



ARCHAEOLOGICAL STUDIES ON LATE ANTIQUITY AND EARLY MEDIEVAL EUROPE (400-1000 A. D.)

Series Editors: Sauro Gelichi, Jorge López Quiroga, Patrick Perin

*Monographs I*



# Des les goths aux hunns:

Le nord de la mer noire au  
Bas –empire et a l’epoque des grandes  
migrations

Mark Ščukin, Michel Kazanski et  
Oleg Sharov

BAR International Series 1535

2006

## TABLE DES MATIERES

This volume of *British Archaeological Reports* has been published by:

**John and Erica Hedges Ltd.**  
*British Archaeological Reports*  
 7 Longworth Road  
 Oxford OX2 6RA  
 England  
 Tel/Fax +44(0)1865 511560  
 E-mail: [publishing@barhedges.com](mailto:publishing@barhedges.com)  
[www.barhedges.com](http://www.barhedges.com)

Enquiries regarding the submission of manuscripts for future publication may be sent to the above address. Do look at the web site which has a list of all BARs in print.

BAR S1535

*Des les goths aux huns: Le nord de la mer noire au Bas-empire et à l'époque des grandes migrations (Archaeological Studies on Late Antiquity and Early Medieval Europe (400-1000 A.D.): Monographs I)*

© Mark Ščukin, Michel Kazanski et Oleg Sharov 2006.

Printed in England by Alden Digital

ISBN 1 84171 756 8



All BAR titles available from:

Hadrian Books  
 122 Banbury Road  
 Oxford OX2 7BP  
 England  
 Tel +44 (0) 1865 310431 Fax +44 (0) 1865 316916  
 E-mail: [bar@hadrianbooks.co.uk](mailto:bar@hadrianbooks.co.uk) [www.hadrianbooks.co.uk](http://www.hadrianbooks.co.uk)

The current BAR catalogue with details of all titles in print, prices and means of payment, is available free from Hadrian Books or use their web site

All volumes are distributed by Hadrian Books Ltd.

PRESENTACION.....	III
PREFACE .....	V
I. INTRODUCTION. AVANT LES GOTHES .....	1
I.1. La «Sarmatie européenne» : Sarmates, Bastarnes, Vénèdes.....	1
-I.1.1. Les Sarmates conquérants (M. Shchukin, O. Sharov)	
-I.1.2. Les Bastarnes oubliés (M. Shchukin)	
-I.1.3. Les Vénèthes énigmatiques (M. Shchukin)	
I.2. Le Bosphore Cimmérien (O. Sharov) .....	9
-I.2.1. Le Bosphore et l'Empire	
-I.2.2. Le Bosphore et les Sarmates	
II. L'ARRIVEE DES GOTHES.....	13
II.1. Les Gothons, les Goths et la civilisation de Wielbark (M. Shchukin).....	13
-II.1.1. L'exode de Scandinavie?	
-II.1.2. La civilisation de Wielbark, le groupe de Gustow et la Scandinavie	
-II.1.3. La tempête sur la Sarmatie	
II.2. Les guerres «scythes» et la formation de la civilisation de Černjahov .....	25
-II.2.1. Le front du Danube (M. Shchukin)	
-II.2.2. Le front pontique (M. Shchukin, O. Sharov)	
-II.2.3. L'Internationale barbare? (M. Shchukin)	
-II.2.4. Les Hérules (M. Shchukin, O. Sharov)	
III. LES NOUVEAUX BARBARES.....	37
III.1. La civilisation de Černjahov (M. Shchukin, M. Kazanski) .....	38
-III.1.1. Les couleurs locales	
-III.1.2. Les habitats et les nécropoles	
-III.1.3. La civilisation matérielle	
III.2. Les Tétrarques, Constance et la civilisation de Černjahov (M. Shchukin) .....	49
IV. LA SARMATIE D'HERMANARIC .....	53
IV.1. L'Empire d'Hermanaric, les Vénèthes, les Aestii et les <i>Arctoi gentes</i> (M. Kazanski) .....	53
-IV.1.1. La fédération gothique	
-IV.1.2. Les conquêtes d'Hermanaric, les peuples du Nord et les Vénèthes	
IV. 2. Les nomades de la steppe (O. Sharov, M. Kazanski) .....	61
-IV.2.1. La civilisation «sarmate tardive» dans les steppes ponto-caucasiennes	
-IV.2.2. Les Sarmates de la Volga	
-IV.2.3. Les Alains dans le piémont du Caucase du Nord	
-IV. 2.4. Les Maskouts au Daghestan du Sud	
IV.3. Tanaïs (M. Kazanski, O. Sharov) .....	72



## PRESENTACIÓN

V. LA CRIMEE ET LE TAMAN A L'EPOQUE ROMAINE TARDIVE .....	75
V.1. Le Sud-Ouest de la Crimée .....	75
-V.1.1. Chersonèse (M. Kazanski)	
-V.1.2. Les sites du type Inkerman (M. Kazanski)	
-V.1.3. Les sites du type Aj-Todor (M. Kazanski, M. Shchukin, O. Sharov)	
V.2. Le Bosphore Cimmérien (O. Sharov, M. Kazanski) .....	83
-V.2.1. Les rois du Bosphore	
-V.2.2. Un coup d'Etat gothique?	
-V.2.3. La civilisation du Bosphore Cimmérien à l'époque romaine tardive	
-V.2.4. Les rois au masque d'or	
V.3. Les Barbares sur la frontière orientale du Bosphore Cimmérien (M. Kazanski) .....	100
VI. L'EPOQUE HUNNIQUE AU NORD DE LA MER NOIRE (M. Kazanski) .....	105
VI.1. Les Huns arrivent .....	105
-VI.1.1. L'origine des Huns. Leur apparition au Nord de la mer Noire	
-VI.1.2. La défaite des Goths	
-VI.1.3. Les Huns dans les steppes pontiques	
-VI.1.4. Drang nach Westen	
-VI.1.5. Le front Est	
VI.2. La domination hunnique en Sarmatie .....	116
-VI.2.1. La civilisation de la steppe	
-VI.2.2. Les Goths sous la domination hunnique. La phase finale de la civilisation de Černjahov	
-VI.2.3. Après Černjahov	
-VI.2.4. Les Huns et les Vénèthes	
-VI.2.5. Les Huns et les Alains du Dniepr	
-VI.2.6. Les peuples du Caucase du Nord à l'époque hunnique	
-VI.2.7. Tanaïs	
VI.3. Le Pont à l'époque hunnique .....	168
-VI.3.1. Le Bosphore Cimmérien	
-VI.3.2. Chersonèse Taurique à l'époque hunnique	
-VI.3.3. La population barbare de Crimée du Sud-Ouest	
VII. CONCLUSION. L'EPOQUE DES NIBELUNGS (M. Kazanski) .....	199
VII.1. Les Barbares de l'Est sur le Danube .....	199
-VII.1.1. Les premiers rescapés	
-VII.1.2. La nouvelle vague?	
VII.2. La naissance des royaumes .....	204
Bibliographie .....	207
Illustrations .....	269

La serie *Archaeological Studies on Late Antiquity and Early Medieval Europe (400-1000 A. D.)* (ASLAEME Series), aborda un arco cronológico y espacial, como es la Antigüedad Tardía y la alta Edad Media, que ha sido objeto de una espectacular efervescencia de publicaciones e investigaciones en los últimos 25 años en el conjunto del Occidente Europeo y, en general, de todo el amplio espectro geográfico dominado por el Imperio romano hasta su disolución y disgregación en el curso del siglo V d. C.

En este sentido, uno de los objetivos prioritarios de la serie ASLAEME es el de contribuir al conocimiento de ese período desde una perspectiva eminentemente arqueológica, a través de la publicación en una serie homogénea, en el tiempo y en el espacio, pero con un enfoque multidisciplinar y, sobre todo, abierta al debate científico abierto, honesto, constructivo y, por lo tanto, siempre enriquecedor. Por ello, en la serie serán publicados trabajos tanto de investigadores de renombre y prestigio conocido y reconocidos a nivel internacional, como trabajos noveles de jóvenes investigadores que, tendrán así una oportunidad de someter a conocimiento y opinión de la crítica científica internacional los resultados de su labor investigadora.

La serie ASLAEME se subdivide a su vez en tres subseries:

- Por una parte, la que denominamos *Conference Proceedings*, que recogerá los resultados de reuniones, seminarios, mesas redondas y congresos que se celebren con esta temática. El primero de ellos, y que abre la serie, está constituido por las Actas de la Mesa Redonda hispano-francesa celebrada en la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) y en el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid (MAR), los días 19 y 20 de Diciembre de 2005.

- Por otra parte, la que con el nombre de *Monographs*, recogerá los trabajos, individuales o colectivos, de carácter monográfico sobre un tema, espacio o ámbito cronológico preciso que se enmarquen, obviamente, en la Antigüedad Tardía y la alta Edad Media. La primera de estas monografías es la que presentan M. Kazanski, M. Shchukin, y O. Sharov con un exhaustivo, documentado y estimulante trabajo sobre una región próxima al Mar Negro.

- Por último, la que definimos como *Archaeological Excavations and Catalogues*, que permitirá la publicación de monografías sobre yacimientos concretos, tanto síntesis como sucesivas campañas de excavación arqueológica, así como de catálogos temáticos resultado de exposiciones o de recopilaciones de materiales correspondientes al arco cronológico objeto de la serie ASLAEME. La serie se abrirá con la publicación de dos volúmenes (vol. I, 2004; vol. II, 2005) consagrados a los resultados de las campañas de excavación en la ciudad de *Conimbriga* (Condeixa-à-Velha, Portugal) y concretamente en el sector conocido como "basílica paleocristiana", en el marco del proyecto financiado por el Ministerio de Cultura (Misiones Arqueológicas en el Exterior), a través del Instituto del Patrimonio Histórico Español (IPHE), titulado: *De la 'domus tancinus' a la 'domus ecclesiae': evolución y transformación de un barrio residencial intramuros en 'Conimbriga' durante la Antigüedad tardía y la alta Edad Media.*

Los editores queremos dejar aquí constancia de que la elaboración de los primeros volúmenes, maquetación, revisión de textos, paginación, etc., ha sido posible gracias a la valiosa y generosa colaboración de Enrique Daza Pardo, becario de Tercer Ciclo de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM). Asimismo, expresamos nuestra gratitud y reconocimiento al Dr. Artemio Martínez Tejera (Biblioteca de Derecho, Universidad Autónoma de Madrid), por su ayuda en el diseño del logo<sup>1</sup> y elaboración de las portadas de la Serie ASLAEME.

Venecia, Madrid, París, 17 de Julio de 2006

Sauro Gelichi  
(Universidad Ca'Foscari di Venezia)

Jorge López Quiroga  
(Universidad Autónoma de Madrid)

Patrick Perin  
(Musée D'archéologie National,  
Man, Saint-Germain-En-Laye,  
Paris)

<sup>1</sup> El logo de la serie se corresponde con uno de los extraordinarios relieves de la castellana iglesia tardo-antigua de Quintanilla de las Viñas (Burgos).

## PRESENTATION

The series *Archaeological Studies on Late Antiquity and Early Medieval Europe (400-1000 AD)* (ASLAEME Series), covers a chronological and spatial span, Late Antiquity and Early Middle Ages, that has been object of an extraordinary flourishing of publications and research in the last 25 years in Western Europe and more generally in the whole geographic area once ruled by the Roman empire until its dissolution during the 5<sup>th</sup> century AD.

In this sense one of the priorities of the series ASLAEME is to contribute to the knowledge of this period from a eminently archaeological perspective, through the publication in an homogeneous series as far as time and space are concerned, but with a multidisciplinary approach and above all open to a honest and constructive debate which will result then always scientifically enriching. In order to accomplish this in the series works of prestigious and internationally renown scholars will be published alongside new works of young researchers who will have the possibility to subject the results of their studies to the international scientific audience.

The series ASLAEME is divided in three sub-series:

- A first one, named *Conference Proceedings*, will collect the results of meetings, seminars, workshops and conferences that will cover this subject. The opening volume of the series is constituted by the Proceedings of the Spanish-French Workshop held in Madrid (UAM) and in the Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid (MAR), on the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> of December 2005. It will be followed by the Proceedings of the Italian – Spanish workshop held in Venice on the 30<sup>th</sup>-31<sup>st</sup> of March 2006 and titled “Settlement and Territory in the north-west of the Iberian peninsula and in northern Italy between Antiquity and Middle Ages, Micro-regional analyses”, in the framework of the project “Azioni Integrate Italia – Spagna 2005”

- A second sub-series, titled *Monographs*, will collect individual or collective works centered on a definite theme, space or chronological span relatively of course to Late Antiquity and Early Middle Ages. The first one of this monographies is a complete, well-documented and stimulating work of Michel Kazanski on a region near the Black Sea.

- Eventually the sub-series titled *Archaeological Excavations and Catalogues*, will allow the publication of monographies on both final synthesis and continuing preliminary reports of particular sites, as well as catalogues resulting from exhibitions or re-evaluation of materials pertaining to the chronological frame of the ASLAEME series. This section will open with the publication of two volumes (vol. I, 2004; vol. II, 2005) on the results of the excavation campaigns of the town of *Conimbriga* (Condeixa-à-Velha, Portugal) and in detail of the sector known as “Paleo-Christian church, in the frame of the project funded by the Ministry of Culture (Archaeological Mission abroad) through the Instituto del Patrimonio Histórico Español (IPHE) (Institution for the Historical Heritage of Spain), titled: *De la ‘domus tancinus’ a la ‘domus ecclesia’: evolución y transformación de un barrio residencial intramuros en ‘Conimbriga’ durante la Antigüedad tardía y la alta Edad Media.*

The editors wish to express gratitude for the elaboration, proof-reading, layout work of this first volume that has been possible through the competent and generous collaboration of Enrique Daza Pardo, doctorate student of the Universidad Autónoma de Madrid (UAM). We also express our gratitude and acknowledgement to Dr. Artemio Martínez Tejera (Biblioteca de Derecho, Universidad Autónoma de Madrid), for his help in the design of the logo<sup>1</sup> and the elaboration of the covers of the series ASLAEME.

Venice, Madrid, Paris, 17th July 2006

Sauro Gelichi

Jorge López Quiroga

Patrick Perin

(Università Ca’Foscari di Venezia) (Universidad Autónoma de Madrid) (Musée d’Archéologie National, MAN, Saint-Germain-en-Laye, Paris)

<sup>1</sup> The logo of the series corresponds to one of the extraordinary relief of the Castilian Late Antique church of Quintanilla de las Viñas (Burgos).

## PREFACE

Dans cet ouvrage nous avons tenté de reconstituer, d’après des découvertes archéologiques et des témoignages des auteurs anciens la situation historique et culturelle au Nord de la mer Noire depuis le III<sup>e</sup> siècle jusqu’au milieu du Ve siècle. Deux moments cruciaux d’histoire est-européenne –l’arrivée des Goths et la chute de «l’empire» d’Attila représentent des repères chronologiques pour le début et la fin de notre histoire. Cependant, pour comprendre ce qui est arrivé au moment de l’apparition des Goths, il nous a fallu remonter au I<sup>er</sup> siècle de n.è.

Ici on trouvera une quantité des noms des peuples barbares, que nous connaissons d’après des sources écrites, ainsi qu’une suite de civilisations archéologiques, chacune représentant un groupe de sites ayant des traits culturels similaires et concentrés dans un espace géographique compact à une époque donnée. Dans certains cas, quand les témoignages des auteurs anciens nous le permettent, nous pouvons mettre les noms de ces peuples sur la carte des civilisations. Dans d’autres cas il faut se contenter de vagues suppositions. Il faut souligner que les peuples barbares de l’époque romaine tardive et de celle des Grandes Migrations ne sont pas comparables avec les ethnies d’aujourd’hui. Le plus souvent ces peuples représentent une agglomération fortuite de groupes très différents du point de vue linguistique, anthropologique et culturel, réunis dans le cadre politique. Il est donc très difficile, voire dans certains cas impossible de trouver à cette époque les racines des peuples modernes de l’Europe orientale. Cependant la carte ethnique et culturelle de l’Europe orientale moderne prend forme exactement à la fin de l’Antiquité et au début du Moyen Age. En effet, à l’issue de cette période, vers le VI<sup>e</sup> siècle apparaît au milieu des terres est-européennes un grand massif slave, bordé au Nord par les Baltes et par les Finno-Ougriens et au Sud par les nomades steppiques, essentiellement turcophones. Cette situation ethnique et culturelle se prolongera, avec un changement presque constant des frontières au profit des Slaves, jusqu’au XVIII<sup>e</sup> siècle. À notre avis la confrontation des données archéologiques et des témoignages des sources écrites est la seule voie possible pour comprendre l’histoire est-européenne à la veille de la naissance des peuples médiévaux.

Nous utilisons la chronologie du Barbaricum européen de l’époque romaine et celle des Grandes Migrations, élaborée, partant des travaux de H.-J. Eggers (1951, 1955), dans son état actuel avant tout par Kazimierz Godlowski et Jaroslav Tejral (Godlowski 1970, 1981, 1988, 1994; Tejral 1969, 1973, 1986, 1987, 1988, 1992, 1994, 1997):

-période (phase) B1a – 10/20-40 ap. J.-C.

-période (phase) B1b -20/40 – 70/80

-période (phase) B2- 70/80 – 160/170

-période (phase) B2/C1 – 160/180-200

-période (phase) C1a- 160/180-210/230

-période (phase) C1b- 220/230-250/270

-période (phase) C2 -250/260-300/320

-période (phase) C3 -300/320-350/370

-période (phase) D1 – 360/370-400/410 (horizon Villafontana)

-période (phase) D2 -380/400-440/450 (horizon Untersiebenbrunn)

-période (phase) D2/D3 -430/440-460/470 (horizon Smolin ou Smolin-Kosino; phase MD 1)

-période (phase) D3 -450-470/480 (horizon Apahida-Blučina ou Karavukovo-Gáva; phase MD 2)

-période (phase) D3/E (E selon Tejral 2005) -470/480-500/510 (phase MD 3)

Cette chronologie est avant tout relative, fondée sur la fréquence de la présence de types caractéristiques d’objets dans des ensembles clos, notamment dans des tombes. Il est clair que par cette méthode on ne peut, au mieux, qu’identifier des séries d’objets typiques d’une génération. En effet, nous savons tous par notre propre expérience quotidienne, que chaque génération possède ses modes, ses goûts, son langage, bref, sa propre culture matérielle et spirituelle. Réellement, les périodes de la chronologie «barbare» correspondent à deux ou trois générations

successives (du grand-père au petit-fils) possédant des objets matériels similaires. Ainsi, chaque tombe contenant un mobilier caractéristique peut être datée dans une fourchette de 20-30 à 60-90 ans.

Pour cerner les dates absolues de ces périodes, on utilise les monnaies et les importations romaines, notamment la céramique sigillée (Godlowski 1994), provenant d'ensembles clos. Les monnaies romaines sont bien étudiées et ont des dates précises, les objets romains sont également assez bien étudiés, souvent ils proviennent d'un contexte archéologique ayant une date absolue (tombe avec des inscriptions, forteresse frontalières et camps légionnaires, ayant existé un court laps du temps, niveaux d'incendies et de destructions liés aux événements relatés par des auteurs anciens etc.). La datation absolue montre que les périodes de la chronologie «barbare» n'ont pas de limites strictes entre elles, mais se superposent. C'est normal, car la culture de chaque génération se forme au sein de celle des générations précédentes et d'autre part l'âge de mort naturelle des individus peut être très varié.

En ce qui concerne les noms propres de l'Est européen, nous les avons translittéré. Pour les noms géographiques nous avons donné leur forme en français, quand elle existe. En ce qui concerne les sites archéologiques nous avons utilisé les formes les plus fréquentes dans les publications archéologiques. Dans certains cas, pour éviter la confusion, nous avons donné deux noms, ancien et moderne (par ex.: Sackrau/Zakrzow, Kovrovo/Dollkeim), surtout quand ils sont très différents.

Nous avons commencé ce travail en 1994 dans le cadre d'un programme de l'INTAS. Depuis lors, une série de nos articles, essentiellement en russe et en français, ainsi qu'une partie considérable du livre de M. Shchukin, intitulé «La voie gothique» (2005) et certains chapitres du livre de M. Kazanski sur les Slaves ont été consacrés à ce sujet. Nous les avons repris et intégrés dans notre ouvrage. La dernière partie, concernant l'époque hunnique au Nord de la mer Noire a été présentée par M. Kazanski pour son habilitation à l'Université de Paris1-Sorbonne en 2004.

Nous voudrions exprimer toute notre gratitude à nos collègues et amis, qui nous ont aidé dans notre travail: Madame Irina Zaseckaja ainsi que Messieurs Gennady Afanassiev, Patrick Périn, Jean-Pierre Sodini, Jaroslav Tejral, Constantin Zuckerman. Nous remercions Constantin Kazanski pour la relecture et la correction du français de notre manuscrite.

## I. INTRODUCTION. AVANT LES GOTHES

### I.1. LA «SARMATIE EUROPEENNE» : SARMATES, BASTARNES, VENEDES

Ici nous essayerons de reconstituer la situation ethnique et politique au Nord de la mer Noire (voir fig. 1) à la veille d'arrivée des Goths. La «Géographie» de Ptolémée, écrite à Alexandrie autour de 127-167 ap. J.-C. représente une source de première importance, qui cependant ne se prête pas facilement à une interprétation. Cette «Géographie» est surprenante, car pratiquement tout le territoire d'Europe orientale entre la mer Baltique et la mer Noire est appelé la Sarmatie européenne et même la mer Baltique est marquée comme l'Océan Sarmate. Comment ce peuple nomade de la steppe a pu donner son nom à une immense terre des forêts, peuplée par différentes tribus sédentaires et même à la mer Baltique, où les Sarmates n'ont jamais été attestés? Soit Ptolémée s'est trompé, en effet les Grecs avaient une vision très imprécise de ces pays lointains (à ce propos voir Svennung 1974), soit derrière cette appellation se cache une réalité. Mais laquelle? Nous allons examiner donc trois «grandes nations» de la «Géographie» de Ptolémée, en commençant par les Sarmates, qui se divisent, selon cet auteur en plusieurs peuples: Iazyges, Roxolans, Amaxobii (Hamaxobii), Alains-Scythes (Ptolémée, *Géographie* III.5.7; XIII).

#### I.1.1. LES SARMATES CONQUÉRANTS

Il convient de préciser que les chercheurs réunissent sous le nom des Sarmates sont réunis les différents peuples nomades iranophones, les Sarmates proprement dit, mais également les Iazyges, les Massagètes, les Aorsi, les Siraciani, les Roxolans, les Asii, les Alains etc. dont la parenté est souvent purement linguistique (le dernier ouvrage de synthèse en langues occidentales: Lebedynsky 2002). Les Sarmates les plus anciens s'appellent également Sauromatès, quoique l'identification des Sarmates en tant que Sauromatès ne soit pas acceptée par tous les historiens. On cherche la patrie des Sarmates dans les steppes entre la cote nord-est de la mer Noire et le Kazakhstan occidental et on leur attribue à tort ou à raison plusieurs civilisations archéologiques des Ve-Ier s. av. J.-C. Cette région a subi, à l'époque de la naissance des Sarmates, plusieurs vagues des migrations des nomades, qui sont passés d'Est en Ouest, ayant comme point de départ soit les steppes de

l'Oural et de la Volga, soit les terres encore plus éloignées, de l'Asie centrale, quelque part sur la frontière de la Chine ou du royaume greco-bactre.

Dans la région de la Volga-Oural la civilisation steppique dite de Prohorovka (ou Prohorovskaja) correspond à l'époque sarmate ancienne (voir en dernier lieu: Lebedynsky 2002, 84-95). Beaucoup d'archéologues pensent que cette civilisation se forme vers la fin du IVe s. av. J.-C. et l'attribuent aux Sarmates proprement dit (ou Sirmates de quelques auteurs anciens). D'autres pensent que la civilisation de Prohorovka apparaît seulement au IIe s. av. J.-C., tandis qu'au IIIe s. av. J.-C. la steppe eurasiennne est pratiquement vide, probablement à cause d'une catastrophe écologique. Enfin, certains chercheurs considèrent cet hiatus du IIIe s. comme la preuve de l'invasion dévastatrice des Sarmates ou/et des Sauromatès sur la Scythie (voir la discussion: Mačinskij 1971; Polin 1992; Zuev 1998 etc.).

La première vague de Sarmates à la charnière des IVe-IIIe s. av. J.-C. atteint le Don (Mačinskij 1971; Smirnov 1984) et le Kouban, où s'installent les Sarmates-Siraciani (Marčenko 1996). À cette époque les Sarmates n'apparaissent qu'épisodiquement à l'Ouest du Don, en tout cas leurs sites n'y sont guère attestés (Smirnov 1984; Simonenko, Polin 1990). Cependant au IIe s. av. J.-C. les tribus sarmates des Aorsi et des Roxolans s'installent dans la région entre le Don et le Dniepr (Abramova 1961; Mačinskij 1974; Smirnov 1984; Simonenko 1993 et 1994) et commencent s'introduire à l'Ouest du Dniepr (Shchukin 1989, fig. 20b, 3; Ščukin 1994, 98). La diffusion des phalères en argent du style «greco-bactre» marque la propagation de cette vague de nomades (Taylor 1992; Mordvinceva 1996; Ščukin 2001).

La vague suivante se manifeste par la percée sarmate sur la frontière danubienne de l'Empire en 16 av. J.-C., percée matée par les Romains, et par l'apparition sur le Kouban, à l'Est de la mer Noire, du groupe de sites sarmates dit de Zubovskij-Vozdviženskaja (fig. 2), ayant de nombreux éléments d'origine orientale (Guščina, Zaseckaja 1989). Certains y voient les Alains, «anciens Massagètes» d'Ammien Marcellin (XXXI.2.12), venus d'Asie centrale, incorporés dans les steppes pontiques au sein des tribus des Siraciani. Plus tard d'autres groupes d'Alains les rejoignent (Raev, Jacenko 1993).

À la même époque la civilisation sarmate ancienne de Prohorovskaja des steppes volgo-ouraliennes se transforme en civilisation dite Suslovo ou sarmate moyenne (Lebedynsky 2002, 95-108). Elle correspond aux antiquités steppiques de la période B, selon A. Simonenko (1999 et 2004). Cependant la date exacte de ce changement -IIe s. av. J.-C. ou bien le début du



Ier s. ap. J.-C. est l'objet d'une vive discussion (Skripkin 1990). Les tombes sarmates de cette époque se concentrent dans quelques régions de la mer Noire: sur la côte septentrionale de la mer d'Azov, dans la partie méridionale du bassin du Donetz, sur la rive gauche du Dniepr entre les fleuves Orel' et Samara, sur les rapides du Dniepr, sur le Bas-Danube (fig. 1.3).

Les inhumations dans des tumuli (souvent effectuées dans des tertres de l'époque antérieure) représentent le type principal des sites sarmates de cette époque. Au Nord-Ouest de la mer Noire on connaît cependant deux nécropoles à tombes plates: Kiselovo et Selište. Les inhumations, avec le corps allongé sur le dos, la tête au Nord et au Sud (ces dernières sont attestées dans la partie orientale des steppes ponto-caucasiennes) se trouvent en terre libre, plus rarement dans des cercueils en bois (Porogi, Nogajčinskij), dans des fosses simples, ou de forme trapézoïdale, ou encore, mais beaucoup plus rarement, dans des chambres funéraires à dromos; ces dernières indiquent un statut plus élevé des défunts (Simonenko 1999, 110). Parmi les objets typiques de la civilisation sarmate «moyenne» il faut noter les épées courtes à pommeau en anneau, les flèches à trois ailettes, parfois du type «asiatique» à dard rétréci, les fibules d'Aucissa, les broches romaines à décor en émaux, les fibules en arc, celles proches des types Almgren 69 et 102, les miroirs métalliques, des récipients romains métalliques des types Eggers 100, 102, 124, 137-140, 142, 144, 160 etc.

Près des tombes on a mis au jour des traces de sacrifices commémoratifs –des dépôts des objets, tels que des pièces d'harnachement d'apparat, de la vaisselle romaine en bronze et en argent, des chaudrons en bronze (Sadovyj, Hohlač, Sokolovskij, Dači, Vysočino) et des restes du bûcher. Cette coutume de sacrifices n'est pas attestée pour l'époque antérieure. Une nouvelle pratique funéraire apparaît alors chez les Sarmates dans la steppe entre l'Oural et la rive gauche du Dniepr: l'inhumation dans une grande fosse rectangulaire où le défunt est déposé en diagonale (Simonenko 1999, 122). Dans la même région apparaissent alors les inhumations dans des tombes à niches, qui appartiennent probablement au même groupe de population steppique (Simonenko 1999, 126). Toutes ces tombes de nouveaux types ont livré de nombreux objets d'origine orientale, on peut donc parler d'une vague migratoire venue de l'Est.

Dans la foulée de cette nouvelle vague de migrants, les Sarmates s'installent à l'Ouest du Dniepr. Leurs sites, à vrai dire peu nombreux se concentrent au Nord de la Moldavie et dans les régions limitrophes d'Ukraine, ainsi que dans la steppe de Boudjak entre les embouchures du Dniepr et du Danube. Probablement ce sont les Iazyges, immortalisés par Ovide, qui les a vu durant son exil à Tomis de 8 au 18 ap. J.-C.

Un nouvel apport, venu d'Asie centrale est attesté dans la civilisation sarmate du Ier s. av.-J.-Ier s. apr. J.-C. Il

se manifeste dans le costume, les parures et les armes. Il vient peut-être de très loin. En effet, au Ier s. av. J.-C. dans la civilisation de Džety-Asar, sur la Syr-Darya inférieure, à l'Est de la mer d'Aral, on constate l'apparition des chaudrons métalliques et céramiques (Levina 1996, 374), d'arcs et de flèches typiques de la région du lac de Baïkal, occupée à l'époque par les Xiongnu (à comparer avec le matériel des nécropoles de Ivolga et Derestuj: Davydova 1996; Minjaev 1998). Cependant la chronologie de la culture de Džety-Asar est en fait inexistante, ce qui interdit toute comparaison sérieuse avec le matériel de la région de Baïkal.

Mais ces éléments sibériens se manifestent à peu près à la même époque plus à l'Ouest. Ainsi la nécropole sarmate de Suslovo sur la Volga inférieure, du Ier s. ap. J.-C., a livré les mêmes flèches et arcs venant de Sibérie (Zaseckaja 1994, 138). Plus rarement des objets sibériens sont attestés à l'Ouest de la Volga. Citons à titre d'exemple la tombe 5 du tumulus 70 de la nécropole de Martynovskij sur le Don, qui a livré une ceinture décorée de coquilles cauri (à comparer avec les découvertes à l'Est du lac de Baïkal: Davydova 1996, pl. 55). En Crimée du Sud-Ouest, dans la nécropole scythe d'Ust'-Al'ma, les inhumations dans des cercueils en bois ont livré un mobilier, qui a des parallèles en Asie, ainsi que des objets d'importation chinoise (Puzdrovskij 2000, 103, 104). Un peu plus tard, dans la deuxième moitié-fin du Ier s., des traits asiatiques –armes, garnitures de ceinture– se manifestent sur le Dniepr et en Bulgarie, dans des riches tombes de Porogi, Mokra et Rašava Dragana (Simonenko, Lobaj 1991; Ščerbakova, Kašuba 1993; Kašuba, Kurčatov, Ščerbakova 2001-2002; Bujukliev 1986; Werner 1994) (voir infra). On voudrait mettre en liaison ces faits avec les migrations de Xiongnu, cependant la prudence s'impose, car la diffusion d'éléments isolés n'est pas forcément le signe d'une migration.

La «Géographie» de Strabon, écrite vers 18 ap. J.-C. nous donne le tableau ethnogéographique du monde sarmate au Ier s. av. J.-C. Les Iazyges, les «Sarmates royaux» et certains Urges occupent la steppe entre le Danube et le Dniepr. Les Roxolans se situent plus à l'Est, entre le Dniepr et le Don, les cauri occupent la steppe entre le Don et la mer Caspienne, tandis que les cauri «supérieurs» se trouvent «plus haut», probablement dans les steppes de la Volga inférieure et enfin les Siraciani sont sur le fleuve d'Akhardée (Kouban) (Strabon, *Géographie*, VII.3.17; IX.5.7-8).

Un demi-siècle plus tard, dans les années 40-70 ap. J.-C., Pline l'Ancien présente un tableau sensiblement différent (Pline, *Histoire Naturelle*, IV.80-83; VI.7, 19). Il situe les Iazyges beaucoup plus à l'Ouest, dans le bassin des Carpates. Les Aorsi-Amaxobii, Roxolans et les Alains se trouvent alors entre le Danube inférieur et le Dniepr et probablement gardent également leurs anciennes terres à l'Est du Dniepr. Enfin les Siraciani

sont situés près de la «Course d'Achille», c'est-à-dire près de la presqu'île de Tendra actuel, entre l'embouchure du Dniepr et le défilé de Perekop, qui réunit la Crimée avec le continent. L'ancien territoire des Siraciani et des Aorsi est occupé, selon Pline, par une multitude des peuples: *Napaei, Issedones, Camacai, Orani, Autacae, Masamacae, Cantioaptae, Agamatae, Pici, Rhimosoli, Acascomarci*, et, près de la chaîne du Caucase, *Icatalae, Imadochi, Rami, Andaci, Tydii, Carastei*. D'autre part Pline raconte que les tribus des *Inapaei* et des Tanaïtes vivant sur le Don (Tanaïs) ont été massacrées par les peuples scythes des *Auchatae, Athernei* et *Asampatei* (Pline, *Histoire naturelle*, IV.26; VI.15, 20,22) On peut ainsi constater un déplacement considérable des tribus sarmates vers l'Ouest, qui a eu lieu entre 19 et 79 ap. J.-C. (Ščukin 1993; Ščukin 1994, 209, fig. 71). D'autre part, même si les noms des peuples sarmates donnés par Pline remontent aux différentes sources, notamment aux auteurs antérieurs, on peut constater que la steppe, jadis réunie par les Siraciani et les Aorsi, est partagée entre des petites peuplades.

Les données archéologiques confirment les témoignages des auteurs anciens. En effet, le nombre de sites sarmates à l'Ouest du Dniepr, surtout en Moldavie et en Roumanie, augmente d'une façon importante. Ceux qui ont une datation précise, appartiennent surtout à la deuxième moitié du Ier-début du IIe s. (Bichir 1977; Grosu 1990 et 1995). En même temps sur le Kouban les sites du groupe Zubovskij-Vozdvizenskaja disparaissent vers le milieu du Ier s.

La diffusion des riches tombes sarmates avec des objets du style animalier dit «or-turquoise» (voir par ex. *L'Or des Sarmates 1995*, n° 51, 78-83, 88-95, 98-101, 104, 105, 108, 112-114, 118; *L'Or des Amazones 2001*, n° 198, 199, 200, 224, 225, 233-238, 240, 331, 333-335) est une de manifestations les plus remarquables de cette migration des Sarmates vers l'Ouest au Ier s. Les objets de ce style portent des représentations de combats d'animaux et sont décorés d'incrustations de turquoise et de pâte de verre bleu. Parfois les mêmes tombes ont livré des récipients romains en argent, en bronze et en verre (voir par ex.: *L'Or des Sarmates 1995*, 44-87, 90-110; *L'Or des Amazones 2001*, n° 207, 210-223, 281). Ce sont avant tout les tumuli célèbres de Hohlač, Sadovyj, Dači, Kobjakovo sur le Don inférieur (*L'Or des Sarmates 1995*, n° 75-89, 92, 98-102, 104, 105, 108) ainsi que des tombes similaires sur le Dniepr et Južnyj Bug, telles que Zaporož'e ou Sokolova Mogila (Mancevič 1976; Šilov 1983; Kovpanenko 1986) et sur le Dniepr, par ex. Porogi et Mokra (Simonenko, Lobaj 1991; Ščerbakova, Kašuba 1993; Kašuba, Kurčatov, Ščerbakova 2001-2002). Les premières manifestations de ce style sont attestées dans une des tombes de la nécropole de Zubovskij sur le Kouban (notre fig. 2, en haut; voir aussi Guščina, Zaseckaja 1989, pl. 11.119;

*L'Or des Sarmates 1995*, n° 66), mais la plupart des ensembles clos avec les objets «or-turquoise» appartiennent à l'époque après le milieu du Ier s.

Il faut chercher l'origine de ce style en Orient (Artamonov 1973; Shchukin 1989). La parenté stylistique des phalères de Sadovyj et de certains objets de la collection sibérienne de Pierre le Grand (*L'Or des Sarmates 1995*, n° 58), des bouterolles de poignards de Tillya-Tepe en Afghanistan et de Dači (*L'Or des Sarmates 1995*, 18, n° 104, 105), ou encore des plaques de garnitures de ceinture de Tillya-Tepe et de Porogi (région du Dniestr) laissent supposer leur appartenance au même atelier. Les plaques ajourées du style «or-turquoise» provenant de Sidorovka en Sibérie méridionale, de Verhne-Pogromnoe sur la Volga inférieure et de Zaporož'e sur le Dniepr (Šilov 1983; *L'Or des Sarmates 1995*, n° 62) témoignent, elles aussi, en faveur de l'origine orientale de ce style.

Des éléments culturels d'origine orientale se manifestent dans d'autres objets provenant de ces tombes. Des flèches à trois ailettes et à extrémité pointue, typiques de la Sibérie et de l'Asie centrale ont été mises au jour à Porogi (Simonenko, Lobaj 1991, fig. 7.5). Elles sont également représentées dans une scène de chasse sur le récipient en argent provenant de la tombe «princièr» de Kosika, sur la Volga inférieure (Dvorničenko, Fedorov-Davydov 1993, fig. 5). Des personnages ayant des caractéristiques anthropologiques mongoles sont représentés sur la plaque-boucle de Porogi (Simonenko, Lobaj, 1991, fig. 12), sur la manche du miroir de Sokolova Mogila (Kovpanenko 1986, fig. 70-72), sur une plaque en ivoire, provenant d'une cassette découverte dans la tombe de Mokra sur le Dniepr (Ščerbakova, Kašuba 1993, fig. cat. n° 29).

La tombe d'un aristocrate thrace à Rošava Dragana, en Bulgarie d'aujourd'hui a livré des preuves archéologiques des contacts avec l'Orient lointain. Ici on a mis au jour une armure de cataphractaire et une longue épée avec des fourreaux du style «or-turquoise» avec un pontet chinois en jade de l'époque de Han (Bujukliev 1986).

D'autre part, mentionnons les découvertes dans des tombes sarmates de miroirs métalliques chinois (Lubolesničenko 1988; *L'Or des Sarmates 1995*, n° 117), de miroirs orientaux dits «bactres», dont des parallèles se trouvent en Inde et en Indo-Chine (Zadneprovskij 1993). Il faut probablement expliquer par la même influence orientale la présence dans des sépultures sarmates de petites galettes d'opium (Berlizov 1990, 148).

Sans aucun doute cette influence orientale s'explique par le fonctionnement de la Route de la Soie (Berlizov 1993). Cependant il est difficile de considérer comme marchandise les couteaux objets de luxe en or, sans

aucun doute faits sur commande, tels que le torque massif en or provenant de Hohlač, ou le torque et les bracelets découvertes à Kobjakovo, les poignards de Dači et de Porogi ou encore la ceinture de Porogi. Ce sont des objets sacrés, symboles du pouvoir et ils pouvaient arriver au Nord de la mer Noire soit avec leur porteurs, soit comme cadeaux diplomatiques royaux.

On peut mettre en liaison la diffusion du style «orturquoise» avec la migration des Alains, cependant il est peu probable que toutes les personnes enterrées dans des tombes privilégiées avec les objets de ce style soient réellement des Alains. Il s'agit plutôt d'une mode prestigieuse, propre de l'aristocratie sarmate de différentes tribus, aristocratie unie peut-être par des liens de parenté et des alliances religieuses, politiques et militaires. On peut seulement constater une vague d'influences culturelles, venue de l'Est autour du milieu du Ier s. (Jacenko 1993).

Plinius est le premier qui mentionne les Alains au Nord de la mer Noire (Plinius, *Histoire Naturelle*, IV.80-83). En même temps Flavius Josèphe parle de l'invasion alaine en 72, partant de la Méotide, vers la Transcaucasie et le Proche-Orient (Flavius Josèphe, *Bel. Jud.* VII.7.4). D'autres informations, sur la présence alaine dans les steppes pontiques avant la deuxième moitié du Ier s. sont vagues et peu fiables. On pense que les Alains, au début de leur histoire sont plus un groupe social guerrier qu'un véritable peuple, groupe qui s'engage auprès de différents rois barbares, du Pont à l'Asie centrale (Ščukin 1994, 209; Tuallagov 1997). Plus tard le nom des Alains aurait été adopté par les peuples parmi lesquels ils menaient leur activité militaire (Ammien Marcellin, XXXI.2.17). Mais force est de constater que la question de l'origine des Alains est loin d'être claire.

Trois épisodes montrent la situation politique et ethnique au Nord de la mer Noire au milieu du Ier s. Ce sont, avant tous les événements qui ont eu lieu en 45-49 sur le Bosphore Cimmérien et sur le Kouban (Tacite, *Annales*, XII.15-18). Mithridate, le roi du Bosphore, avait des projets menaçant le pouvoir romain sur la mer Noire, mais son frère cadet Cotys l'a dénoncé. Les troupes romaines ont débarqué à Panticapaion, capitale du Bosphore (aujourd'hui Kertch) et Mithridate s'est réfugié auprès de Zorsinès, roi des Siraciens. Par la suite, les Romains ont proposé une alliance aux Aorsi, dirigés par le roi Eunonès et en 49 l'armée romano-aorse a écrasé les Siraciens. Mithridate a été capturé et envoyé à Rome, où il a rencontré Plinius et lui a communiqué des informations sur les peuples barbares de la mer Noire (Shchukin 1989, 314-326; Ščukin 1994, 205, 206). Probablement, ces événements ont provoqué d'une part la disparition du groupe sarmate de Zubovskij-Vozdvizenskaja sur le Kouban et d'autre part l'apparition des Siraciens

beaucoup plus à l'Ouest, près de l'embouchure du Dniepr (voir supra.).

Le deuxième épisode est reconstitué d'après des données numismatiques et épigraphiques (Karyškovskij 1962 et 1982; Ščukin 1982; Shchukin 1989, 314-326; Ščukin 1994, 212-222; Ščukin 1995; Vinogradov 1994). Il s'agit du changement de frappe de monnaie à Olbia, ville grecque dans l'embouchure du Južnyj Bug (voir à son sujet en particulier Kryžickij *et alii* 1999), en 49 ou un peu plus tard. À ce moment un certain roi, portant le nom sarmate Farzoï, commence frapper sa monnaie en or et en bronze dans cette ville. Les monnaies de Farzoï portant sa *tamga*<sup>3</sup>, ainsi que différents objets portant la même tamga, se répandent dans la steppe entre le Dniepr et le Prout (fig. 1.F). La frappe de monnaie en or montre les prétentions de Farzoï sur l'indépendance d'Olbia, qui se trouvait alors sous la tutelle romaine. En 62 Plautius Silvanus, gouverneur de Mésie, entreprend des opérations contre «les Sarmates révoltés» et les «Scythes». La frappe de monnaie en or à Olbia s'arrête alors jusqu'à 69, quand les Romains, à cause de la guerre civile, sont obligés de retirer leurs troupes d'Olbia. Immédiatement la monnaie en or de Farzoï réapparaît. Les tamgas de Farzoï et de son successeur Inensimée sont présentes sur des objets des riches tombes, déjà citées, de Porogi et de Rošava Dragana (Simonenko, Lobaj 1991, fig. 10, 11.4, 15.2, 16.2; Werner 1994, fig. 7.4-6).

Enfin, le troisième épisode (Tacite, *Annales*, XII, 29-30) a eu lieu en 50 sur le Danube moyen. En 19 ap. J.-C. les Romains ont réuni les Marcomanes du roi Marobaud, les Gothons du prince Catualda et les Quades du roi Vannius en un royaume-client, dirigé par ce Vannius. Ce royaume se situait sur le Danube moyen, dans la région de la ville moderne de Bratislava (fig. 1.V) et contrôlait la fameuse Route de l'Ambre, dont l'axe passait de la côte méridionale de la Baltique vers Aquilée. En 50, les Hermundures de l'Elbe et les Luges de la Vistule, mécontents de la politique douanière de Vannius, ont attaqué son royaume. Vannius a appelé en aide des Sarmates-lazyges et probablement à partir de ce moment les lazyges deviennent la population permanente de la Plaine hongroise (Shchukin 1989, 315-317; Ščukin 1994, 222-224). Les Sarmates restent dans le bassin des Carpates jusqu'à la deuxième moitié du Ve s. Ils se sont montrés très actifs notamment durant les guerres marcomannes.

Le mouvement des Sarmates vers l'Ouest coïncide avec la migration des Luges, porteurs de la civilisation de Przeworsk en Pologne actuelle, vers le Sud-Est, sur le territoire de la Volhynie et de la région du Haut

<sup>3</sup> Ce mot venant de turc signifie la marque d'un clan ou d'une famille, très répandues dans le monde steppique durant l'Antiquité et du Moyen Âge.

Dniestr (Kozak 1984). Ainsi, les Sarmates de la steppe entrent en contact avec le monde germanique de l'Europe centrale. Cependant les données archéologiques montrent que les contacts sarmato-germaniques étaient plus larges et englobaient un vaste territoire entre la Scandinavie et la mer d'Azov (Ščukin 1993; Shchukin 1994). Citons à titre d'exemple les découvertes des umbo de bouclier germaniques dans de riches tombes sarmates du Don, à Vysočino et à Sadovyj (fig. 4.1), ce qui très étonnant, car les cavaliers sarmates n'utilisaient jamais des boucliers. En revanche, dans une incinération à Zvenigorod, appartenant assurément à une population sédentaire (germano-thrace) on a mis au jour, à côté des objets de la civilisation de Przeworsk, une épée sarmate à pommeau en forme d'anneau (Kropotkin 1976, fig. 15). On peut citer des découvertes encore plus curieuses, notamment des lances germaniques à Bodzanowo en Pologne ou à Valle en Norvège, qui portent des tamgas incrustées de Farzoï (fig. 4.6,8). Il est difficile de dire, quels événements relatent ces découvertes, on peut inventer une quantité de versions, mais le fait même des contacts est hors des doutes.

Il convient de mentionner à part la découverte en 1867 de deux torques en or à Zalevki, sur le Dniepr moyen (fig. 3). Ils ont des extrémités piriformes et portent un riche décor en granules et en filigrane (Bobrinskij 1887, pl. 21). La découverte de Zalevki, en fait deux tombes détruites, contenait en outre des épées sarmates à anneau sur pommeau, un fragment de céramique «méothe» provenant de la région de Kouban et un masque funéraire en or, datables entre les années 20-80 (Shchukin 2003). Un autre torque du même type a été mis au jour dans une riche tombe à Olbia (Ouvarov 1855, pl. 14). En Scandinavie existent trois torques tout à fait identiques à ceux de Zalevki et d'Olbia. Ce sont les parures de Havor sur l'île de Gotland (Ščukin 2005, fig. 22 et 23), de Droninglund au Danemark (Andersson 1993, 93) et de Trollhetten en Vestergotland (Andersson 1995, 102). Ces torques ukrainiens et scandinaves sont tellement similaires, qu'on peut les attribuer au même atelier (Andersson 1993 et 1995).

Le style des torques de Zalevki-Havor se forme dans la région baltique durant la période B1 de la chronologie «barbare» de l'Europe (10/20-70/80 ap. J.-C.) et se diffuse surtout durant la période B2 (70/80-160/170) (Andersson 1995; Nylén 1968; Von Müller 1956; Kmiecinski 1962), excepté dans la civilisation de Wielbark sur la côte méridionale de la mer Baltique où il apparaît un peu plus tard, durant la période B2/C1 (160/180-200 ap. J.-C.) (Wolagiewicz 1974; Ščukin 1994, fig. 94). Ce sont des pendentifs piriformes, grandes perles, agrafes en S etc., portant un décor en granules et en filigrane.

Cette technique de décor est inconnue en Europe du Nord et peu répandue en Occident romain à l'époque

antérieure, en revanche elle est bien attestée dans la partie orientale de l'Empire et chez les Sarmates du groupe Zubovskij-Vozdvizenskaja sur le Kouban (fig. 2, en haut). Nous pensons aux différentes fibules zoomorphes à décor granulé, provenant de kourganes (tumuli) sarmates du Kouban (Anfimov 1986, 171, 180; *L'Or des Sarmates 1995*, n° 70-72). Il n'est pas exclu que ce style se diffuse chez les Germains de l'Est à l'Ouest grâce aux contacts avec des Sarmates. Un groupe d'orfèvres, travaillant pour l'aristocratie sarmate sur le Kouban, pouvait alors venir en Scandinavie où il a trouvé de nouveaux clients (Shchukin 2003). Ces nouveaux commanditaires avaient des goûts différents de ceux des Sarmates. Les torques du type Havor remontent aux prototypes celtiques, dont nous trouvons les réminiscences dans des torques en bronze de l'époque romaine ancienne de la Retie (Ščukin 2005, fig. 21.1-3). Les pendentifs piriformes, de même style, largement diffusés dans la région baltique (voir infra), ont le décor inspiré par la céramique germanique de l'Elbe supérieur, de l'horizon dit Grossromstedt (à comparer Andersson 1995, fig. 133-135, 140, 150, 151, 153-155, 159, 160, 162-196; Motyková-Šneidrova 1967, pl. 64.2; Schmidt-Thielbeer 1967, pl. 20.204, 23.289, 51.89A, 75.234, 81.274, 88.289a, 193.368, 114a, 117a). Cependant la technique de décor reste la même que chez les Sarmates de Kouban.

Ainsi, l'impression se dégage, qu'à l'époque de Farzoï, à cause des contacts lointains des Sarmates, les informateurs de Ptolémée pouvaient considérer l'Europe orientale comme «la Sarmatie» et la mer Baltique comme «l'Océan sarmate».

Le mouvement des Sarmates vers l'Ouest a touché leurs voisins directs sur la frontière entre la steppe et la forêt. Sur la rive droite du Dniepr les sites de la civilisation dite de Zarubincy (fig. 1.10) disparaissent au milieu du Ier s. Ici les traces d'incendies sont attestées sur des habitats fortifiés et les niveaux de destructions ont livré des flèches sarmates. Les tombes sarmates apparaissent en nombre à ce moment sur la rive droite du Dniepr, dans la région au Sud de la ville actuelle de Kiev (fig. 1.3). Plus loin à l'Ouest, dans la région de Polessie, dans le bassin de Pripet, toute la population sédentaire disparaît (Ščukin 1972 et 1994, 232,233; Kasparova 1976 et 1986). Cela nous amène à aborder la question des contacts des Sarmates avec deux autres «grandes nations» de la Sarmatie: les Bastarnes et les Vénèthes.

### I.1.2. LES BASTARNES OUBLIES

Les historiens oublient souvent ce peuple, bien que les Bastarnes sans aucun doute représentaient un peuple nombreux qui occupait jadis de vastes territoires et jouait un rôle important dans l'histoire de l'Europe orientale entre le IIIe s. av. J.-C. et IIIe s. ap. J.-C. Les



Bastarnes ont participé notamment aux événements de 62 ap. J.-C. (voir supra), en tant qu'alliés de Rome, Plautius Silvanus a libéré les fils des rois bastarnes, capturés par des ennemis (les Sarmates de Farzoi?) (*CIL* XIV.3608; Ščukin 1994, 215-216).

Les premiers mouvements des Bastarnes sont attestés par des sources écrites en 233-229 av. J.-C. En 216 av. J.-C. les Bastarnes «nouveaux venus» sont sur le Danube inférieur (Pseudo-Scymnes, 797), et entre 179-168 av. J.-C. les mercenaires bastarnes des rois macédoniens Philippe V et Persée, selon Tite-Live, font trois fois des percées sur les Balkans (Tite-Live, XL, XLIV; Shchukin 1989, 60-78; Ščukin 1994, 116-119).

L'attribution ethnique des Bastarnes n'est pas tout à fait claire. Si les auteurs du Ier s., Pline et Tacite les considèrent comme un peuple germanique, Tite-Live, quant à lui, les assimile aux Celtes, Gaulois. Actuellement on connaît cinq mots bastarnes, dont deux sont probablement d'origine germanique (notamment le nom du chef bastarne Clondicus, allié des rois macédoniens) les autres ne rappellent aucune langue aujourd'hui connue (Braun 1899, 112). Il est bien possible que les Bastarnes appartiennent au groupe des peuples, aujourd'hui disparus, qui habitaient «entre les Celtes et les Germains» (Hachmann, Kossack, Kühn 1962) et dont les langues formaient une branche indo-européenne à part. En ce cas, la discussion sur l'ethnicité des Bastarnes, n'a pas de sens - ils étaient tout simplement les Bastarnes.

En ce qui concerne leurs traces archéologiques, une coïncidence est frappante - la première mention des Bastarnes «nouveaux venus» en 216 av. J.-C. et l'apparition à la charnière des IIIe et IIe s. av. J.-C. de deux nouvelles civilisations archéologiques, celle de Poienești-Lukaševka dans la région du Dniestr et celle de Zarubincy sur le Dniepr moyen. Toutes les deux contiennent des éléments incontestablement originaires d'Europe centrale ou septentrionale (Kuharenko 1960; Mačinskij 1966 et 1966a; Shchukin 1989, 60-78; Babeș 1993; Eremenko 1997). La civilisation de Zarubincy, seule en Europe orientale a livré des fibules spécifiques, d'origine balkanique, à anse en plaque triangulaire, ce qui confirme l'attribution bastarne de cette dernière (Kasparova 1978 et 1981). En effet, les actions militaires des Bastarnes dans les Balkans en 179-168 av. J.-C., nous l'avons vu, sont bien connues. On peut comparer ceux deux civilisations archéologiques -Poienești-Lukaševka et Zarubincy-avec deux groupes des Bastarnes selon Strabon, *Sidonoi* et *Atmonoi* qui habitaient «à l'intérieur du continent» entre le Danube et le Dniepr (Strabon, *Géographie*, VII.3.17).

La plupart des sites de Poienești-Lukaševka disparaissent vers le milieu du Ier s. av. J.-C., dans les années 50-20. Les chercheurs ont mis en liaison ce fait

soit avec l'activité du roi thrace Burebista, qui a détruit en 50 av. J.-C. les villes grecques de la côte ouest et nord-ouest de la mer Noire, Olbia y comprise, soit avec l'expédition punitive de Marc Crassus cadet, gouverneur de la Macédoine, en 29 av. J.-C. contre les Bastarnes, en riposte à leur tentative de s'installer au Sud du Danube (Cassius Dion, LI.23-25; Mačinskij 1966; Shchukin 1989, 60-78; Ščukin 1994, 107-137; Babeș 1993; Eremenko 1997).

Dans la région du Dniestr moyen, au Nord de la Moldavie, certains sites de la civilisation de Poienești-Lukaševka, tels que la nécropole de Dolinjany (Smirnova 1981; Babeș 1993; Eremenko 1997) et l'habitat de Kruglik (Pačkova 1977), ont livré des fibules de l'époque de La Tène tardive. Cela permet de supposer l'existence de ces sites jusqu'au milieu du Ier s. ap. J.-C. Vers le milieu du Ier s. ap. J.-C., sous la pression sarmate, disparaît la civilisation de Zarubincy (voir supra).

La situation est paradoxale: les civilisations supposées bastarnes disparaissent tandis que dans des sources écrites les Bastarnes continuent d'exister. Ainsi, Pline et Tacite les connaissent bien dans les années 40-70 ap. J.-C. Pour Pline les Bastarnes appartiennent aux cinq groupes germaniques les plus importants et occupent un territoire quelque part au Nord-Est et Est des Carpates (Pline, *Histoire Naturelle*, IV.80-81; Shchukin 1989, 276-286; Ščukin 1994, 227-232). Tacite les appelle *Peucini* («les Peucini, dont certaines appellent Bastarnes, ont une langue, un genre de vie, des établissements et des maisons tout semblables à ceux des Germains...»). Il les situe également quelque part à l'Est des Carpates et de la Vistule et note leurs mariages avec des Sarmates (Tacite, *Germanie*, 46). Les Bastarnes se montrent actifs en 62 pendant l'expédition de Plautius Silvanus en 62 (voir supra). Selon Ptolémée, au IIe s., c'est une des «grandes nations» de la Sarmatie européenne. Au milieu du IIIe s. ils prennent part aux opérations des Goths contre l'Empire dans les Balkans, notamment en 248 et 269 (Jordanès, *Getica*, 91; *Histoire Auguste*, Claud., 6.2). En 280 l'empereur Probus a déporté les restes des Bastarnes, à peu près 100 000 personnes, sur le territoire de l'Empire (*Histoire Auguste*, Prob., 18.1; Zosime, *Histoire*, I.71).

Il est difficile de dire quels sites archéologiques appartiennent aux Bastarnes après le milieu du Ier s. C'est peut-être le groupe dit de Zvenigorod (fig. 1.7), sur le Haut-Dniestr dont des incinérations contenant des armes, montrent les traits d'origine dace, sarmate et ceux de la civilisation de Przeworsk (Svešnikov 1957; Kozak 1982 et 1984; Shchukin 1989, 279-286; Ščukin 1994, 228-232). Cependant, ce groupe n'a pas des éléments originaires des civilisations de Poienești-Lukaševka et de Zarubincy, qui sont attribuées aux Bastarnes de l'époque antérieure. Il est plus logique d'attribuer aux Bastarnes le groupe dit Zubrec sur le

territoire de la Volhynie et de la Galicie, car il contient, à côté des éléments originaires de la civilisation de Przeworsk, ceux originaires de la culture de Zarubincy (Kozak 1991, 30-70). Ce groupe disparaît vers 250-270 ap. J.-C., ce qui correspond au départ des Bastarnes de l'Europe orientale et à leur installation sur le territoire de l'Empire.

### I.1.3. LES VENETHES ENIGMATIQUES

Les Vénèthes (Vénèdes) représentent la troisième «grande nation» de la Sarmatie européenne de Ptolémée. Leur place sur la carte géographique n'est pas encore très claire. Selon Ptolémée les Vénèdes occupent un territoire à l'Est de la Vistule le long de la côte baltique, «le Golfe vénède» de «l'Océan sarmate» (Ptolémée, *Géographie*, III.5.1), où quatre grands fleuves rejoignent la mer: le Chronus, le Rudon, le Turuntus et le Chesinus (probablement Niemen, Pregola, Vindava, Zapadnaja Dvina, à leur propos voir Kulakovskij 2000, 252). Ainsi, d'après Ptolémée, les Vénèdes sont les habitants des pays baltes d'aujourd'hui.

Les données de Pline (Pline, *Histoire Naturelle*, IV.96), en principe ne contredisent pas la carte de Ptolémée. D'après Pline, les Vénèdes, à côté des Sarmates, des Skires et des Girres (*Harii* de Tacite?: *Germanie*, 43.3.6) se trouvent sur le territoire d'Aeningia, la terre à l'Est de la Vistule et en face de la péninsule des Cimbres (Jütland). De toute évidence il s'agit du territoire entre la Vistule et la Zapadnaja Dvina, avec la péninsule de Kourzeme (Courlande), où aujourd'hui existe la rivière de Venta et où à l'époque médiévale habita le peuple des Ventes (Mačinskij 1974; Mačinskij 1976; Ščukin 2005, 69).

L'information de Tacite est plus claire mais elle contredit totalement celle de Pline-Ptolémée (Tacite, *Germanie*, 46). Selon lui, les Vénèthes, qui se trouvent quelque part à l'Est de la *Suebia*, c'est-à-dire à l'Est de la Vistule, ont pris beaucoup de moeurs des Sarmates et des Bastarnes, et «tout ce qui s'élève des monts et des forêts entre Peucins (*Peucini*) et Fennes, est rempli de leurs courses et leurs brigandages...». Si l'on accepte l'identification des Bastarnes-Peucini, avec des sites du Haut-Dniestr et/ou de la Volhynie-Galicie (voir supra), la frontière méridionale de la zone d'activité des Vénèthes se passe quelque part dans la steppe forestière de l'Ukraine à l'Ouest du Dniepr.

Mais qui sont les Fennes, qui vivent, d'après Tacite (*Germanie*, 46), de la chasse et utilisent des pointes des flèches en os? On y voit une population finno-ougrienne, dont la frontière méridionale, d'après la toponymie, se situait sur la ligne Courlande-Moscou (Sedov 1970). Les sites d'allure néolithique au Nord de cette frontière (Foss 1952; Gurina 1961; Saksa 1996) correspondent parfaitement à la description des Fennes

par Tacite. D'autre part les populations de la civilisation dite de D'jakovo autour de Moscou, et de celle de Dniepr-Dvina, dans le bassin des cours supérieurs de ces deux fleuves (fig. 1.15), toutes les deux existant à l'époque de Tacite, ont largement utilisé les pointes des flèches en os (Smirnov 1974, 28-33; Šadyro 1985, 110-111)<sup>4</sup>. La civilisation de D'jakovo à l'époque appartient à une population finnoise ou balte (Tret'jakov 1941; Gorjunova 1961; *D'jakovskaja kul'tura* 1974), celle de Dniepr-Dvina est habituellement considérée comme balte (Tret'jakov, Šmidt 1963; Sedov 1970, 25-30; Šmidt 1976; Šadyro 1985). En fait, il vaut mieux peut-être parler d'une population proto-balto-slave, car la division linguistique entre les Baltes et leurs parents les plus proches, les Slaves, n'a pas été achevée à l'époque romaine. Enfin, les porteurs de la civilisation dite de la «Céramique striée» (fig. 1.14) sur le territoire de la Biélorussie et de la Lituanie orientale d'aujourd'hui (Sedov 1970, 18-25; Mitrofanov 1978; Egorejčenko 1996), probablement un autre groupe proto-balto-slave, peuvent églement faire partie de ces Fennes (Luhtanas 2001).

La zone d'activité militaire des Vénèthes de Tacite, se trouve donc quelque part entre la Vistule à l'Ouest, la Galicie et la Volhynie au Sud et la Biélorussie septentrionale au Nord (Mačinskij 1974 et 1976). Une série d'événements, attestés par l'archéologie se passa sur ce territoire à l'époque de Pline, Tacite et Ptolémée, entre le milieu du Ier et I milieu du IIe s.

L'expansion sarmate vers l'Ouest, notamment dans la région du Dniepr moyen a porté un coup dur à la population de la civilisation de Zarubincy, que l'on peut identifier comme bastarne (voir supra). Une partie de ces Bastarnes a reculé vers la Volhynie et la Galicie, pour former les Peucini de Tacite (voir supra), en gardant leur propre langue et leur identité ethnique. D'autres sont restés sur place, dans la région du Dniepr moyen, mais ils ont abandonné les grands habitats fortifiés, pour s'installer dans les vallées des rivières, peu accessibles à la cavalerie sarmate.

Des porteurs de la civilisation de Zarubincy se diffusent vers l'Est, jusqu'au Don supérieur et surtout vers le Nord, dans le bassin de la Desna, de la Berezina et du Dniepr supérieur (fig. 1.1,2), en laissant des sites dits de Post-Zarubincy ou de l'horizon Rahny-Lutež-Počep (Gorjunov 1981a; Shchukin 1989, 302-313; Oblomskij 1991 et 1992; Oblomskij, Terpilovskij 1991; Kazanski 1999c, 13-17). Leur déplacement a provoqué le recul vers le Nord de certains groupes de la population de la Desna, représentée par la civilisation de Juhnov, balte ou proto-balto-slave (fig. 1.13). C'est une région forestière difficile à atteindre et

<sup>4</sup> Cependant pour la civilisation de Dniepr-Dvina les flèches en os sont caractéristiques, paraît-il, de l'époque avant notre ère: Efimova 2005.

elle servait de refuge idéal même durant la deuxième guerre mondiale<sup>5</sup>. Vers le IIIe s. sur la base des sites de Post-Zarubincy apparaît une nouvelle civilisation, dite de Kiev. Elle appartient sans aucun doute aux Vénèthes, mentionnés pour le IVe s. par Jordanès, en tant que les ancêtres directs des Slaves (voir infra).

Les descendants de la population de Zarubincy ont même pénétré dans la région du Dniepr supérieur, autour de Smolensk d'aujourd'hui et sous leur influence la civilisation de Dniepr-Dvina se transforme en celle dite de «Tušemlja moyenne»<sup>6</sup> avec des éléments de Post-Zarubincy (Tret'jakov 1966 et 1982; Tret'jakov, Šmidt 1963; Shchukin 1989, 336-339; Ščukin 1994, 237-238; Kazanski 1999c, 33-35).

Ainsi, les porteurs de la civilisation de Zarubincy, qui sont à l'époque de Tacite en pleine migration, et qui ont perdu vers le milieu du Ier s. leur langue et conscience bastarnes sont probablement les Vénèthes des auteurs latins du Ier s. Le problème est cependant plus complexe, car en même temps la population de la zone forestière d'Europe orientale commence, elle aussi, migrer vers le Sud. Ce mouvement a été probablement provoqué par l'apparition des Goths sur la côte méridionale de la Baltique et par la formation ici de la civilisation de Wielbark (fig. 1.11, voir infra). Sans doute l'arrivée d'un groupe des ressortissants scandinaves en Poméranie a obligé les populations voisines, les Baltes de la Mazurie et de la Sambie se déplacer vers l'Est (fig. 1.16) (Kulakov 2003, 51-60; Kulakov 2005, 15). À ce moment les tumuli dits «des Jemaites»<sup>7</sup> font l'apparition en Lituanie centrale (fig. 1.8) tandis que sur le cours moyen du Niémen apparaissent des tombes plates du type dit de Sergenai-Varšvai (voir à propos de ce déplacement des Baltes vers l'Est: Michelbertas 1986).

Ces nouveaux groupes baltes entrent sur le territoire de la civilisation de la céramique striée. Ici vers le milieu du Ier s. on constate un regain de tension militaire; les traces d'incendies sur des habitats fortifiés et le renforcement des fortifications en sont la preuve (Mitrofanov 1978; Ščukin 1994a; Luhtanas 2001). En même temps la population de la civilisation de la céramique striée se déplace vers l'Est (fig. 1.15), dans la zone de la culture de Dniepr-Dvina. Ainsi la

<sup>5</sup> En effet, théoriquement occupée par l'armée allemande, ce territoire, en dehors des villes et de grands villages, était sous le contrôle de la guérilla soviétique (les fameux «partisans») qui formaient en arrière-front de l'ennemi des véritables armées de dizaines de milliers de combattants.

<sup>6</sup> Les chercheurs gardent souvent pour ces sites l'appellation de la civilisation du Dniepr-Dvina (par ex. Šadyro 1985; Šmidt 1992).

<sup>7</sup> Le nom d'un peuple médiéval de Lituanie, appliqué, à notre avis d'une façon abusive à la situation archéologique de l'époque romaine.

céramique striée apparaît dans la région de Smolensk, notamment dans l'habitat fortifié de Cerkovišče (Sedov 1964) ou encore plus au Sud, dans les sites du type Post-Zarubincy. Un groupe de sites du type Post-Zarubincy, dit Grini-Vovki (fig. 1.2), avec de la céramique, striée se diffuse de la Berezina inférieure jusqu'à la steppe forestière en Ukraine à l'Est du Dniepr (Gorjunov 1981a; Oblomskij 1991 et 1992; Ščukin 1994, 235, 236). Ainsi, les groupes errants de Vénèthes dans la partie méridionale de la zone forestière de l'Europe orientale pouvaient se composer aussi bien des porteurs de la civilisation de Post-Zarubincy que de ceux de la civilisation de la céramique striée. L'hétérogénéité culturelle et ethnique des populations anciennes est habituelle chez les Barbares européens d'époque romaine. Mais comment les descendants des Bastarnes et des populations proto-balto-slaves de la forêt sont devenus les Vénèthes, le nom bien connu en Europe ancienne pour divers peuples maritimes de la Méditerranée, de l'Atlantique et de la Baltique?

Pour répondre à cette question, il faut attirer l'attention sur un groupe des fibules ansées appelées «prussiennes», d'après la région de leur dense concentration (Almgren 1923, fig. 57-61, carte 1; Jamka 1964; Ambroz 1966, pl. 21.4; Shchukin 1989, part II, fig. 24). Le type est donc apparu sur la côte sud-est de la Baltique et se diffuse à partir de la Prusse orientale dans la zone des sites de Post-Zarubincy et de la céramique striée. Il n'est pas exclu que leur diffusion montre la migration de quelques groupes de ressortissants de la région côtière baltique, où le nom des Vénèdes est bien attesté par Pline et Ptolémée. Ces derniers, étant politiquement et militairement plus actifs, pouvaient transmettre leur nom à d'autres populations.

Selon O. Almgren ces fibules «prussiennes» ont des prototypes dans le mobilier des camps militaires romains du début du Ier s. sur le Danube moyen et supérieur. D'autres découvertes, mises au jour en nombre considérable dans les pays baltes et en Pologne du Nord - notamment des fibules pannoniennes dites «à ailettes» (Michelbertas 1980; Garbsch 1965), des garnitures métalliques de cornes à boire, de garnitures de ceinture et de harnachement, des éléments d'équipement militaire romain ou encore des parures féminines pannoniennes - témoignent des contacts avec des provinces romaines du Danube (Ščukin 2005, 70). Ces contacts sont le résultat du fonctionnement de la Route de l'Ambre, qui menait de la Prusse orientale (90% de l'extraction mondiale de l'ambre d'aujourd'hui, voir Srebrođol'skij 1988) d'abord vers le Danube romain, puis vers Aquilée sur l'Adriatique. La Route de l'Ambre a bien fonctionné sous Néron (54-68) (Kolendo 1981) et son trafic était en grande partie assuré par les commerçants d'Aquilée, région peuplée dans l'Antiquité par des Vénèthes, soumis à Rome depuis 49 av. J.-C. D'après les données

épigraphiques, c'était une population qui parlait un mélange de dialectes illyriens, celtiques et latins (Kraskovska 1971, 29-34, 46-52).

Il n'est pas exclu que le nom de Vénèthes ait été appliqué aux marchands, guerriers et divers aventuriers d'origine romaine provinciale agissant sur la Route de l'Ambre et, compte tenu de leur rôle actif, ait été adopté par la population barbare forestière. Rappelons que de cette façon est apparu le nom des Russes et de la Russie d'aujourd'hui, nom, qui désignait aux IX-première moitié du Xe s. des guerriers et des marchands scandinaves et qui au cours du Xe s. est devenu celui de la population slave d'Europe orientale. La mémoire populaire du Moyen-Âge a gardé, paraît-il, des souvenirs de l'installation de groupes isolés d'origine romaine dans le Barbaricum de l'Europe forestière. Ainsi, les chroniques médiévales lituaniennes nous rapportent des légendes sur un certain noble romain, Polemonis, qui, accompagné de sa famille et de 500 cavaliers est venu en Lituanie à l'époque de Néron (PSRL, vol. 35, 128, 228; Myl'nikov 1996, 207).

Bien entendu, il s'agit d'une hypothèse, difficile à prouver, d'autant plus, qu'elle n'explique pas certains faits. Ainsi, il n'est pas clair, pourquoi le nom des Vénèthes en Europe orientale apparaît d'abord sur la côte baltique, (Pline), très loin de la Vénétie illyrienne, sur l'extrémité opposée de la Route de l'Ambre et reste totalement inconnu sur la même route, près de la frontière romaine, où il est plus logique attendre l'apparition de ces hypothétiques Vénèthes. Enfin, rappelons que les Vénèthes illyriens n'étaient pas les seuls à exercer une activité commerciale. On sait que les Vénèthes celtiques de la Gaule étaient, selon César de très bons marins, avaient des solides bateaux et menaient un commerce maritime à longue distance (César, *La guerre des Gaules*, III.8,13). Il est intéressant de noter, que selon Tacite, les Aestii prussiens, les possesseurs de grands gisements d'ambre, parlaient une langue proche du breton («*lingua Britannicae propior*»; Tacite, *Germanie*, 45). Ces Aestii sont situés par Tacite sur la même côte que les Vénèdes de Pline et de Ptolémée. Probablement il s'agit de populations voisines et apparentées, sinon du même peuple. Il est peu probable que Tacite, parent d'Agricola, gouverneur de Bretagne romaine, ait pu confondre une langue celtique avec d'autres. Bien entendu, il est invraisemblable que les Aestii baltes, ancêtres des Prussiens, des Lituaniens et des Lettons parlaient dans l'Antiquité une langue celtique. En revanche, il est bien possible que les comptoirs des marchands vénèthes gaulois existaient au Ier s. sur la côte prussienne, dans la région des plus grands gisements d'ambre au monde. Leur présence pouvait donner l'impression de la celtophonie des Baltes et leur nom a pu rester dans l'ethnonyme de l'Europe orientale.

## I.2. LE BOSPHORE CIMMERIEN

### I.2.1. Le Bosphore et l'Empire

Le royaume du Bosphore Cimmérien (voir à son sujet: Rostovcev 1925; Gajdukevič 1949; Kruglikova 1966; *Antičnye gosudarstva* 1984) à l'époque romaine occupe des terres autour de la mer d'Azov, en Crimée orientale («Bosphore européen»), dans la péninsule de Taman («Bosphore asiatique») et, jusqu'au milieu du IIIe s. à l'embouchure du Don, où se situe la ville grecque de Tanaïs, la plus avancée dans les terres barbares. La capitale du royaume est la ville de Panticapaion (Kertch actuelle), sur la côte européenne du détroit du Bosphore Cimmérien. Le royaume jouit un rôle exceptionnel dans l'histoire de la région pontique à cause de sa position stratégique, car il se trouve au carrefour de deux grandes routes de l'Antiquité: du Caucase vers l'Europe, au détroit du Bosphore cimmérien, et de la mer Noire vers la mer d'Azov et vers le Don -le cœur de la steppe sarmate, via le même détroit du Bosphore.

En 111 av. J.-C. pour la première fois, puis en 80 av. J.-C. le roi pontique Mithridate VI Eupator s'empare du Bosphore Cimmérien. Une monarchie de type oriental hellénisée s'y installe, Macharès, le fils de Mithridate, règne ici au nom de son père. Macharès va plus tard trahir son père et passe du côté de Rome. À cause de la guerre perdue contre Rome, Mithridate est obligé de se sauver à Panticapaion, où finalement il se suicida en 63. Son fils Pharnace II, qui a également trahi son père et devenu l'ami et l'allié des Romains, a reçu le trône du Bosphore. Cependant, en 48 Pharnace II commence à son tour, en alliance avec les Siraciani et Aorsi (Strabon, *Géographie* XI, 5, 8), une guerre contre Rome. La guerre est perdue et Pharnace lui-même est tué u combat contre un autre prétendant au trône, Asandros, probablement le chef d'une tribu sarmate (Appien, *Guerre de Mithridate*, 120; Marčenko 1996, 128, 129). Celui-ci s'est marié avec la princesse Dynamis, la fille de Pharnace et la petite-fille de Mithridate VI. Il fonda ainsi une nouvelle dynastie. Le Bosphore Cimmérien rétablit alors sa domination sur la région autour de la Méothide, et même a essayé de soumettre Chersonèse, ville grecque importante au Sud-Ouest de la Crimée (à son propos à l'époque romaine voir en dernier lieu: *Hersones* 2004), malgré les troubles internes et les complots à la cour bosporite (Gajdukevič 1949, 316). La nouvelle dynastie, qui d'une part a des racines sarmates, d'autre part, remonte, par Dynamis à la lignée achéménide de Mithridate, est à l'origine d'une «iranisation» du Bosphore Cimmérien, iranisation, favorisée par l'afflux des Sarmates iranophones. La dynastie était fidèle à Rome et à l'Empire n'hésitait pas à intervenir militairement, pour la défendre.



La présence militaire romaine sur les côtes pontiques se renforce de plus en plus durant le Ier s. (voir par ex. Flavius Josèphe, *Bel. Jud.* II.16.4). Chersonèse devient une base navale, des garnisons et des forteresses apparaissent sur la côte méridionale de la Crimée, telle Xarax, avec un réseau des postes et des routes, à tel point, qu'on parle du *Limes Tauricus* (Cvetaeva 1979, 35, 36). Cela est lié aux plans militaires de Néron en égard du Caucase et des Parthes. Le Bosphore même devient dans les années 63-68 une province romaine. Après la mort de Néron, les Romains abandonnent ces plans et leur présence militaire sur le Pont devient moins pesante. Alors les rois bosporites, à partir de 80 ap. J.-C., sous le règne de Tibère Julius Rheskouporis Ier, manifestent, notamment dans leurs titres sur les monnaies, plus d'autonomie. Ils sont chargés même par Rome d'assurer la protection militaire d'autres villes pontiques, avant tout de Chersonèse (Gajdukevič 1949, 333; Cvetaeva 1979, 25). Au IIe s. les descendants de la dynastie de Tiberii Julii continuent une politique forte, toujours sous l'égide de Rome. Ils affrontent des Tauro-Scythes, qui menacent Chersonèse, et combattent des Sarmates sur les frontières du Bosphore asiatique. En 105 le roi Sauromatès Ier mène une guerre victorieuse dans le Caucase du Nord-Ouest contre les Psekhanes, peuple du groupe adygué (Jajlenko 1990). En 134, les archers et les lanciers bosporites font partie des troupes romaines, sous le commandement de Flavius Arrianus, qui affrontent les Alains. À partir des années 130-150 les troupes romaines se renforcent à Chersonèse (Cvetaeva 1979, 36), où se trouve le quartier général d'état-major des forces romaines sur la côte pontique, et à Olbia, car l'activité militaire des Tauro-Scythes - dont une partie habitait, malgré leur nom, en dehors de la Crimée, près de l'embouchure du Dniepr (Ptolémée, *Géographie* III.5.11,25; X.5.2) - devient vraiment menaçante.

### 1.2.2. Le Bosphore et les Sarmates

A partir du milieu du IIe s., à l'époque des rois Rhoemetalces et Tibère Eupator, les tamga iraniennes apparaissent de plus en plus sur les monnaies bosporites, même si elles y sont attestées auparavant. Ces tamga commencent à apparaître dans des inscriptions et sur des parures (par ex. fig. 10). On discerne pour cette époque d'une part une aristocratie fortement militarisée, et d'autre part une population dépendante, relativement peu armée. L'aristocratie, en partie d'origine sarmate, forme la cavalerie, fer de lance de l'armée du Bosphore (Mielczarek 1999, 86-88; Gorončarovskij 2003, 31-47). Les représentations sur les pierres tombales (voir par ex. fig. 5) ou dans les fresques des caveaux du royaume, datées des IIe-IIIe s. montrent des cavaliers, souvent des cataphractaires du type sarmate ou iranien avec un armement lourd: de longues épées, des armures, des casques coniques et de

grandes lances. La technique de combat est également caractéristique des peuples iraniens: on observe des affrontements entre des cavaliers lourdement armés soutenus par des détachements d'infanterie (Rostovcev 1913; Peters 1984, 189,190).

Peu avant 193 a eu lieu une guerre menée par le roi bosporite Sauromatès II contre les Siraciani et les Scythes. Dans cette guerre le Bosphore est aidé par l'armée romaine (Zubar' 1998, 108, 109). La composition de l'alliance - les Siraciani, qui habitaient à partir de la deuxième moitié du Ier s. au Nord de Perekop, près de l'embouchure du Dniepr (Ščukin 1994, 210) et les Scythes, qui englobaient à l'époque ceux de la Crimée centrale (à leur propos voir en dernier lieu Hrapunov 2004, 82-124) et du Dniepr inférieur - montre que la vague des Barbares est venue du Nord, probablement du Dniepr inférieur, et non pas de l'Est, comme le pensent certains chercheurs (Zubar' 1998, 109, 110). Les uns et les autres sont battus et soumis au Bosphore, c'est l'apogée de la domination bosporite autour de la Méothide. Il est possible que la frontière occidentale du Bosphore Cimmérien passe à ce moment sur la côte de Crimée du Sud-Ouest, car on connaît ici une inscription du roi Sauromatès II (*CIRB* 955). En tout cas le fils de Sauromatès II, Rheskouporis III, se fait appeler le roi de tout le Bosphore et des Tauro-Scythes (*CIRB* 1008).

Il est vrai, qu'en 221 dans d'autres inscriptions (*CIRB* 54, 56) le même Rheskouporis se donne le titre du «roi du Bosphore et des peuples voisins». Il n'est plus question de Tauro-Scythes. Peut-être la situation militaire s'est-elle dégradée? Car, comme nous le verrons plus tard, à part les Sarmates et les Scythes, un nouveau groupe des Barbares commence agir sur la mer Noire - les Germains. Une inscription, découverte près du village d'Ossiviny en 1864 parle des travaux de fortification en 225, sous Rheskouporis III (*CIRB* 897). Il est significatif que ces travaux sont effectués sur le passage vers le défilé d'Arabat, qui mène des steppes nord-pontiques vers la Crimée. À partir de 220 les rois du Bosphore, à en juger d'après les inscriptions (*CIRB* 1245, 1246, 1248) organisent des travaux de fortification à Tanaïs, ce qui confirme la réalité d'une menace venue du Nord. Les données numismatiques témoignent, elles aussi du changement de la situation politique dans les années 220, car à partir de 226 la frappe de monnaies bosporite en or est brusquement réduite (Anohin 1986, 119).

La nécropole de Panticapaion représente une des sources archéologiques de première importance pour l'histoire culturelle, politique et ethnique du Bosphore Cimmérien à l'époque romaine (Rostovcev 1925; Cvetaeva 1951; Blavatskij 1964; Maslennikov 1990). Les différents types des tombes y sont attestés: tombes plates individuelles, chambres funéraires, souvent avec des peintures, tumuli. Au IIe-IIIe s. les chambres funéraires familiales, avec des lits, deviennent le type

de sépulture le plus répandu. Les inhumations à l'époque romaine dominant, on utilise souvent des cercueils en bois et des sarcophages en pierre. Les incinérations sont également attestées, au moins pour le Ier s., comme le montrent les découvertes sur les pentes du Mont-Mithridate en 1872 (*OAK* 1872, XXI; Rostovcev 1925, 222-223) ou encore la tombe de 1842, avec un sarcophage en bois, découverte par D. Karejša (Reinach 1892, 22). Les tombes aristocratiques contiennent un riche mobilier (fig. 6-10). Les défunts portent des couronnes funéraires en feuilles d'or (fig. 7.2; 8). Les inhumations féminines sont également très riches, elles contiennent une grande quantité des parures, telles que des boucles d'oreille, des bracelets, des bagues, des colliers.

A partir du Ier s. les armes, avant tout des épées et des poignards (Rostovcev 1925, 235) deviennent fréquentes dans des tombes masculines, tandis qu'à l'époque antérieure elles sont plutôt exceptionnelles. La tombe de Julius Callisphène (6), datée d'après l'inscription (fig. 7.1) de la première moitié du IIe s. a livré un umbo de bouclier, découverte exceptionnelle pour la Crimée avant le IIIe s. (fig. 8). Sa présence indique à notre avis l'influence militaire thrace, répandue au Nord de la mer Noire par des troupes auxiliaires de Rome, stationnées à Chersonèse. En effet, dans la région pontique à cette époque les umbo sont attestés uniquement dans des tombes aristocratiques thraces (Kazanski 1994, 436)<sup>8</sup>. Cependant, il est également possible que la coutume du dépôt des boucliers vienne de l'Orient romain hellénisé. En effet, un umbo est attesté dans une riche sépulture (n° 11) de Homs, appartenant à la même époque (Seyrig 1953, pl. 8.2; Kazanski 1994, fig. 6.9).

Parmi les tombes les plus significatives de l'époque romaine ancienne il faut citer l'inhumation féminine dans un sarcophage, découverte en 1910 sous un tumulus près du jardin de Fr. Peri (Škorpil 1913a, 57) et datée de la première moitié du Ier s., ainsi que le fameux «tombeau de Déméter», qui a reçu son nom grâce à ses fresques célèbres (Rostovcev 1913, 199), également du Ier s., réutilisé au milieu du IIe s. (Gajdukevič 1949, 408), deux tombeaux en dalles de pierre, datés du Ier s., découvertes sur le cimetière de Glinišče en 1875 (*OAK* 1875, XVII), la sépulture masculine privilégiée de 1862 (*OAK* 1862, XIV; *OAK* 1863, IX; *OAK* 1875, annexe 23, n° 15, fig. sur la p. 24). Citons enfin la tombe découverte en 1910 sous un tumulus, à Glinišče, près de la route menant vers le Tsarsky kourgane (Šarov 2003, 50-52). C'est une inhumation dans un sarcophage en pierre, accompagnée d'une épée, d'une garniture de ceinture ou de baudrier en argent (fig. 10) et d'une couronne

<sup>8</sup> Voir en particulier pour le Ier-début du IVe s.: Bujukliev 1976, fig. 12; Pisarova 1995, fig. 5,16; Tončeva 1962, fig. 15; Velkov 1928-1929, fig. 24; Vekov 1943, fig. 274; Žuglev, Kalaudarova 1963, fig. 12.

funéraire en tôle d'or (fig. 9). L'iconographie du diadème a des parallèles sur les monnaies de 180-192, appartenant à Sauromatès II (Anohin 1986, № 603, 603a, pl. 27-28) ainsi que sur la couronne découverte en 1841 à Adžimuškaj (voir infra).



## II. L'ARRIVEE DES GOTHES

### II.1. LES GOTHES, LES GOTHES ET LA CIVILISATION DE WIELBARK

#### II.1.1. L'EXODE DE SCANDINAVIE?

Voici ce que raconte au VI<sup>e</sup> s. Jordanès sur l'origine des Goths: «... Ce même Océan immense recèle également dans sa partie arctique, c'est-à-dire septentrionale, une très grande île du nom de Scandie. C'est avec celle-ci qu'il faut, pour autant que le Seigneur nous vienne en aide, commencer notre exposé. Car la nation dont tu demandes la genèse a jailli, tel un essaim d'abeilles, du cœur de cette île pour se répandre en Europe. Comment et dans quelles conditions cela s'est-il produit? Pour autant que le Seigneur nous en accorde la grâce, nous l'expliquerons dans les lignes qui suivent...» (Jordanès, *Getica*, 9, la traduction d'O. Devillers).

«... L'île de Scandie... est située vis-à-vis de la Vistule, qui prend sa source dans les montagnes sarmates, se jette par trois embouchures dans l'océan septentrional en face de la Scandie et sert de frontière entre la Germanie et la Scythie.» (Jordanès, *Getica*, 16-17). «... C'est donc de cette île de Scandie, pour ainsi dire une fabrique de nations ou en tout cas une sorte de matrice de peuples, que, selon la tradition, les Goths sont jadis sortis sous la conduite de leur roi nommé Berig. À peine débarquent-ils des bateaux et touchèrent-ils la terre ferme qu'ils donnèrent leur nom à l'endroit où ils se trouvaient. En effet, aujourd'hui encore, ce lieu, dit-on, s'appelle Gothiscandie. De là, ils avancèrent bientôt vers les terres des Ulmerugues, qui étaient alors établis sur les rives de l'Océan et ils plantèrent leur camp. Après un combat, ils les chassèrent des terres qu'ils possédaient. Ils soumièrent peu après les voisins de ceux-ci, les Vandales, et ils se les attachèrent par leurs victoires...» (Jordanès, *Getica*, 25, 26).

«... Mais la population qui vivait là-bas ne cessait de croître et cinq rois peut-être avaient succédé à Berig, lorsque Filimer, fils de Gadaric, prit la décision de faire gagner de nouvelles contrées à l'armée des Goths, qu'accompagnaient leurs familles. Alors qu'il cherchait des terres qui leur convinssent, il arriva dans les territoires de Scythie, qui s'appelaient dans leur langue Oïum... » (Jordanès, *Getica*, 26, 27).

A quel point peut-on croire à ce témoignage, fondé sur la tradition gothique orale, «leurs antiques poèmes, élaborées presque à la façon d'une histoire...» (Jordanès, *Getica*, 28). Certains n'y croient pas, et parmi eux R. Hachmann, qui a écrit un ouvrage fondamental dans lequel il nie totalement la possibilité

même d'une migration à partir de Scandinavie. En effet, l'exode «scandinave» est lieu commun des légendes ethnogénétiques des Germains. Beaucoup des peuples d'Europe médiévale se sont inventé des origines scandinaves, tandis qu'en réalité cette péninsule, avec une faible densité de la population, ne pouvait pas être point de départ des grandes masses des migrants (Hachmann 1970).

Cependant, tout le monde sait que la Scandinavie, ne fut-ce qu'une fois dans son passé, fut la patrie d'une grande migration, celle des Vikings. Certes, les bandes des Vikings n'étaient pas très nombreuses, aucune ne dépassait un millier des combattants, mais en ce qui concerne les Goths, Jordanès (*Getica*, 94), il aussi parle d'un groupe d'individus, arrivé de Scandinavie seulement avec trois bateaux !

Il ne faut pas oublier que pour Jordanès, l'histoire des Goths était essentiellement celle de leur famille royale, les Amales, un clan sacralisé, qui gouvernait les Ostrogoths jusqu'au milieu du VI<sup>e</sup> s. Les «poèmes historiques» auxquels se réfère Jordanès, sont sans aucun doute des chansons «héroïques», à l'instar de «Hervar-Saga», destinés à immortaliser la gloire des Amales. Lui-même d'ailleurs était notaire auprès d'un général romain, descendant de cette famille. Ainsi, on peut supposer que l'arrivée des Goths de Berig en trois bateaux, était une migration d'un groupe des ressortissants scandinaves appartenant à la famille charismatique des Amales et à leur proche entourage (voir en détailles: Kazanski 1991, 15-18). Rappelons que selon Tacite, les Goths se distinguent des autres Germains par le pouvoir royal fort (Tacite, *Germanie*, 44).

Les données archéologiques confirment, à notre avis, la réalité d'origine scandinave d'une partie des Goths. Mais examinons d'abord les questions concernant la date de leur migration. Partons d'un fait connu: l'apparition des Goths sur les frontières de l'Empire, sur le Danube et sur la mer Noire. Ce fait est bien noté par de nombreux auteurs antiques. Autour de 238 (ou vers 230, selon d'autres historiens: Lavrov 1997, 79), Ménophilus, gouverneur de Mésie reçoit l'ambassade des Carpes, une tribu thrace, qui réclame, à l'instar des Goths, des subventions de Rome (Petrus Patricus, *Fragments*, 8). Le gouverneur a refusé payer les Carpes, mais ce qui nous intéresse dans cette histoire, c'est le fait de la présence des Goths quelque part à proximité de la frontière romaine sur le Bas-Danube.

On sait que Tullius Ménophilus en 238 défendait Aquilée contre l'empereur «militaire» Maximin le Thrace (*Histoire auguste*, Les deux Maximins, 21.6; Maxime et Balbin, 12.2). On ne sait pas, s'il était le gouverneur de Mésie avant ou après ces événements. La deuxième hypothèse paraît plus vraisemblable, car après 238, sous Pouppien et Balbine «... eut lieu une guerre contre les Carpes et les Mésiens. Ce fut aussi le

début de la guerre scythique; cette même période fut également marquée par la destruction d'Histria...» (*Histoire auguste*, Maxime et Balbin, 16.3). On considère les Scythes de ce passage comme des Goths, car ces derniers souvent apparaissent au IIIe s. sous ce nom chez les auteurs anciens, mais en fait rien ne prouve une telle supposition.

D'autre part, la biographie de l'empereur Maximin peut également servir de la preuve de la présence gothique au début du IIIe s. sur la frontière danubienne de l'Empire. En effet, son père était un Goth ou originaire de pays des Goths et sa mère était d'origine alaine (*Histoire auguste*, Max., 1.4-6; Jordanès, *Getica*, 83). Maximin est probablement né avant 175, car il est entré au service militaire sous Septime Sévère (193-211), le jour de l'anniversaire de Géta, le fils cadet de Septime Sévère (*Histoire auguste*, Les deux Maximins, 2.3,4). Maximin était «un homme mûr» à l'époque d'Elagobale (*Histoire auguste*, Les deux Maximins, 4.6). Cela veut dire que les Goths, dont le père de Maximin, étaient en contact direct aussi bien avec des Alains qu'avec les provinces danubiennes de l'Empire depuis les années 170.

Les Alains, quant à eux, pouvaient faire partie des Sarmates, qui en 169 ont attaqué la Pannonie et qui ont été battus en 175 par Marc Aurèle. Ce dernier, qui a reçu le titre de *Sarmaticus*, a installé 8000 prisonniers sarmates sur la frontière rhénane-danubienne et a envoyé 5500 combattants sarmates sur le Rempart d'Hadrien au Nord de l'île britannique, d'où vient d'ailleurs une pierre tombale représentant un cavalier sarmate portant un casque conique (Sulimirski 1970, 175, pl. 45,46).

De nombreux *Superiores Barbari*, venus du Nord ont pris part dans les guerres marcomannes (*Histoire auguste*, Marc Aurèle, 14.1) à côté des Barbares danubiens, tels les Marcomans, les Quades, les Bures, les Iazyges. On sait que Marc Aurèle a installé une quantité énorme de prisonniers barbares sur le territoire romain (*Histoire auguste*, Marc Aurèle, 24.3). Il est bien possible que les parents de Maximin fassent partie de ces prisonniers.

Si Jordanès confond volontairement les Goths et les Gètes, la population thrace des Balkans, les auteurs de «l'*Histoire auguste*» dans le passage, consacrée à Maximin, les distinguent clairement. Ainsi, en 217-218... «*Sub Macrino, quod eum, qui imperatoris sui filium occiderat, vehementer odisset, a militia desiit et in Thracia in vico ubi genitus fuerat, possessiones comparavit ac semper cum Gothis commercia exercuit. Amatus est autem unice a Getis quasi eorum civis...*» (*Histoire auguste*, Les deux Maximins, 4.4,5). Ainsi, la présence des Goths sur le Bas-Danube au début du IIIe s. paraît bien réelle (Lavrov 1997, 76,77). Rappelons qu'en 213, Caracalla, qui marchait avec son armée sur les Perses, en passant par la Dacie et la Thrace a été

obligé affronter les Goths (*Histoire auguste*, Caracalla, 5.1-8, 10.5; Lavrov 1997, 70). En même temps les Goths s'engagent dans l'armée romaine, comme le témoigne une pierre tombale datée de 208, provenant de Syrie. Cette pierre porte l'épithète d'un légionnaire, prénommé Gouththas, fils d'Herminarius (Fieberger, Schmidt 1939, n° 20; Lavrov 1997, 70). Les soldats goths participent à la malheureuse expédition de Gordien contre les Perses en 242, l'inscription de Sapor I en est la preuve (Maricq 1958, 307; Lukonin 1969, 53; Lavrov 1997, 81,82).

Si l'on prend en compte tous ces témoignages, on peut supposer que la migration des Goths de Filimer vers le Sud a eu lieu quelque part entre 175-242, plutôt vers le début de cette fourchette chronologique. Dans la chronologie des antiquités du Barbaricum européen cette époque correspond à peu près à la phase finale de la période B2/C1 (160/180-200) et à la période C1 (160/180-250/270), selon la chronologie «barbare». Nous savons que Filimer était le cinquième roi après Berig, donc, si on prend en moyenne de 20 à 30 ans pour la vie d'une génération, on peut conclure que l'arrivée de Berig sur la côte méridionale de la Baltique a eu lieu quelque part en 20-100 ap. J.-C., c'est-à-dire durant la période B1b de la chronologie «barbare» (20/40-70/80 ap. J.-C.) (Shchukin 1989, 259-269; Tejral 1969; Wolagiewicz 1970; Ščukin 1991). C'est précisément l'époque des premiers contacts entre les Sarmates et les Germains, attestés par l'archéologie (voir supra). Il s'agit des umbo germaniques dans des tombes sarmates du Don, des tamga sarmates de Farzoi sur des lances germaniques de Pologne et de Norvège, des torques du type Havor en Scandinavie et sur le Dniepr etc. (voir supra).

Or, cela ne correspond pas à l'information de Tacite. Il connaissait bien le monde germanique et a écrit en 98 un livre spécialement consacré à la géographie ethnique de *Germanie*. Selon lui les Gothons habitent entre les Luges (sans aucun doute les Vandales de Pline et de Jordanès) au Sud et les Ruges et les Lemovii de la côte baltique au Nord, ce qui correspond à peu près à la localisation des Goths par Jordanès.

Mais les contradictions commencent dans les «Annales» de Tacite. Il s'agit de l'histoire du chef gothon Catualda et du chef marcoman Marobaud (Tacite, *Annales*, II.62,63; Shchukin 1989, 292). Marobaud a créé au début du Ier s. une puissante confédération des peuples, dont le centre se situait sur le territoire de Bohême d'aujourd'hui. Les Lombards et les Sennones d'Elbe, les Luges et les Gothons en faisaient partie. Cette union, qui englobait pratiquement toute l'Europe centrale jusqu'à la côte baltique, représentait une menace réelle pour Rome et en 5 ap. J.-C. l'Empire a envoyé 14 légions, presque la moitié de ses forces militaires, pour combattre Marobaud. Une armée s'avancait à partir de Moguntiacum (Mayence), sur le Rhin, l'autre du

Carnuntum sur le Danube, pour prendre Marobaud en tenaille. Et à ce moment une révolte anti-romaine a éclaté en Pannonie et en Dalmatie, en arrière-front de l'armée de Carnuntum. L'Empire a été obligé de pactiser avec Marobaud, avec les conditions peu favorables pour les Romains. Justement à partir de ce moment une vague d'importation de vaisselle romaine en bronze est attestée en Bohême et dans la région de l'Elbe (Tejral 1969; Wolagiewicz 1970).

L'Empire n'a pas abandonné l'idée d'écraser Marobaud et le jeune chef gothon Catualda, inspiré par les Romains a attaqué le chef des Marcomans, l'a battu et forcé de se sauver sur le territoire romain. Un peu plus tard Catualda, lui-même a subi l'attaque des Germundurs et à son tour s'est exilé chez les Romains. Tout cela s'est passé en 19 ap. J.-C., c'est-à-dire avant l'arrivée hypothétique des Goths des Berig sur le continent. C'est cela qui a obligé R. Hachmann mettre en doute l'origine scandinave des Goths et l'a poussé à chercher la patrie des Goths quelque part en Europe centrale (Hachmann 1970). Mais les Goths et les Gothons, sont-ils la même tribu, deux peuples différents ou deux branches apparentées de la même population? La dernière solution nous paraît la plus vraisemblable et l'archéologie nous en donne quelques indices.

## II.1.2. LA CIVILISATION DE WIELBARK, LE GROUPE DE GUSTOW ET LA SCANDINAVIE

Sur le territoire entre les embouchures de la Vistule et de l'Oder durant les Ier-IIe s. l'archéologie atteste des changements d'ordre démographiques, sociaux et religieux. Jusqu'à la fin de l'époque de La Tène ces terres appartenaient à la population de la civilisation d'Oksywie. Plus au Sud se situait la civilisation apparentée de Przeworsk, appartenant aux Luges de Tacite ou aux Vandales de Pline. Ces deux civilisations ont laissé de nombreuses incinérations contenant des armes: épées, lances, umbo et manipules de bouclier, éperons etc. Ces armes sont d'habitude intentionnellement cassées, «tuées». Les mêmes tombes ont livré de vases à surface noire lustrée.

Sur le territoire de la civilisation d'Oksywie tout change aux Ier-IIe s. Les armes disparaissent totalement des tombes, dans des nécropoles les inhumations apparaissent à côté d'incinérations, la céramique noire lustrée devient minoritaire et cède la place dominante à celle jaune-marron, mal lustrée, aux formes variées, portant un décor à triangles alternés, lustrés et rugueux (Wolagiewicz 1993). De nouveaux types de parures métalliques font leur apparition: bracelets à tête de serpent, agrafes en S, pendentifs piriformes à décor granulé, souvent en argent et en or. Ces parures métalliques ainsi que la céramique sont caractéristiques du territoire entre l'Oder et la Vistule, surtout du Pomorie polonais (ex-Poméranie

allemande). D'autre part des bijoux comparables se diffusent sporadiquement en Allemagne du Nord, au Danemark et en Suède (Andersson 1993 et 1995; Verma 1989).

Mais le nouveau trait le plus remarquable, c'est l'apparition de tombes avec un aménagement en pierre (fig. 12). Ce sont des tumuli en pierre ou pavés de pierre, des tumuli entourés de cercles de pierres, ou bien des cercles de stèles en pierre, des pavements en forme de triangle etc. Souvent ces constructions ne contiennent pas des tombes, dans d'autres cas on trouve des inhumations et des incinérations. Les cercles de stèles en pierre ne contiennent généralement pas des sépultures et les stèles sont orientées selon les étoiles du ciel au moment des solstices d'hiver et d'été, il s'agit donc de sanctuaires, probablement des lieux de réunion des tribus et des clans.

Bien entendu, aujourd'hui il est pratiquement impossible de reconstituer la religion de l'ancienne population de la côte baltique, mais on peut en revanche constater une transformation radicale de leurs croyances à cette époque. En effet, les constructions en pierre poméranienne n'ont pas d'antécédents sur le continent. En revanche, des constructions tout à fait comparables sont bien attestées en Suède méridionale et moyenne et sur l'île de Gotland depuis l'Âge de Bronze et jusqu'à l'époque des Vikings.

Ces sites sont connus en Pologne depuis le début du XXe s., quand on a commencé à fouiller les nécropoles de Wielbark (en allemand Willenberg) et de Pruszcz Gdanski (Praust) près de l'embouchure de la Vistule (Schindler 1940; Pietrzak 1997). La civilisation de ces nécropoles a été appelée «gotho-gépide», car selon Jordanès les Goths de Berig et leurs parents les Gépides se sont débarqués sur des îles dans l'embouchure de la Vistule (Jordanès, *Getica*, 94-96).

Dans les années 1930 l'attribution germanique des sites archéologiques sur le territoire de la Pologne a pris une tournure politique. Les archéologues du Troisième Reich les ont attribuées aux Germains. Ainsi la civilisation d'Oksywie était considérée comme burgonde et celle de Przeworsk comme vandale. En Pologne, alors sous la dictature nationaliste de Pilsoudski, ces mêmes sites étaient inconditionnellement attribués aux Vénètes - Slaves. Après la deuxième guerre mondiale, les Polonais ont gardé durant des décennies des sentiments anti-germaniques, par ailleurs fort compréhensibles, et l'archéologie polonaise en a subi les conséquences. L'ouvrage d'E. Kmiecinski de 1962, consacré aux sites dites «gotho-gépides» en est un bon exemple. En effet, l'auteur a tenté de prouver, qu'une telle civilisation n'existe pas. Selon lui, c'est toujours la civilisation autochtone d'Oksywie qui continue d'exister à l'époque romaine. Les éléments scandinaves, quant à eux, ont en réalité une zone de diffusion beaucoup plus

vaste que le Pomorie et la Scandinavie et donc ne peuvent pas témoigner de la migration des Goths (Kmieciński 1962).

Cependant la diffusion d'éléments scandinaves sur le continent témoignait malgré tout des contacts avec la Scandinavie et en outre, les sites les plus «scandinaves» en Poméranie n'ont pas été encore fouillés vers 1962.

La situation a changé d'une façon radicale dans les années 1960-1970, quand des sites importants de l'époque romaine, comparables à Wielbark et à Pruszcz Gdanski ont été fouillés, telles que Odry et Wesiory (Kmieciński 1968; Kmieciński *et al.* 1966) et Grzybnica (Wolagiewicz 1977) en Poméranie, Rostolty et Cecele à l'Et de la Vistule (Jaskanis 1996), Brest-Trišin en Biélorussie (Kuharenko 1980) et Dytyniči en Ukraine occidentale (Smiško, Svešnikov 1961). Tout cela a permis à R. Wolagiewicz de totalement reconsidérer les sites dits «gotho-gépides», qu'il a proposé de réunir sous le nom de la civilisation de Wielbark (Wolagiewicz 1970a, 1974, 1976, 1977, 1981, 1981a, 1986, 1993).

R. Wolagiewicz a divisé la civilisation de Wielbark en deux phases: Wielbark-Lubowidz (site éponyme: Wolagiewicz 1995) du Ier-IIe s. en Poméranie et Wielbark-Cecele (cite éponyme: Jaskanis 1996) du IIIe-IVe s. en Mazovie et sur le Zapadnyh Bug (Wolagiewicz 1970). Ensuite il a remarqué que l'évolution de la civilisation de Wielbark diffère selon les régions (Wolagiewicz 1981).

-région A, la Vistule inférieure. On observe une continuité incontestable entre la civilisation d'Oksywie et celle de Wielbark. Les mêmes nécropoles existent aussi bien à l'époque d'Oksywie qu'à celle de Wielbark. Cela confirme la continuité de la population, même si les pratiques funéraires changent: les armes ne sont plus attestées à l'époque romaine, les inhumations, ainsi que des objets du type Wielbark font leur apparition. Les aménagements en pierre sont pratiquement absents. Beaucoup de nécropoles existent jusqu'à la période D (c'est-à-dire jusqu'à la deuxième moitié du IVe s. au moins), on constate cependant que durant la période B2/C1 (deuxième moitié du IIe s.-tout début du IIIe s.), un certain nombre des cimetières est abandonné et de nouvelles nécropoles apparaissent.

-région B, la zone littorale entre la Vistule et l'Oder. La situation est comparable avec celle de la région A, avec la différence notable que toutes les nécropoles cessent d'exister durant la période B2/C1.

-région C, la Poméranie centrale et orientale, non peuplée à l'époque de la civilisation d'Oksywie. Les sites de Wielbark apparaissent ici durant la période B2, c'est-à-dire à partir des années 70. C'est précisément ici qu'apparaissent les nécropoles les plus connues,

telles qu'Odry, Wesiory et Grzybnica et se concentrent des constructions en pierre proches de celles de Scandinavie. Probablement les Goths de Berig se sont installés dans cette région. Cette région C englobe au Sud-Ouest les territoires jusqu'à la Varta, occupés auparavant par la population de la civilisation de Przeworsk. Rappelons que selon Jordanès, les Vandales, les porteurs les plus probables de la civilisation de Przeworsk, au moins en partie, ont été battus par les Goths (Jordanès, *Getica*, 26). Durant la période B2/C1 toutes les nécropoles de la région C disparaissent et la Poméranie centrale et orientale reste dépeuplée.

-région D, la région de la Vistule, rive droite, au voisinage de territoire des Baltes occidentaux. Ici les sites de Wielbark apparaissent durant la partie tardive de la période B2 (70/80-160/170), dans la première moitié-milieu du IIe s. Les constructions en pierre du type scandinave y sont pratiquement absentes. Selon R. Wolagiewicz ce territoire a été peuplé par des ressortissants de la région A, de la Vistule inférieure. La civilisation de Wielbark a survécu ici jusqu'au IVe s.

-région E, la Mazovie et la région entre la Vistule et le Zapadnyh Bug. La population de Wielbark s'installe dans cette région durant la période B2/C1, durant la deuxième moitié du IIe-début du IIIe s. Auparavant ce territoire appartient aux porteurs de la civilisation de Przeworsk. Avec l'arrivée de la population de Wielbark les nécropoles du type Przeworsk cessent de fonctionner, sauf quelques-unes, qui contiennent désormais des tombes du type Wielbark. Parmi ces nécropoles certaines sont réservées exclusivement aux tombes féminines (Balke 1971). Les constructions en pierre sont représentées par des tumuli en pierre, du type de Rostolty. Les sites du groupe Maslomecz (Kokowski 1995; 1997, 1999a; *Schatze* 1995) sur le Zapadnyh Bug, dont la nécropole de Grodek est entièrement publiée (Kokowski 1993a) appartiennent probablement à la même région E.

-région F, à l'est du Zapadnyh Bug, en Biélorussie du Sud-Ouest et en Volhynie. Ici les sites de Wielbark n'ont pas de constructions en pierre et les tombes sont presque exclusivement des incinérations. Nous allons les examiner plus tard.

Ainsi, la situation archéologique correspond assez fidèlement aux sources écrites. Les Goths, ressortissants scandinaves, apparaissent en Poméranie dans les années 50-70, et s'installent sur des terres vides, où apparaît alors le groupe de Odry-Wesiory. Le territoire des Goths se trouve ainsi au Sud de la région littorale, peuplée par les Ulmeruges ou Ruges (*Rugii*), descendants de la civilisation d'Oksywie. Ils apportent des nouvelles coutumes et pratiques funéraires, peut-être une nouvelle religion.

On peut supposer que les Goths de Jordanès et les Gothons de Tacite représentaient une entité, en tout cas du point de vue des informateurs de Tacite. Mais, les Gothons de Catualda sont antérieurs aux Goths de Berig et d'autre part le processus de la transformation de la civilisation d'Oksywie, qui a abouti à la formation de la civilisation de Wielbark a débuté durant les premières décennies du Ier s., c'est-à-dire avant l'arrivée du groupe scandinave de Berig. Au moment de l'apparition des sites du groupe Odry-Wesiory les populations du littoral baltique et de la Vistule inférieure ont déjà abandonné la coutume d'enterrement avec des armes; les objets typiques de Wielbark, tels que les agrafes en S, les bracelets à têtes de serpents et les pendentifs piriformes sont entrés à la mode. Autrement dit, ce ne sont pas les Goths de Berig qui avaient provoqué les changements culturels dans le milieu des porteurs de la civilisation d'Oksywie.

Peut-on chercher les Gothons de Catualda parmi les porteurs de la civilisation d'Oksywie en pleine transformation? Cela est possible, mais la diffusion d'importation romaine en *Germania libera* nous suggère une autre piste. R. Wolagiewicz a remarqué qu'à l'époque de Marobaud, en 6-19 ap. J.-C., l'importation romaine à cette époque (vague «tchèque» selon Wolagiewicz 1970) se diffuse à partir de Bohême, le centre des Marcomans, dans la région de l'Elbe, jusqu'à la Germanie septentrionale et notamment Poméranie occidentale, mais n'arrive pas ni au Danemark, ni en Poméranie orientale. La carte de diffusion de l'importation romaine coïncide avec celle de la fédération de Marobaud. On sait que les Gothons faisaient partie de la fédération du chef marcoman Marobaud (Tacite, *Annales*, II.62,63), ainsi il faut les chercher quelque part dans la zone de diffusion d'importation romaine à l'époque de Marobaud.

Le groupe dit de Gústow, qui occupe la région de l'Oder inférieur, ainsi que la côte baltique de Mecklembourg et l'île de Rügen, attire notre attention (Wolagiewicz 1981b, 201-205, pl. 28; Schubart 1954-1955; Ščukin 1994, fig. 95). Les sites de Gústow ont des traits qui les rapprochent de la civilisation de Wielbark: agrafes en S, bracelets à tête de serpents, absence d'armes dans des tombes, nécropoles birituelles, cercles en pierre. On pourrait inclure le groupe de Gústow dans la zone de Wielbark. Peut-être ce sont les Gothons de Catualda. La céramique noire lustrée, à décor à molette représente une particularité du groupe de Gústow. Cette céramique a des parallèles dans les antiquités de l'Elbe, c'est-à-dire dans la zone de fédération de Marobaud. D'autre part certaines formes de la céramique de Gústow, comme par ex. les vases bombés, ainsi que quelques formes des parures métalliques, telles que les épingles à tête ajourée, ont des parallèles au Danemark, en Suède méridionale et sur l'île de Bornholm (Domanski 1981, pl. 38.1-6,12,15).

Le groupe de Gústow se forme avant la civilisation de Wielbark, les fibules profilées de La Tène, de la deuxième moitié du Ier s. av. J.-C.- début du Ier s. ap. J.-C., en sont la preuve. L'origine du groupe n'est pas claire. Il apparaît sur le territoire de l'ancienne civilisation de Jastorf, sauf l'île de Rügen, où un hiatus existe entre ces deux civilisations. En Poméranie occidentale, dans la nécropole de Lubiesow une certaine continuité entre la population de Jastorf et celle de Gústow a été, paraît-il, établie (Wolagiewicz 1970a).

A côte de Lubiesow on connaît deux groupes des tumuli «princiers» du type dit Lubow/Lubiesow, qui se diffusent au début de notre ère en *Germanie*. Ils sont toujours isolés des nécropoles de la population «ordinaire», se distinguent par leurs pratiques funéraires (inhumations sous tumuli tandis qu'en Germanie ce sont les incinérations dans des urnes qui dominent dans les nécropoles «ordinaires») et contiennent de nombreux objets d'importation romaine de luxe, notamment des récipients en bronze, en argent et en verre. Ces tombes appartiennent à une nouvelle aristocratie, que les Romains achetaient avec des cadeaux diplomatiques (Eggers 1951; Wolagiewicz 1970a; Wielowiejski 1981, 414-422, fig. 201). Les tombes «princières» découvertes à Lubiesow sont les plus anciennes de ce type, elles contiennent des récipients de la «vague tchèque» d'importation, datée de la période B1a, c'est-à-dire de l'époque de Marobaud. S'agit-il de la famille et d'entourage de Catualda, payés par les Romains pour leur attaque contre Marobaud?

On peut imaginer, que les gens du groupe de Gústow, dirigés par les «princes» de Lubiesow, mieux organisés et plus riches, avaient une influence sur leurs voisins orientaux, la population de la civilisation d'Oksywie, ce qui se manifestait par le changement de pratiques funéraires (abandon des dépôts d'armes dans les tombes) et par la diffusion de nouveaux types de parures.

La population de la civilisation de Wielbark entretenait des contacts avec Rome, d'abord par l'intermédiaire de la fédération de Marobaud, puis, à partir des années 20-40, par le royaume-client de Vannius, créé par l'Empire sur le territoire de la Slovaquie actuelle. Ce royaume, où ont été d'ailleurs installés les restes des troupes de Catualda, avait pour tâche le contrôle de la Route de l'Ambre (voir supra). Depuis ce moment «la vague slovaque» d'importation romaine atteint la Poméranie orientale, occupée par la population de Wielbark (Wolagiewicz 1970a). Par le royaume de Vannius les Germains de Wielbark pouvaient également entrer en contact avec des Sarmates des steppes pontiques (voir supra). Tous ces contacts avec le Sud ont apporté des éléments méditerranéens, qui se manifestent dans la diffusion des bracelets à tête de serpents et des parures à décor granulé. Il est bien



possible que des artisans méridionaux aient pu venir au Nord pour travailler sur place. D'autre part, quelques traits celtiques attestés dans la civilisation de Wielbark s'expliquent par le fait, que les royaumes de Marobaud et de Vannius se situaient sur des territoires, occupés il n'y a pas longtemps par des Celtes.

Et à ce moment, quand la civilisation de Wielbark est en pleine formation, les Goths de Berig, suivis des Gépides, arrivent de Scandinavie. S'il s'agit vraiment de la migration d'une famille princière charismatique (Kazanski 1991, 15-18), son arrivée pouvaient accélérer le processus de formation d'une nouvelle entité politique et ethnique, entité née de la fusion des Goths et des Gothons.

Il est intéressant de savoir, d'où sont venus les Goths de Berig. Il existe en Suède trois régions historiques portant les noms comportant le racine - *got*: Vestergotland, Ostergotland et l'île de Gotland. Cette dernière est la plus proche de l'embouchure de la Vistule, mais un voyage en pleine mer, loin des côtes, est périlleux sans voile. Nous ne savons pas si les Scandinaves connaissaient la voile au Ier s. ap. J.-C. Une série des pierres tombales de Gotland, datées approximativement de l'époque romaine ou celle des Grandes Migrations porte les représentations des longs bateaux à rames (par ex. Ščukin 2005, 54, fig. 11). Cela nous incite de penser, que l'usage de voile était peu connu en Scandinavie au Ier s. et la plupart des voyages maritimes s'effectuaient le long des côtes.

En ce cas la région de Vestergotland serait le point de départ idéal pour une migration. En effet, par le détroit de Kattegat, facilement franchissable, les Scandinaves pouvaient, sans quitter de vue la côte, arriver vers le Jütland et le Seeland danois, puis, le long de la côte méridionale de la mer Baltique, en passant par l'île de Rügen, vers la Poméranie et l'embouchure de la Vistule.

La diffusion des tombes à armes en Suède est assez significative. Rappelons que les armes sont totalement absentes dans les sépultures de Wielbark. Si sur l'île de Gotland et en Ostergotland le nombre de tombes à armes est assez élevé, en Vestergotland et au Bohuslan, sur la côte Ouest de la Suède moyenne, les armes sont quasi-absentes dans les sépultures. Les rares tombes à armes se situent dans les marges de ces régions (Oxenstierna 1945). Enfin, un groupe important de constructions en pierre, comparables à ceux de la Poméranie est attesté justement sur la côte occidentale de la Suède (fig. 11), elles y sont rares ailleurs (Wolagiewicz 1986, 86, fig. 5).

Ainsi, la côte occidentale suédoise était probablement le point du départ de la migration des Goths de Berig, bien que les ressortissants d'autres régions scandinaves pussent les rejoindre. On peut par ex. évoquer un dépeuplement notable du Vestergotland et du Bohuslan

aux Ier-IIIe s. Les tombes bien datées de cette période y sont très rares, contrairement à l'époque pré-romaine (IIIe-Ier s. av. J.-C.) et à l'époque romaine tardive (IIIe-IVe s.). Dans certaines nécropoles sur l'île de Gotland, telles que Valhagar ou Annelund les tombes pré-romaines et celles d'époque romaine forment deux groupes distincts (Ščukin 2005, 51, 52, fig. 9). On a l'impression, qu'à un moment donné, au début de notre ère, le cimetière était presque abandonné, probablement une partie de la population a quitté le lieu, puis, à l'époque romaine, la situation démographique s'est rétablie.

Les contacts de la Scandinavie avec le continent sont bien attestés aux Ier-IIe s. Nous avons déjà parlé des torques du type Havor, diffusés d'une part, en Scandinavie (Jütland, Vestergotland, Gotland) d'autre part en Ukraine (Dniepr moyen et la côte de la mer Noire). Les ressemblances entre les têtes de taureau sur le torque de Havor (Nylén 1968, pl. 24.4) et les petites têtes d'animaux sur les ceinturons féminins norico-pannoniennes (Garbsch 1965, 101-104), ainsi que les découvertes de céramique provenant de l'Elbe à décor à molette, dans l'habitat fortifié de Havor (d'où provient le fameux trésor à torque), témoignent des contacts scandinavo-danubiens.

La diffusion des pendentifs piriformes en or à décor en filigrane, comme nous l'avons déjà dit, est également très significative (Von Müller 1956, cartes 1 et 2; Nylén 1968, 93). Elles se concentrent autour de la mer Baltique mais aussi le long de l'Elbe et descendent au Sud jusqu'à la Bohême. Cette carte, montre-t-elle les contacts entre les Marcomans de Marobaud et les Gothons de Catualda?

K. Andersson a établi que les pendentifs à décor en filigrane apparaissent durant la période B1a, d'habitude sans décor, tandis que le pic de leur diffusion correspond à la période B2, c'est-à-dire aux années 70/80-160/170 (Andersson 1995). Vers la période C1 ces parures progressivement disparaissent. Il n'est pas exclu que les artisans, qui les produisaient, ont quitté le Danemark et la Suède pour s'installer sur la côte méridionale de la Baltique, en Poméranie. En effet, dans la zone de Wielbark, le style des bijoux en filigrane est fleurissant durant la période B2/C1, c'est-à-dire à l'époque pendant laquelle il disparaît en Scandinavie (Wolagiewicz 1974; Shchukin 1989, vol. II, fig. 15).

La zone de Wielbark en Poméranie durant la période B2/C1 (deuxième moitié du IIe-début du IIIe s.) (fig. 13.2), excepté l'embouchure de la Vistule, se dépeuple, en revanche des sites du type Wielbark apparaissent en Mazovie, sur le Zapadnyh Bug, en Biélorussie et en Ukraine. On peut mettre ce fait archéologique en liaison avec le témoignage de Jordanès sur le départ des Goths du roi Filimer pour le pays d'Oïum. Si l'on croit les données archéologiques, dans cette migration

ont participé aussi bien les Goths originaires de Scandinavie que les descendants de la population continentale de la culture d'Okseywie, ces derniers formaient le gros de la population de la civilisation de Wielbark et sans doute se considéraient comme des Goths.

Il n'est pas finalement exclu, que la migration des Goths fasse partie des mouvements des *Superiores Barbari*, provoqués par les guerres marcomannes (Godlowski 1984; Domanski 1992). Cependant, il faut voir la raison principale de l'exode des Goths dans le surpeuplement de la Poméranie. Le territoire des Kachubes, où se situent les sites du type Odry-Wesior, est peu propice à l'agriculture. Ce sont des terres sablonneuses, couvertes par des forêts de sapins. Le paysage est très beau mais on ne peut y cultiver à peu près rien et même aujourd'hui la population ici est peu dense. Il est même étonnant que les gens de Odry-Wesior aient pu se tenir sur ces terres durant cinq générations.

### II.1.3. LA TEMPÊTE SUR LA SARMATIE

Les contacts ponto-baltiques et même ponto-scandinaves existaient bien avant la migration des Goths vers la mer Noire. Rappelons les découvertes des lances germaniques avec des tamga sarmates (fig. 4.2-8), des boucliers germaniques dans des tombes sarmates du Don (fig. 1.1), des torques du type Havor (fig. 3), une représentation d'épée sarmate à pommeau en anneau sur le gobelet de Himlingoie (fig. 4.9) etc. Le roi Filimer, avant de lancer son peuple vers le Sud, devait être au courant de la situation politique au Nord de la mer Noire. Mais il a choisi un itinéraire inhabituel, rarement utilisé avant lui, le long de la zone «de la peur réciproque» qui séparait la Germanie et la Sarmatie (Tacite, *Germanie*, 1). Normalement les contacts entre la mer Baltique et la mer Noire s'effectuaient soit par les voies fluviales Niémen-Dniepr ou Zapadnaja Dvina -Dniepr (voir en détails Kazanski 1992a), soit par les Carpates (voir supra), mais au IIe-début du IIIe s. ces territoires sont peuplés par des tribus militairement actives, sarmates et germanes dans les Carpates, en pleine guerre marcomanne, vénéthes sur le Dniepr, alors en pleine expansion.

Cette zone «de la peur réciproque», attestée par Tacite, correspond à un large territoire vide, pratiquement sans sites archéologiques de l'époque romaine ancienne, entre le Zapadnyh Bug, le Niémen et le Pripet, ainsi que dans le Polessie biélorusso-ukrainienne. Des sites du type Wielbark, tels que Brest-Trišin, Veličkoviči, Skorbiči, Ljuboml', apparaissent justement dans cette zone (Kuharenko 1980; Szczukin 1981; Rusanova 1993) (fig. 13.2). Probablement les porteurs de la civilisation de Wielbark ont réussi à franchir la

Mazovie, occupée par la population de la culture de Przeworsk.

A Velemiči, dans les marécages près de l'embouchure de la Goryn', sur le lieu d'une ancienne nécropole du type Zarubincy, abandonnée alors plus d'un siècle, apparaît une nouvelle population et 12 sépultures de la civilisation de Wielbark y sont effectuées (Kasparova 1989). D'après Jordanès, les Goths de Filimer sont passés par des lieux marécageux, ils traversaient des fleuves (Jordanès, *Getica*, 27). Tout cela correspond parfaitement à la situation de Velemiči.

Selon Jordanès (*Getica* 27,28), la migration de Filimer avait le caractère d'une expédition militaire, quand les troupes des Goths, après le passage par les marécages, sont venus dans le pays Oïum, où ils ont battu des Spales, probablement un peuple sarmate, connu de Plin comme *Spalei* (Plin, *Histoire naturelle*, IV.15.22). Probablement une telle expédition a eu lieu, mais elle était suivie d'une migration plus lente avec l'installation progressive sur les nouvelles terres. En tout cas les sources archéologiques en témoignent.

Dans la région pontique les Goths ont rencontré avant tout de nombreux Sarmates (fig. 13.16). Des changements importants dans la steppe russe à cette époque sont attestés par l'archéologie. durant la deuxième moitié du IIe s. (diffusion de la déformation crânienne artificielle et des inhumations la tête au Nord dans des fosses simples étroites ou dans des tombes à niches sous les tumuli, apparition de nouveaux types de fibules et de miroirs, large diffusion des longues épées etc.) aussi bien à l'Est, sur la Volga et le Don (Skripkin 1984; Moškova 2004; Krivošeev 2004) qu'à l'Ouest, en Ukraine (Simonenko 1993, 118; Simonenko 1999, 54, 2004). Il faut noter que les nomades steppiques de l'époque sarmate tardive sont beaucoup plus belliqueux qu'auparavant, l'étude des traumatismes liés à l'activité militaire en est la preuve (Balabanova 2004, 183).

Il s'agit, selon certains chercheurs (Gabuev 1997, 78; Jacenko 1997), d'une nouvelle vague d'Alains, postérieure à celle du Ier s. On note pour le milieu du IIe- première moitié du IIIe s. une nette expansion des Alains vers l'Ouest. Dans la «Géographie» de Claude Ptolémée les «Alains-Scythes» sont attestés à l'Ouest du Don, c'est-à-dire sur le territoire d'Ukraine actuelle. Les Alains apparaissent sur le Danube dans «l'Histoire auguste» d'abord comme participants des guerres marcomannes des années 160-180, puis comme population permanente sur la frontière danubienne de l'Empire romain au début du IIIe s. (*Histoire Auguste*, Maximin, 4.4-5). D'autres archéologues préfèrent parler des Sarmates en général (Skripkin 1984, 113-116), terme qui couvre aussi bien les Alains que d'autres nomades iranophones.

A part les Alains, cette nouvelle vague pouvait amener dans les steppes de l'Europe orientale des Massagètes-Maskouts (Jacenko 1998) des sources arméniennes et de Cassius Dion, qui les assimile aux Alains ainsi que des Asii, mentionnés pour la première fois par Claude Ptolémée et d'autres nomades d'Asie centrale, peut-être de la frontière septentrionale de la Bactrie. En effet, à cette époque, selon M.G. Moškova, on observe un certain dépeuplement de la Bactrie: les nécropoles importantes des nomades, telles qu'Aruktau, Tuluhar ou Kokkumy, disparaissent. Ces nomades, qui sont passés par le Kazakhstan occidental et l'Oural du Sud, ont contribué d'une façon décisive, dans la formation de la civilisation sarmate tardive dans les steppes de la Russie méridionale (Moškova 1994, 22; 2004, 34,35).

Une expansion alaine vers le Sud-Ouest, en direction du royaume du Bosphore Cimmérien est alors perceptible. À Tanaïs un nouveau groupe des iranophones, parlant une langue proche du dialecte digore d'aujourd'hui (les Ossètes du Caucase du Nord) est attesté par des inscriptions. En 208 un chef d'interprètes alains, un certain Xerax (Ērakas), est attesté par une inscription provenant de Hermonassa (aujourd'hui Taman: voir la reproduction: Kouznetsov, Lebedynsky 2005, fig. sur la p. 55).

On ne sait pas, si les Alains à ce moment s'installent dans la péninsule taurique, comme le croient les archéologues de Crimée (notamment Ajbabin 1999, 23,29; Hrapunov 2004, 149-154). Certes, une nouvelle population d'origine steppique, sans aucun doute iranophone, apparaît en Crimée du Sud-Ouest au IIIe-IVe s., comme le prouvent les fouilles d'I. Hrapunov dans les nécropoles de Družnoe et de Nejjac (Hrapunov 2002 et voir infra). Reste à savoir si cette population est alaine ou appartient à un autre groupe sarmate, les sources écrites n'en disent rien.

Cette vague de migrations sarmates du IIe-début du IIIe s., a ébranlé la puissance du royaume de Farzoï et des Aorsi (voir supra.). D'autre part, nous avons vu que les Siraciani et les Scythes de Crimée et peut-être du Dniepr inférieur ont été battus par le Bosphore Cimmérien en 193, une inscription découverte à Tanaïs en est la preuve (CIRB 1237). Les Alains, quant à eux, se sont installés sur le Don et sur le Bas-Danube, et ont orienté leur politique militaire vers le Caucase et vers l'Empire, et ne s'intéressaient pas beaucoup aux territoires de la steppe forestière du Dniepr. Ils pouvaient même considérer les Goths comme leurs alliés.

Les dernières recherches de M. Fokeev (1998, 5) ont démontré qu'un hiatus durant la troisième quart du IIe s. existe entre les sites de la civilisation «sarmate moyenne» et ceux «sarmates tardifs» au Boudjak (les steppes moldaves entre le Danube et le Dniestr). En même temps les habitats fortifiés des Scythes du Dniepr inférieur (fig. 13.4), tels que Gavrilovka,

Zolotaja Balka, sont abandonnés (Ščukin 1970) et leurs habitants se déplacent vers l'Ouest, dans le Boudjak, où apparaissent alors les sites du type Mologa (Gudkova, Fokeev 1982). Cet événement est lié soit à la poussée des «Sarmates tardifs» (en fait les Alains, les Massagètes et les Asii) soit aux actions de l'armée bosporite, qui, selon l'inscription déjà mentionnée de 193 (CIRB 1237), après avoir battu les Siraciani et les Scythes a conquis la Taurique.

Cependant, quelques centres fortifiés scythes sur le Dniepr inférieur ont survécu à cette catastrophe, par ex. Krasnyj Majak. Ici, dans la nécropole d'habitat, des tombes de la fin du IIe s. sont attestées. Les incinérations en terre libre et les inhumations collectives de nourrissons sous les stèles en pierre représentent des éléments nouveaux (Gej 1993, 168). Une tombe a livré un torque (diadème?) balte (voir infra). D'ailleurs des constructions carrées en pierre avec des stèles ont été mis au jour dans la nécropole scythe tardive de Zolotaja Balka sur le Dniepr inférieur (Vjaz'mitina 1972, 105, 106, fig. 51). S'agit-il d'emprunts culturels venus de la civilisation de Wielbark?

Au Nord-Ouest de la mer Noire, les tribus thraces des Carpes représentaient à ce moment la force la plus considérable. Ce peuple est identifié avec la civilisation archéologique de Poienești-Virtișcoiu (fig. 13.13), cette dernière occupe le territoire entre les Carpates et le Prout (Bichir 1976). Les éléments de Wielbark y pénètrent déjà à l'époque de la formation de cette civilisation, la nécropole du type de Wielbark à Cozia-Iași, en Moldavie roumaine, en est la preuve (Ioniță 1972 et 1982a, fig. 28, 29).

Plus au Nord, dans les Carpates un groupe peu nombreux de Lipica (fig. 13.17) d'origine dace est attesté (Smiszko 1932; Cigilik 1975; Kozak 1989) mais il cesse d'exister avant l'arrivée des Goths au Nord de la mer Noire (Ščukin 1974; 1979, 77). Enfin, sur la marge septentrionale du pays d'Oïum, dans la steppe forestière du Dniepr, la population de Post-Zarubincy (fig. 13.12) était peu nombreuse et éparpillée et donc ne représentait pas une force militaire et politique importante. La grande partie des tribus de Post-Zarubincy se situait plus au Nord-Est, entre le Dniepr et le Don (Oblomskij 1991 et 2002; Oblomskij, Terpilovskij 1991; Kazanski 1999c, 17-19).

La présence romaine dans les villes grecques du Nord de la mer Noire était alors plutôt symbolique, car les garnisons ont été évacuées vers les Balkans et le Danube, pour défendre l'Empire. Bref, aucune force militaire n'existait à ce moment sur le territoire de l'Ukraine d'aujourd'hui, pour stopper la migration des Goths.

Les Goths ont rapidement avancés vers l'Est et vers le Sud. À l'Est, la tombe de Peresycki (fig. 14.2-4), sur la rive gauche du Dniepr, marque la limite de leur diffusion. C'est une incinération dans une urne typique de la civilisation de Wielbark, accompagnée d'une boucle datée de la période B2 (70/80-160/170) et un petit couteau (Kuharenko 1970; Ščukin 2005, 105, 106, fig. 29, 1-3). Dans la direction du Sud, les porteurs de la civilisation de Wielbark sont arrivés sur le Dniestr. Quelques éléments de la culture de Wielbark sont perceptibles dans le mobilier des tumuli alano-sarmates de la fin du IIe-début du IIIe s. à Mokra (fig. 14.5-7). Ici on a mis au jour une incinération contenant des récipients typiques de la culture de Wielbark (Kašuba, Kurčatov, Ščerbakova 2001-2002, 200, 201, fig. 10.6-8; Kurčatov 2002, 248; Ščukin 2005, 106, 107, fig. 30). Plus loin à l'Ouest, une incinération dans une urne du type Wielbark a été mise au jour à Mangalia (fig. 14.1), en Dobroudja roumaine (Ščukin 2005, 107, fig. 29.4, à comparer Kuharenko 1980, pl. 7.8d). Probablement c'est une trace des Goths qui sont apparus en Mésie à l'époque du gouverneur Tullius Ménophilus (voir supra.). Le déplacement de certains groupes gothiques vers le Sud-Est est également possible. Une plaque-boucle, du type Madyda-Legutko D20 a été mise au jour à Kertch (Vasil'ev 2005, fig.1.6). Ces plaques-boucles, de la phase initiale de la période romaine tardive (C1: 160/180-250/270) sont diffusées dans le Barbaricum d'Europe centrale dans une zone assez large entre le Danube moyen et la mer Baltique, l'aire de la civilisation de Wielbark y compris (Madyda-Legutko 1986, 31, carte 22).

Cependant une partie des nouveaux venus est restée dans la «zone de la peur réciproque». Ainsi, la petite communauté (20 à 25 personnes) qui a laissé la nécropole de Brest-Trišin en Biélorussie occidentale (Kuharenko 1980), restait sur place de la deuxième moitié du IIe à la fin du IIIe-début du IVe s. (Szczukin 1981), durant cinq à six générations.

Bientôt la population de Wielbark occupe la Volhynie, en poussant les tribus du groupe indigène de Zubrec (voir supra) vers le Dniestr supérieur (Kozak 1991, 135). Actuellement on connaît plus de 30 sites de Wielbark en Volhynie, des nécropoles comme Dytniči (Smiško, Svešnikov 1961), Gorodišče (Kuharenko 1978), Girka Polonka (Brajčevskij 1964), Mogiljany-Hmel'nik (Kasparova, Ščukin 1979), Baiv II, où notamment un agrafe en S, en or, portant un décor granulé a été mis au jour (Kozak 1991, fig. 56) et des habitats non fortifiés tels que Boratin, Zagaj, Novostav, Boromel' (Kozak 1985, 1988, 1989a; 1991, 70-103; Rusanova 1993).

Puis les Goths s'installent en Galicie, sur le Zapadnyh Bug supérieur (Rusanova 1993), comme le témoignent notamment les découvertes dans l'habitat de Romoš

(Kropotkin 1974; Krušel'nic'ka, Oprisk 1975), et en Podolie, sur le Dniestr moyen, où on a mis au jour leur habitat à Velyka Slobodka, avec une longue maison sur poteaux, caractéristique des Germains orientaux (Kozak, Žurko 1983).

Un groupe important de sites de Wielbark est découvert dans le cours moyen du Južnyj Bug: Demidovka, Gun'ka, Slobodka etc. (Havljuk 1988). Plus tard ici apparaissent des sites de la culture de Černjahov, mais avec des éléments venant de la civilisation de Wielbark (Magomedov, Gudim-Levkovič 1991, fig. 5.18-27). La région était dépeuplée au moment de l'arrivée des Goths, car le groupe local de Post-Zarubincy, dit de Rahny (Havljuk 1971 et 1976; Ščukin 1986), disparaît sur le Južnyj Bug durant la première moitié du IIe s.

Enfin, les Goths arrivent sur le Dniepr, dans la région de Kiev. Ici on a mis au jour l'habitat de Glevaha avec des niveaux de la civilisation de Wielbark (Terpilovskij 1989). En tout on connaît actuellement plus de 50 sites de Wielbark en Ukraine.

La civilisation des Goths a subi des transformations durant leur migration vers le Sud. Notamment, ils ont abandonné la pratique d'ériger des constructions en pierre sur les tombes. On pourrait expliquer cela par les conditions naturelles de l'Ukraine, où sur les terres noires, la pierre est très rare.

D'autre part, les Goths n'étaient pas seuls à avancer vers la mer Noire. Un groupe de Luges-Vandales, porteurs de la civilisation de Przeworsk pénètre à la fin du IIe-début du IIIe s. en Galicie et en Podolie, sur le Dniestr supérieur et moyen (fig. 13.14). Ici, un groupe des tombes à armes du type Przeworsk a été mis au jour: Dobrostany, Petriliiv, Perepel'niki, Ivane-Zlote etc. (Smiszko 1932; Kozak 1984). Une tombe du type de Przeworsk, légèrement plus tardive, a été découverte à Gromovka, sur le Bug Méridional supérieur. Elle contenait notamment une épée romaine, portant des marques avec Mars (Dabrowska, Godlowski 1970). Dans la sépulture du guerrier, effectuée durant la deuxième moitié du IIe-début du IIIe s. dans le célèbre tombeau de Déméter, de l'époque antérieure, à Kertch, on a mis au jour une plaque-boucle, du type Madyda-Legutko G 29. On connaît en Barbaricum seulement trois pièces comparables, deux dans la région de l'Elbe et une, découverte dans une tombe de la civilisation de Przeworsk, de la période B2/C1 (c'est-à-dire 160/180-200) (Madyda-Legutko 1986, 51, pl. 15). Des boucles à double ardoillon, typiques des porteurs de la civilisation de Przeworsk de cette époque ont été mis au jour à Olbia (Bažan, Gerciger 1993, 107-108), dans la tombe 16 de la nécropole de Holmskoe près de l'embouchure du Danube (Gudkova, Fokeev 1984, 14-16, fig. 6.2) ainsi qu'à Kertch (Vasil'ev 2005, fig. 1.1).



On peut également constater l'apparition sur la mer Noire d'éléments liés à la civilisation balte. Ainsi, dans la nécropole de Krasnyj Majak, une tombe, déjà mentionnée a livré un diadème ou un torque du type dit de Sandraušiškai, ayant des parallèles directs en Lituanie de la deuxième moitié du IIe-IIIe s. (Gej, Bažan 1993). Plus au Sud-Ouest, deux boucles en bronze caractéristiques des Baltes ont été mises au jour à Kertch et dans le bassin de Kouban. La boucle de Kertch a été découverte en 1903 dans le cimetière de Glinišče, dans la tombe 203, tombe datée grâce à la tamga du roi Tibère Eupator des années 154-170. Une autre boucle vient de la tombe 16 de la nécropole de Gorodskoj, sur le Kouban, tombe également datable de la deuxième moitié du IIe-début du IIIe s. R. Madyda-Legutko a répertorié 4 pièces du même type (groupe G, types 14 et 25), uniquement dans l'aire balte, pour la période B2 (70/80-160/170 ap. J.-C.) (Madyda-Legutko 1986, 48-51). Mentionnons enfin un pendentif peltiforme portant un décor d'émaux, typique de la zone forestière balto-slave, découverte dans l'habitat de Rogožkino XIII (fig. 66.1), dans l'embouchure du Don (Gudimenko 1998, pl. 26.8). Les découvertes monétaires, datant entre 174-210 et 234-238 indiquent la date possible de l'habitat (Bezuglov, Gudimenko 1993, 171).

On peut remarquer que la migration des porteurs de la civilisation de Wielbark vers la mer Noire s'est passée en plusieurs vagues, dont un moins deux sont attestées dans le matériel archéologique (Szcukin 1981). La première vague, celle de Brest-Trišin est représentée, à part la nécropole éponyme par des sites comme Mašev, Ljuboml', Veličkoviči, Baiv II, Peresycki. Ces sites sont datés de la période B2/C1, notamment par les fibules Almgren 41, 94-97, 127-130, donc la migration a eu lieu en 150-220. Malheureusement il est difficile de dater les habitats du Bug Méridional et la tombe de Mangalia, car leur céramique a une fourchette chronologique large.

La deuxième vague est celle de Dytyniči, représentée par la nécropole de ce nom, ainsi que par des sites comme Girka-Polonka, Kožia-Iaši, Romoš etc. Ces sites, d'après les fibules Almgren VII, celles à pied attaché et autres objets, sont datés de la période C1b-C2. Ainsi, la deuxième vague de migrations est datable à partir des années 220-260 à peu près.

D'autres groupes de la population de Wielbark venaient encore plus tard. Ainsi, le niveau de l'habitat de Glevaha, près de Kiev (Terpilovskij 1989), avec le matériel de Wielbark est daté de la fin du IIIe-début du IVe s., tandis que les éléments de Wielbark et de Przeworsk dans la nécropole de Kompanijcy (Mahno 1971) et dans l'habitat fortifié de Bašmačka (Smilenko 1992) appartiennent à la deuxième moitié du IVe s.

Durant la période C1b et au début de la période C2, c'est-à-dire dans les années 220-290 une nouvelle

civilisation, celle de Černjahov se forme au Nord de la mer Noire (fig. 13.1). Elle occupe un vaste territoire du bord de la mer Noire jusqu'à la région de Kiev d'aujourd'hui et de la Transylvanie jusqu'au Donetz. Les premiers sites de cette civilisation ont été mis au jour par V. Hvojka en 1899 et en 1906 ils ont été interprétés par P. Reineke comme germaniques (voir l'histoire de la question Kazanski 1991, 39-41). Depuis lors, après une longue discussion acharnée et souvent politisée, tous les chercheurs sont d'accord qu'un élément germanique considérable est présent dans la civilisation de Černjahov et qu'au moins en partie elle correspond aux Goths des sources écrites (voir en dernier lieu Magomedov 2001). Examinons à présent la date des manifestations les plus anciennes de la civilisation de Černjahov ainsi que les liaisons de Černjahov et de Wielbark.

La culture de Černjahov possède des traits particuliers, qui la distinguent d'autres antiquités de l'époque romaine tardive. Trois éléments principaux sont déterminant pour l'attribution tel ou tel cite à cette civilisation: la céramique grise tournée aux formes spécifiques, le biritualisme des nécropoles (association des inhumations et des incinérations), les grands bâtiments longs.

Une série de travaux sur la chronologie de la civilisation de Černjahov a été entreprise (par ex. Ščukin 1968, 1976, 1980; Tejral 1986, 1992; Ioniță 1986; Ščukin, Ščerbakova 1986; Gorohovskij 1988; Kazanski, Legoux 1988; Bažan, Gej 1992; Šarov 1992 et 1995; Gej, Bažan 1997). Les conclusions de ces auteurs sont légèrement différentes, néanmoins on distingue 5 ou 6 phases. La plus ancienne est représentée par des sites découverts essentiellement en Podolie occidentale, en Volhynie méridionale et en Moldavie. Les chercheurs sont d'accord que les tombes les plus anciennes, mises au jour dans les nécropoles de Ružičanka (Vinokur 1979), Černilev-Russkij (Gereta 1989), Toky (Gereta 1989), Dančeni (Rafalovič 1986), Hanska-Lutârie (Rikman, Nikulice 1973) et Žurovka (non publiée) appartiennent aux années 230-260. La plupart des nécropoles de Černjahov apparaissent un peu plus tard, dans les années 260-270 (Ščukin 1976; Ščukin, Ščerbakova 1986; Gorohovskij 1988; Bažan, Gej 1992; Šarov 1992; Gej, Bažan 1997).

Les sépultures les plus anciennes des nécropoles comme Dančeni ou Ružičanka rappellent peu celles de la civilisation de Černjahov «classique», la culture était encore au stade de formation (Ščukin 2005, 116, 117). C'est, en quelque sorte la phase «zéro» de Černjahov. Parmi ces tombes on peut citer celles 22 et 25 (fig. 15) de la nécropole de Ružičanka (Vinokur 1979, 117-120, fig. 14.5, 16) et probablement la tombe 11 de la même nécropole (Vinokur 1979, 114, fig. 7), ainsi que la tombe 203 de Dančeni (Rafalovič 1986, 72, pl. 37.3-5).

Les tombes les plus anciennes de Ružičanka ont livré des jattes non tournée à bord ourlé vers l'intérieur (fig. 15.1). Ces jattes sont largement répandues en Europe centrale et orientale de l'époque romaine, notamment à l'époque des guerres marcomannes (Droberjar 1994, fig. 10.6; Sauer 1994, fig. 2.1; Tejral 1994, fig. 16.5) et n'ont pas d'attribution culturelle précise. D'autres objets provenant de ces tombes sont des importations romaines (perles en faïence «égyptienne» -fig. 15.3-5-, clés de cassette, encrier en bronze -fig. 15.2-, fragments d'un récipient thrace en bronze, verres) et témoignent de contacts étroits avec les provinces romaines. D'ailleurs, une tombe pareille, sans attribution culturelle précise, datée du milieu du IIIe s. a été mise au jour à Širokaja Balka (fig. 15.18-25), près d'Olbia, au bord de la mer Noire (Gorohovskij et alii 1985).

La nécropole de Dančeni, quant à elle, a été «fondée» par la population de la civilisation de Wielbark, comme le montre la céramique non tournée, venant des tombes les plus anciennes: une situle sur un haut pied, une chope à grande anse. D'autres objets attestent des contacts soit avec le Nord-Ouest, comme par ex. un ferret du type Raddatz J-IV-1 de la période C1a (Rafalovič 1986, pl. 42.2, à comparer Raddatz 1957, 101-103, fig. 2 et Madyda 1977, 386, pl. 8.1) soit avec les provinces romaines (Rafalovič 1986, pl. 38.3; Ščukin, Ščerbakova 1986, 194-195, 209; à comparer Raev 1977, 633, 634, pl. 18.3, 33.4).

Les découvertes des plaques-boucles à double ardillon, déjà citées, dans une tombe de la nécropole d'Olbia et dans une tombe sarmate à Holmskoe, dans le Boudjak, témoignent, elles aussi, des contacts avec le Nord-Ouest (Bažan, Gerciger 1993). De telles plaques-boucles sont bien connues dans le contexte de la civilisation de Przeworsk pour la période C1a (Madyda-Legutko 1990).

Les premières formes de la céramique grise, typique de la culture de Černjahov apparaissent dans la fourchette chronologique 220-290. Elle n'est pas liée à l'origine à celle des villes antiques du Nord de la mer Noire (Gudkova, Krapivina 1988 et 1990). En revanche, la filiation de poterie de Černjahov avec celle celtique se manifeste aussi bien dans la construction des fours de potiers que dans les formes des récipients. Ainsi, il faut peut-être chercher les origines de la céramique de Černjahov dans la région du Danube, où les traditions celtiques étaient fortes (Tihanova 1973; Ščukin 1973; Šarov 1992 et 1995; Zil'manovič 1995). Il est bien possible que les premiers potiers de Černjahov soient venus de castra du limes danubien (Zil'manovič 1995; Tikhanova et alii 1999).

Les études de l'habitat de Lepesovka ont montré que la céramique tournée apparaît dans la zone de Černjahov assez tôt. Ainsi, la céramique tournée a été mise au jour dans le bâtiment VIII, celui-ci a livré une fibule du

groupe Almgren VII, décorée d'anneaux granulés, typique de la période C2 (à comparer Godlowski 1970, pl. 1.47, 3.22, 6.29, 11.1). Cependant le bâtiment VIII a été recouvert par le bâtiment 4. Ce dernier a livré, quant, à lui, une fibule du type Almgren 129 de la période B2/C1 (Godlowski 1970, pl. 1.47). Des parallèles proviennent du camp romain d'Iža en Slovaquie, qui fonctionnait durant 4 ans pendant les guerres marcomannes, de 175 à 179 ap. J.-C. (Hüssen, Rejtar 1994, 218, fig. 2.1). Bien entendu, le bâtiment VIII, quoique contenant une fibule typique de la période C2 ne peut pas être antérieur à celui 4, et donc sa date, la plus probable, compte tenu de la chronologie des fibules découvertes dans cet endroit, est la période C1 ou le début de la période C2, c'est-à-dire la première moitié et le milieu du IIIe s.

Mais en général les fossiles-directeurs de la civilisation de Černjahov ancienne: céramique tournée, peignes en os, pendentifs en ambre en forme de champignon, verres, sont typiques de la période C2 et apparaissent vers 260. C'est également la date de l'apparition de la plupart des grandes nécropoles de Černjahov, telles que Kosanovo (Kravčenko 1967), Žurovka, Gavrilovka (Symonovič 1955 et 1960) etc. La céramique non tournée de Wielbark subsiste sur quelques sites (par ex. Szcukin 1981, fig. 8; Baran et alii 1990, fig. 6.11-14; Magomedov 1989) ainsi que les traditions de Wielbark dans la céramique tournée (Magomedov 1998).

Sur la marge nord-ouest de Černjahov, en Volhynie, un groupe de sites, où les traits de Černjahov et de Wielbark se mélangent, existe durant la période C2 (250/260-300/320). Citons à titre d'exemple la nécropole de Derevjannoe, où la quantité de céramique non tournée de Wielbark est égale à celle de la céramique tournée de Černjahov (Kuharenko 1980, 80-83, pl.28.2, 29.20) ou la tombe «princièr» de Rudka (fig. 31.13-30), ayant livré des éperons en argent, un récipient en bronze du type Hemmoor, céramique tournée et non tournée etc. (Kuharenko 1980, 83-86, pl. 31, 32; Schätze 1995, fig. 65-70). Il est difficile de dire, si ce mélange montre l'évolution de Wielbark vers Černjahov, comme le pensait Ju. Kuharenko, où bien il est le résultat de la position frontalière de Volhynie, entre ces deux civilisations, dont les populations, vivant en voisinage entretenaient de différents contacts.

L'habitat de Lepesovka (fig. 21), déjà mentionné, en Volhynie méridionale, sur le fleuve de Goryn', appartient à ce groupe des sites mélangés, appelé «le groupe de Volhynie» (par ex. Kuharenko 1958; Kazanski 1991, 47). C'est un grand habitat, fouillé à grande échelle, ayant livré un nombre important du matériel (Tihanova 1960, 1964, 1973; Tikhanova et alii 1999; Ščukin 1989; I Goti 1994, 74-78). Sa stratigraphie est bien complexe, parfois les bâtiments ayant livré de la céramique du type Wielbark sont recouverts par ceux avec de la céramique de

Černjahov, mais le plus souvent c'est le contraire: les bâtiments avec de la céramique de Wielbark sont postérieurs à ceux de Černjahov.

Ainsi, la carte ethnique et culturelle sur le territoire au Nord de la mer Noire durant la première moitié et le milieu du IIIe s. représentait une mosaïque. La colonisation progressive des porteurs de la civilisation de Wielbark continue. Il existe deux types d'habitats, ceux avec des bâtiments à sol excavé, inhabituels pour Wielbark comme Romoš, Boratin etc. (Kruszelnicka 1981; Kozak 1989a et 1991, 72-85) et d'autres avec de longs bâtiments germaniques, comme à Lepesovka ou à Velika Slobodka. Une partie de la population de Wielbark garde ses traits caractéristiques, comme le montre la nécropole de Dytyniči et Cosia-Iași, d'autres, ceux qui ont laissé la nécropole de Dančeni, adoptent une nouvelle civilisation, celle de Černjahov.

Des groupes barbares d'origine diverse, ayant eu des contacts avec les provinces romaines du Danube se manifestent par des tombes les plus anciennes de Ružičanka, ainsi que par la sépulture de Zolotoj Mys près d'Olbia. La population du groupe Zubrec, formé par les porteurs des civilisations de Przeworsk et de Post-Zarubincy est repoussée par la migration des Goths vers le Haut-Dniestr. Elle a laissé ici des sites du type Sokol'niki (Kozak 1991, 64-67, fig. 37), en même temps la population de Černjahov s'installe dans la même région, comme le montre l'habitat de Čerepin (Baran 1961). Les fouilles de l'habitat «černjahovien» de Nezvisko, toujours dans la région du Haut-Dniestr ont démontré l'apparition ici de migrants venus de la zone de Przeworsk (Smirmova 1964; Ščukin 1972). Les groupes militarisés de la population de Przeworsk, s'avancent jusqu'au Južnyj Bug, les tombes isolées contenant des armes en sont la preuve.

En même temps les Sarmates restent dans la steppe ukrainienne et moldave, comme le montrent les nécropoles et les sépultures isolées à Vinogradovka, Šabalat, Starye Bedraži, Holmskoe, Pervomajskoe, Novye Senžary, Gorodnica etc. Ces découvertes sont datables du IIIe s., bien qu'une chronologie plus précise ne soit pas encore établie. Les nécropoles de Starye Bedraži sur le Prout et de Holmskoe dans la steppe de Boudjak représentent un intérêt particulier, car ici les tombes de Černjahov succèdent à celles des Sarmates.

Les tombes, déjà citées, des enfants dans la nécropole de l'habitat fortifié scythe «tardif» de Krasnyj Majak appartiennent à la même époque, leur date est *grosso modo* la période C1. Probablement jusqu'au début du IIIe s. existent des sites peu nombreux du type Mologa, dans la steppe de Boudjak, laissés par des rescapés scythes des habitats fortifiés du Dniepr inférieur.

Durant la période C2 (années 250/260-300/320) toute cette mosaïque culturelle se transforme en civilisation

très homogène de Černjahov (à propos de la datation absolue de la période C2 voir: Godlowski 1970, 106-108; Godlowski 1988; Keller 1974, 272; Tejral 1986, 1987 et 1992; Lund Hansen 1987, 175, 176; Werner 1989; Šarov 1992, 190, 191; Šarov 1995). Par la suite nous allons examiner les raisons de cet événement, mais il faut d'abord évoquer ceux qui ont échappé le creuset černjahovien. Ce sont des Vénèthes, porteurs de la civilisation de Post-Zarubincy dans la région du Dniepr-rive gauche, à qui s'ajoutent durant la fin du Ier-milieu du IIe s. des groupes de leurs parents venus de Biélorussie (sites du type Vovki) (Gorjunov 1981a, 37,38; Oblomskij 1991; Oblomskij, Terpilovskij 1991; Ščukin 1994, 232-244). Vers le IIIe s. ces groupes forment une nouvelle civilisation, dite de Kiev (fig. 16A.7, voir infra).

Il n'est pas exclu, que c'est la progression des Goths, porteurs de la culture de Wielbark, qui les a poussé se consolider. Cependant, d'après les sources écrites (Jordanès, *Getica*, 119) les affrontements entre les Vénèthes et les Goths ont eu lieu beaucoup plus tard, dans les années 330-360, sous Hermanaric. Les sources archéologiques, quant à elles, témoignent plutôt de la coexistence pacifique des porteurs des civilisations de Wielbark et de Kiev dans des zones frontalières. Ainsi, l'habitat de Golovino 1, dans le bassin de Severskij Donetz, daté par une fibule du type Almgren VII (IIIe s.) et une monnaie de la ville de Tyras de 238-253, contient, à part de la céramique typique de Černjahov, celle de Wielbark et de Kiev. À côté se situe une petite nécropole avec des inhumations la tête au Nord, typiques de la culture de Černjahov et des incinérations, qui sont connues pour les civilisations de Černjahov, de Wielbark et de Kiev (Oblomskij 1999 et 2001-2002, 37-39). D'autre part les sites de Post-Zarubincy et de Kiev ont livré des témoignages de contacts précoces avec la population germanique. Ainsi, des éperons de la fin du IIe et du début du IIIe s. ont été mis au jour sur les habitats vénèthes de Novye Bezradiči et de Gočevo (fig. 46.3,4) (Kazanski 1993c et 1994). Les éléments originaires de Wielbark sont attestés dans la céramique des habitats «kieviens» de Boromlja-2 et de Bukreevka-2 (Oblomskij 1999). On peut donc supposer que les premiers contacts entre les Goths et les Vénèthes étaient plutôt pacifiques (Kazanski 1999c, 18-20).

## II.2. LES GUERRES «SCYTHES» ET LA FORMATION DE LA CIVILISATION DE ČERNJAHOV

### II.2.1. LE FRONT DU DANUBE

Les premiers témoignages, très imprécis, sur l'apparition des Goths près des frontières de l'Empire correspondent, nous l'avons dit, au dernier tiers du IIe-premier tiers du IIIe s. (de la naissance de Maximin le Thrace en 171-175 à la présence des Goths dans l'armée de Gordien III en 242). Ces événements coïncident dans le temps avec la première vague de migrants de Wielbark, celle de Brest-Trišin, et avec le début de la deuxième vague, celle de Dytyniči. Mais il est impossible de prouver, que tous les Goths, qui entrent en contact avec Rome sont venus avec ces deux vagues, d'autres voies de pénétration des Barbares septentrionaux vers le Sud, notamment par l'Europe centrale, sont tout à fait envisageables.

En 234, avec la mort mystérieuse d'Alexandre Sévère, tué par des soldats sans raison apparente (*Histoire auguste*, Alexandre Sévère, 59-61) et l'élection de Maximin le Thrace l'Empire entre dans l'époque d'une grave crise. Durant trente ans une vingtaine d'empereurs se sont succédés sur le trône, sans compter les usurpateurs, aucun n'a fini ses jours de sa mort naturelle. Parfois six personnes à la fois prétendaient gouverner l'Empire, les interminables guerres civiles à la fois ont achevé la puissance de Rome et ouvert la porte aux invasions barbares. Parmi ces derniers les Goths ont joué un rôle primordial.

Les sources écrites sont muettes sur la situation des années 230-240 au Nord de la mer Noire. Cependant les niveaux de destructions et d'incendies sont attestés pour cette époque à Olbia (Krapivina 1993, 153, 154; Kryžickij *et alii* 1999, 321-323) et Tyras (Karyškovskij, Klejman 1985, 131-133), ainsi que deux inscriptions, qui parlent de travaux de fortification à Tanaïs en 236 (*CIRB* 1249 et 1250). Certains habitats fortifiés du littoral dans les environs d'Olbia, comme Kozyrka, sont définitivement abandonnés vers le milieu du IIIe s. (Burakov 1976, 8). Enfin l'arrêt de frappe de la monnaie au Bosphore Cimmérien de 238 à 242 (Frolova 1989, 200; Frolova 1997, 40) témoigne sans doute aussi d'une grave tension militaire.

A cette époque, des événements importants se produisent en Orient. L'Empire parthe n'est plus qu'une pâle ombre de soi-même, l'Iran est divisé en 240 petits potentats (Lukonin 1969, 36). La guerre parthe de Caracalla de 214-218, avec la participation des troupes auxiliaires germaniques (Lukonin 1969,

35; Debevoise 1938, 263-265) y est pour quelque chose, même si elle n'a pas donné des résultats décisifs.

Dans les satrapies orientales de l'Empire parthe de nouvelles forces se manifestent et les fondateurs de la dynastie des Sassanides commencent la réunification du pays. Vers 227 les derniers gouverneurs parthes sont battus et Ardachir I le Sassanide devient le maître d'Iran. Une nouvelle puissance a surgi alors sur la frontière orientale du monde romain, encore plus dangereuse que les Parthes. L'expédition orientale de 232 d'Alexandre Sévère n'a pas apporté de succès et celle de 242 de Gordien a été désastreuse: l'empereur a été tué et son successeur Philippe l'Arabe a été obligé de payer un tribut énorme aux Perses (Lukonin 1969, 52, 53).

Bref, les empereurs avaient des choses à faire sur la frontière orientale et à ce moment-là une menace apparaît sur le Danube. En 246 les Carpes, peuples d'origine géto-dace, auparavant maltraités par le gouverneur de Mésie Menophilus (voir supra) attaquent la province romaine de Dacie. L'année suivante ils sont repoussés par Philippe l'Arabe et les Romains entrent même sur le territoire ennemi. L'empereur frappe les monnaies avec l'inscription *Victoria Carpica* et, enhardi, refuse de payer aux Goths frontaliers les subventions annuelles. Cela lui a coûté très cher, car le roi Ostrogotha en 248 traverse le Danube et dévaste la Mésie et la Thrace (Jordanès, *Getica*, 90).

La civilisation des Carpes, dite de Poienești-Virtișcoiu du IIe au IVe s. occupe le territoire entre le Prout et les Carpates (Bichir 1976). Les boucles d'oreille, perles et pendentifs en argent, ornés de granules et de filigrane sont caractéristiques de cette civilisation. Ces objets rappellent bien certains bijoux de la civilisation de Wielbark et sont peut-être le fruit des contacts gotho-carpes.

A cette époque les Goths, selon Jordanès, s'installent sur la côte pontique de Scythie et mènent une série d'actions militaires victorieuses contre les Vandales, les Marcomans et les Quades (Jordanès, *Getica*, 89), c'est-à-dire contre les peuples du Danube moyen, s'il ne s'agit pas d'une exagération panégyrique de Jordanès.

Le nom du roi gothique est identique à celui de la branche orientale des Goths et signifie «les Goths brillants». Cette coïncidence met des doutes sur l'authenticité du personnage. On connaît cependant de nombreux exemples dans l'histoire, quand le nom ethnique remplaçait le nom propre ou le titre du roi (parmi les plus connus: «Grand Mogole», «Grand Turc» ...). D'autre part, on connaît des exemples, quand le nom propre du chef devient celui d'un peuple (par ex. les Kidarites d'Asie centrale ou plus tard les



Tatars-Nogaï dans les steppes russes). Ainsi, le témoignage, à vrai dire tardif, de Jordanès, sur l'invasion des Ostrogoths en 248 nous paraît véridique.

Une révolte des légions de Mésie, dirigée par le centurion Marinus Pacatianus, qui coïncide dans le temps avec l'invasion des Ostrogoths a ébranlé le pouvoir de Philippe l'Arabe. L'empereur était prêt à abdiquer, mais le sénateur Dèce l'a persuadé garder le pouvoir et a proposé ses services pour rétablir l'ordre sur la frontière danubienne. L'affaire a pris une tournure inattendue, quand les soldats, après les discours de Dèce, ont tué Marinus Pacatianus et ont réclamé de Dèce, qu'il devient lui-même l'empereur à la place de Philippe. Le sénateur auri n'avait d'autre choix que obéir aux soldats et de les amener en Italie, pour combattre l'empereur, d'ailleurs avec succès.

Le nouveau empereur a cependant réussi faire revenir les troupes sur le front danubien. Mais, étant un partisan inconditionnel des anciennes traditions romaines et de la discipline militaire, il a supprimé les légions révoltées et chassé les anciens supporters de Marinus Pacatianus des rangs de l'armée. Cela a provoqué un grand mécontentement des soldats, et les légions danubiennes sont parties, toutes entières, chez les Barbares (Jordanès, *Getica*, 90; Zosime, *Histoire nouvelle*, I.20-21; Zonaras, *Chronique*, 12, 19).

Les conséquences directes étaient très graves. L'année suivante, en 250, les Goths, dirigés par Argaïth et Gunteric, en alliance avec les Taïfales, les Vandales-Hasdings, les Peucini-Bastarnes et les Carpes ont franchi le Danube. L'année suivante l'invasion s'est reproduite, dirigée par le roi gothique Cniva (Jordanès, *Getica*, 91). Il faut souligner, qu'à présent les Goths ont assiégé des villes selon les règles d'art militaire romain, et en 251, lors de la bataille décisive près d'Abrittus, l'empereur Dèce s'est retrouvé en face de l'armée barbare, organisée, selon la tradition romaine, en trois lignes (Dexippe, *Scythika*, Fr. 25,27; Lavrov 1997, 163-166). Ainsi, les soldats de Marinus Pacatianus ont vite retrouvé de l'emploi chez les Barbares. Quant à Dèce, il a été tué, avec son fils lors de bataille d'Abrittus, bataille perdue par les Romains.

Malheureusement, il est impossible, d'après les sources disponibles, d'établir l'histoire de ces soldats romains dans le Barbaricum. Nous ne savons pas non plus, quelles unités romaines sont parties au Nord du Danube, ni où elles ont été recrutées. On constate seulement une romanisation profonde de la civilisation de Černjahov, liée sans aucun doute à la présence effective de ressortissants romains parmi la population barbare. Ainsi, le bâtiment en pierre, découvert dans l'habitat de Komarov, sur le Haut-Dniestr, ainsi qu'un atelier de verrier du IIIe s., mis au jour à côté, appartiennent sans doute à ces ressortissants (Smiško 1964; Ščapova 1978). Les bâtiments en pierre construits selon une technique romaine sont également

connus en Moldavie, à Sobari et Cimișeni, mais ils appartiennent à une époque plus tardive, au IVe s. (Rikman 1975 et 1975a; Popa 1997 et 2001).

Autour de 250 (Lavrov 1997, 89, 90) les Goths affrontent leurs parents, les Gépides, qui ont battu les Burgondes (identifiés avec la civilisation de Luboszyce entre l'Elbe et la Varta: Domanski 1979; Domanski 1981, 263-271) et sont venus auprès d'Ostrogotha pour réclamer des terres. Ces Gépides sont de toute évidence les porteurs de la civilisation de Wielbark tardive, sortis de la région de *Spesis*, une île dans l'embouchure de la Vistule (Jordanès, *Getica*, 96). Il n'est pas exclu que les sites de Wielbark et de Černjahov de Volhynie de l'époque romaine tardive appartiennent précisément aux Gépides (Kazanski 1992, 200). Ostrogotha a refusé de donner des terres aux Gépides, la bataille entre les frères-ennemis a eu lieu quelque part dans les Carpates, probablement sur le fleuve d'Olt, où les Gépides ont été battus.

Certains chercheurs pensent que la bataille d'Olt a eu lieu en 290, car pour cette date un affrontement entre les Goths-Tervignes et les Taïfales d'une part, et les Gépides et les Vandales d'autre part est attesté. À ce moment d'autres groupes de Goths affrontent les Alamans et les Burgondes (Remennikov 1954, 52; Wolfram 1990, 58; Budanova 1990, 87, 88; Šarov 1991, 234; Kazanski 1991, 35 et 1992, 200). Cependant, en 290 Ostrogotha n'était plus de ce monde, il s'agit donc de deux guerres différentes. La première marque la formation de la fédération des Goths, la deuxième - sa crise à l'issue des guerres «scythes». De toute façon, nos conclusions ne peuvent être que purement hypothétiques. En effet, notre seule source sur la guerre entre les Goths et les Gépides en 250 est Jordanès, auteur du VIe s., utilisant largement, il le dit, la tradition orale gothique. Dans ce cas précis il s'agit d'une sorte de «la saga d'Ostrogotha», dont la chronologie n'était pas probablement très exacte.

Un autre témoignage sur les guerres du IIIe s. est tellement stupéfiant, qu'aujourd'hui encore il n'a pas reçu d'explication. Les historiens encore au XIXe s. ont remarqué qu'en 252-253 l'empereur Volusien porte sur certaines monnaies le titre de «finnois, galinde et vénèthe». Cela veut dire qu'il a combattu ces peuples. On peut accepter la possibilité de l'apparition des Vénèthes baltiques ou est-européens et des Galindes prussiens sur les frontières romaines (voir supra sur les découvertes à caractère balte dans la région pontique). En revanche les Finnois, habitants de l'Europe du Nord n'ont décidé rien à faire en face des armées romaines au milieu du IIIe s. Cependant, on a remarqué aussi depuis longtemps la présence de ces Finnois (*Finnoi*) sur la carte de Ptolémée dans le bassin de la Vistule inférieure, au voisinage avec justement des Goths, des Galindes et des Vénèthes (Svennung 1074, 134). Les contacts des Finnois de la côte baltique d'Estonie et de Finlande avec le monde balte et

germanique à l'époque romaine sont bien attestés par l'archéologie (par ex. Schmidehelm 1930; Nordmann 1937; Laul 1974, 19-21; Quast 2005, 249-258, 267-276). Dans le contexte turbulent des guerres marcomannes, le déplacement d'un groupe des Finnois, sûrement très «baltisés», vers la Vistule et même plus au Sud ne nous paraît totalement exclu. Aussi, on peut admettre que le mouvement des Goths du bassin de la Vistule vers le Sud a été suivi par la migration, d'une moindre ampleur de leurs voisins, dont les Gépides sont les plus connus mais qui peut-être n'étaient pas les seuls.

## II.2.2. LE FRONT PONTIQUE

Le milieu du IIIe s. est une époque grave pour le Nord de la mer Noire. On pense qu'autour de cette date les habitats fortifiés des Scythes sur le Danube inférieur et en Crimée du Sud-Ouest (*Satarchi*-Spales, selon Jacenko 1997, 155) sont définitivement abandonnés (Ščukin 1979, 71-74; Daševskaja 1994; Hrapunov 2001 et 2003a). Plus à l'Ouest les habitats de la région d'Olbia subissent le même sort (Levi 1984, 40; Zubar' 1998, 143, 144) et la population sédentaire (sites du type Mologa) disparaît sur la côte de la mer Noire au début du IIIe s. Enfin, la ville de Tyras à l'embouchure du Dniestr est abandonnée dans les années 250-260 (Pruglo 1984, 28; Son 1993, 53).

En Crimée occidentale la civilisation scythe tardive disparaît durant la première moitié du IIIe s. (Hrapunov 2004, 123, 124). La capitale des Scythes de Crimée, Néapolis Scythe (à l'endroit de Simferopol' actuel) est abandonnée pour toujours. Dans l'habitat fortifié de Južno-Donuzlav en Crimée occidentale on a mis au jour un umbo du type Chorula, datée du dernier tiers du IIe-première moitié du IIIe s., bien connu chez les Germains d'Europe centrale (Ščikin 1993, 326, fig. 5.8; Kazanski 1994, 437, 438). Les mêmes umbo d'ailleurs ont été mis au jour dans les niveaux de destruction de Tanaïs (fig. 65.1,2) (voir infra).

La présence germanique en Crimée du Sud-Ouest est nette, nous le verrons, à partir de la deuxième moitié-dernier tiers du IIIe s., mais il est bien possible que des groupes isolés de Barbares septentrionaux y pénètrent durant la première moitié du IIIe s. Il faut mentionner la découverte en Crimée du Sud-Ouest du trésor monétaire de Dolinnoe (Pioro, Gercen 1974), dont la monnaie la plus tardive est celle de Dèce le fils, tué à Abrittus (voir supra.). Le trésor contenait une fibule géto-dace, d'un type, bien connu dans les Carpates et pratiquement absent au Nord de la mer Noire. Les Germains, qui agissent en Crimée étaient accompagnés donc de leurs alliés les Carpes (Kazanski 1991c, 500).

En même temps des événements importants se sont produits au Nord-Est de la mer Noire, dans le royaume du Bosphore Cimmérien, en Crimée et sur la mer

d'Azov. Rome a retiré ses garnisons des villes pontiques, en confiant la défense de la frontière pontique aux rois du Bosphore Cimmérien. Le roi Cotys partage, à en juger d'après les données numismatiques (Anohin 1986, 120; Frolova 1997, 23) et épigraphiques (*CIRB* 1230), à partir de 229 son pouvoir avec Sauromatès III; ce dernier ne porte pas le nom de famille royale de Tiberii Julii. Il n'est pas exclu que Cotys lui a confié la partie «asiatique» du royaume, alors sous la menace barbare (Anohin 1986, 120, 121). On peut supposer que la menace principale pour le Bosphore venait de la steppe alaine. En effet, des travaux de fortification sont entrepris en 236 à Tanaïs (*CIRB* 1249-1250, 1252). Une série des trésors de cette époque a été mise au jour. Ce sont les découvertes à Kertch 1863 et 1867, et à Anapa (Gorgippia antique) 1984 (Frolova 1989, 196).

Sauromatès III est inconnu après 231, et Rheskouporis IV prend la place de co-gouverneur de Cotys. En 234 Cotys disparaît à son tour et sur les monnaies, à côté de Rheskouporis IV, est nommé Tibère Julius Ininphimée (Anohin 1986, 121; Frolova 1997, 32). Il est évident qu'à cette époque le pouvoir royal est en crise et le gouvernement cherche à en sortir par l'appel au pouvoir des représentants des lignées secondaires de la dynastie (Zubar' 1998a, 134, 135), et des alliances avec d'autres familles nobles, même d'origine barbare (sarmate). Ainsi, le nouveau roi Ininphimée (on Ininsimée) porte un nom iranien. On le considère même comme un usurpateur sarmate (Jacenko 1997, 154), ce qui peu probable si on prend en compte son nom dynastique de Tiberii Julii, «ami de César et des Romains» (*CIRB* 1249, 1250, 1285), donc confirmé dans son pouvoir par l'Empire. Cependant son nom est bien répandu dans le milieu aristocratique sarmate: rappelons le roi Ininsimée (ou Inismée) qui gouvernait des Sarmates autour d'Olbia à la fin du Ier s. (Shchukin 1989, 322). La tamga d'Ininsimée par quelques détails se distingue de celle, habituelle de la dynastie des Tiberii Julii, on peut supposer qu'il était leur parent éloigné.

Les dernières monnaies d'Ininphimée sont frappées en 238, puis nous n'avons plus de sources numismatiques, jusqu'à l'apparition en 242 des monnaies de Rheskouporis V<sup>9</sup>. C'est une époque de la dégradation militaire sur la frontière orientale du Bosphore. En 239, d'après les découvertes monétaires, la ville bosphorite de Gorgippia, sur la côte caucasienne (dans la région d'Anapa actuelle) et l'habitat fortifié de Raevskoe (près de la ville de Novorossisk actuelle) sont détruits soit par les Alains, soit par les Germains, soit encore par les peuples protoadyges du Caucase du Nord-Ouest.

<sup>9</sup> Certains chercheurs (notamment Zubar' 1998a), compte tenu de l'incertitude sur l'histoire dynastique du Bosphore Cimmérien, le considèrent comme Rheskouporis IV. Nous gardons ici les appellations proposées par les numismates.



Des trésors de monnaies frappées avant 239 ont été mis au jour également sur les territoires barbares voisins, sur le Kouban moyen, notamment à Ust'-Labinskaja et Kazanskaja (Jacenko 1997, 157). Vers le milieu du III<sup>e</sup> s. disparaissent les riches tombes de «Zolotoe Kladbišče» («Le cimetière d'Or», appartenant à l'aristocratie sarmate ou méothe : Guščina, Zaseckaja 1994), et probablement les grands habitats fortifiés des Méothes sont abandonnés. Cela est liée probablement avec l'expansion des Alains (Kruglikova 1966, 13), dont le contact direct avec le Bosphore Cimmérien est formellement attesté en 208 par une inscription qui mentionne des interprètes alains déjà cités. Il est possible qu'en 242 Rome a aidé financièrement et militairement le Bosphore (Zosime, *Histoire nouvelle*, I, 31-33; Zubar', 1998a, 136). En tout cas Rheskouporis V reste toujours «ami de César et des Romains» (CIRB 58-60) et certains nobles bosphorites portent le titre des chevaliers romains (CIRB 58; 58; IPE, II, 46), ce qui confirme les relations loyales avec l'Empire (Zubar' 1998a, 136).

Actuellement on attribue ces troubles des années 230-240 au Nord de la mer Noire, du Bosphore au Danube, soit aux Germains, avant tout aux Goths, soit à une nouvelle vague d'Alains, issue du Caucase du Nord (par ex. Jacenko 1997), vague dont l'ampleur reste cependant à prouver. Il est logique de supposer plutôt que les Barbares germaniques et iranophones agissaient ensemble.

Une nouvelle vague d'invasions commence en 253-255 et englobe pratiquement toute la frontière septentrionale de l'Empire. En 253, les Goths traversent le Danube et pénètrent à l'intérieur de la péninsule balkanique, jusqu'à Thessalonique (Zosime, *Histoire nouvelle*, 1.29.2, 43.1; Georges le Syncelle, *Chronique*, 461; Zonaras, *Chronique*, 12,23,26; *Histoire Auguste*, Gallien, 5,6). En 253-254 Athènes s'entoure de remparts, jadis détruites par Sylla (Thompson 1956, 61). En cette même année 253, selon Zosime, les Goths, les Boranes (*Boranoi*), les Carpes et Urugundes (*Urugundoi*, Burgondes?) ont dévasté l'Illyricum et l'Italie (Zosime, *Histoire nouvelle*, 1.32.1-3). Cependant un armistice a été conclu en hiver de 254 et l'épicentre de l'activité barbare se déplace plus à l'Est, sur le Bosphore Cimmérien.

Des événements importants, dont la nature exacte n'est pas claire, se produisent alors dans le royaume du Bosphore. En 252-253 le pourcentage d'argent brusquement tombe dans le poids des monnaies bosphorites. Cinq trésors, enfouis en 251-254 – Patraeus (la dernière monnaie est datée de 251), Tamanskaja de 1970 (252), Kertch de 1964 (253), Kertch de 1871 (253-254), Kertch de 1988 (253-254) – montrent l'aggravation de la situation militaire.

La ville de Tanaïs, à l'embouchure du Don, est

détruite, dans les données numismatiques, peu après 251 (Anisimov 1989). L'incendie a ravagé la ville entière, cependant on n'a pas trouvé des traces de combats (squelettes dans des rues, nombreuses armes, traces de destructions de fortifications). Probablement la ville a été prise sans assaut général, la plupart de la population a échappé à la mort et a été emmenée en captivité, après quoi Tanaïs a été incendiée par les envahisseurs (Šelov 1972, 300, 301). Cependant dans les caves de bâtiments tombés dans l'incendie on a découvert notamment des umbo des boucliers originaires d'Europe centrale. Ce sont des umbo germaniques des types Konin (fig. 65.3) et Chorula (fig. 65.1,2) (Ščukin 1993, 326; Kazanski 1994, 479, n° 1,13). Les umbo du type Konin, datés de la période C1 (160/180-260/270); ou de l'horizon 2a des tombes à armes de Przeworsk (Godlowski 1992, 44-50, fig. 19; Godlowski 1994, fig. 3.40, 41) sont connus presque exclusivement sur des sites de la culture germanique de Przeworsk en Pologne centrale et méridionale (Kazanski 1994, 438). Les umbo du type Chorula, de la même période sont également bien attestés dans cette civilisation (Kazanski 1994, 437, 438). On peut donc en conclure qu'au moment de la destruction de Tanaïs des Germains originaires de la civilisation de Przeworsk étaient présents, soit comme défenseurs de la ville (Jacenko 1997, 157), soit comme envahisseurs, selon l'avis de la plupart des chercheurs. Cependant, ces mêmes umbo pouvaient être en usage également chez les Germains de la culture de Wielbark. Les tombes de cette culture ne contiennent pratiquement jamais d'armes (voir le répertoire des armes de Wielbark: Kokowski 1993). Mais chez leurs voisins orientaux, les Baltes prussiens et lituaniens ces umbo sont connus (Kazanski 1994, 437, 438). Ils n'ont pu parvenir chez les Baltes, à partir de la zone de Przeworsk, que par l'intermédiaire des Germains de la culture de Wielbark. Il est difficile de dire, à qui appartenaient ces boucliers, aux Barbares qui ont attaqué la ville ou aux mercenaires, engagés pour sa défense (Jacenko 1997). La ville a été sûrement détruite soit par les Alains soit par les Germains (Goths? Hérules? Boranes?) (Šelov 1972, 300-303).

En 253-254 (Golenko 1970, 96-98, n. 38) deux rois à la fois y frappent leurs monnaies, Rheskouporis V, qui accéda au pouvoir en 242 et certain Pharsanzes, qui porte un nom typiquement iranien (Jacenko 1997, 157), ceci peut indiquer son origine alaine. Il n'est pas exclu que Pharsanzes ait un usurpateur, qui a pris le pouvoir, probablement seulement dans la partie «européenne» du royaume, c'est-à-dire en Crimée orientale (Blavatskij 1964, 103) ou en partie «asiatique», ce serait lui-même qui a détruit Tanaïs, alors fidèle à Rheskouporis V (Zubar' 1998a, 139) et entré en alliance avec les Germains. Selon Zosime «... tant que les rois (bosphorites) héréditaires étaient au pouvoir....., ils retenaient constamment les Scythes..... Mais quand les gens perdus et indignes ont pris le gouvernement, ils, ayant peur, ont donné aux Scythes

le passage par le Bosphore pour aller en Asie et leur ont fourni les bateaux...» (Zosime, *Histoire nouvelle*, I.32.2). Zosime, parle-t-il de Pharsanzes, comme le pense la plupart des chercheurs? En effet, l'autre roi bosphorite de cette période, Rheskouporis V, porte encore en 250 le titre d'«ami de César et des Romains» et reçoit un soutien financier (CIRB 59). Une autre solution est possible: Rheskouporis, selon la pratique courante au Bosphore, a pris Pharsanzes en co-gouverneur pour mieux agir sur les différents fronts. En effet, leurs monnaies sont frappées par le même atelier central de Panticapaion (Frolova 1980, 67; 1997, 52-54), ce qui montre plutôt une entente cordiale entre deux souverains.

Les trésors monétaires, tels que Patraeus-3 de 1969 et Taman de 1970 avec les dernières monnaies de 251-252, Kertch de 1964 et Myrmekion/Sad-Baza de 1988 avec les dernières monnaies de 253 (Golenko 1978; Frolova 1989, 198; Kulikov *et alii* 2004) et les traces d'incendie à Panticapaion, datées par les monnaies de Rheskouporis V de 254 (Makarova 1991, 139, 140), témoignent de la catastrophe militaire.

En utilisant les bateaux bosphorites, les Boranes, en 254-255 ont avancé le long de la côte caucasienne de la mer Noire, jusqu'à Pityus (la ville de Pitsounda d'aujourd'hui en Abkhazie). Son commandant Successianus a pu organiser une riposte efficace et les Barbares ont été obligés rebrousser chemin. D'ailleurs les monnaies de Pharsanzes disparaissent en octobre 254. On pense qu'il a été tué dans cette expédition (Bolgov 1996, 30). Les historiens donnent des dates différentes aux premières incursions barbares sur le Pont, de 253 (Demougeot 1979, vol. 2.2, 419) à 255-257 (Wolfram 1990, 61). On peut préciser cette date grâce aux découvertes monétaires, provenant des niveaux d'incendie du milieu du III<sup>e</sup> s. à Panticapaion (voir supra). Leur recoupement donne comme la date optimale l'année 254, qui est dont celle de la première incursion des Boranes. Valérien est venu à Antioche le 18 janvier 255, pour préparer la guerre contre les Perses. Pendant son séjour au Proche-Orient il a promu Successianus pour ses mérites en chef de prétoriens. Cela signifie peut-être, que l'expédition des Boranes, a eu lieu en 254 (Lavrov 1997, 101, 102). Cependant il est bien possible, que Valérien ait muté Successianus un peu plus tard, par exemple après l'attaque de Sapor I contre Antioche en 255 (Vasil'evskij 1912), ce qui permet de légèrement reculer la date de l'action bosphorite-borane dans la mer Noire. Il est à noter que sur les monnaies de 254 Rheskouporis V porte la couronne de vainqueur (Frolova 1980, 70, pl. 1.20,21). A-t-il finalement réussi de repousser les Boranes?

En 256 les Barbares ont fait une nouvelle incursion maritime, cette fois-ci avec plus de succès. Pityus et Trébizonde ont été prises et pillées, toute la côte nord-

est de l'Asie mineure a été dévastée. On sait, d'après des sources ecclésiastiques, que les habitants du Pont ont pris part dans les exactions barbares et servaient de guides dans des montagnes.

Les Boranes et les Goths sont nommés parmi ces Barbares (Gregorios Thaumaturgos, *Epistola* 7; Sagarda 1916). On ne sait rien sur l'origine de ces Boranes. On pense parfois qu'il s'agit d'un peuple scytho-sarmate, peut-être des Alains de Crimée (Jacenko 1997, 158). Cela nous paraît peu probable, car les Boranes agissent, selon Zosime (*Histoire nouvelle*, I.31) avec les Goths en Italie, loin du monde de la steppe. D'autre part, ni les Scythes ni les Sarmates n'ont jamais tenté des actions maritimes. À notre avis il s'agit d'un peuple sédentaire, possédant des notions de guerre maritime, comme par ex. les Varnes (Pioro 1990, 39).

En 257-258 un nouveau groupe des Barbares attaque la côte caucasienne du Pont et l'Asie mineure. «...Les Scythes voisins, quand ils ont vu les richesses apportées (pendant les invasions précédentes), ont eu envie d'en faire autant...» (Zosime, *Histoire nouvelle*, I.34.2). Selon V.V. Lavrov il s'agit de l'été 258 (Lavrov 1995, 117, 118). On ne sait rien d'autre sur cette expédition, cependant la frappe de monnaie dans le Bosphore Cimmérien de nouveau est interrompue jusqu'en 261 (Frolova 1989, 200).

### II.2.3. L'INTERNATIONALE BARBARE?

Il convient de noter, qu'à cette époque les Barbares agissent simultanément ou presque aussi bien dans les Balkans, que sur le Danube, sur le Rhin ou dans la mer Noire. Il s'agit probablement de groupes de ressortissants de mêmes tribus, dont les bases logistiques se trouvaient quelque part à l'intérieur du Barbaricum.

L'année 260 fut la plus dure pour l'Empire. Valérien a mobilisé toutes ses forces contre les Perses, y compris les Germains auxiliaires, et a perdu la guerre. L'empereur et une grande partie de l'armée ont été capturés par Sapor I, jamais l'Empire n'a connu une telle honte. Gallien, le fils de Valérien, n'a rien fait pour libérer son père, il a préféré de passer son temps dans les débauches, en instaurant à la cour les coutumes et les modes sassanides. Cette année est également marquée aussi par l'invasion des Alamans, une nouvelle union tribale apparue au III<sup>e</sup> s. entre l'Elbe et le Rhin. Les Alamans ont percé le limes rhénan et occupé les Champs Décumates, c'est-à-dire la région fortifiée (*Die Römer* 1976, fig. 24), qui couvrait les routes vers l'Italie, par les cols alpins.

Enfin, en 259 ou 260 la Gaule s'est séparé de l'Empire. Les Gallo-Romains, mécontents de Valérien et de Gallien et les soldats des légions qui y étaient

cantonnées, ont proclamé Postumus comme empereur gaulois. Ils ont organisé leur Sénat, frappé leur monnaie. Bien entendu, tout ne roulait pas rond : durant les 13 ans de l'Empire gaulois, cinq empereurs se sont succédé. Cependant ils ont tous réussi à défendre la Gaule aussi bien du pouvoir central que à des Barbares. Ces derniers alors étaient facilement engagés dans l'armée gauloise. Cette dernière assurait au pays un niveau de sécurité et d'ordre plus élevé qu'ailleurs dans l'Empire ruiné

Ces contacts des Barbares et de l'Empire gaulois ont laissé des traces archéologiques. Il s'agit des tombes «princières» de l'horizon Leuna-Hassleben de l'Allemagne moyenne, datées de la période C2. Ce sont de petits cimetières, probablement appartenant à des familles privilégiées, avec des inhumations, situés en marge de grandes nécropoles de la population «ordinaire», ayant livré des incinérations.

Les sépultures de l'horizon Leuna-Hassleben contenaient des services de table romains en métal et en verre, notamment des petits chaudrons du type Hemmoor/Eggers 55-65, bassins du type Eggers 84, 90, 98, 104, 108, plats Eggers 118, 121, verres Eggers 197, 215, 217 etc. (Eggers 1951). Les parures et pièces d'équipement de cavalier en or et en argent, souvent portant un décor polychrome en pierres semi-précieuses (cornaline) y sont nombreuses: fibules, garnitures de ceintures, éperons etc. La céramique grise tournée est abondante, contrairement aux tombes «ordinaires» où dominent les récipients façonnés à la main.

Les tombes de l'horizon Leuna-Hassleben sont surtout nombreuses dans le bassin de la Saale, près de Weimar et Halle (Schulz 1933, 1953; Schmidt 1982) mais elles sont attestées également en Allemagne du Nord et au Danemark (Lund Hansen 1987, 208-215), en Slovaquie (notamment Straže: Ondrouh 1957), en Silésie (Sackrau/Zakrzow: Grepel 1888; *Die Vandalen* 2003, 11, 14, 17) et ailleurs. La tombe, déjà mentionnée, de Rudka, en Volhynie, fait peut-être partie du même groupe.

D'où vient cette richesse, accumulée par les Barbares, ce style polychrome «romain», nouveau pour le Barbaricum? J. Werner spécialement s'est penché sur cette question. Il pensait d'abord que les tombes de Leuna-Hassleben appartiennent aux chefs barbares, qui ont pris part dans la destruction du limes rhénan en 260 (Werner 1938). Plus tard J. Werner a formulé quelques objections à cette hypothèse. En effet, les acteurs principaux sur le limes rhénan étaient les Alamans, alors que les tombes «princières» y sont absentes. D'autre part, un trait caractéristique des tombes de Leuna-Hassleben est la coutume romaine d'obole à Charon, déposée dans la bouche de défunt. Or, ce sont uniquement les monnaies en or d'empereurs gaulois. Cela amené J. Werner à donner une nouvelle

interprétation des tombes de Leuna-Hassleben. Ce sont, selon lui des officiers germaniques de l'armée gauloise, qui sont rentrés chez eux après la chute de l'Empire gaulois (Werner 1973). Les fibules cruciformes de fonctionnaires romains, découvertes dans les tombes, confirment cette hypothèse (Werner 1989).

Cependant, nous ne savons pas d'où viennent les objets du style polychrome «romain», attestés dans des tombes de l'horizon Leuna-Hassleben. Ces objets, ornés de cornaline, et de tôle d'or, portent un décor imitant la granulation et le filigrane. Ces bijoux sont pratiquement absents en Occident romain, il faut chercher leurs origines en Orient. Les événements dans les années 260 sur la frontière orientale de l'Empire rappellent bien ce qui s'est produit en Gaule. Le roi de Palmyre Odénath et sa femme Zénobie, en voyant que l'Empire n'est pas capable de les défendre contre les Perses, engagent leurs propres forces dans la guerre contre l'Iran. En 262 les rois de Palmyre ont paré l'attaque perse, mais, en même temps ils refusent d'obéir aux ordres venant de Rome. Les provinces voisines sont rapidement englobées dans la zone d'influence politique de Palmyre, et la capitale du royaume, en partie grâce aux efforts de Zénobie devient un important centre culturel de l'Orient, une sorte de Paris levantin. La splendeur de la ville entre dans les légendes et l'art palmyrénien fait partie de plus grandes réalisations de la culture antique. Les habitants de la ville, à en juger d'après les sculptures funéraires, ont porté de nombreux bijoux ornés de pierres (Dentzer-Geydy, Teixidor 1993, n° 160-236). Un costume comparable, avec des objets du style polychrome est également attesté ailleurs en Orient, notamment dans des tombes privilégiées du IIe s. à Homs (Seyrig 1953) ou sur les portraits égyptiens (nombreux exemples: Doxiadis 1995).

On peut se poser la question, si les objets du style polychrome dans des tombes de chefs germaniques sont liés à la mode vestimentaire orientale. Les soldats germaniques pouvaient prendre part soit dans l'expédition malheureuse de Valérien, soit dans le terrible pillage, que les Romains ont fait à Palmyre en 272, après la prise de la ville. Lors de la révolte de Postumus, Gallien a envoyé contre lui des troupes cantonnées en Orient, notamment les détachements de la IIIe légion Gallica stationnée en Phénicie, de la Xe Fretensis de Palestine et de la IIe Traiana de Egypte. Or, ces troupes sont passées à l'Ouest et ont fait partie des légions IIe, XXe et XXXe de l'armée des empereurs gaulois (RE 1925, 1343). Ces unités orientales auraient pu amener en Gaule et transmettre à leurs frères d'armes germaniques une nouvelle mode vestimentaire (Šarov 1995a, 20).

Une autre voie de diffusion de la mode romaine orientale en Germanie est possible. En effet, les villes grecques de la région pontique ainsi que le royaume du

Bosphore Cimmérien font partie de la même zone culturelle que l'Orient romain et des riches bijoux avec des pierres précieuses ou semi-précieuses sont attestés ici au Ier s. ap. J.-C., notamment dans des tombes d'Olbia et de Chersonèse et chez les Sarmates voisins à Mihajlovka (Trejster 1993). Rappelons d'autre part les splendides parures de l'aristocratie sarmate ou alaine, fabriquées par des artisans méditerranéens (notamment *Or des Sarmates* 1995 et *Or des Amazones* 2001, nombreux exemples). Pour l'époque romaine tardive, au IIIe -début du IVe s. une série des plaques-boucles du style polychrome romaine, liées probablement à l'élite militaire frontalière, a été mise au jour dans des nécropoles de Chersonèse et de villes bosporites (voir infra). La garniture de Sackrau/Zakrzow représente leur meilleur parallèle en *Barbaricum*. Dans la région voisine de Transcaucasie des bijoux ornés de pierres ont été découverts dans des tombes privilégiées du IIe-IIIe s. dans des trésors (par ex. fig. 57 et 61) (Pridik 1914; Apakidze *et alii* 1958; Lekvinadze 1975; Nemsadze 1977; Ramišvili 1977; Apakidze, Nikoalishvili 1994).

Il faut attirer l'attention sur les découvertes de monnaies d'empereurs gaulois au Nord de la mer Noire (Šarov 1995a, 171-174, fig. 53b). Une monnaie de Tetricus a été mise au jour à Chersonèse (Ščukin 2005, 143) et trois autres faisaient partie du trésor monétaire découvert près de la montagne de Čatyr-Dag sur la côte méridionale de la Crimée (Sidorenko 1987). Une monnaie de Lollien provient de Parténite, également sur la Côte méridionale (Sidorenko 1994, 54). Enfin, trois monnaies, l'une de Postumus, l'autre de Victorinus et la troisième de Marius ont été répertoriées en Ukraine et en Crimée par V.V. Kropotkin (1961, n° 782, 905, 1115). Il est peu probable, que les monnaies d'empereurs gaulois avaient cours dans la région pontique, il est plus réaliste y voir des contacts entre les Germains de Leuna-Hassleben, engagés dans l'armée gauloise et ceux, qui ravageaient le Nord de la mer Noire.

D'autre part la découverte en Volhynie, à Rudka, d'une tombe du type Leuna-Hassleben (Kuharenko 1980, 83-86), ainsi que la diffusion dans la zone de Černjahov des pendentifs peltiformes du style polychrome (Ščerbakova, Ščukin 1991; Kargopol'cev, Bažan 1989), des pendentifs en or, en forme de seau miniaturisé (Bažan, Kargopol'cev 1989) et de la céramique proche de celle d'Europe centrale (Šarov 1995) témoignent, elles aussi, en faveur des contacts avec les Barbares d'Europe centrale.

Les Goths, qui vers 248 sont dirigés par Ostrogotha (si ce personnage des sagas, rapportées par Jordanès, n'est pas mythique), ont pu battre, toujours selon Jordanès les Vandales, les Marcomans et les Quades d'Europe central, puis les Gépides. Ils entrent en alliance avec les Boranes, les Burgondes (Urugundes) et les Carpes pour des actions conjointes en Italie, dans les Balkans

et sur le Pont. Nous ne connaissons à peu près rien sur les contacts réels entre tous ces peuples, mais l'existence d'un réseau de relations entre les Barbares, agissant entre le Danube moyen et la Vistule d'une part, et la mer Noire d'autre part est hors de doute.

#### II.2.4. LES HERULES

On peut supposer une certaine accalmie au Bosphore en 261. Rheskouporis commence de nouveau frapper les monnaies, avec le même poids de l'argent, que dans les années 240, avant les expéditions maritimes, même des monnaies en or sont frappées (Anohin 1986, 123). Cependant le nom du roi est parfois mal transcrit, les légendes occupent une place inhabituelle, les dates sur les monnaies du trésor de Tyritakè sont frappées à l'envers (Brabič 1967, 6-9). Apparemment ce sont de nouveaux artisans, venus de l'extérieur.

Alors, la situation de l'Empire dans les années 260 est désespérante. L'Asie mineure, la Grèce et d'autres provinces balkaniques sont livrées à leur sort, elles n'ont rien à attendre du gouvernement central alors que les Barbares, pratiquement chaque année font des incursions maritimes sur les côtes pontiques (voir leur chronologie et leur géographie: Salamon 1971; Schwarcz 1992). En 262-263 les Greuthunges-Ostrogoths, dirigés par Respa, Veduc et Thuruar ont attaqué l'Asie mineure et notamment Ephèse (Jordanès, *Getica*, 107-108). En 264 c'est le tour du Cappadoce, quand, probablement ont été capturés les futurs grands-parents d'Ulfila, qui a baptisé les Goths. En 265/266 c'est la Bithynie qui est saccagée. Ces événements touchent probablement le Bosphore Cimmérien. Le vieux roi Rheskouporis V, qui était au pouvoir depuis 24 ans, a pris comme co-gouverneur Tibère Julius Tiranès, descendant de la même dynastie des Tiberii-Julii, dont la première monnaie est frappée en 266 (Kunin 1962, 343; Bolgov 1996, 32). Ce Rheskouporis, cependant a tenu bon jusqu'à la fin de l'époque trouble et sa dernière monnaie est datée de 276 (Frolova 1980).

Puis les Hérules font leur apparition sur les frontières de l'Empire (Lavrov 1997a). On sait, d'après Procope de Césarée, qu'ils sont originaires de Scandinavie, plus précisément de la Norvège méridionale ou moyenne (Procope, *Guerre gothique*, II.14-15). Selon Jordanès, ils ont été chassés de la Scandinavie par les Danes (Jordanès, *Getica*, 23). Or, rien n'indique l'existence des Danes en Scandinavie avant le Ve-VIe s. (Ellegard 1987, 10). Cela pourtant ne renforce pas l'idée d'origine scytho-sarmate des Hérules, idée très à la mode parmi les chercheurs russes de l'époque soviétique, qui cependant ne se repose sur rien. Selon A. Ellegard les Hérules ce n'est pas le nom du peuple proprement dit, mais plutôt l'appellation des élites militaires germaniques agissant dans différentes parties



du Barbaricum (Ellegard 1987; Golenko *et alii* 1999, 82, 83).

Nous avons en tout cas des traces archéologiques des contacts de la civilisation de Černjahov avec la Scandinavie durant la fin du III<sup>e</sup>-début du IV<sup>e</sup> s. Ces contacts sont probablement liés à la présence des Hérules, qui ont su garder leurs relations avec leur pays d'origine jusqu'au début du VI<sup>e</sup> s. Deux catégories de découvertes sont spécialement parlantes. Premièrement ce sont les fibules dites «monstres» (fig. 18) à long porte-ardillon et ornées de disques et de rosettes appliquées (Werner 1966, pl. 15; Werner 1988; Ščerbakova, Ščukin 1991, fig. 2). Le Jütland et les îles danoises sont leur principale zone de la diffusion, bien que ces fibules soient attestées ailleurs en Scandinavie, notamment en Suède (fig. 19.2). Ici, certaines pièces portent des inscriptions runiques, ce qui montre leur caractère sacré. De toute façon, les fibules, en tant que éléments du costume féminin, toujours sacralisée dans les sociétés archaïques, ne font jamais l'objet d'un commerce et leur diffusion est pratiquement toujours liée au déplacement de personnes réelles (Werner 1970).

Plusieurs fibules «monstres» ont été mis au jour en Pologne et en Allemagne, deux viennent des pays baltes mais la concentration la plus remarquable est attestée en Moldavie (ex-soviétique et roumaine), où sept exemplaires sont répertoriées: Vasiliska, Budești, Hanska (fig. 18.1), Dančeni (fig. 18.2), Todireni etc (fig. 19.2). Toutes les fibules, à l'exception d'une paire mise au jour dans la tombe 371 de Dančeni (phase 2 de la nécropole, c'est-à-dire les années 280-310), proviennent de découvertes fortuites (Rafalovič 1986, 111, 174, 184-185; Šarov 1992, pl. 2 et 3; Šarov 1995, pl. 3).

Les peignes en fer (fig. 17.B) représentent la deuxième catégorie. Ils sont assez nombreux dans la zone de Černjahov (Werner 1988, fig. 10; Levada 2000, fig. 1), en revanche ces peignes sont relativement rares en Europe centrale et quasi-absents dans la zone de Wielbark (fig. 17.A). Un exemplaire est attesté en Estonie du Nord-Est, dans la nécropole de la civilisation dite de Tarand à Jabara, appartenant à la population finnoise baltique. Leur nombre le plus élevé provient de l'île danoise de Fionie (58 exemplaires) (Werner 1988). On peut citer d'autres découvertes, qui témoignent des mêmes contacts entre la Scandinavie du Sud et la civilisation de Černjahov, notamment attestés dans le domaine de l'armement (Levada, Strokova 1998). Cependant un apport spécialement hérule dans la civilisation de Černjahov est sujet à caution. En effet, les Hérules sont attestés par toutes les sources écrites avant tout dans le bassin du Pont, où précisément ces objets font défaut.

Jordanès, quand il parle de la situation au Nord de la mer Noire durant le deuxième tiers du IV<sup>e</sup> s. situe les

Hérules dans les marais de la Méothide, de toute évidence dans l'embouchure du Don - Tanaïs, seul lieu vraiment marécageux sur la côte septentrionale de la mer d'Azov (Jordanès, *Getica*, 117).

En 267 leur armada, partant de la Méothide, force le détroit du Bosphore Cimmérien (Ammien Marcellin, XXXI.5.15). L'arrivée des Hérules a ébranlé le royaume. Le royaume ne frappe plus la monnaie entre 267 et 275. Selon V. Gajdukevič (1971, 472), des traces de destruction, liée à l'invasion hérule, sont repérées à Iluraton, où dans le bâtiment 27 on a mis au jour une monnaie de Rheskouporis de 264. Or, les amphores provenant du même niveau, auraient paraît-il, une datation plus large (Ajbabin 1999, 37). Cela ne signifie pourtant, que les Barbares ont pu passer pacifiquement par le territoire du Bosphore, comme le pense A. Ajbabin (1999, 37). En effet, dans le même Iluraton ainsi qu'à Semenovka, en Crimée orientale, on connaît des trésors dont la monnaie la plus tardive est de 267 (Kruglikova 1958; Frolova 1997, 174, 175; Sazanov 2005, 411). À Kertch, le trésor de 1954 a livré la monnaie la plus tardive appartenant à Gallien (260-268) (Kunina 1962, 336-338). La vie s'arrête pour quelques temps sur certains habitats, tels que Nymphaion (Gorončarovskij 1989, 37; Bolgov 1996, 31; Lavrov 1995, 120). À l'autre bout de la Crimée, sur la côte sud-ouest, qui se trouve sur le passage entre la Méothide et l'embouchure du Dniestr, l'habitat fortifié d'Ust'-Alma disparaît à peu près à la même époque (Trufanov, Juročkin 1999, 245).

Certains chercheurs pensent qu'à cette époque sur le trône du Bosphore montre le mystérieux roi Xedobios, dont l'unique inscription, provenant d'une tombe détruite, a des caractères de la deuxième moitié du III<sup>e</sup> s. (*CIRB* 846; Gajdukevič 1949, 452; Blavatskij 1964, 209; Zubar' 1998a, 146). D'autres chercheurs le mettent plutôt vers 278-285, quand une lacune apparaît dans la liste des monnaies des rois bosporites, surtout parce que il faut bien la remplir (Bolgov 1996, 33).

En même temps une nouvelle invasion barbare frappe Olbia. Après le désastre des années 230, la ville s'est rétablie et même une garnison romaine y apparaît (Krapivina 1993, 153, 154; Kryžickij *et alii* 1999, 320-323). Cependant un niveau des destructions et d'incendies témoigne de la dévastation de la ville, datée d'après les séries monétaires, autour de 269-270 (Krapivina 1993; 154; Kryžickij *et alii* 1999, 323).

La flotte hérule se concentre dans l'embouchure du Tyras-Dniestr (Zosime, *Histoire nouvelle*, I.33,34), pour faire la jonction avec les Peucini, les Goths et les autres Barbares, puis attaque les côtes grecques. Athènes est assiégée, Corinthe et Sparte tombent entre leurs mains et sont détruites (Dexippe, *Scythika*, fr. 21). L'*Histoire auguste* parle des «Scythes» et des «Goths», Zosime- de «Scythes» tandis que l'auteur tardif Georges le Syncelle (*Chronique*, cité par

Zuckerman 1993, 19) –des Hérules. Mais cette fois-ci les Barbares ont trouvé en face des gens décidés à se défendre. L'historien athénien Dexippe organise la défense de sa ville natale et lance une guérilla anti-barbare dans les montagnes grecques. Les traces archéologiques de travaux de fortification hâtives sont attestés à Athènes où les habitants construisent des remparts avec tout ce qui leur tombe sous les mains, y compris les fragments de statues en marbre (Robinson 1959, 59). La marine romaine a réussi, quant à elle, à couler les bateaux des Hérules et ceux-ci sont obligés de reculer par la voie terrestre. Or, c'est Gallien qui les attendait sur la frontière entre la Macédoine et la Grèce. Etant l'admirateur des Sassanides, il a créé des troupes de cataphractaires, à la manière orientale, qui ont taillé en pièces les Hérules. Malheureusement l'empereur était trop pris par la guerre avec de divers usurpateurs, ce qui a permis aux Hérules de se sauver au delà du Danube. Cependant, les événements ont montré que quelque chose a changé dans l'Empire.

On ne sait rien sur les relations gotho-hérules au III<sup>e</sup> s. Plus tard, à l'époque d'Hermanaric, dans les années 330-360 une guerre entre ce deux peuples éclate (voir infra.). En tout cas en 268 les deux peuples figurent comme alliés dans une nouvelle invasion barbare. Cette fois-ci, il s'agit d'une grande tentative d'installation des Barbares sur les terres romaines (Zosime, *Histoire nouvelle*, I.42-46; *Histoire auguste*, Claude, 6.2, 8.6, 9.4). Si l'on croit aux chiffres des auteurs antiques, 2000 bateaux sont sortis de l'embouchure de Tyras, tandis que 320 000 Barbares, par familles et clans entiers s'avançaient par la terre. Les chiffres paraissent bien exagérés, car une concentration de 320 000 personnes dans les conditions réelles de l'époque, ne peut mener qu'à la famine et à la désorganisation totale. Cependant il est clair que c'est la plus grande invasion des guerres «scythes», qui avait pour but la conquête de terres nouvelles. Parmi les participants, les sources citent les Greuthunges, les Avstrogoths (Ostrogoths), Wisi (Wisigoths), les Gépides, les Hérules, tous venus entre la fin du II<sup>e</sup> et le milieu du III<sup>e</sup> s. du Nord, ainsi que les Peucini, d'origine thrace et les énigmatiques Celtes (*Histoire auguste*, Claude, VI, 1-2; Zosime, *Histoire nouvelle*, I, 42). Il faut noter l'absence des Carpes, très actifs à l'époque antérieure. Mais peut-être ils se cachent sous le nom de Peucini, car ces derniers occupent à peu près le même territoire que les Carpes. Leur base de départ est de nouveau l'embouchure du Dniestr. Dans l'*Histoire auguste* ces Barbares sont identifiés comme originaires de la Méothide (*Histoire auguste*, Aurélien, XVI, 4), ce qui signifie peut-être le rôle important des Hérules dans la coalition.

Les bateaux barbares sont arrivés jusqu'à Thessalonique, un débarquement s'est produit et une fois sur terre, les Barbares sont partis vers le Nord, pour rejoindre les forces terrestres, tandis que les marins ont commencé le pillage des îles grecques

(*Histoire auguste*, Claude, VIII, 1; IX, 3, 7, 8). Les îles de Chypre, de Crète et de Rhodes ont été dévastées, même si les pertes barbares en bateaux, à cause des tempêtes et des batailles navales avec les Romains, étaient lourdes. Finalement la marine de l'Empire a réussi de disperser l'armada barbare.

Claude, qui a renversé Gallien, a battu près de Naissus (la ville de Nich actuelle) aussi bien l'armée terrestre que les troupes débarquées des Barbares, en leur coupant la route du retour vers le Danube. Les Barbares se ruent au Sud, pour rejoindre leur flotte, sans savoir que cette dernière est déjà dispersée. Seulement une petite partie des envahisseurs a pu se sauver au delà du Danube (Remennikov 1954, 125-143).

Claude a pu à peine célébrer sa victoire (un triomphe, une statue équestre sur le Capitole et le titre de «Gothique»), il meurt de la peste à Sirmium. Mais ces successeurs, Aurélien et Probus, ont pu rétablir l'unité de l'Empire, Palmyre a été rasée en 272 et l'année suivante la Gaule a été de nouveau conquise. L'Empire est donc sorti de la crise, même s'il a fallu abandonner la Dacie au Nord du Danube, qui correspond à peu près à la Transylvanie, l'Olténie et le Banat d'aujourd'hui. Vers 275, les Romains ont quitté la province transdanubienne, récupérée par les Barbares, notamment par les Wisigoths qui s'installent en Transylvanie, tandis que l'Olténie et le Banat tombent, paraît-il, aux mains des Sarmates.

En 275 les Barbares ont fait encore une tentative importante de percer la défense de l'Empire, cette fois sur le front pontique. L'expédition était, comme la précédente, à la fois maritime et terrestre. Elle coïncide de nouveau avec une situation politique compliquée dans le Bosphore Cimmérien, où trois rois à la fois sont au pouvoir: Rheskouporis V, Tiranès et Sauromatès IV. Ce dernier, est soupçonné par des chercheurs modernes d'être un des meneurs de l'invasion barbare de 275 (Zubar' 1998a, 151, 152). Il garde le pouvoir pendant un ou deux ans (sûrement en 275). Cependant, on peut envisager une autre explication: Rheskouporis V de nouveau partage le pouvoir avec ses deux co-gouverneurs, ce qui permet d'organiser une défense plus efficace (Frolova 1980, 74, 75). En 276, d'après les données numismatiques, ils sont seulement deux: Rheskouporis et Tiranès. Rheskouporis est mort en 276 et ainsi Tiranès reste le seul roi (Bolgov 1996, 31-33).

On ne sait pas vraiment les noms de peuples barbares participants à cette invasion, les sources parlent «de nombreux Barbares de la Méothide» (*Histoire auguste*, Tacite, 13.2,3), il s'agit sans doute d'une coalition interethnique (Budanova 1990, 101). On peut y supposer la présence des Goths, car l'empereur Tacite, qui a battu ces Barbares frappe les monnaies *Victoria Gothica* et *Victoria Pontica* (Cohen 1880-1892, vol.5,

n° 127-129), et dans une inscription gauloise il est appelé *Gothicus maximus* (CIL XII.5563; Budanova 1990, 101, 102).

Il n'est pas exclu, que l'expédition de 275 ait été le résultat d'un malentendu, et que les Barbares soient venus, comme ils prétendaient, pour participer à la guerre qu'Aurélien préparait contre l'Iran (*Histoire auguste*, Tacite, 13.2-3). Mais en avril 275 Aurélien est tué durant son voyage en Orient. Tacite, appartenant à la famille de célèbre historien, devient l'empereur seulement en octobre 275, ainsi l'arrivée des Barbares tombe sur une courte période d'interrègne (Lavrov 1997, 148-151). Quoiqu'en soit l'engagement des Barbares pontiques dans la guerre entre les Perses et les Romains nous paraît bien probable, rappelons la lettre de Sapor aux Tauro-Scythes, qui les invitait une alliance avec l'Iran (*Histoire auguste*, Deux Valériens, 4.1), offre d'ailleurs décliné par les Barbares.

Selon Jean Zonaras (Chronique, 12.27) les «Scythes» ont traversé la Méothide et la fleuve de Phasis (Rioni en Géorgie) ont fait l'irruption dans les provinces de Pont, de Cappadoce, de Galatie et de Cilicie, c'est-à-dire dans la partie orientale de l'Asie mineure. Ici ils ont été battus par l'empereur Tacite et par son frère Florian. Une riche tombe découverte à Ureki en Géorgie occidentale (fig. 61), contenant des objets du style polychrome et une monnaie de Tacite, est peut-être contemporaine de ces événements (Shchukin, Bazhan 1994, 238, 239). D'après le mobilier, on peut supposer, qu'elle appartient à un roitelet-client de Rome. Le système de petits royaumes clients le long de la côte orientale pontique existait déjà sous Hadrien en 132, à en juger d'après le rapport d'Arrien, qui inspectait la défense du littoral.

D'après Zosime «la guerre resta inachevée» (Zosime, *Histoire nouvelle*, I.64.2). Tacite a été obligé quitter le théâtre de la guerre, il est mort en route. Florian a poursuivi les Barbares jusqu'au Bosphore Cimmérien, il causa des dommages à leur flotte, mais à ce moment il a reçu les nouvelles de la mort de Tacite. Florian, le frère de Tacite, est alors proclamé empereur, il est obligé rentrer, pour combattre un autre prétendant, Probus qui finalement gagnera dans cette guerre. Il est intéressant de remarquer, que l'auteur arménien tardif Movses Khorenatsi parle de cette action de Tacite et de Florian dans la région pontique, mais pour lui les Romains affrontent ici le roi sassanide Ardachir (Movses Khorenatsi, *Histoire d'Arménie*, II.76). L'action barbare était-elle donc inspirée par les Sassanides?

Le roi du Bosphore Tibère Julius Tiranès, co-gouverneur de Rheskouporis V, a intercepté les Barbares rentrant de l'expédition et les a massacrés. Cette victoire, a été commémorée par une statue, dont le piédestal avec l'inscription est conservé (CIRB 36). Ce Tiranès appartient à la dynastie légitime de Tiberii

Julii et se fait appeler «l'ami de César et des Romains», probablement l'Empire l'a confirmé dans son poste. Il est au pouvoir, d'après les données numismatiques au moins jusqu'en 278, puis commence une nouvelle période sans frappe de monnaies.

Une incroyable aventure maritime s'est produite, selon Zosime (Zosime, *Histoire nouvelle*, I, 71, 2), sous Probus, autour de 280. Un groupe de prisonniers francs, envoyés par les Romains sur la frontière pontique, à l'embouchure du Phasis (Gibbon 1983, 248, 249), a réussi se procurer des bateaux. Les Francs sont sortis dans la mer Noire, franchirent le Bosphore et les Dardanelles, puis traversent la mer d'Égée et toute la Méditerranée, pour contourner l'Europe et rentrer chez eux, dans l'embouchure du Rhin (Périn, Feffer 1997, 44). Apparemment les Francs étaient assez nombreux, car ils ont réussie de s'emparer de Syracuse.

Peut-être faut-il voir dans cette histoire le souvenir de la participation des Barbares de la mer du Nord dans les actions des Goths, des Boranes et des Hérules sur la mer Noire. D'ailleurs les Hérules apparaissent dans le texte panégyrique de Mamertine en 289 comme les ennemis de l'Empire sur le Rhin, qui attaquent la Gaule, à côté des Alamans et des Burgondes (Ellegard 1987, 19). On ne sait pas s'il s'agit des Hérules pontiques ou scandinaves, mais en tout cas les contacts militaires et politiques entre les Barbares occidentaux et ceux d'Europe orientale au IIIe s. nous paraissent tout à fait probables.

On peut remarquer que les auteurs anciens parlent le plus souvent des «Scythes». Il est difficile de dire, si c'est le nom générique de tous les Barbares de Scythie, ou bien des ressortissants non germaniques étaient vraiment bien présents dans les armées qui ont déferlé sur l'Empire.

\* \* \*

Ainsi, on peut tirer quelques conclusions:

1. Même si le récit de Jordanès sur l'origine scandinave des Goths paraît légendaire, on ne peut pas exclure la migration de quelques groupes scandinaves vers la côte méridionale de la Baltique. La civilisation de Wielbark et le groupe de Gústow se forment sous l'influence culturelle scandinave. Les Scandinaves apportent notamment le biritualisme dans les pratiques funéraires et l'usage des constructions rituelles en pierre. L'origine scandinave de la dynastie des Amales est tout à fait envisageable. En même temps les influences culturelles venant du Sud pénètrent en Scandinavie. Ici se diffusent par exemple les bijoux à décor granulé et en filigrane. La diffusion des umbo germaniques, des lances avec des tamga sarmates, les

torques du type Havor témoignent des contacts ponto-scandinaves.

La guerre des Gothons de Catualda avec Marobaud et leur participation dans la formation du royaume de Vannius, ainsi que la migration des Goths et des Gépides vers la côte méridionale de la Baltique correspondent à l'époque de la naissance de la civilisation de Wielbark (deux premiers tiers du Ier s.). Les gens de Berig ne sont pas à l'origine de la civilisation de Wielbark, bien qu'ils aient participé à la création d'une nouvelle entité culturelle et politique. Le groupe de sites d'Odry-Wesiorzy correspond probablement à ce groupe des migrants.

Les Goths, en quittant la Scandinavie, y ont laissé des groupes ethniques apparentés qu'on peut reconnaître dans les noms des Vagoths, Ostrogoths et Gautigoths de l'époque des Grandes Migrations (Jordanès, *Getica*, 22). Les Goths ont entretenu des contacts avec leurs parents scandinaves.

C'est la région de Vestergohland en Suède méridionale qui aurait été le point de départ de la migration gothique et ceci pour deux raisons. Premièrement le route maritime côtière de la Scandinavie vers la Poméranie commence en Vestergothland et deuxièmement l'ancienne population de Vestergothland, à l'instar de celle de Wielbark ne pratiquait pas de dépôt d'armes dans les tombes. Rappelons que même le port d'armes dans la vie quotidienne a été réglementé chez certains peuples scandinaves, par exemple, chez les Sviones (Tacite, *Germanie*, 44).

La civilisation de Wielbark est hétérogène, elle est formée de différents groupes, venus de Scandinavie et continentaux, comme par ex. les porteurs de la civilisation d'Okseywie ou de celle de Jastorf. Les Goths ne sont pas les seuls porteurs de cette civilisation, mais également les Gépides, les Ulmeruges (Ruges et Lemovii) et peut-être d'autres peuples non mentionnés par des sources écrites. La formation de la civilisation de Wielbark s'achève vers la fin du Ier s. ap. J.-C., probablement dans le cadre d'une entité politique, considérée par ses voisins comme les Goths.

2. Les guerres marcomannes des années 160-180 ont provoqué des mouvements des «Superiores Barbari», venus du Nord, dont probablement les Goths. Leur apparition près des frontières romaines est attestée par des sources écrites entre 213 et 242 (voir supra.). Cette époque, entre le milieu du IIe et le milieu du IIIe s. correspond en archéologie aux périodes B2/C1 et C1a.

Durant cette période les traces de la civilisation de Wielbark sont connues sur le Danube moyen (Tejral 1983). C'est sans doute le résultat des guerres marcomannes. En même temps les nécropoles de

Wielbark de la Poméranie cessent de fonctionner et les sites de Wielbark appariassent en Mazovie, entre la Vistule et le Zapadnyh Bug, ainsi qu'en Volhynie, et sporadiquement plus loin à l'Est et au Sud, jusqu'à la région du Dniepr-rive gauche (Peresycki) et le Danube Inférieur (Mangalia). Apparemment cet épisode est raconté par Jordanès comme la migration des Goths du roi Filimer en Scythie, dans le pays Oïum.

3. Les invasions «Scythes» régulières, presque annuelles, sur le territoire de l'Empire commencent en 248. Dès la première invasion les soldats mutins de Marinus Pacatianus passent chez les Goths, ce qui doit accélérer la romanisation des Barbares. Si on croit Jordanès, les Goths sont à cette époque sur la côte septentrionale de la mer d'Azov, mais ils soumettent aussi les peuples d'Europe centrale: Marcomans, Vandales, Quades.

En 253 les Goths, les Boranes et les Urugondes-Burgondes ont dévasté, selon Zosime, l'Illyricum et l'Italie. Gallien arrive à pactiser avec eux durant les pourparlers sur le Rhin, mais une année plus tard les mêmes Boranes commencent une guerre maritime sur le Pont. Ainsi, pour la première fois le monde méditerranéen antique est menacé du côté de la mer. Probablement les nouveaux migrants venus de la Scandinavie ou de la mer du Nord ont apporté leur expérience des incursions maritimes. Ces migrants pouvaient apparaître sur le Pont avec la deuxième vague de population de Wielbark, celle de Dytyniči, datée de la période C1b (220/230-260/270 environ). C'est également l'époque de la formation de la civilisation de Černjahov, quand apparaissent les nécropoles de Ružičanka et de Dančeni (Ščukin 2005, 116, 117).

4. À partir des années 260 les Hérules, probablement des ressortissants scandinaves viennent à l'aide des Goths. Dans la grande invasion de 268 ils ont constitué la force principale et probablement ont dirigé les opérations. La diffusion d'objets d'origine scandinave (fibules «monstres», peignes en fer etc.) dans la zone de Černjahov montre les contacts entre le Pont et l'Europe de Nord à cette époque.

Les années 260 correspondent à une crise générale du monde romain, crise aggravée par les invasions des Barbares et la séparation de riches provinces aussi bien l'Ouest qu'à l'Est. À cette époque les Germains d'Europe centrale entrent au service d'empereurs gaulois, ce qui explique l'apparition de l'horizon des tombes privilégiées de Hassleben-Leuna. La population barbare de la civilisation de Černjahov entretient des contacts avec ces Barbares d'Europe centrale.

5. La tentative des Barbares de s'installer sur le territoire de l'Empire en 269-270 a échoué, ainsi que leur invasion maritime de 275. L'Empire commence

sortir de la crise, sous les Tétrarques et surtout grâce aux réformes de Dioclétien, la puissance de Rome est rétablie. Le nouvel empire a trouvé un langage commun avec les Barbares: aucune invasion de grande envergure n'est connue entre 275 et 375. C'est l'époque de la formation définitive de la civilisation de Černjahov.

### III. LES NOUVEUX BARBARES

L'arrivée des Goths transforme radicalement la situation politique et ethnique dans cette zone: la disparition de sites archéologiques et même de groupes entiers le prouve. Le territoire du groupe vénète dit Post-Zarubincy, en Ukraine occidentale, se rétrécit tandis que dans la région du Dniepr, les porteurs de cette civilisation se déplacent vers le Nord-Est: vers la région de Kiev et la rive gauche du Dniepr. Les Alains et les Sarmates se retirent quant à eux vers l'Est et toute vie cesse sur de nombreux habitats scythes du littoral et du Dniepr inférieur. Ces bouleversements qui frappent les Alano-Sarmates, les Vénèdes, les Scythes et la population grecque, précèdent immédiatement la naissance d'une nouvelle culture archéologique, dite de Černjahov qui, nous le verrons, constitue le reflet archéologique de la fédération gothique.

Les Goths qui se stabilisent près des frontières romaines au IIIe s., n'ont plus grand chose à voir du point de vue de leur composition ethnique avec ceux de la région de la Vistule puisqu'ils intègrent à l'intérieur de la fédération qui porte leur nom d'autres peuples. De plus, nous voudrions le souligner, ils forment un type de société tout à fait nouveau. Les guerres que les Goths mènent sans discontinuer pendant le second tiers du IIIe s. sur le Danube contre l'Empire jouent un rôle déterminant dans cette évolution. Les Goths s'allient avec d'autres Barbares, germaniques et non germaniques, thraces et iraniens notamment, et à partir du milieu du IIIe s., ils prennent la tête de cette coalition. De telles vastes fédérations de tribus, nées de la nécessité de se regrouper pour combattre l'Empire, caractéristiques de l'Europe barbare à l'époque des Grandes Migrations, sont également connues auparavant. Mentionnons l'union des Cimbres et des Teutons (Eremenko, Ščukin 1992), celle des Bastarnes, ou encore le royaume de Marobaud, déjà cités. Chez les Germains, ces fédérations apparaissent dès César et Arioviste mais elles se diffusent surtout à partir des guerres marcomannes, durant la seconde moitié du IIe s.

Lorsqu'une tribu s'insère à l'intérieur de ce type de fédération, les liens qu'elle entretient avec les autres Barbares qui la composent se consolident bien évidemment. On assiste même à une véritable fusion entre les Goths et leurs alliés ce dont, nous le verrons, l'archéologie témoigne très clairement. D'autre part, la structure interne de la société gothique se trouve modifiée, en particulier le rôle du chef de tribu. L'afflux de prisonniers, le butin des guerres, accentuent la stratification sociale. Les chefs de guerre

prennent une place de plus en plus importante et la fonction militaire du roi barbare l'emporte probablement sur la fonction sacrale, essentielle à l'époque antérieure, celle des ligues culturelles (à leur propos voir Hachmann 1971, 71-106). Il s'agit bien entendu d'un schéma simplifié de l'évolution du commandement chez les Barbares. Ainsi au Xe s. encore, si l'on en croit les auteurs arabes, d'autres chefs barbares, les princes russes, cumuleront des fonctions militaires et sacrées. Il n'en reste pas moins que l'archéologie fixe les changements intervenus au sein de l'aristocratie germanique au IIIe s. H.-J. Eggers a constaté que plus à l'Ouest, en *Germania libera*, les tombes princières du type Lubsow qui se distinguent radicalement des tombes ordinaires et que l'on peut de ce fait considérer comme sacrées, disparaissent à cette époque. Elles sont remplacées par les tombes du type Leuna-Hassleben également riches mais avec des pratiques funéraires plus proches de celles des sépultures du reste de la population. Il semble donc que la distance entre la nouvelle aristocratie et le peuple devienne moins importante (Eggers 1965, 65, 66). De plus, si les tombes du type Lubsow sont très dispersées et peuvent être considérées comme celles de chefs de tribus indépendantes les unes des autres, les tombes du type Leuna-Hassleben, plus regroupées, reflètent probablement un changement de la situation politique. Il n'est pas exclu qu'il s'agisse justement de l'apparition de fédérations de peuples (peut être celle des Thuringiens en *Germania libera*?) et ce d'autant plus que le remplacement des tombes du type Lubsow par celles du type Leuna-Hassleben est également attesté chez les Goths. Les premières ont été mises au jour dans la zone de la culture de Wielbark et parmi les secondes, citons sur le territoire de la fédération gothique, celle de Rudka en Volhynie (en dernier lieu Kazanski 2003). Ajoutons aux observations de H.-J. Eggers que l'évolution de l'aristocratie germanique coïncide avec une militarisation de leur société. C'est tout du moins ce que permet de penser l'exemple de la culture de Przeworsk en Pologne, voisine des Goths. De très nombreuses tombes avec des armes aussi bien offensives que défensives apparaissent en effet aux IIe-IIIe s. dans les nécropoles de cette culture. Certes, les rites funéraires ne sont pas le calque de l'organisation d'une société et nous l'avons déjà vu pour la culture de Wielbark, l'absence d'armes dans les tombes ne témoigne nullement de la nature pacifique d'un groupe humain. Mais, à l'inverse, l'abondance de tombes à armes montre toujours le caractère belliqueux d'une population car elle atteste l'importance des rites guerriers dans leurs pratiques funéraires et donc dans leur religion. Ceci s'applique particulièrement bien à la culture de Przeworsk aux IIe-IIIe s. car cette période correspond à l'expansion vers la région des Carpates des porteurs de cette culture, connus sous le nom de Luges et de Vandales.



### III.1. La civilisation de Černjahov

Le processus de la formation de la civilisation de Černjahov était, nous l'avons dit, long et complexe. En effet, c'est l'époque des migrations de différents groupes des Barbares, provoquées par les guerres marcomannes, celle de la crise des grands empires de l'Antiquité (Parthes, Rome). Sûrement c'est la période d'une grande «perestroïka» dans les sociétés barbares dont les conséquences étaient leurs attaques du limes de l'Empire. La population indigène du Nord de la mer Noire, les Scythes, les Sarmates, les Daces, les Bastarnes et les Vénèthes, aussi bien que les nouveaux venus, descendus du Nord, et enfin des déserteurs d'armée romaine et les prisonniers de guerre, capturés dans les provinces romaines ont pris part à la formation d'une nouvelle civilisation. Malheureusement, il est très difficile d'apprécier le rôle de chacun de ces composants, car la civilisation matérielle, attestée par des sites archéologiques, n'est pas la réplique exacte de la culture vivante.

La formation de la civilisation de Černjahov commence dans les années 220-230 et dure jusqu'au début du IV<sup>e</sup> s. Vers cette époque un vaste territoire du Donetz à l'Est jusqu'à la Transylvanie à l'Ouest et du Danube Inférieur au Sud jusqu'à Kiev d'aujourd'hui au Nord (fig. 16.A) est couvert par un dense réseau d'habitats et de nécropoles, très monotones, quant à leur caractère culturel. Ces sites appartiennent à l'horizon 2 selon la chronologie de O. Šarov (Šarov 1992), ou bien aux phases I-II, II-III et II-III-IV de M. Kazanski et R. Legoux (Kazanski, Legoux 1988), qui correspondent aux périodes C2 et C3 de la chronologie «barbare» (Tejral 1992)<sup>10</sup>. La densité de la population était élevée. Pour la région d'Uman', sur le Dniepr moyen on compte 1-1,2 personne par 1 km<sup>2</sup> pour tout le territoire de la civilisation de Černjahov en Ukraine (250 000 km<sup>2</sup>) cela représente à peu près 250000-300000 habitants dans la partie orientale de la zone de Černjahov, à l'Est du Dniestr (Gudim-Levkovič 2003, 27). Les habitats longent les terrasses de rivières durant des kilomètres. En 1960 en Ukraine on a répertorié 716 sites de la civilisation de Černjahov (Mahno 1960).

<sup>10</sup> La période C3 (deuxième tiers du IV<sup>e</sup> s.) en tant que telle ne se distingue pas très clairement dans le matériel des antiquités barbares d'Europe orientale et de la partie orientale de l'Europe centrale (Godlowski 1981), en revanche elle est bien distincte dans les antiquités scandinaves et celle de la partie ouest de l'Europe centrale. Ainsi, la période C3 pour la zone de Černjahov était souvent assimilée soit à celle, précédente de C2 (allant jusqu'aux premières décennies du IV<sup>e</sup> s.), soit à la période postérieure D1 (qui commence dans les années 360-370) (notamment: Kazanski, Legoux 1988). Cependant, dans le souci d'uniformisation de la chronologie «barbare», ainsi que pour sa meilleure compréhension, on préfère à présent identifier les sites d'Europe orientale, appartenant au deuxième tiers du IV<sup>e</sup> s. comme appartenant à la période C3.

Aujourd'hui on peut estimer le nombre de sites découverts pour tout le territoire entre 2000 à 5000, sinon plus.

#### III.1.1. LES COULEURS LOCALES

Il y eu plusieurs tentatives de cerner les versions locales de la civilisation de Černjahov (Tihanova 1957; Mahno 1969), mais sur la plus grande partie de son territoire elle est très homogène. Aujourd'hui on ne peut que distinguer le groupe principale, le noyau de cette civilisation et trois groupes frontaliers (Kazanski 1991, 45-47, carte sur la p. 40).

Le groupe principal (fig. 16.B.1) englobe la région du Dniepr moyen, la Podolie, la Galicie, la Boukovine, la Moldavie (ex-soviétique et roumaine), la Munténie et la Transylvanie. Parmi les sites les plus importantes il faut nommer pour la région du Dniepr moyen (voir en particulier: Magomedov, Abašina, Soltis 2003) ceux de Černjahov (Petrov 1964; Symonovič 1967), Maslovo (Petrov 1964a), Les'ki (Smilenko, Brajčevskij 1967), Žovnino (Petrauskas, Cindrovskaja 2002), Lohvica (Berezovec, Petrov 1960), Romaški (Brajčevskij 1960; Symonovič 1979a), Pavljukovka (Šramko 1979), Sumy (Mahno 1967), Sumy-Sad (Nekrasova 1985), Perejaslav-Hmel'nickij (Gončarov, Mahno 1957), Žurovka, Kompanijcy (non publiés). En Podolie ce sont les sites comme Kosanovo (Kravčenko 1967), Kurniki (Magomedov 1999a), Bakota (Vinokur, Gorišnij 1994), Danilova Balka (Symonovič 1952), Zajačivka (Havljuk 1974a), Ružičanka (Vinokur 1979), Oselivka (Nikitina 1988). Pour la Galicie c'est Černilev Rus'kij (Gereta 1989). En Moldavie et en Bessarabie ukrainienne (à propos de cette région voir en particulier Rikman 1975a et 1975b) les plus représentatifs sont les sites comme Budești (Rikman 1967a), Delakeu (Rikman 1967), Malaești (Fedorov 1960), Sobari (Popa 1997), Dančeni (Rafalovič 1986), Hanska-Lutărie (Nikulice, Rikman 1973), Lazo (Levinskij 1999), Bîrlad-Valea-Seacă (Palade 1969, 1986), Miorcani (Ioniță 1977), Izvoare (Vulpe 1955), Lețcani (Bloșiu 1974) Odaja, Goroševcy et Romankovcy (Nikitina 1996). En Transylvanie (à propos de cette région voir: Horedt 1982; Opreanu 2003) ce sont Sîntana-de-Mureș (Kovács 1912), Tîrgu-Mureș (Kovács 1915), Fintinele-Rîț (Marinescu, Gaiu 1989), Palatica (Cîmpeanu 1976). En Munténie il faut citer Tîrgșor (Diaconu 1965), Mogoșani (Diaconu 1970), Spanțov, Independența, Izvorul, Alexandre Odobescu, Olteni (Mitrea, Preda 1966; Ioniță 1971).

Ce sont des sites «classiques» qui se caractérisent par la fusion de traits traditionnels «barbares» et d'autres, qui témoignent de l'influence romaine. La romanisation se manifeste avant tout dans l'abondance de la céramique «grise» faite au tour, de très haute qualité, qui domine ici alors que dans les groupes frontaliers la céramique non tournée l'emporte. Dans le

groupe principal elle est proche de celle des civilisations de Wielbark et de Przeworsk (fig. 37.8,10-12,14-17,19,20,24,25,26-28). La plupart des autres traits traditionnels de ce groupe proviennent d'ailleurs de ces deux cultures, surtout de celle de Wielbark. Nous pensons en particulier aux nécropoles birituelles, proches de celles de Wielbark, au costume féminin à deux fibules sur les épaules (Tempelmann-Maczyńska 1989), aux grands bâtiments construits au niveau du sol. Les éléments scytho-sarmates, ceux géto-daces dans la partie ouest ou encore ceux, moins nombreux, issus de la civilisation vénèthe de Post-Zarubincy/Kiev, sur la marge nord du groupe principal, sont également perceptibles, notamment dans la céramique non tournée. Parmi les traits typiques du groupe principal de la culture de Černjahov, signalons les habitats non fortifiés, sur lesquels les bâtiments construits au niveau du sol voisinent avec ceux à sol excavé. Les nécropoles ont livré les incinérations dans des urnes ou en terre libre, ainsi que des inhumations dans des fosses simples, des défunts sont disposés la tête au Nord ou à l'Ouest (Kazanski 1991, 47).

Trois groupes frontaliers sont identifiés sur les marges sud et nord-ouest de la civilisation de Černjahov: groupe du Haut-Dniestr, celui de Volhynie et enfin celui de la steppe (Kazanski 1991, 47, carte sur la p. 40).

1. Le groupe du Haut-Dniestr (fig. 16.B.4) se situe entre les fleuves du Dniestr et le Zapadnyj Bug, son site de référence est l'habitat de Ripniv II, ainsi que ceux de Bovšiv II, Čerepin, Dem'janiv II, Rakobuty (Baran 1959, 1961, 1964, 1981). Ce groupe apparaît sur la base des sites du groupe Zubrec (Kozak 1991), déjà mentionné (voir supra). Les sites funéraires de ce groupe ne sont pas actuellement connus. Les habitats sont non fortifiés, les bâtiments sont de petite taille, à sol excavé, les grandes maisons du type germanique sont absentes. La céramique non tournée domine (fig. 36), certaines formes rappellent la céramique slave de l'époque postérieure, du Ve-VI<sup>e</sup> s. (Baran 1981). V.D. Baran, l'investigateur principal de ces sites pense que ces traits sont typiques de toute la civilisation de Černjahov, ce qui n'est pas justifié.

2. Le groupe de Volhynie (Kuharenko 1958) se situe au Nord de celui du Haut-Dniestr (fig. 16.B.3). Parmi les sites importants il faut citer Dytniči (Smiško, Svešnikov 1961), Rakovec-Česnivs'kij (Vinokur, Ostrovskij 1967), Boratin I (Kozak 1989a), Baiv (Kuharenko 1975), Lepesovka (voir supra). Il se distingue par l'importance des influences germaniques orientales originaires de la civilisation de Wielbark. Elles apparaissent dans la céramique non tournée, dominant les sites de Volhynie, l'architecture des habitats et les traditions funéraires. Dans la mesure où il se place à la frontière entre la culture de Wielbark et celle de Černjahov, il n'est pas exclu qu'il s'agisse d'un groupe de transition entre les deux cultures. La

céramique non tournée de l'habitat de Lepesovka peut donner quelques idées sur la composition ethnique et culturelle du groupe de Volhynie (Ščukin 1989). La céramique tournée grise du type Černjahov représente ici 79%. La poterie non tournée (21%) se divise en plusieurs groupes: celle de Wielbark (39% de céramique non tournée), de Przeworsk (12,42%), de Kiev (11,57%), du groupe du Haut-Dniestr (6,9%), du type Zubrec (2,75 %), de la civilisation de la céramique striée (0,9%), des Baltes occidentaux ou des Germains d'Elbe (0,51%). La céramique commune non tournée ne sert pratiquement jamais d'objet d'échanges, fabriquée par les femmes pour les besoins domestiques elle montre bien les traditions culturelles de la population ancienne, au moins de sa partie féminine.

3. Le groupe de la steppe (fig. 16.B.2) occupe le bord de la mer Noire entre le Danube et le Dniepr, ainsi que le cours inférieur du Dniepr, jusqu'à ses célèbres rapides, «porogi», près de la ville de Dniepropetrovsk d'aujourd'hui. Les sites les plus représentatifs sur la côte sont Ranževoe, Koblevo (Symonovič 1979), Viktorovka (Symonovič 1967), Furmanovka (Symonovič 1988) Holmskoe (Gudkova, Fokeev 1984), Kaborga (Magomedov 1979), Kiselov (Raevskij 1955), Belen'koe (Gudkova 1987a), Kamenka-Ančekrak (Magomedov 1991). Sur le Dniepr inférieur, entre les rapides et l'embouchure se situent des sites importants comme Gavrilovka (Symonovič 1955 et 1960), Privol'noe (Kuharenko 1955), Bašmačka (Smilenko 1992), Vojskovoe (Bodjanskij 1968), Novo-Aleksandrovka, Fedorovka, Avgustinovka (Brajčevskaja 1960). Il est difficile de dire si la civilisation scythe tardive des habitats fortifiés du Dniepr inférieur de l'époque romaine tardive était englobée dans le groupe de la steppe. Cependant les matériaux de la nécropole de Gorodok Nikolaevka (Ebert 1913) et de Bizjukov Monastyr/Krasnyj Majak (Goškevič 1913) suggèrent une telle possibilité.

Les traits d'origine locale, scytho-sarmate, y sont particulièrement nombreux, mais ils sont associés à d'autres, allogènes, d'origine nordique. Les sites du groupe de la steppe se distinguent de ceux du groupe principal par un pourcentage élevé de céramique non tournée de type scytho-sarmate (fig. 37.3,4,6), par la vivacité des traditions scytho-sarmates dans les pratiques funéraires (notamment des inhumations dans des chambres funéraires et dans des tombes à niche), par un plus grand nombre de céramique romaine importée (sigillée et amphores), par la présence des maisons en pierre (récemment Popa 2001) et d'habitats fortifiés, tels qu'Aleksandrovka (Magomedov 1987; Gudkova 1987 et 1999). Le groupe de la steppe et celui principal sont nettement séparés par une bande du territoire non peuplé (Gej 1980 et 1980a).

### III.1.2. LES HABITATS ET LES NECROPOLES

La civilisation de Černjahov manifeste dans ces traits caractéristiques ses doubles origines. D'une part les éléments typiques de l'Europe barbare, essentiellement germaniques, montrent les liens avec des civilisations d'Europe centrale et septentrionale, d'autre part un épais voile romain distingue Černjahov des autres Barbares. La monographie récente de B.V. Magomedov (2001) contient une présentation exhaustive de la civilisation de Černjahov. Notre propos consiste donc, sans répéter l'ouvrage de B.V. Magomedov, à attirer l'attention sur les traits caractéristiques de Černjahov, qui montre le dualisme culturel de cette civilisation.

Les grands villages non fortifiés (par ex. fig. 21) sont le type d'habitat le plus courant. Les habitats sont pratiquement toujours installés sur des terrains propices à l'agriculture et, lorsque ce n'est pas le cas, ils ont probablement un caractère provisoire. Ces habitats ont souvent été retrouvés par groupes, placés non loin les uns des autres. Ils s'étirent habituellement le long des cours d'eau, soit sur le versant de la vallée, soit sur une terrasse parfois bordée de ravins ou encore dans le lit même du cours d'eau, mais en un point non submersible. Leur longueur varie entre 100 m et 2 km, leur largeur, entre 60 et 100 m. La plupart des habitats montrent une surface allant de 2 à 10 hectares, mais on a également découvert des habitats d'une surface inférieure à 2 hectares et d'autres dépassant 20 hectares. Les niveaux stratigraphiques peuvent atteindre une hauteur de 2 m. Il est malheureusement impossible de reconstituer le plan général d'un habitat, car pratiquement aucun n'a été fouillé dans sa totalité. De plus, ils ont été souvent occupés durant au moins un siècle et les bâtiments mis au jour ne sont pas tous contemporains. On a pu cependant effectuer certaines observations. On a ainsi constaté, que, sur un même habitat, voisinent des bâtiments à murs en argile construits au niveau du sol, et des bâtiments à murs d'argile ou de bois à sol excavé. Il s'agit là d'un trait caractéristique de la culture de Černjahov durant toute son existence.

Parmi les bâtiments, certains sont sans aucun doute des maisons d'habitation tandis que d'autres ont une fonction auxiliaire et servent par exemple de greniers ou d'ateliers. Ces deux catégories de bâtiments montrant les mêmes techniques de construction, il est le plus souvent impossible de les différencier.

On connaît trois habitats fortifiés dans le groupe de la steppe: Bašmačka (fig. 25.2), Aleksandrovka (fig. 25.1), Gorodok. Des niveaux d'occupation liés à la population de Černjahov sont également attestés à Tyras et Olbia (Magomedov 2001, 19,20). À Tyras, notamment, on connaît des restes d'un bâtiment en pierre, ayant livré du matériel céramique du IVe s. (fig.

41) (Kravčeko, Korpusova 1975 ; Son 1997, 55, 56). Olbia, où la vie réapparaît après les destructions de 269-270, garde son caractère antique (Krapivina 1993, 155-157; Kryžickij *et alii* 1999, 325-341).

Le type le plus courant de maisons d'habitations, en tous cas dans le groupe principal et en Volhynie (fig. 20.a,b,d), est un bâtiment construit au niveau du sol qui comporte une ou deux pièces, avec des murs en argile soutenus par une armature en bois ou en jonc (fig. 22.1-3). Les maisons sont généralement chauffées par des foyers ouverts, en pierre ou en argile. Les grands bâtiments construits au niveau du sol (fig. 22.1) montrent les contacts de la population de Černjahov avec l'Europe germanique. Ces bâtiments réunissent sous le même toit les pièces d'habitation, les étables pour le bétail, des ateliers. Une série importante de ces «longues maisons» a été mise au jour dans l'habitat de Lepesovka (fig. 21). Certaines ont été brûlées, ce qui a permis d'observer les restes de construction: des cloisons, une botte de paille dans l'étable, des restes d'un métier à tisser dans une pièce d'habitation etc. (Tihanova 1963, 1970 et 1973; Tikhanova *et alii* 1999). De longues maisons sont attestées ailleurs, notamment en Moldavie, en Podolie, dans la région du Dniepr (fig. 20.a) (Rikman 1962 et 1970; Magomedov 1989a; Žurko 1983). En 1983 ces bâtiments ont été répertoriés sur 84 habitats, une vingtaine de maisons avait deux pièces (Žurko 1983).

Ces maisons n'ont pas des prototypes dans la région pontique, en revanche des bâtiments comparables (Whonstallhaus) sont bien attestés en Europe du Nord, surtout en Jütland, sur la côte méridionale de la mer du Nord, un peu moins en Suède et dans la région entre l'Elbe et l'Oder, ainsi que, très rarement, dans la zone de Wielbark (Tihanova 1963, 182; Tihanova 1970, 90-92; Ščukin 1977, fig. 3; Hvass 1985; *Germanen* 1976, 309-317; Bender, Barankiewicz 1962; Skowron 1979; Kokowski 1998a). Les habitats avec des «longues maisons» du type germanique commencent à apparaître sur le territoire de l'Empire romain (Gonzalez *et alii* 2001).

Bien entendu, des différences existent: les bâtiments de Černjahov d'habitude ne dépassent pas 20 m de longueur, tandis que les maisons jutlandaises ont souvent 50-60 m et sont construites en deux, trois, voire quatre nefs. Les murs des maisons de Černjahov ont été construits en torchis, les maisons de l'Europe du Nord sont le plus souvent en bois. De longs bâtiments avec des murs en pierre ont été mis au jour dans les îles de Bornholm et de Gotland. Cependant, quelques grands bâtiments à deux ou trois nefs ont été attestés sur des habitats de Černjahov en Moldavie (Budești, Sobari, Odaja), en Podolie (Šeršni, Kurniki) (Magomedov 1989).

Plus de 300 petits bâtiments à sol excavé ont été mis au jour sur 80 sites de Černjahov (fig. 20.c,d; 22.4,5)

(Magomedov 2001, 21). Les bâtiments similaires sont largement répandus aussi bien en Europe orientale (civilisations de Post-Zarubincy-Kiev, de Lipica) qu'en Europe centrale, notamment dans la civilisation de Wielbark, ainsi que dans celle de Przeworsk, dans la région du Danube moyen, en Allemagne moyenne et méridionale (Žurko 1988; Magomedov 2001, 21). Des bâtiments en pierre (fig. 23.A; 24 A,B) sont typiques du groupe de la steppe (fig. 20.e). Ils remontent aux traditions d'architecture de la population grecque et scythe du Nord de la mer Noire (Gudkova 1999; Magomedov 2001, 22).

On observe dans différentes régions de la culture, des groupes de bâtiments, -sortes d'«unités agricoles»- qui comportent une maison d'habitation principale, généralement de grande taille et des bâtiments plus petits qui ont sans doute une fonction auxiliaire, des granges par exemple. Des silos, des foyers ouverts ou des fours peuvent également faire partie de ces ensembles. Citons les unités agricoles de Budești, Delakeu ou Iași-Nicolina en Moldavie, celles de Les'ki et Turija, entre le Dniepr moyen et le Bug Méridional ou de Lepesovka, en Volhynie. Dans le groupe de la steppe, on a découvert dans l'habitat de Kiselovo des unités agricoles séparées par des murs en pierre. Quant à l'habitat de Kamenka-Ančekrak, il a livré une véritable villa (fig. 24.B) dont les bâtiments en pierre étaient agencés autour d'une cour. Une structure probablement similaire est attestée dans l'habitat Lugovoe (Magomedov 2001, fig. 12; Magomedov, Gudim-Levkovič 2003, fig. 2).

Le groupe du Haut-Dniestr constitue à cet égard une exception puisqu'on n'y trouve pas d'unités agricoles et que les bâtiments y sont disposés sur les habitats sans plan apparent (dans l'habitat bien étudié de Ripniv II en particulier).

Le nombre très élevé d'habitats mis au jour et leurs dimensions importantes (dont la longueur varie entre cent mètres et deux kilomètres et leur largeur entre soixante et cent mètres) attestent une grande densité de population sur le territoire de la culture. L'archéologie permet de reconstituer l'activité agricole, artisanale et commerciale de ces villages. Ainsi, on a découvert un nombre considérable de socs (par ex. fig. 39.20,21) et de couteaux d'araires ou de charrues qui montrent une technique de labourage évoluée, appliquée aux terres «noires», très fertiles de cette zone. Les faux et faucilles en fer (fig. 39.19,24), les meules en pierre (fig. 39.22,23), les vestiges de moulins et les multiples silos sont autant de preuves du développement de l'agriculture. D'après les graines retrouvées, on sait que les «černjahoviens» cultivaient l'orge, le seigle, le millet, le chanvre, les pois et les lentilles.

L'élevage tenait également une place non négligeable comme en témoignent les ossements d'animaux domestiques qui jonchaient le sol des habitats: boeufs,

chèvres ou moutons, chevaux, volailles. La composition du cheptel varie bien entendu selon les régions: dans la steppe il y a deux fois plus d'ossements de chevaux qu'ailleurs et cinq fois moins d'os de porcs. Mentionnons également des os de chiens et chats qui montrent que ces animaux étaient appréciés pour leur compagnie. La chasse et la pêche ne semblent pas jouer un grand rôle: les ossements d'animaux sauvages et les arêtes de poissons sont très rares.

La confrontation des données archéologiques et des textes permet de reconstituer la vie des communautés villageoises (*haims* ou *weihs*, selon la terminologie de la Bible traduite en langue gothique). Les unités agricoles que nous avons mentionnées appartiennent sans nul doute à de grandes familles patriarcales où les fils mariés continuent à vivre sous la tutelle de leurs pères. La *Vita de Saint Saba* nous présente la vie d'un village gothique au milieu du IVe s. dans la région du Danube inférieur. La communauté villageoise comprend des riches et des pauvres et saint Saba appartient à cette dernière catégorie. Le pouvoir se concentre entre les mains des notables du village et pour toute question concernant la communauté, les princes gothiques ont affaire au conseil de ces notables. Le territoire du village administré par le conseil est sacré: on peut y trouver refuge, se placer sous la protection de la communauté et en devenir même membre à l'occasion d'un repas rituel. Mais on peut également en être exclu ou chassé lorsque l'on ne plaît pas aux autres. Signalons que certaines agglomérations, plus importantes, devaient servir de centres tribaux.

Les nécropoles de la population de Černjahov, dont seulement sur le territoire de l'ex-URSS on connaît plus de 300 (7000 tombes à peu près) sont bien étudiées. Elles sont dans la plupart des cas birituelles (fig. 29), c'est-à-dire se composent d'incinérations dans des urnes et en terre libre, et d'inhumations la tête au Nord ou à l'Ouest (Magomedov 2001, 25-29). Ce biritulisme a ses origines dans la civilisation de Wielbark. Les tombes, des incinérations et des inhumations, sont tout comme celles de la culture de Wielbark, disposées sans ordre apparent et ne se distinguent à l'heure actuelle par aucun aménagement particulier à la surface du sol. Parfois on peut remarquer que les inhumations et les incinérations occupent des secteurs différents sur le territoire des nécropoles. C'est le cas des cimetières de Baiv, Ružičanka, Ridkoduby, Balcaty II ou Berežanka (fig. 29). Cette disposition est également attestée pour la civilisation de Wielbark, notamment dans les nécropoles de Brulino-Koski (fig. 29). Les tombes sont plates, les nécropoles, contenant des incinérations sous tumuli ont été mis au jour à Bašmačka et Vojskovoe, ces derniers continuent la tradition de Wielbark, attestée par des tumuli du type Rostolty (Magomedov 2001, 34).



En ce qui concerne les incinérations, la crémation n'était jamais effectuée là où devaient être déposés en terre les ossements calcinés. Ces derniers étaient le plus souvent accompagnés de fragments d'objets (récipients en céramique, en verre et bijoux) -dépôts rituels brûlés en même temps que le défunt. Ces incinérations pouvaient être déposées dans des fosses en pleine terre (fig. 27.1,2,4) ou dans des urnes en céramique (fig. 27.3) qui voisinaient parfois avec d'autres récipients complémentaires dont la fonction exacte nous est inconnue. Quelques incinérations, plus riches que les autres, ont livré des armes (fig. 28.1-12,18-34), ou de nombreux récipients en céramique ou en verre et même en bronze ainsi que des bijoux. Mentionnons par exemple les incinérations des nécropoles d'Hanska-Lutãrie en Moldavie (Nikulice, Rikman 1973) ou de Kaborga (Magomedov 1979) au bord de la mer Noire.

Les défunts inhumés étaient le plus souvent déposés dans des fosses en pleine terre, allongés sur le dos. On distingue les sépultures avec des défunts la tête à l'Ouest (fig. 26.2) qui ont livré un mobilier modeste (dans la plupart des cas des récipients en céramique et en verre) et celles où le défunt avait la tête au Nord (fig. 26.1,3), généralement plus riches, avec un mobilier plus varié et plus abondant. Elles contenaient notamment des os d'animaux (habituellement de mouton ou de chèvre), de nombreux récipients en céramique et en verre, des éléments métalliques du costume et des objets portés à la ceinture (des peignes en os ou des couteaux par exemple).

Les analyses anthropologiques effectuées sur les squelettes de la population de la culture de Černjahov montrent que le sexe et l'âge des défunts ne déterminent en rien le choix de tel ou tel type de tombe. Les inhumations ne contiennent généralement qu'un seul défunt. Dans le cas contraire, il s'agit pratiquement toujours de femmes et de petits enfants (Symonovič, Kravčenko 1983, 10). Dans les incinérations, la quantité d'ossements calcinés est très variable. Les incinérations contiennent, d'après les anthropologues, des ossements soit masculins, soit féminins. On y a très rarement mis au jour des ossements masculins et féminins mêlés (Aleksseeva 1975).

Le mobilier permet parfois de distinguer une tombe masculine d'une tombe féminine. La présence de deux fibules caractérise, d'après les observations anthropologiques plutôt les tombes féminines, tandis qu'une fibule est souvent présente aussi bien dans les tombes féminines que masculines<sup>11</sup>. Les colliers de

<sup>11</sup> Dans la tombe 14 de la nécropole de Ranževoe, tombe privilégiée, appartenant à l'époque hunnique, on a mis au jour un squelette qu'une étude anthropologique a déterminé comme masculin mais qui pourtant portait un costume féminin: une fibule sur chaque épaule et une plaque-boucle à

perles, toujours selon les anthropologues, sont présents exclusivement dans les tombes féminines. Dans quelques tombes masculines, quand on y a mis au jour des perles, elles sont peu nombreuses et ne forment jamais un collier. Les boucles d'oreille, les pendentifs en os, en métal ou en coquillage ont été découverts dans des tombes féminines. En revanche les armes, très rares (par ex. fig. 28), peuvent indiquer l'attribution masculine de la tombe.

Dans le groupe de la steppe et dans une moindre mesure, dans le groupe principal, certaines inhumations possèdent des caractéristiques scytho-sarmates: nous pensons en particulier à la présence de niches dans l'une des parois latérales de la fosse (fig. 26.5) ou de chambres funéraires aménagées dans des grottes (fig. 26.4). De nombreuses inhumations sont des fosses à partie centrale excavée: il semblerait que cette coutume soit originaire des provinces romaines du Danube ou des villes grecques du Pont (Magomedov 2001, 35, 36). Mentionnons enfin les inhumations déposées dans des coffres en pierres ou entourées de cercles de pierres qui attestent une influence scandinave.

Les nécropoles de Černjahov fournissent peu des traces d'une hiérarchie sociale. Une grande partie des tombes appartiennent au niveau II de hiérarchie des sépultures de Černjahov, proposée par V. Bierbrauer (1989), c'est-à-dire à une population relativement aisée, dont les inhumations féminines se distinguent par l'assortiment habituel des bijoux (voir infra), en argent (niveau IIa: Bierbrauer 1989, 74) ou en bronze (niveau IIb). Ces inhumations sont effectuées dans des fosses de taille inférieure à 2,5 m<sup>2</sup>. Les tombes masculines dans des fosses de même taille, contenant des garnitures de ceinture et des récipients à boire appartiennent probablement au même niveau II.

On peut logiquement supposer que les tombes à pauvre mobilier, ou sans mobilier, difficilement datables, formeraient un niveau inférieur III, cependant une prudence extrême s'impose, car certaines pratiques funéraires, telles que l'inhumation la tête à l'Ouest ne supposaient pas le dépôt important du mobilier et ceci indépendamment du statut de défunt. D'autre part, de nombreuses incinérations échappent à tout examen, car le mobilier est détruit par le feu.

Certaines inhumations dans de grandes fosses, des «chambres funéraires», d'une surface égale ou supérieure à 2,5 m<sup>2</sup> (fig. 30.A) peuvent être considérées comme privilégiées (cf. Bierbrauer 1989, 73; Kazanski 1991, 55; Magomedov 1995). Cette dimension constitue, en effet, la limite au-dessus de

la ceinture. Si ce n'est pas un erreur des anthropologues, peut-être s'agit-il de la tombe d'un prêtre car les sources écrites nous apprennent que, dans certaines tribus germaniques, les prêtres portaient des vêtements féminins: Tacite, *Germanie*, 43.

laquelle les inhumations deviennent rares. Elles forment donc, à notre avis, un groupe à part, celui des «chambres funéraires». Il s'agit apparemment de chambres funéraires réservées à des notables, chefs de communautés (Kazanski 1991, 55; Magomedov 1995).

Quelques «chambres funéraires» de la civilisation de Černjahov ont été trouvées dans la partie centrale des nécropoles, ce qui confirme leur statut à part. C'est le cas, notamment, de la petite nécropole de Berežanka en Volhynie, de l'époque antérieure aux Huns, où deux chambres funéraires, d'époques différentes, sont situées au centre et séparent le secteur des inhumations et celui des incinérations (Voljanik 1974, fig. 1). Dans les nécropoles de Holmskoe (Gudkova, Fokeev 1984, 58-85, fig. 18) et de Koblevo (Symonovič 1979), la «chambre funéraire» la plus grande, entourée d'un espace vide de tombes, se place également au centre (fig. 30.B). Ces tombes occupent donc manifestement une place à part et on est en droit de supposer que l'on enterrait à cet emplacement un personnage socialement élevé, peut-être le chef de la communauté qui correspond à la nécropole. Cette coutume devait se perpétuer de génération en génération car, lorsque comme à Berežanka on a découvert plusieurs chambres funéraires au centre, elles ne sont jamais contemporaines.

Selon V. Bierbrauer, les tombes privilégiées de Černjahov se distinguent par la grande taille de fosse funéraire, parfois avec la chambre funéraire en bois, la présence de dés et de jetons de jeux, de service de table, avec des verres et parfois de la vaisselle métallique, des éperons, du brocart, des éléments de baudrier et des garnitures de chaussures (Bierbrauer 1989, 71). Or, seulement deux tombes correspondent tout à fait à ces critères. C'est d'abord la sépulture isolée de Rudka en Volhynie (fig. 31.13-30), datée de la période C2, une inhumation qui a fourni outre de la céramique de la culture de Černjahov, de la vaisselle métallique romaine (fig. 31.21,28), un verre (fig. 31.19), des éperons (fig. 31.14,15), une fibule en argent (fig. 31.16) et des jetons en verre (fig. 31.17). Cette sépulture peut être rattachée au groupe des très riches inhumations de l'aristocratie germanique d'Europe centrale, du type Leuna-Hassleben. D'autre part la tombe 5 de la nécropole de Perejaslav-Hmel'nickij (Gončarov, Mahno 1957; notre fig. 31.1-12) a livré, dans son mobilier relativement des éperons (fig. 31.4), des jetons en verre (fig. 31.1) et les fragments du brocart (Bierbrauer 1989, 71, 72).

Mais comment expliquer que les tombes de Rudka et de Perejaslav restent uniques? Le rituel funéraire réservé à l'aristocratie gothique serait-il le même que celui du reste de la population? Cette hypothèse nous semble tout à fait improbable car elle ne s'applique à aucun peuple germanique du Bas-Empire. L'aristocratie de la civilisation de Černjahov devait donc se faire enterrer soit dans de petits cimetières qui

lui étaient réservés, soit dans des tombes isolées que dans les deux cas, les archéologues auront de grandes difficultés à retrouver.

L'étude des nécropoles ne fournit bien entendu pas une représentation complète des croyances de la population de la civilisation de Černjahov mais elle permet cependant de rassembler quelques renseignements. Ainsi, on note la survie du tabou bien connu pour les sites de la culture de Wielbark: l'absence quasi totale d'objets en fer dans les tombes et par conséquent d'armes. D'autre part, on sait que la mise en terre s'accompagnait le plus souvent d'un repas rituel dont on a retrouvé des traces dans les inhumations aussi bien que dans les incinérations. La peur qu'inspiraient les morts apparaît très clairement: dans certaines inhumations, comme cela est le cas pour la culture de Wielbark, les défunts avaient les pieds liés et dans toute une série de tombes, la dépouille a volontairement été endommagée après son ensevelissement. En essayant de «détruire» le défunt, on voulait sans doute empêcher son mauvais esprit de nuire aux vivants- coutume d'ailleurs attestée en Europe de l'Est jusqu'à l'époque moderne. Mais, force est de constater qu'actuellement, les historiens et les philologues sont mieux renseignés sur la religion des Goths que les archéologues. Ainsi les textes mentionnent l'existence de Tiwaz, dieu de la guerre. Un autre dieu, Ferganeis, est cité dans une inscription, sur un torque du trésor de Pétrossa/Pietroasa en Roumanie daté du Ve s. Mais surtout ces sources nous apprennent la propagation du christianisme au IVe s., au moins chez les Goths du Danube. Nous l'avons signalé, il fut apporté par les prisonniers capturés en Asie mineure et dans les Balkans, et un de leurs descendants, Ulfila, fut au IVe s., le premier évêque des Goths.

### III.1.3. LA CIVILISATION MATERIELLE

Examinons à présents quelques éléments constituant les traits principaux de la civilisation matérielle, en commençant par la céramique «grise» (fig. 34 et 35). Sa qualité est comparable avec celle de la poterie romaine, la richesse de formes n'a pas des parallèles dans le monde barbare, c'est sûrement la production d'artisans d'un très grand niveau. On connaît des centres de production de poterie «grise» chez les Barbares voisins, notamment en Pologne méridionale (Reyman 1936; Gajewski 1959; Dobrzanska 1990), en Slovaquie (Lamiova-Schmidelova 1969) et en Ukraine sub-carpatique. Cependant la céramique «grise» de ces centres est différente et même dans les régions de sa fabrication, elle ne domine pas sur les habitats et dans les nécropoles barbares. Partout dans la *Germania libera*, à l'exception de la civilisation de Černjahov, la céramique non tournée est dominante.



L'origine de la céramique «grise» de Černjahov est actuellement l'objet de discussion. Les porteurs de la civilisation de Wielbark, aussi bien que la population indigène d'Ukraine à l'époque de l'arrivée des Goths ne savaient pas fabriquer la céramique tournée. Elle est attestée à l'époque antérieure seulement sur la marge occidentale de la future zone de Černjahov, dans les civilisations de Lipica et de Poienești-Virtișcoiu. Cependant les formes de céramique n'y sont pas comparables avec celles de Černjahov (Ščukin 2005, 117-119).

On a supposé que la céramique de Černjahov a ses origines dans la poterie des villes grecques du Nord de la mer Noire (Tihanova 1973). Mais dans ces villes, aussi bien que dans les provinces danubiennes de l'Empire romain la technique de fabrication et l'assortiment des formes sont très différents par rapport à la civilisation de Černjahov. Ainsi, dans les villes pontiques la céramique rouge et claire domine, celle «grise» est rare, elle est présentée par des formes, qui ne sont pas propres à Černjahov (Gudkova, Krapivina 1990). Les Méothes et les Sarmates du Kouban, au Nord-Est de la mer Noire, produisaient, eux aussi, de la céramique tournée «grise», mais la technique de fabrication (Bobrinskij 1991, 198-201) et les formes de leur poterie ne sont pas typiques de Černjahov (Ščukin 2005, 119).

Actuellement on connaît 47 ateliers de potiers dans les sites de Černjahov. Tous les fours qu'on y a découverts sont à deux niveaux, avec un pilier central ou une clôture de support au niveau inférieur. Ces fours ont de meilleurs parallèles dans le monde celtique de l'époque de La Tène. À l'époque romaine, après la création du limes sur le Rhin et le Danube, les fours du type «celtique» se diffusent largement dans les zones frontalières de l'Empire, de l'île britannique à la Dacie (Bobrinskij 1991, 196-201). D'autre part, les formes de la céramique «grise» de Černjahov rappellent celles de poterie celtique de La Tène (Ščukin 1973).

Or, à l'époque de la formation de la civilisation de Černjahov, celle des Celtes n'existait plus depuis longtemps, elle a disparue sous les coups des Romains, des Daces et des Germains (Shchukin 1989; Ščukin 1994), et les Celtes continentaux eux-mêmes étaient romanisés ou, en *Germania libera*, germanisés. Cependant, on constate pour le IIIe s. une certaine «renaissance celtique», qui se manifeste en Europe, pas seulement dans la diffusion de poterie de tradition celtique, mais également dans les parures métalliques, notamment dans la civilisation de Wielbark, et dans la diffusion des inhumations, à côté des incinérations traditionnelles pour le monde germanique et romain (Ščukin 1973).

Cette «renaissance celtique» coïncide avec la «provincialisation» de l'Empire romain. Cet Empire a gonflé jusqu'aux limites du possible, les guerres

marcomannes ont démontré que les conquêtes ne sont plus envisageables. Le nombre des provinciaux romanisés a dépassé de loin celui des Romains d'Italie, leur rôle dans toutes les sphères de la vie ne pouvait qu'augmenter, ce qui a finalement poussé l'empereur Caracalla (lui-même le fils d'un Libyen et d'une Phénicienne) en 212 à donner les droits de citoyen à tous les provinciaux. Cela a signifié l'allègement considérable du poids des impôts et ouvrait aux provinciaux des larges possibilités dans tous les domaines, à partir de la création d'un atelier de potier jusqu'à la possibilité d'arriver au trône, Maximien le Thrace et Philippe l'Arabe en sont la preuve (Ščukin 2005, 119, 120).

Or, la plupart des provinciaux, qui habitaient le long du limes en Rhénanie et sur le Danube supérieur et moyen, étaient les descendants romanisés des Celtes. Souvent les mêmes descendants des Celtes, mais germanisés, vivaient d'autre côté de la frontière. Ainsi le limes romain du Rhin et du Danube était à la fois la frontière et le pont entre l'Empire et la *Germania libera*. Les contacts entre la *Sarmatia* au Nord de la mer Noire et la *Germania libera* sont bien attestés durant les guerres scythes (voir supra), ce qui pourrait expliquer la diffusion des éléments jadis celtiques sur le territoire de la civilisation de Černjahov.

De ce point de vue les recherches sur l'origine de la céramique tournée de Černjahov, ornée de bourrelets horizontaux sont significatives (Šarov 1995; Šarov 1995a, 121, 122). Leurs parallèles se trouvent parmi la céramique tournée de Leuna-Hassleben, parmi celle de Worms ainsi que dans la poterie germanique non tournée de Thuringe et de Franconie moyenne (Šarov 1995a, fig. 8.5-8, 9, 10; Laser 1965, pl. 5.27,41,45; Roeren 1960, 233). On a l'impression que les artisans de Černjahov et de Worms ont copié les formes germaniques de l'Elbe, de Saale et de Main, qui, à leur tour au Ier s. imitaient la céramique celtique (Ščukin 2005, 121). Le rôle des Burgondes dans la diffusion de ce type de récipients a été envisagé (Šarov 1995a, 22,23).

Les découvertes à Lepesovka peuvent indiquer l'origine des potiers de Černjahov. Ici, M.A. Tihanova a découvert deux fours à pilier central (Tihanova 1973). Un de ces piliers a été enduit d'argile avec des inclusions des tessons de céramique, une telle technique était employée par des artisans du limes romain (Bobrinskij 1991). Ces tessons se distinguent de la céramique de Černjahov, ils sont de couleur marron, à surface rugueuse, partiellement striée, la lèvre est ourlée. De prime abord cette céramique rappelle celle médiévale, mais les conditions de découverte excluent tout doute: le four servait à produire de la vaisselle du type Černjahov. On peut supposer, que la céramique en question, utilisée pour la construction du four, a été amenée par des potiers. Selon I.D. Zil'manovič (1995) cette céramique a des

meilleurs parallèles à Aquincum sur le Danube moyen. Sur le Rhin et le Danube supérieur elle est connue comme celle d'Alzey 27, datée de la deuxième moitié du IIe-IIIe s. et attestée sur le Danube inférieur jusqu'à la fin du IVe s. (Böttger 1982, pl. 45.88). Mais la céramique de Lepesovka, ayant les mêmes formes se distingue de celle d'Alzey 27 par le caractère de la surface, d'autre part elle contient plus de sable dans la pâte céramique. À notre avis la céramique de Lepesovka appartient, avec celle d'Alzey 27 au grand groupe de céramique romaine, largement répandue de l'île britannique jusqu'au Moyen-Orient (voir par ex: Guillam 1957, fig. 12.104, 13.109, 18.541; Parker 1979, fig. 92,93,100,299,541; Plank 1975, pl. 46.5, 51, 62.9; Simon 1976, pl. 24.575, 25.636, 45.170).

Deux vases à pied (fig. 40), portant des pictogrammes sur le col, découvertes dans l'habitat de Lepesovka représentent un bon exemple de synthèse de différents traits culturels (Ščukin 1994b; *I Goti* 1994, 76, 77, fig. 1.98,99). Leur forme rappelle les vases des civilisations de Lipica et de Poienești-Virtișcoiu (Smiszko 1932, pl. 7.7,9; Bichir 1973, pl. 49-103) et celles des Thraces de Bulgarie. Mais les vases à trois anses sont également bien attestés dans la civilisation de Przeworsk (par ex. Godlowski 1981a, pl. 2.12, 3.3,4,5, 5.11; Hadaczek 1909, pl. R.29,30), certains récipients ont des pictogrammes sur le col (Dabrowska 1997, pl. 71.7, 77.12). La forme des anses des vases de Lepesovka est attestée également chez les Baltes occidentaux en Prusse (Okulicz 1973, fig. 154a, 155b, 164b et d, 181a et b). Les anneaux décoratifs en argile, accrochés aux anses des vases de Lepesovka, sont connus en Bulgarie, en *Germania libera* continentale (Lazer 1965, pl. 27.2, 28a), en Scandinavie (Bøe 1931, fig. 233; Thrane 1993, pl. 15). Probablement ces anneaux imitaient les décors de la vaisselle métallique (cf. Mušov: *Or des princes barbares* 2000, fig. sur la p. 32; Dienstedt: *Gold* 2000, fig. sur la p. 71; Gommern: *Gold* 2000, fig. sur la p. 152). D'autre part l'influence antique est perceptible dans la forme des anses. Les pictogrammes sur le col des vases, difficiles à interpréter, ont des parallèles sur la céramique de la tradition de Wielbark (notamment à Lepesovka: Tihanova 1964, fig. 18.4; Ščukin 1989, fig. 3.4; *I Goti* 1994, 57, fig. I.51, attribuée ici à tort à la nécropole de Pruszcz-Gdanski), dans celle de la civilisation d'Oxywie (Wolagiewicz 1981a, pl. 19.2), sur l'île de Bornholm (Klindt-Jensen 1957, fig. 93.1, 96).

Ces trois exemples montrent toute la complexité de la question de l'origine de la céramique de Černjahov. Apparemment, il faudra chercher les origines de chaque forme aussi bien dans la poterie romaine que dans celle d'autres civilisations barbares, telles que Wielbark, Przeworsk, Lipica, Poienești-Virtișcoiu etc. Mais l'ensemble de la céramique de Černjahov forme une entité originale, qui n'a pas des parallèles ailleurs.

Les outils agricoles de la civilisation de Černjahov (fig. 39.19-21,24) ont des prototypes dans l'Empire romain et à la fois dans le monde celtique de l'époque de La Tène. Les meules en pierre (fig. 39.22-23) témoignent des contacts avec la population des provinces frontalières de l'Empire romain, car elles imitent la forme et la construction des meules utilisées dans l'armée romaine (Minasjan 1978).

Les peignes en os de Černjahov (fig. 39.1-7) représentent un fossile directeur important, qui distingue cette civilisation des autres cultures de l'Europe orientale. Au Ier-IIe s. les civilisations germaniques d'Europe centrale et de Scandinavie se caractérisent par la présence de peignes en os, soit faits d'une plaque, soit composés des plusieurs plaques réunies par des barres métalliques longitudinales. Ces peignes sont bien présents dans le mobilier de la nécropole de Brest-Trișin, qui atteste la migration de la civilisation de Wielbark vers le Sud-Est (Kuharenko 1980). Ils sont très rares dans la civilisation de Černjahov, nous en connaissons deux: l'un provenant de l'habitat de Lepesovka, l'autre découvert dans la tombe 8 de Ružičanka (Vinokur 1979, fig. 6.5). Il s'agit dans ces deux cas de la survivance d'objets anciens.

Les peignes de l'époque romaine tardive sont faits en majorité de trois plaques en os ou en corne superposées, réunies par des clous en métal. Leur diffusion dans le monde barbare est assez significative (Thomas 1960; Chmielowska 1971; Nikitina 1969; Ščukin 1977, fig. 1; Kazanski 1985).

Les peignes à dos semi-circulaires, du type Thomas I/Nikitina I (fig. 39.1,2) sont typiques du IIIe et des trois premiers quarts du IVe s. Ils se diffusent en *Germania libera*, surtout dans la région de l'Elbe, en Poméranie, en Mazurie et en Scandinavie du Sud, mais ils sont peu nombreux dans la région du Danube moyen. Sur le territoire de la *Sarmatia* ces peignes sont bien attestés dans la zone de Černjahov et rares ailleurs.

Les peignes à dos trapézoïdal, du type Nikitina II (fig. 39.3,4), sont moins nombreux, ils sont éparpillés sur un vaste territoire du Weser et de l'Elbe jusqu'à la mer Noire. Les découvertes se concentrent en Jütland, quelques uns sont attestés dans la région du Danube moyen. Ces peignes sont connus dans la zone de Černjahov, surtout dans les sites anciens (Bažan, Gej 1992; Šarov 1992; Ščukin, Ščerbakova 1986, 191).

Les peignes du type Thomas II, à dos triangulaire, sont probablement romains à l'origine. Ils sont très nombreux sur le territoire de l'Empire au IVe-première moitié du Ve s., ainsi que dans la partie occidentale de la *Germania libera* (Thomas 1960, 49-101). Ces peignes sont très rares dans la *Sarmatia*, pour la civilisation de Černjahov on ne peut citer que la

découverte dans la tombe 356 de Dančeni (Rafalovič 1986, pl. 51.19; Ščukin, Ščerbakova 1986, 191).

Les peignes à «poignée» semi-circulaire sur le dos, du type Thomas III/Nikitina III (fig. 39.5-7), appartenant au milieu du IV<sup>e</sup>-milieu du Ve s. se diffusent largement en *Germania libera* continentale, surtout dans la région du Danube moyen, en revanche ils sont presque totalement absents en Scandinavie. Ces peignes sont surtout nombreux dans la civilisation de Černjahov, apparemment ce type est originaire de cette zone. Plusieurs découvertes sont également attestées en Crimée, dans des steppes russes et dans le Caucase du Nord (voir infra). Un certain nombre de ces peignes a été mis au jour sur le territoire de l'Empire romain, dans la région du Danube, en Gaule, en Espagne, où ils marquent l'installation des Barbares, venus de l'Est (Kazanski 1985, carte; Kazanski, Lapart 1995; Perez Rodriguez-Aragon 1996, fig. 1; Kazanski, Mastykova 2003, 135, 136; Bíró 2001).

Ainsi, les peignes en os de Černjahov sont de tradition germanique. Ils occupent une place spéciale dans la civilisation matérielle, car les Goths, comme tous les Barbares, prêtaient une attention spéciale à leurs cheveux. Malheureusement on ne sait rien sur les coiffures de la population de Černjahov. Les soldats, considérés comme barbares, de la garde d'empereurs du Bas-Empire portaient de longs cheveux, comme on le voit sur le plat de Madrid, ainsi que sur la colonne de l'Hippodrome de Constantinople ou encore sur l'ivoire de Barberini (Grabar 1966, fig. 322). D'autres, comme les Suèves, avaient des coiffures avec un noeud sur l'oreille droite (Tacite, *Germanie*, 38; *Germanen* 1976, pl. 37; Tejral 1995, fig. 5.1).

Actuellement on connaît deux ateliers «černjahoviens» de fabrication de peignes, l'un en Moldavie roumaine, à Birlad-Valea-Seacă (Palade 1969; *I Goti* 1994, 94-96) et à Velyka Snitinka en Ukraine (Magomedov 1992; *I Goti* 1994, 88-92). On ne peut pas exclure que ce sont les tabliers de la civilisation de Černjahov qui ont inventé et diffusé dans le monde germanique les peignes en trois plaques superposées.

Une large diffusion des verres représente encore un témoignage du haut niveau de la civilisation de Černjahov. Les Barbares considéraient les récipients en verre comme objets de grande valeur, certains verres ont été réparés avec des plaques en or, quoi qu'il s'agisse d'un cas exceptionnel (Straume 1987, pl. 86.1). Or, pour Černjahov en 1987 on a répertorié 175 récipients en verre, provenant de 166 sites (Rau 1972; Straume 1987; Lihter 1987). Actuellement leur nombre est encore plus élevé, les fragments de verre sont présents pratiquement sur tous les grands habitats.

Ce sont surtout des récipients à boire. Les coupes semi-sphériques, parfois à décor en relief (par ex. type Eggers 205-206, à leur propos voir Lund Hansen 2001,

329-331) ou en facettes (types Černjahov 88, Kosanovo 9, Sackrau-Varpelev etc., fig. 38.21) typiques des périodes C2-C3, les hauts gobelets à fond semi-sphérique, ornés de facettes (type Kowalk), typiques de la période C3 (fig. 23.B.1; 38.24), les cornes à boire (fig. 38.19), portant un décor en relief, en cannelures ou en facettes (types Gavrilovka 35, Högom-Gavrilovka etc.), respectivement des périodes C3-D1 et D1 sont les formes les plus répandues (Rau 1972). Les verres tronconiques à pied, parfois avec des inscriptions en grec, du type Kosino (fig. 38.20; Werner 1959) et les verres ornés des pastilles bleues (fig. 38.22; Sazanov 1995) sont caractéristiques de la phase finale de la civilisation de Černjahov (Kazanski 1992; Gavrituhin 1999). À côté des verres leurs imitations en argile (fig. 35.18-21; 37.29-31) sont également attestés (Symonovič 1978, 180-183). Les récipients en céramique, imitant des verres existent également dans la civilisation de Wielbark, notamment à Dytniči (Smiško, Svešnikov 1961, fig. 4.3) et à Brest-Trišin (Kuharenko 1980, pl. 13.33d). Leurs prototypes en verres ont été mis au jour notamment dans la nécropole du type Wielbark à Polwitten en Pologne du Nord-Est (Eggers 1964).

Les gobelets à facettes des types Sackrau II-Varpelev (type Eggers 231), Kowalk (type Eggers 230; Eggers 1951) et Högom-Gavrilovka (fig. 122.1,2; selon Rau 1972, correspond aux types Eggers 234-237) représentent un intérêt particulier, car la carte de leur diffusion montre des contacts avec l'Europe du Nord. En effet, en dehors de la zone de Černjahov ils se concentrent en Poméranie, au Danemark et en Norvège, en formant un «pont» entre la Scandinavie et la mer Noire (fig. 19.1).

Les verres du type Kowalk à parois épaisses sont les plus anciens, ils apparaissent déjà durant la période C2, la découverte dans la tombe 1.1926 de Leuna le prouve (Schulz 1953, fig. 27; Šarov 1992, 175). Dans la tombe Varpelev A au Danemark (Rau 1972, fig. 82), un gobelet du type Kowalk et un du type Sackrau II ont été mis au jour avec une monnaie de Probus (276-282) et une plaque-boucle imitant le type romain Keller A, ces dernières se diffusaient à partir de 290-300 (Sommer 1984, 74-76). Cette tombe est datée de la période C2 tardive (autour de 300?). Plus tard, ces gobelets deviennent plus fins et existent pendant toute la période C3 (Näsman 1984; Straume 1987). Les cornes à boire du type Högom -Gavrilovka sont caractéristiques de la période D1 (360/370-400/410) (voir infra), mais existent plus tard, comme le prouve la découverte dans le tumulus «royal» de Högom (Ramqvist 1992, pl. 88). Ainsi, les verres à facettes montrent que le «pont» entre l'Europe du Nord et la mer Noire fonctionnait de la fin du III<sup>e</sup> au Ve s.

La question de l'origine des verres à facettes se pose; deux versions sont possibles. Selon la première, ces verres ont été fabriqués dans des ateliers romains

occidentaux (par ex. en Rhénanie), puis, via la Norvège et le Danemark étaient acheminés vers la mer Baltique, d'où par la Vistule ils se diffusaient vers la *Sarmatia černjahovienne*. La présence de verres du type Kowalk en Occident, notamment en Gaule et en Rhénanie (en dernier lieu Kazanski 1993a, fig. 1.19,20) témoigne en faveur de cette hypothèse. Selon la deuxième version ces verres sont originaires du Proche et Moyen-Orient (Ekholm 1963) d'où ils ont été exportés d'abord vers la zone de Černjahov, puis en Europe du Nord. En effet, l'existence des verres sassanides très proches (par ex. *Splendeur des Sassanides* 1993, n° 112, 113, 116) est un argument fort pour l'origine orientale des verres à facettes.

Certains chercheurs se penchent en faveur de l'origine «barbare» de ces verres. E. Straume y voit la fabrication d'ateliers norvégiens (Straume 1987) tandis que G. Rau pense que ces verres sortent d'ateliers černjahoviens, situés quelque part dans les Carpates. Cette région est riche en bois, nécessaire pour fabriquer le charbon, utilisé par les verriers (Rau 1975). Cependant les spécialistes de verrerie ancienne sont sceptiques quant à la capacité des Barbares à produire du verre de qualité. Il est probable que ces récipients ont été fabriqués par des artisans locaux ou itinérants à partir de lingots de verre importés. L'origine réelle de ces artisans n'a pas d'importance, d'autant plus que les verriers d'Occident romain étaient souvent d'origine orientale.

Actuellement, on ne connaît qu'un seul atelier de verrerie dans la zone de Černjahov. Il a été mis au jour à Komarov, dans la région du Haut-Dniestr (Smiško 1964). Mais cet atelier produisait des verres fins du type romain (Ščapova 1978). Ainsi, nous n'avons pas des traces de fabrication des verres à facettes sur le territoire de Černjahov. Quelques découvertes, provenant des fouilles anciennes de S.S. Gamčenko en Podolie, conservées aujourd'hui à l'Ermitage (coll. N°2018) ont peut-être un rapport avec la fabrication des verres. Cette collection comprend plusieurs récipients en céramique du type Černjahov, une corne à boire en verre et une boule de verre de d. 7,5 cm. S'agit-il d'un lingot de verre importé?

La céramique sigillée –cruches et plats– est assez largement diffusée dans les sites du groupe de la steppe, elle est relativement rare ailleurs (fig. 38.11-13,16-18). Il s'agit peut-être de celle pontique, fabriquée dans des villes grecques du Pont du Nord (Domzalski 2000). Cependant, force est de constater, que la céramique sigillée découverte dans les sites de la civilisation de Černjahov n'a jamais été l'objet d'une étude spéciale.

Les amphores sont mieux connues (fig. 38.1-10; 41.5-10). Elles se diffusent partout sur le territoire de Černjahov. On distingue celles en argile claire et en argile rouge. Les premières sont présentées surtout par

le type Inkerman/Šelov F (par ex. fig. 38.2; 41.7), du IV<sup>e</sup> s. (Ščukin 1968; Šelov 1978), plus rarement par celles du type Šelov E (par ex. fig. 38.3), qui se diffusent à l'époque hunnique (voir infra). On considère les amphores en argile claire comme provenant de l'Asie mineure (Sazanov 1993). Les amphores en argile rouge sont d'habitude de plus grande taille. Les types les plus répandus sont: Jagnjatin/Agora M.273/Iatrus I.3 (par ex. fig. 38.5; 41.8), Delakeu (Šarov 2005)/Zeest-100 (Zeest 1960, pl. 39.100)/Iatrus I.6 (Böttger 1982, pl. 21.14,15) (notre fig. 38.4; 41.10) et celui Xarax-33 (fig. 38.6; 41.5).

Le costume féminin de Černjahov est du type germanique oriental. Il contient presque obligatoirement un collier de perles et souvent des fibules (Tempelmann-Maczyńska 1989, 77-84). Les perles en verre et en pierre de la civilisation de Černjahov sont de double origine. D'une part on distingue des perles en ambre typiquement germaniques, par ex. celles en forme de champignon (fig. 33.16; Tempelmann-Maczyńska 1985, pl. 18), qui, à partir du IV<sup>e</sup> s. se diffusent partout aussi bien en *Sarmatia* que dans l'Empire romain (Mastykova 1999). D'autre part les perles polyédriques en cornaline ou celles en verre, notamment bleues polyédriques, d'origine romaine, sont également très répandues dans la civilisation de Černjahov, comme d'ailleurs partout dans la partie méridionale de l'Europe orientale (Kazanski, Mastykova 2003, 156). Certaines perles sont aménagées en pendentifs sur des anneaux en fil métallique (fig. 33.15), cela est bien attesté également pour la civilisation de Wielbark (Kokowski 1993a, 72; Kazanski, Mastykova 2003, 166).

Les fibules de la civilisation de Černjahov se divisent, en gros, en trois groupes principaux: ansées, faites d'un fil métallique, à pied retourné et attaché à l'anse (fig. 33.1-3), ansées en arbalète, à porte-ardillon coulé avec l'anse (fig. 33.4,5), et enfin, les plus tardives, ansées, en tôle métallique, à tête semi-circulaire et pied losangique (fig. 33.6-8). Les fibules, sauf peut-être celles du dernier groupe, sont présentes dans le costume masculin, et, plus largement dans le costume féminin. Les hommes portaient une fibule sur la poitrine, les femmes, le plus souvent une paire, sur les épaules ou sur la poitrine.

Le premier groupe des fibules, à pied attaché, dite Ambroz 16-2 (fig. 33.1-3), a une longue tradition (Almgren 1897 et 1923; Ambroz 1966, 12-14, 19-25, 46-67). Les fibules en file métallique ont été fabriquées partout au *Barbaricum* durant II<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> s. av. J.-C., d'après les prototypes celtiques. Ces fibules sont notamment attestées dans les civilisations de Zarubincy et de Poienești-Lukaševka. Ces fibules se diffusent, soit à la suite des contacts avec des Barbares d'Europe orientale, soit sous influence directe des



Celtes, dans la région pontique, chez les Sarmates de la steppe et les Scythes du Dniepr Inférieur et de la Crimée, ainsi que, plus rarement chez la population des villes grecques du Pont. En Crimée, peut-être sous influence indirecte des Celtes-Galates d'Asie mineure, apparaissent les fibules du type local dit de Néapolis Scythe. Sur la base de ces dernières vers le début du Ier s; apparaissent les fibules pontiques en arc (Ambroz 15), qui se diffusent très largement dans l'espace ponto-caucasien à l'époque romaine. Au IIIe s. une série des fibules à deux parties (le corps et le ressort fabriqués séparément) se forme sur la base des celles en arc, mais elles sont pratiquement absentes dans la civilisation de Černjahov (Ambroz 1966, 52-54).

Vers la fin du Ier s. av. J.-C. la mode européenne change et les fibules profilées font leur apparition partout en Barbaricum, y compris sur le territoire de la civilisation de Zarubincy. La synthèse de deux types, fibules en arc et celles profilées dans la zone de Zarubincy, sur le Dniepr a donné la naissance à une série locale, dite du Haut-Dniepr. Ces fibules se diffusent dans la zone forestière, jusqu'à la mer Baltique et l'Europe du Nord, où elles sont à l'origine d'une grande série des fibules à pied attaché (Ambroz 1966, 57, 58).

Selon d'autres versions de l'origine des fibules à pied attaché, ces dernières sont le fruit des contacts entre les Sarmates et les Germains dans le bassin des Carpates (Kolnik 1965) ou encore elles font la suite des fibules d'Europe centrale du groupe Ambroz 16-1 (Ambroz 1966, 58-64). Cependant la parenté des fibules de Černjahov avec celles d'Europe septentrionale nous paraît la plus probable, car les unes et les autres ont la même façon d'attacher les ressorts, qui les distingue des fibules d'Europe centrale. Ces fibules septentrionales sont arrivées dans la région pontique avec la deuxième vague de migrants, celle de Dytyniči.

Des pendentifs (fig. 33.17-25) font partie du costume féminin. Les pendentifs en fer en forme de seaux miniaturisés (fig. 33.19,20) représentent un intérêt particulier (Bažan, Kargopol'cev 1989). On les trouve dans les colliers ou isolés. Les prototypes de ces pendentifs ont été mis au jour au Nord de la mer Noire. Ce sont probablement des imitations locales des petits tubes antiques destinés au parfum. Les pendentifs-seaux les plus anciens en or ont été découverts à Tanaïs et à Ocnița (en Roumanie), ceux en fer sont attestés une fois dans la nécropole de Dolinjany de la civilisation bastarne de Poienești-Lukaševka (supra). Au Ier s. leur nombre augmente sensiblement. Ils sont présents dans des tombes d'Olbia, de Chersonèse et d'autres villes pontiques, mais ils sont surtout nombreux dans des tombes des Scythes tardifs et des Sarmates. Ces pendentifs sont le plus souvent en bronze, plus rarement en fer et en or. À cette époque les pendentifs-seaux se diffusent plus au Nord, dans le

territoire de la civilisation de Przeworsk. D'après le contexte de la tombe 486 de la nécropole de Zadowice (avec une fibule du type Almgren 68) cela s'est produit dans les années 40-70. La population de Przeworsk, à la différence des Sarmates et des Scythes préféraient des pendentifs en fer.

Plus tard, à partir du milieu du IIe s. les pendentifs en forme de seaux se diffusent largement en Europe centrale, notamment chez les Germains de d'Oder-Elbe et dans la région des Carpates chez les Sarmates, les Carpes et les Peucini-Bastarnes de la civilisation de Poienești-Virtișcoiu. Ces derniers aimaient les pendentifs en argent ornés de granulation et de filigrane (Bichir 1976, pl. 164.7-10, 178, 179). En même temps, à partir de la période B2/C1 (160/180-200) et durant les périodes C1 et C2, donc au cours du IIIe s., les pendentifs en or à décor en filigrane se diffusent dans la zone de Przeworsk. Il convient de noter l'absence presque totale de ces pendentifs dans la zone de Wielbark.

Durant le IIe-début du IIIe s. les pendentifs-seaux passent de mode dans la région pontique, aussi bien chez les Scythes et les Sarmates que chez les Grecs. Puis, en liaison avec le processus de la formation de la civilisation de Černjahov, de nombreux pendentifs-seaux, surtout en fer et parfois en or réapparaissent au Nord de la mer Noire, mais cette fois-ci comme innovation germanique, venue du Nord-Ouest. Les pendentifs-seaux deviennent un élément caractéristique de la civilisation de Černjahov, quoique on les porte à peu partout sur l'axe Baltique-Pont. Ces pendentifs se diffusent, en tant qu'élément germanique en Crimée (Kropotkin 1978, 156, 157; Pioro 1999, 234; Kazanski 2002a, 420, 421), exceptionnellement ils arrivent sur la côte orientale de la mer Noire, en Abkhazie (Voronov, Jušin 1979, 191, 192, fig.7.9). En Europe centrale et orientale ce type existe jusqu'à l'époque des Grandes Migrations.

Le dualisme romano-barbare de Černjahov se manifeste dans des écritures, découvertes dans les sites de cette civilisation. Les inscriptions runiques, à caractère germanique et originaires de l'Europe du Nord (voir la diffusion: fig. 19.3; Werner 1966) sont attestées sur une fusaiole à Lețcani en Moldavie roumaine (Bloșiu 1974, fig. 30.2) et sur un peigne en os provenant d'un habitat étudié sur la frontière nord-est de Černjahov, dans la province de Belgorod, en Russie (fig. 32.2) (Erošenko, Semenov 1998). En même temps on connaît des inscriptions en grec (par ex. fig. 23.B.2). Une série des graffiti sur de la céramique, en grec (fig. 32.3.6) et en runes (fig. 32.1.4,7) provient de l'habitat de Lepesovka, graffiti, dont une partie a été faite sur les récipients avant la cuisson (Tihanova 1963; Tihanova 1976; Tihanova 1977, 140, 141, *I Goti* 1994, fig. I,95). Enfin, comme

nous avons déjà dit, les vases de Lepesovka montrent l'existence de pictogrammes (supra)<sup>12</sup>.

Il nous reste à expliquer le phénomène de la civilisation de Černjahov. D'où vient le niveau de vie nettement supérieur à tous les Barbares européens de l'époque romaine, sauf peut-être ceux vivant directement sur le limes? Comment la population de Černjahov a acquis les «hautes technologies» du monde romain et les bases de la haute culture antique, y compris l'usage de l'écriture? Comment s'explique l'homogénéité de Černjahov, étonnante pour une civilisation, somme tout, protohistorique?

### III.2. Les Tétrarques, Constance et la civilisation de Černjahov

On sait peu des choses sur les événements en *Barbaricum* à l'époque des Tétrarques. Une guerre a eu lieu en 291, d'après «Panégyriques de Mamertinus» entre les Tervinges et les Taïfales d'une part et les Vandales et les Gépides d'autre part (Wolfram 1990, 71). En 297 les Goths participent à la campagne de Galère contre les Perses (Wolfram 1990, 72). En 323 les bandes gothiques ont fait une irruption en Trace, mais Constantin les a repoussé. Malgré cela les Goths s'engagent au service du même Constantin en 324, pour participer à la guerre civile contre Licinius. Bientôt Constantin est obligé de nouveau à s'occuper des Goths. Les Tervinges, ont attaqué les Sarmates de la région de Tisza, ces derniers ont recouru à la protection de l'empereur. Constance, le fils de Constantin a attaqué les arrières-fronts des Goths, les Romains ont massacré 100 000 (!) Barbares, le roi Ariaric a été capturé. Ce Ariaric est peut-être l'ancêtre du célèbre chef tervingue Athanaric (Wolfram 1990, 45).

Sur le Danube Constantin a entrepris la construction d'un pont grandiose en pierre dans la région de la Porte de Fer, près de la ville actuelle de Turnu-Severin. Cela permettait rapidement envoyer des troupes sur la côte barbare, désormais la menace romaine pesait en permanence sur les Goths. Le pont a été achevé vers le 5 juillet 328, la même année Constantin signe un traité

<sup>12</sup> Une inscription, faite sur un récipient non tourné, avant la cuisson, a été mise au jour dans le bâtiment 26 de l'habitat de Čerepin du groupe du Haut-Dniestr (Baran 1981, fig. 45). V.D. Baran l'a lu comme LADO ou LADOI, selon lui C'est un mot slave, transcrit par un mélange bizarre des lettres grecques et latines. Enfin, ne oublions pas que le site se trouve dans la zone ancienne des Bastarnes, dont la langue, aujourd'hui inconnue, peut représenter une branche indo-européenne, qui se situe, selon l'expression consacrée «entre les Celtes et les Germains». Mais il nous paraît plus prudent d'attendre les conclusions des philologues, qui, à notre connaissance, n'ont pas encore étudié cette inscription.

avec des Goths. En effet, Constantin comprenait bien, que dans une situation de crise, les ponts et les forteresses seraient insuffisantes pour contenir les Barbares loin de sa nouvelle capitale.

On ne connaît pas les conditions exactes de ce traité, on déduit, que les Goths recevaient un paiement en échange de paix (Wolfram 1990, 75), tandis que Constantin a reçu un contrôle militaire sur une bande de terre le long de la côte septentrionale du Danube (Demougeot 1979, 66-72; Demougeot 1983). Il faut noter l'apparition de quelques petites nécropoles au Nord du Danube, telles que Pietroasele et Draganesti-Olt, où les Barbares sont enterrés, contrairement aux usages funéraires de Černjahov, avec leurs armes. Il s'agit peut-être de l'expression archéologique de l'apparition des Barbares «clients» au service de Rome, chargés de la protection de la frontière (Kazanski 1991c, 502-508). D'autre part les Goths probablement s'engageaient à défendre la frontière et de livrer les troupes auxiliaires pour l'armée romaine. Ce traité concernait sûrement les Wisigoths-Tervinges, on ne sait pas, dans quelle mesure les Ostrogoths-Greuthunges en ont été concernés.

En tout cas, les Goths respectaient les conditions du traité. En 334, quelque part entre le Maros et la Tisza les Goths du roi Geberic ont battu les Vandales et les Sarmates (Wolfram 1990, 75, 76), probablement dans le cadre d'un accord avec Rome. Il convient de noter, que Geberic est le précurseur d'Amal Hermanaric sur le trône, ce dernier était le roi des Ostrogoths. On peut donc conclure, que d'une façon ou d'autre les Greuthunges-Ostrogoths étaient inclus dans le traité avec Constantin. Constance II, le fils de Constantin a continué la politique de son père. Les monnaies de Constance II sont nombreuses dans la partie occidentale de la civilisation de Černjahov. Un trésor des pièces qui n'ont pas circulé, a été mis au jour dans l'habitat de Holmskoe, dans la province d'Odessa (Gudkova, Stoljarik 1985; Stoljarik 1992, 20, 21). Les monnaies de Constance sont beaucoup moins nombreuses dans la partie orientale de Černjahov. Selon Jordanès, les Wisigoths et les Ostrogoths se sont séparés «peu avant» l'invasion hunnique (375). Faut-il voir dans la diffusion des monnaies de Constance la preuve de la rupture du traité par les Ostrogoths?

Quoi qu'en soit, le traité de Constantin a pu ainsi établir des relations pacifiques durables entre les deux mondes. Les Romains et les Goths pouvaient désormais franchir le limes. Les soldats goths, notamment, s'engagent en grande quantité au service de Rome, les Goths chrétiens émigrent dans l'Empire. Les Romains -marchands, artisans, exilés, espions, prédicateurs errants des cultes orientaux, aventuriers de différentes espèces- peuvent, eux aussi, venir chez les Goths. N'oublions pas une grande quantité de prisonniers romains amenés en captivité dans les années 240-270. Leurs descendants, tel Ulfila, futur

évêque des Goths, se souvenaient bien de leur origine et gardaient des notions de la civilisation romaine.

L'aventure chrétienne gothe est un très bon exemple de romanisation. Sous Constance une secte chrétienne, dirigée par certain Audius a été chassée de l'Empire. Elle est partie dans la «Scythie», à «l'intérieur de Gothie» où les «audiens» ont pu faire connaître le christianisme aux nombreux Goths. Cependant, la civilisation de Černjahov ne nous livre pas de preuves d'une christianisation notable. On peut à la rigueur citer des décors en forme de croix, attestés sur quelques récipients de Lepesovka (Tihanova 1963, fig. 4.4). On considère parfois comme chrétiennes les inhumations la tête à l'Ouest, ayant livré un mobilier réduit (Symonovič 1963), cela est possible mais difficile à prouver.

Cependant les chrétiens goths existaient bel et bien. Une ambassade gothe est venue à Constantinople durant la dernière année de la vie de Constantin. Un jeune homme, prénommé Ulfila faisait partie de cette ambassade. Il portait un nom germanique, mais sa mère était la fille de prisonniers grecs, capturés en Asie mineure, probablement en 264-266. Ulfila était chrétien et avait un niveau culturel élevé. Après la mort de Constantin l'ambassade est resté pendant quelque temps à Constantinople, et, probablement en 341, Ulfila était consacré évêque des Goths par Eusèbe. On sait, d'après les lettres d'Auxentius, élève d'Ulfila, que ce dernier, mort en 381, fut évêque durant 40 ans.

Les sept premières années de son activité, Ulfila a prêché le christianisme parmi les Goths. Mais en 347 Athanaric, le *judex* des Tervinges, a commencé des persécutions anti-chrétiennes, qui ont fait beaucoup des martyrs, «la Vie de Saint Saba» en est la preuve. Saint Saba était un simple villageois quelque part au Nord du Danube, cela montre, que la diffusion du christianisme était large et touchait toutes les couches de la société. Mais sous la pression d'Athanaric, Ulfila et ses fidèles furent obligé partir dans l'Empire. La communauté gothe chrétienne était installée près de Nicopolis ad Istrum, en Thrace, où encore au VIe s. ils vivaient sous le noms des Goths «minores». L'œuvre le plus importante d'Ulfila est une traduction de Bible en langue gothique. Ce livre a heureusement survécu jusqu'à nos jours.

Le phénomène de la civilisation de Černjahov, c'est-à-dire la richesse, la grande densité de la population et le haut niveau de civilisation s'explique par les liens privilégiés, politiques, culturels et économiques, avec le monde romain.

Le nombre, le caractère et la diffusion de l'importation romaine sont significatifs à cet égard. Les amphores romaines, surtout celles en argile claire, du type Inkerman/Šelov F, sont présentes pratiquement sur

chaque site de Černjahov. La frontière septentrionale de leur diffusion en Europe orientale correspond à la marge septentrionale de la civilisation de Černjahov (Kropotkin, Kropotkin 1988). Les verres sont nombreux (supra), la céramique sigillée provient en grande quantité des sites du groupe de la steppe. Les perles en verre et en cornaline, d'origine romaine sont quasi-obligatoires dans le costume féminin, connu d'après les tombes. Enfin des monnaies en argent et en bronze ont été mises au jour dans de nombreux sites. Tout cela, peut-être à l'exception des verres, est l'importation de bon marché, typique de la vie quotidienne de la plupart des Romains.

Les monnaies romaines font une exception. En effet, très nombreuses dans les sites de Černjahov, ce sont, en tout cas pour la partie orientale de la civilisation, des pièces du IIe s. en argent, qui n'avaient plus de cours dans l'Empire (Kropotkin 1961, nombreux exemples; Tihanova 1979). Ces monnaies ne pouvaient pas donc arriver chez les Barbares comme moyen de paiement lors des opérations commerciales. Reste à supposer que les Romains écoulaient ainsi de la monnaie hors d'usage, sous la forme de subventions étatiques, dans le cadre du traité avec les Goths. Ces derniers appréciaient plus les pièces en argent, car c'est la quantité du métal précieux et pas le portrait d'empereur, qui l'emportait.

Les objets d'importation de luxe, typiques des tombes privilégiées d'Europe barbare (Eggers 1951; Lund Hansen 1987): vaisselle en bronze et en argent, accessoires vestimentaires d'origine romaine en or et en argent, monnaies en or sont très rares, voire pratiquement absentes. Sans aucun doute le caractère des contacts entre Rome et les Barbares était très différent en Germanie et en Sarmatie černjahovienne. En Europe centrale et septentrionale les Romains étaient en face de nombreuses et différentes tribus, dont il fallait acheter les chefs avec des cadeaux, parmi lesquels les services de table occupaient une place d'honneur. Le vin, quant à lui, arrivait par le Rhin en grands tonneaux (Kropotkin, Kropotkin 1988).

En *Germania libera* l'importation de luxe provient essentiellement des tombes privilégiées isolées ou des petites nécropoles à inhumations, réservées aux chefs. Ces cimetières se situent souvent à proximité des grandes nécropoles de la population «ordinaire» qui pratiquait surtout l'incinération.

Ce système funéraire n'existe pas dans la zone de Černjahov. Ici les clans et les tribus ont été réunies sous le pouvoir d'un ou deux rois, notamment descendants de la dynastie sacralisée des Amales chez les Ostrogoths. Les Wisigoths, quant à eux, étaient gouvernés par des «judex», dont le pouvoir était assez étendu. De plus, nous avons toutes les raisons de penser que les Wisigoths-Tervinges reconnaissaient, ne fut-ce qu'en théorie, la suprématie des Ostrogoths

(infra). La population de Černjahov formait une entité politique, une sorte de proto-royaume (ou «chefferie complexe» selon la terminologie des ethnologues) ce qui explique la homogénéité de la civilisation (Ščukin 2005, 201). De plus, l'attachement politique et économique à l'Empire couvrait toute la zone de Černjahov par un voile romain, de la sorte qu'on peut considérer cette civilisation comme du type «romaine provinciale».

## IV. LA SARMATIE D'HERMANARIC

### IV.1. L'EMPIRE D'HERMANARIC, LES VENETHES, LES AESTII ET LES *ARCTOI* *GENTES*

#### IV.1.1. LA FEDERATION GOTHIQUE

A l'issue des guerres «scythes» les Goths se trouvent donc à la tête d'une vaste fédération de tribus barbares, germaniques et non germaniques, formée pour la guerre contre Rome. Mais, qu'advient-il de cette fédération une fois la guerre terminée? Soulignons avant toutes choses qu'à partir de 269 il est préférable de distinguer au moins deux groupes de Goths: les Greuthunges-Ostrogoths et les Tervinges-Wisigoths. En effet, pour la première fois pour 269 les textes mentionnent séparément les Tervinges, les Greuthunges et les Wisi (Demougeot 1969, 408). Il n'est pas exclu que chacun de ces peuples forme au III<sup>e</sup> s. au moins une entité indépendante. Mais dans la mesure où au Ve s. les Tervinges sont assimilés aux Wisigoths et les Greuthunges aux Ostrogoths, il nous semble possible de considérer qu'il en est et de même à l'époque antérieure, après les guerres «scythes». Le sort des divers «peuples» qui entrent dans la composition de la fédération barbare durant les guerres «scythes» du III<sup>e</sup> s. est très différent. Les uns, comme les Boranes disparaissent pour toujours: les auteurs anciens ne les mentionnent plus jamais. D'autres, comme les Gépides et les Hérules sortent de la fédération et agissent pour leur propre compte. Après les guerres «scythes» font donc partie de la fédération, outre bien sûr les Goths eux-mêmes, les Taïfales, qui entretiennent des liens privilégiés avec les Tervinges-Wisigoths. Les Carpes ou Carpo-Daces appartiennent probablement aussi à la fédération. En effet, durant les guerres du IV<sup>e</sup> s. contre les Goths, les Romains considèrent le territoire carpe comme une terre ennemie (Ammien Marcellin, XXVIII.5.5). Citons encore les Alains «européens» (Ammien Marcellin (XXII.8.42) et le peuple des Rosomones, connu d'après la «Saga d'Hermanaric», racontée par Jordanès (*Gética*, 129), peuple germanique ou alano-sarmate, on ne sait pas très bien. Il convient de mentionner les Skires, cités par Zosime, comme alliés des Greuthunges à la fin du IV<sup>e</sup> s. (Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.51,52).

Les Greuthunges-Ostrogoths étaient sans le moindre doute politiquement liés aux Tervinges. Jordanès, lorsqu'il relate la scission «peu avant» l'invasion

hunnique entre les Greuthunges-Ostrogoths d'une part et les Tervinges-Wisigoths d'autre part (Jordanès, *Gética*, 130), témoigne de fait de leur alliance à l'époque antérieure. Notons en outre, comme preuve de l'unité politique, l'activité militaire des Greuthunges-Ostrogoths dans la zone wisigothique. Les Ostrogoths se battent contre les Gépides sur l'Olt, c'est-à-dire à la frontière occidentale de la «Gothie». En effet, selon Jordanès à cette époque le roi Ostrogotha régnait aussi bien sur les Ostrogoths que sur les Wisigoths (Jordanès, *Gética*, 97-100). À l'époque de Constantin le roi gothique Geberic bat les Vandales, de nouveau sur les frontières occidentales des Goths. On ne sait rien de son origine, en revanche son héritier n'est autre que célèbre Hermanaric, le roi des Ostrogoths-Greuthunges (Jordanès, *Gética*, 112-116). Autrement dit, Gibérich est selon toute vraisemblance, lui aussi le roi des Ostrogoths-Greuthunges et pourtant il se manifeste dans la zone wisigothique. Enfin, en 368, lorsque Valens entreprend une expédition contre les Tervinges au delà du Danube, il doit auparavant affronter les Greuthunges qui lui barrent la route (en Marcellin, XXVII.5.6). Tout ceci montre à notre avis, que les Greuthunges-Ostrogoths considèrent la partie occidentale du monde gothique comme leur zone d'influence politique et que les Tervinges-Wisigoths se trouvent sous la protection de leur «grand frère» de l'Est (Kazanski, 1991, 35).

Il ne faut bien sûr pas imaginer cette alliance comme un empire centralisé, les tribus et les clans wisigothiques possèdent sans doute une large autonomie politique, autonomie qui leur permet de signer un traité avec Constantin, mais sans aucun doute avec l'avis favorable des Ostrogoths.

On peut établir la situation ethno-géographique au sein de la fédération gothique vers le IV<sup>e</sup> s. grâce aux témoignages des sources écrites, renforcés par les données archéologiques. Ammien Marcellin localise les Tervinges-Wisigoths à l'Ouest du Dniestr (XXXI.3.3-5). Selon Ammien Marcellin les Tervinges voisinent en Dacie avec leurs alliés germaniques, les Taïfales, qu'il situe précisément entre le Danube et le fleuve Gérali (le Siret en Moldavie roumaine actuelle) (XXXI.3.7). Dans la région danubienne habitent également d'autres alliés gothiques, les Carpes, peuples d'origine thrace, placés par Ammien Marcellin sur les bords du Danube inférieur (XXVII.5.5.), ainsi que Peucini (XXII.8.43), qui sont peut être le même peuple que les Carpes et/ou les Bastarnes (voir supra).

Ainsi, la partie occidentale du groupe principal de la civilisation de Černjahov correspond aux Tervinges et leurs alliés taïfales et carpo-daces. Les chercheurs roumains ont décelé depuis longtemps un composant géto-dace dans la civilisation de Černjahov (par ex. Ioniță 1982). Il remonte notamment à la civilisation thrace Militari-Chilia, qui occupe le territoire de la Munténie jusqu'au début du IV<sup>e</sup> s., c'est-à-dire juste



avant celle de Černjahov. En effet, l'habitat d'Udeni, appartenant à la civilisation de Militari-Chilia a livré des monnaies de 302-303 (Bichir 1984, 109).

Quant aux Taïfales, il est bien possible que des éléments culturels originaires de la civilisation de Przeworsk, marquent leur présence. Ce sont les briquets en fer en forme de tige, découvertes à Mogoşani et à Tîrgşor, un seau en céramique du type Dobrodzien (à propos de ce groupe voir Szydowski 1974), provenant de Moara, la présence d'os d'oiseaux dans les incinérations à Tîrgşor, Mogoşani, Olteni, Spantov, présence d'armes (umbo et manipules de bouclier, lances) dans les incinérations à Mogoşani et Tîrgşor. Mais, à vrai dire, les mêmes éléments de Przeworsk sont attestés ailleurs sur le territoire de Černjahov, en dehors de la zone d'installation des Taïfales.

Les Greuthunges-Ostrogoths vivent, toujours selon Ammien Marcellin et Jordanès, à l'Est des Tervinges-Wisigoths, *grosso modo* à l'Est du Dniestr (voir supra). Ces témoignages concordent avec celui de Zosime qui note que les Greuthunges habitent «loin» du limes danubien (Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.38). Pourtant lorsqu'en 368 l'armée romaine traverse le Danube inférieur près de la ville de Noviodunum, elle se heurte, comme nous l'avons déjà vu, à des Greuthunges (Ammien Marcellin, XXVII.5.6). Il est donc probable qu'une partie des Greuthunges-Ostrogoths s'installe entre le Danube et le Dniestr inférieur. Sans doute les sites du groupe de la steppe à l'Ouest du Dniestr appartiennent à ce groupe de Greuthunges. Mais l'essentiel du territoire des Greuthunges-Ostrogoths s'étend très loin à l'Est du Dniestr. En effet, les Huns qui arrivent de l'Est vers 375, après avoir battu les Alains-Tanaïtes sur le Don, affrontent immédiatement les Greuthunges (Ammien Marcellin, XXXI.3.1). La zone située entre le Dniestr et le bassin du Don est donc sous le contrôle des Greuthunges, puisque les Huns, les ayant écrasés, s'en prennent directement aux Tervinges, qui organisent leur défense sur les bords du Dniestr de l'autre côté du Dniestr (Ammien Marcellin, XXXI.3.3-5). Ainsi, on peut attribuer aux Greuthunges-Ostrogoths la partie orientale du groupe principal de la civilisation de Černjahov, ainsi que le groupe de la steppe. Il est tentant, compte tenu d'une différence possible, ne fut ce qu'au début de leur histoire, entre les Greuthunges et les Ostrogoths, d'attribuer aux premiers, le groupe de la steppe et aux seconds la partie orientale du groupe principal. Mais, il faut l'avouer, il s'agit d'une pure spéculation.

Sur ces terres des Greuthunges vivaient très probablement avec d'autres ethnies. Ainsi, Ammien Marcellin situe sur les bords de la mer Noire -quelque part entre le Danube et le Dniepr - «les Alains européens, les Costoboques et d'innombrables peuples scythes» (XXII.8.42). Mais sur ce point, le témoignage

d'Ammien Marcellin est sujet à caution. En effet, on ne sait s'il correspond à la réalité de son époque ou il a recopié ce passage chez un auteur plus ancien. Ainsi, la présence dans cette région des Costoboques, peuple originaire des Carpates, nous paraît très suspecte, sans parler des peuples fantasques comme *Chalybes*, *Byzares*, *Sapires*, *Tibareni*, *Mossynoeci*, *Macrones*, *Philyres* (XXII.8.20) de toute évidence recopiés dans une source antérieure.

En revanche les Alains «européens», mentionnés par Ammien Marcellin (XXII.8.42), relèvent de la réalité du IV<sup>e</sup> s., car leurs nombreuses tombes de cette époque ont été mises au jour dans la steppe entre le Dniestr et le Danube. Ce sont des inhumations dans des chambres funéraires à dromos ou dans des fosses sous les tumuli (Grosu 1990; Gudkova, Fokeev 1984; Fokeev 1998; Dzigovskij 2003).

Les perfides Rosomones, connus d'après Jordanès (*Getica*, 129), sans doute une tribu d'origine iranienne, d'après leur nom (à comparer «Aorsi», «Roxolans» etc.), se placent quelque part à l'Est de la fédération. À l'arrivée des Huns, ils trahissent les Ostrogoths parmi les premiers, ce qui indique leur position géographique plutôt vers l'Est. On peut supposer que les tumuli alano-sarmates, dans la steppe ou la steppe forestière, sur la rive gauche du Dniepr, tels que Dmuhajlovka, Novye Senžary, Voroncovka, Limarevka, Mospinskaja, Neščeretovo, Ust'-Kamenka, Ševčenko (Simonenko 1995, 2001), appartiennent à ceux Rosomones. Cependant il faut être très prudent avec l'interprétation du récit de Jordanès, car dans ce cas il puise son information des épopées gothiques, une sorte de «Saga d'Hermanaric», information non confirmée par des sources contemporaines, du IV<sup>e</sup> s..

Les Gépides, battus sur l'Olt en 250 (ou 291?) ne font pas partie de la fédération gothique, les sources n'en parlent pas. En revanche, cette fédération pouvait inclure des Skires, car en 380 ils apparaissent sur le Danube comme alliés des Greuthunges (Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.34.6). On ne sait rien sur le territoire de ce peuple ni sur ses sites archéologiques, si ce n'est le fait que selon Zosime, ils vivaient loin des frontières romaines, peut-être à l'Est du Dniestr.

Ici, nous abordons l'importante question de l'identification ethnique des peuples de l'Europe barbare. Il apparaît de plus en plus clairement que ni la langue, ni le mode de vie, ni le territoire d'habitation, ni les particularités ethno-psychologiques ne sont décisives dans l'attribution ethnique du tel ou tel peuple ancien. Comme l'ont démontré les travaux de R. Wenskus, d'H. Wolfram et de R. Hachmann (Wenskus 1977; Hachmann 1970; Wolfram 1990a) c'est soit la subordination à une dynastie souvent sacralisée (les Goths représentent un cas classique), soit l'appartenance à une ligue culturelle, ayant le même panthéon de dieux, qui détermine l'ethnicité des

populations européennes protohistoriques, en tout cas en Europe non méditerranéenne. Certes, la vie commune dans le cadre d'un système politique ou idéologique (religieux) favorise la diffusion d'une même langue, d'une civilisation matérielle similaire (dont les archéologues observent les traces dans leur matériel) ou d'une mentalité proche chez des populations au départ très différentes. Ce sentiment de similitude est à l'origine de la création de légendes généalogiques qui «expliquent» *a posteriori* la naissance d'un nouveau peuple. Ces légendes, ou leurs fragments sont parvenus jusqu'à nous grâce aux auteurs du début du Moyen-Âge (Jordanès sur les Goths et les Gépides, Paul Diacre sur les Lombards, Procope de Césarée et Jordanès sur les Sclavènes et les Antes etc.).

Chez les peuples sédentaires de l'Europe non-méditerranéenne, Celtes, Germains ou Slaves, qui appartiennent à différentes époques mais qui se trouvent à un stade de développement social et économique comparable, les relations politiques à l'intérieur d'une telle fédération se limitent, d'après les nombreux témoignages des sources écrites (Kazanski 1991, 38, 39), le plus souvent au paiement d'un tribut et à l'envoi de troupes auxiliaires au peuple leader. Ces accords sont en outre cimentés par la livraison d'otages choisis parmi les familles nobles des peuples subordonnés. La popularité personnelle des chefs de fédérations joue également dans leur cohésion un rôle important (Kazanski 1991, 31, 32). Nous avons toutes les raisons de penser que l'organisation de la fédération gothique ne s'écarte pas de ce schéma habituel.

Le système du pouvoir chez les peuples barbares de la fédération gothique est sans doute celui de chefferies (ciefdom). Rappelons qu'une chefferie se caractérise par la présence d'un chef, souvent sacralisé, qui a des fonctions culturelles, militaires, administratives et économiques (en particulier la réception et la redistribution des dons reçus des autres membres de la communauté). Ce chef est à la tête d'une hiérarchie fondée sur l'inégalité des clans et des familles. Une chefferie est divisée en groupes (communautés villageoises, clans) qui ont chacun leurs «sous-chefs». C'est au sein des chefferies qu'apparaissent pour la première fois la spécialisation des individus par professions. On y trouve des artisans, des prêtres et, plus tard, des guerriers (à propos de ces derniers, voir spécialement Hedeager 1992, 90-93). Ce système ne peut en aucun cas être qualifié d'étatique car la bureaucratie, les lois écrites obligatoires pour tous et les structures pour les appliquer (l'armée, la police, les tribunaux en particulier) sont absentes. L'ordre repose sur la tradition, le droit coutumier, le prestige du chef et de son clan. Il existe deux types de chefferies: les chefferies simples, avec un chef qui a une emprise sur plusieurs communautés et les chefferies complexes semblables à celles que l'on connaît par exemple dans

l'ancienne Irlande (Dillon, Chadwick 1974, 85-88), quand autour d'une chefferie centrale avec un chef suprême, se forment plusieurs chefferies périphériques subordonnées: c'est à ce stade qu'apparaît une élite dirigeante (Lewis 1968, 104-106; Service 1971, 157-168; Renfrew 1983, 178-181; Vasil'ev 1981). Une chefferie peut correspondre à une grande tribu<sup>13</sup>, comme c'est sûrement le cas des Germains de Tacite.

Les recherches ethnologiques indiquent que dans les sociétés archaïques les chefferies s'organisent en tribus essentiellement pour répondre à la menace extérieure qu'exercent des systèmes plus développés (Fried 1967, 170, 171) (par ex. l'Empire romain dans le cas des Barbares européens) ou pour passer elles-mêmes à l'expansion militaire. En Europe et ailleurs, on observe, à l'époque romaine et à celle des Grandes Migrations, l'apparition en tant que forme de chefferies complexes, de grandes unions tribales, parfois polyethniques, où les liens politiques l'emportent sur les liens tribaux et sur ceux de parenté (Neusyhin 1967, 78-80; Krüger 1990; Hedeager 1992a, 281, 282). Ces unions, à vocation surtout militaire, se caractérisent par le rôle croissant d'une aristocratie guerrière (Hedeager 1992a: 280, 281), tandis qu'habituellement, dans les sociétés primitives, en temps de paix, le rôle des chefs de guerre est insignifiant (Bataillon 1977, 17). Les dynasties royales sacralisées dont la fonction militaire devient prépondérante tiennent une grande place dans la consolidation de ces unions et dans leur transformation en peuples médiévaux (Wolfram 1990a; Pohl 1991).

#### IV.1.2. LES CONQUÊTES D'HERMANARIC, LES PEUPLES DU NORD ET LES VENETHES

Vers le second tiers du IV<sup>e</sup> s. le célèbre roi gothique Hermanaric, descendant de la dynastie des Amales, hérite donc d'une fédération de peuples qui occupe un territoire situé entre le Danube et le Don ou Donetz, appelé par les auteurs anciens la «Sarmatie européenne», la «Scythie» ou encore, plus rarement, la «Gothie». Jordanès nous apprend qu'Hermanaric s'efforce d'agrandir sa zone d'influence vers le Nord et vers l'Est. Hermanaric, à en croire Jordanès, qui dans ce cas sans aucun doute puise son information dans les chansons des gestes gothiques, attaque les *arctoi gentes*, plus précisément *Goltescytha Thiudos Inaunxis*

<sup>13</sup> A propos de l'ambiguïté de ce terme voir Fried 1967, 154-164. Partant de données qui concernent avant tout les peuples de l'Eurasie septentrionale, nous entendons par «tribu», un groupe dont les clans ou les communautés qui le composent se considèrent comme parents à cause de leur origine commune (souvent imaginaire). Une tribu possède normalement un territoire déterminé (même chez les nomades), parle une même langue et sa religion est partagée par tous ses membres sans exception. En outre, certaines institutions comme la réunion tribale; le conseil des notables, les chefs de guerre ou les prêtres par exemple, sont communes.

*Vasinabroncas Merens Mordens Imniscaris Rogas Tadzans Athaul Navego Bubegenas Goldas*. Dans cette suite apparemment incohérente de noms, les chercheurs sont arrivés à reconnaître quelques peuples finno-ougriens et baltes de la zone forestière de l'Europe orientale, connus des chroniques médiévales (Kazanski 1992a). Les parallèles établis entre les Merens et les Merja, les Mordens et les Mordves, les Rogas et les Ougres (Uroges) signifieraient qu'Hermanaric aurait conquis le territoire en Russie centrale peuplé des Finno-Ougriens, réunis sous le nom de *Golthescytha Thiudos*; le mot gothique *-thiudos* signifiant «peuple» et le terme *Golthescytha* pouvant être une déformation des Celtoscythes, *Κελτοσκύθαι*, appellation parfois donnée par les auteurs anciens grecs aux peuples mal connus du Nord (Strabon, *Géographie* I.27, XI.6.2). Rappelons que les auteurs grecs considéraient le bord de l'Océan, c'est-à-dire la mer Baltique et la mer du Nord, comme «scythe», jusqu'à l'embouchure du Rhin, où, selon eux, commençait la Celtique (Svennung 1974, 9, 10). Les Celtoscythes seraient donc les habitants de la région frontalière entre la Scythie et la Celtique, quelque part au Nord. Très probablement Jordanès, dans sa description des guerres d'Hermanaric a utilisé un de ces anciens auteurs.

Les peuples forestiers de l'Europe orientale, Baltes, Salves et Finnois apparaissent rarement dans les sources écrites; les auteurs romains et grecs, dans la plupart des cas ne connaissent rien d'eux à part leurs noms. Tacite, qui évoque les Vénèthes (voir supra), ne sait pas où les classer: parmi les Germains, qui leur ressemblent par le mode sédentaire de vie et par l'habitude de se battre à pied avec des boucliers, ou parmi les Sarmates, compte tenu de leur mobilité et de leur penchant regrettable pour le brigandage.

Sur les marges de la zone forestière, on note la relative richesse en sites baltes et finnois de la région de la mer Baltique à l'époque romaine (Prusse, pays baltes, Finlande) (voir: Kulakov 2003 et 2005; Nowakowski 1996; Michelbertas 1986; Sedov 1987a et 1987b; Graudonis 1974; Šmidehel'm 1955; Kivikoski 1973). Ces civilisations (fig. 42.12-19) sont actuellement connues surtout à travers des sites funéraires; les habitats de l'époque romaine ne sont pas suffisamment fouillés, à l'exception quelques habitats fortifiés (comme par ex. Kentskalns et Asote en Lettonie). La richesse relative de sites funéraires s'explique sans doute par l'engagement plus direct de ces régions dans le commerce de l'ambre (Prusse) ou de la fourrure (Finlande), ainsi que par des contacts plus étroits avec la *Germania*. Grâce à ce commerce, les auteurs romains connaissaient, selon les philologues, la côte finlandaise, qu'on peut reconnaître dans l'*Aeningia -Feningia* de Plinius (Svennung 1974, 67-70). Selon les mêmes philologues les Sitones de Tacite (*Germania* 45) sont les Finnois de la côte de Finlande (Svennung 1974, 220-243).

Les sites de la côte orientale de la Baltique ont livré de nombreuses armes et pièces de harnachement, appartenant à un type d'équipement «européen» ou «germanique» (lances et javelots, boucliers à umbo, éperons..... : par ex. Kazakjavičjus 1988). Les tombes féminines contiennent un grand nombre de parures en bronze, souvent inspirées, comme cela est le cas de certaines fibules, par des parures germaniques. Les importations romaines et les monnaies, surtout du IIIe s. sont nombreuses dans la partie sud-est de la région.

Quelques tombes baltes occidentales, contenant des épées et des pièces du harnachement de luxe, peuvent être considérées comme privilégiées. Citons à titre d'exemple la sépulture du chef dans la nécropole de Szwarzycariya (région de Suwalki en Pologne orientale: Antoniewicz, Kaczyński, Okulicz 1958) ou encore celle n° 34 de la nécropole de Wieckau-Hrustal'noe (en Prusse orientale: Nowakowski 1996, pl. 50).

Au moins une tombe privilégiée de l'époque romaine tardive est attestée en Finlande méridionale. C'est le tumulus en pierre du IIIe s., découverte à Laitila-Soukainen, qui a notamment livré une corne à boire en verre, un récipient en bronze du type Hemmoor et une panoplie composée d'une épée d'apparat, un bouclier à umbo, un javelot et une lance (Kivikoski 1973, n° 142, 143, 149, 155, 191). Les contacts de cette région avec le monde scandinave, très hiérarchisé (voir Tacite, *Germanie*, 44), étaient toujours denses, ce qui sans doute explique l'apparition de la tombe privilégiée de Laitila-Soukainen (Kivikoski 1954). En revanche, aucune stratification sociale n'est perceptible en Lettonie et en Estonie.

Sur la frontière sud-est de la zone forestière, dans le bassin de l'Oka moyenne une autre population forme un groupe important. Ce sont des Finno-Ougriens de la civilisation de Riazan-Oka et ceux de la Mordovie, parfois assimilés par les chercheurs aux antiquités de la Volga moyenne dans la civilisation de Gorodec (fig. 42.7; Spicyn 1901; Sedov 1987; Golubeva 1987). Les nécropoles de la Mordovie appartiennent sans doute aux Mordens de Jordanès, tandis que celles de l'Oka peuvent être mises en liaison avec les Merens. En effet, selon A. Leont'ev, la tribu médiévale de Merja, bien connue à partir du IXe s. dans la région entre l'Oka et la Volga supérieure, habitait à l'époque précédente plus au Sud (Leont'ev 1996), c'est-à-dire sur l'Oka. Ils représentent la branche la plus occidentale des peuples finnois de la Volga et sont connus avant tout à travers de leurs nécropoles, contenant des inhumations de l'époque romaine tardive, ayant livré un mobilier abondant. Les hommes sont souvent enterrés avec des armes (lances, haches, rarement épées) et harnachement, le costume des femmes est surchargé, comme dans les pays baltes de bijoux en bronze. Ce mobilier abondant témoigne d'une aisance de vie

certaine et de la haute militarisation des Finno-Ougriens de l'Oka et de la Volga.

La différence entre des civilisations baltes et finno-ougriens sur les marges de la zone forestière d'une part et celles de «l'intérieur», de la région du Haut-Dniepr, de la Zapadnaja Dvina, de la Haute-Volga et de l'Oka supérieure d'autre part est énorme. Pour la zone forestière il s'agit des civilisations de «Tušemlja moyenne et supérieure» (fig. 52) sur le Haut-Dniepr (Tret'jakov, Šmidt 1963; Sedov 1970, 25-30; Sedov 1982, 34-41; Šmidt 1976; Šadyro 1985), celle de la «Céramique striée» en Biélorussie (Sedov 1970, 18-25; Mitrofanov 1978; Egorejčenko 1996), celle de Moščina (fig. 53) sur l'Oka supérieure (Boulitchov 1900; Nikol'skaja 1959; Nikol'skaja 1970; Frolov 1970; Sedov 1970, 43, 44; Sedov 1982, 41-45), habituellement considérées comme baltes ou la civilisation de D'jakovo (Tret'jakov 1941; Gorjunova 1961; *Drevnee poselenie* 1970; *Drevnee poselenie* 1971; *D'jakovskaja kul'tura* 1974; Rozenfel'd 1982; Burov 2003), entre la Volga et l'Oka, cette dernière attribuée aux Finnois ou aux Baltes (fig. 42.4-7,9). L'archéologie témoigne chez les peuples forestiers «intérieurs» d'un mode de vie archaïque. Ce sont de petites communautés, qui vivent dans des habitats non fortifiés ou fortifiés (fig. 51).

L'économie de la population forestière est basée sur l'agriculture primitive et l'élevage, complétés par la chasse et la pêche. Les nécropoles, composées d'incinérations, pratiquement sans mobilier, sont d'habitude petites et témoignent d'une faible densité démographique. Les habitats non fortifiés ont des niveaux stratigraphiques peu épais, ce qui témoigne de leurs déplacements fréquents. Cela est sans doute lié aux particularités de l'agriculture sur brûlis, quand la terre défrichée devient vite peu rendable. Les habitats fortifiés des civilisations de Tušemlja, Moščina, D'jakovo et de la céramique striée étaient plus stables, probablement à cause du rôle très limité de l'agriculture dans leur vie économique, mais la petite taille de la plupart de ces sites montre de nouveau une démographie très faible. Les tombes de chefs dans les nécropoles ou leurs résidences sur les habitats sont absentes, ce qui montre une faible hiérarchisation sociale de ces populations.

La différence culturelle entre les sites baltes prussiens, lituaniens et lettons d'une part et ceux de la zone forestière d'autre part est d'ailleurs un argument contre l'attribution aux Baltes des civilisations de Tušemlja, Moščina, et de Céramique striée. Cette attribution, qui est acceptée par beaucoup d'archéologues a, pour un fondement, un seul argument, celui de la toponymie ancienne du Haut-Dniepr et de l'Oka supérieure. En effet, les linguistes ont démontré les origines baltes très anciennes de nombreux toponymes de la zone forestière de la Russie et de la Biélorussie (voir par ex. la carte: Sedov 1970, fig. 1). Cependant, il faut prendre

en compte le fait indéniable de la parenté linguistique des Baltes et des Slaves anciens, dont les langues dérivent de la même souche balte et formaient jadis un seul groupe linguistique (voir la discussion: Sedov 1994, 67, 68). Autrement dit, les ancêtres des Slaves parlaient un dialecte qu'on peut considérer comme balte, qui progressivement dérivait de plus en plus de la base commune. La formation des langues slaves, qui contiennent un nombre considérable d'anciens éléments iraniens et germaniques orientaux s'est passé quelque part sur la marge méridionale de la zone de continuité linguistique balto-slave. Les groupes plus septentrionaux, appartenant à la même communauté linguistique, purent garder leurs dialectes plus archaïques, proto-balto-slaves, encore pendant longtemps, les toponymes «baltes» de la zone forestière en sont la preuve.

Les porteurs des éléments culturels de Post-Zarubincy (voir supra), identifiés aux Vénèthes de Tacite se diffusent dans la zone forestière du bassin du Haut-Dniepr. Les sites comme Tajmanova, Abidnja ou ceux du bassin de l'Odov (Pobol' 1974; Pobol', Il'jutik 2001 et 2002; Kolosovskij, Kuropatkin 2002) en sont les témoignages. Plus au Nord, dans le bassin de la Haute-Dvina, suite de leur fusion avec les autochtones apparaissent les sites du type Zaozer'e, ayant, eux aussi, des éléments de Post-Zarubincy (Lopatin, Furas'ev 1995, 136-141; Lopatin, Šmidt 2002; Lopatin, Štyhov 2002; Lopatin, Medvedev 2002, Furas'ev 2002), qu'on peut actuellement considérer comme apparentés à la civilisation vénèthe de Kiev.

A partir du IVe s. au plus tard, le nom des Vénèthes comprend essentiellement les ancêtres des Slaves, comme le témoigne le récit de Jordanès sur les conquêtes du roi ostrogothique Hermanaric dans les années 350-360 (Jordanès, *Getica*, 119). Selon Jordanès, au IVe s. c'est un peuple nombreux, mais mal organisé et du fait, sa valeur guerrière est médiocre. Il s'agit à notre avis de la population du Haut-Dniepr, représentée avant tout par la civilisation dite de Kiev (fig. 42.8; Kazanski 1993c). Celle-ci apparait, nous l'avons vu, des descendants des porteurs de la civilisation de Post-Zarubincy.

La civilisation de Kiev occupe un territoire sur la marge nord de la civilisation de Černjahov (Danilenko 1976; Tret'jakov 1966, 1970, 1982; Gorjunov 1981a; Terpilovskij 1984; Oblomskij, Terpilovskij 1991; Terpilovskij, Abašina 1992; Terpilovskij, Šekun 1996; Oblomskij 1991, 1992, 2002; Ščukin 1994, 232-244; Kazanski 1999c, 21-30). Les sites de Kiev sont attestés dans la zone forestière sur le Dniepr au Nord de Kiev, la Berezina et la Desna. Ils s'étalent également dans la steppe forestière entre le Dniepr et le Donetz.

Récemment un groupe des sites ayant des éléments issus de la civilisation de Post-Zarubincy/Kiev est attesté sur le Don supérieur (fig. 49; Oblomskij,



Terpilovskij 1998; Oblomskij 1998; Oblomskij 2001; Hrekov 1997 et 1998; Medvedev 1998; Mulkidžanjan 1998; Akimov 1998; Zemcov 2001; Akimov 2001). Il est bien possible qu'il s'agisse d'un groupe slave ou slavisé (Oblomskij 1997; Medvedev 2002).

La civilisation de Kiev rappelle beaucoup celles de la zone forestière: sa céramique est non tournée, les sites ne sont pas très grands, le mobilier métallique n'est pas très abondant (fig. 45, 46 et 48). Cependant les habitats non fortifiés, qui se situent sur le bord des terrasses ou dans les vallées de fleuves et de rivières, paraissent plus stables et plus grands -par ex. Aleksandrovka (fig. 44), Roišče, Ul'janovka, Abidnja, Tajmanova- ce qui est la preuve d'une économie plus développée. Ainsi l'habitat d'Abidnja occupe une surface de 6 à 7 ha, tandis que la taille habituelle des habitats de Kiev représente de 1 à 2 ha. Ces habitats se trouvent à une distance d'environ 1 à 2 km l'un à l'autre, en groupes compacts (jusqu'au 10 sites).

La situation topographique des sites était commode pour le labourage et le pâturage; les découvertes d'outils agricoles (notamment des socs de charrue provenant d'Ul'janovka et de Šmyrevo) et les données paléobotaniques prouvent que l'agriculture et l'élevage constituaient l'occupation économique principale de la population de la civilisation de Kiev. On sait que cette population cultivait le millet, le blé, l'avoine et le seigle -qui était le plus rentable. La composition du cheptel a été étudiée pour la région de la Desna; les bovidés et les porcides représentaient 2/3 du cheptel, la chèvre, le mouton et le cheval étant également présents. Les ossements d'animaux sauvages représentent 4%. On trouve sur ces habitats des bâtiments rectangulaires de 10 à 17 m<sup>2</sup>, à sol excavé avec un foyer ouvert, ou plus rarement un four en argile et, surtout sur la Desna, avec un poteau au centre du bâtiment pour soutenir le toit.

Les nécropoles sont relativement petites (Kireevka-5 tombes, Kazaroviči, Novye Bezradiči, Abidnja -de 25 à 30 tombes, une seule nécropole de Tajmanova contenait une centaine de sépultures), avec les incinérations en terre libre ou dans des urnes, pratiquement sans mobilier.

Ainsi ce mobilier est surtout connu d'après les découvertes sur les habitats. La céramique est exclusivement façonnée à la main, des formes simples et de facture grossière. L'assortiment d'objets en fer représente deux dizaines de types. Les forgerons «kieviens» étaient de toute évidence universels et produisaient toute sorte de production, selon les besoins de la communauté. Les bijoux sont généralement en bronze, venu du commerce. Ce sont des objets souvent de tradition germanique ou romaine (fibules, garnitures de ceintures et/ou des chaussures: fig. 48.4,5,9,12,14-17) ou balte (épingles en bâton de berger: fig. 48.11). Il faut noter pour la phase initiale

de la culture la production locale des parures en bronze, ornées d'émaux (fig. 47; 48.8,18,19). En tout, on a répertorié plus de 200 objets dans la zone de la civilisation de Kiev, avec une forte concentration dans la région de Kiev, de la rivière de Ros' au Sud de Kiev et sur la Desna inférieure (voir le corpus: Korzuhina 1978). Leur date est essentiellement la fin du IIe et le début du IIIe s. (Gorohovskij 1982, 1982a, 1982b), mais leur existence au IVe et même au Ve s. est également fort probable, si l'on prend en compte quelques dé couvertes dans un contexte tardif sur des sites de la zone forestière. Mentionnons d'autre par la découverte des traces d'un atelier de fabrication des peignes du type černjahovien dans l'habitat d'Aleksandrovka (Terpilovskij, Šekun 1996, 26).

La plupart des armes découvertes dans les sites de la civilisation de Kiev sont «universelles», c'est-à-dire destinées aussi bien à la guerre qu'à la chasse, voire à l'activité domestique: lances, flèches, haches (fig. 46.1,2,10-12,14). D'autre part quelques découvertes archéologiques témoignent du début de la formation chez les Vénèthes d'un groupe social élevé, celui des chefs militaires et des guerriers. Il s'agit des découvertes d'éperons (Novye Bezradiči, Gočevo, Popovo-Ležači-4, Tajmanova, Aleksandrovka-1: fig. 46.3,4) ou d'un décor de harnachement en argent (Roišče: fig. 46.5-9), qui font partie de la «civilisation militaire» prestigieuse chez les Barbares (Kazanski 1993c, 11,12).

Le matériel archéologique caractérise les Vénèthes de l'époque romaine tardive comme une société peu structurée, vivant toujours en communautés, organisées en petites familles réunies par les liens de parenté. L'apparition du l'équipement guerrier prestigieux témoigne peut-être de l'apparition de chefferies.

L'attribution de cette culture aux ancêtres des Slaves, donc aux Vénèthes de Jordanès, se fonde sur la parenté évidente entre la civilisation de Kiev et celle postérieure, dite de Pen'kovka (Ve-VIIe s.) dont l'appartenance aux Antes slavophones du VIe s. est acceptée par la plupart des chercheurs.

Cependant en ce qui concerne l'attribution slave de la civilisation de Kiev, un problème persiste. En effet, les Antes du début du Moyen-Âge ne représentent pas le groupe principal des Slaves (Sclavènes de Procope, Jordanès, Maurice etc.), bien qu'ils soient leurs parents le plus proches. La civilisation de Pen'kovka, appartenant aux Antes, disparaît durant la deuxième moitié du VIIe s., sans laisser de descendance culturelle directe. Ainsi, il faut chercher ailleurs les ancêtres des Sclavènes, qui étaient, aux yeux des auteurs byzantins les seuls vrais Slaves.

Les découvertes récentes d'archéologues biélorusses ont donné une piste à suivre. Dans la région de Polésie, sur la frontière actuelle entre l'Ukraine et la

Biélorussie, à Ostrov (Egorejčenko 1991), on a mis au jour un habitat qui possède tous les caractères de la civilisation sclavène dite de Prague, bien connue à travers de nombreux sites fouillés en Europe centrale et orientale (fig. 143). Or, les importations, perles polyédriques en verre bleu (fig. 143.7,8) et une fibule originaire de la civilisation de Černjahov (fig. 143.4), appartiennent, sans équivoques, à l'époque romaine tardive, plus précisément au IVe, ou, à la rigueur, à tout début du Ve s. Actuellement la région de Polésie représente, sur les cartes archéologiques, une importante tache blanche sur la marge ouest de la zone de civilisation vénèthe de Kiev (par ex. Ščukin 1994, fig. 101; Kazanski 1999c, fig. sur la p. 20). Il paraît, d'après les découvertes à Ostrov, qu'à l'époque romaine tardive cette zone a été occupée par les ancêtres directs des Slaves-Sclavènes, possédant une civilisation proche de celle, postérieure, de Prague. Rappelons qu'à peu près à cet endroit Ptolémée situe au IIe s. un peuple de Stavani, dans lequel les chercheurs voient le plus souvent le nom déformé des Slaves. Après Ptolémée ce peuple disparaît de vue des auteurs antiques pour trois siècles, pour faire plus tard une entrée brusque et fracassante dans l'histoire européenne du début du Moyen Âge.

Mais revenons à «l'empire gothique». Il paraît peu vraisemblable qu'Hermanaric ait conquis d'une façon tangible des territoires immenses et peu accessibles à cause des forêts et des marécages. Nous supposons plutôt qu'il a effectué quelques opérations éclairs -du type de celles menées plus tard par les Vikings -sur les grands fleuves tels l'Oka ou la Volga. En effet, ces fleuves servaient dans l'Antiquité des voies de communications entre la région du Dniepr et l'Oural, riche en cuivre et en or. De plus la forêt de l'Oka et de la Volga constituait une réserve inépuisable en fourrures. La chasse à la fourrure à l'époque romaine dans cette région est bien attestée par les données de l'ostéologie (voir en détails Kazanski 1992a, 95, 96). Certes, les Romains au IVe s. ne portaient pas de vêtements en fourrure, cette mode arrive dans la Méditerranée seulement vers la première moitié du VIe s. En revanche les peuples barbares, et notamment les Goths portaient un tel vêtement à l'époque d'Hermanaric.

Ces raisons ont pu inciter Hermanaric à effectuer une démonstration de force sur l'Oka et la Volga afin d'ouvrir ces voies fluviales aux marchands gothiques et peut-être, par la même occasion, a-t-il extorqué un tribut à la population finnoise locale (fig. 43). On pourrait donc parler, en reprenant l'expression utilisée par H. Wolfram d'un «protectorat» gothique sur cette région.

Hermanaric a également entrepris une guerre aux frontières orientales de son royaume, contre les Hérules de la Méothide qu'il aurait selon Jordanès, en grande partie exterminés. Le territoire contrôlé par

Hermanaric voisinait ainsi avec les Alains du Don. On peut imaginer, que le but de l'opération était la prise de l'embouchure du Don, la région où habitaient les Hérules (voir supra et infra) et où passait un courant très important de commerce (Kazanski 1992a, 96). En effet, deux grandes routes fluviales, celle du Don et celle de la Volga avaient l'embouchure du Don comme terminus.

Enfin, le règne d'Hermanaric coïncide avec une expansion gothique vers le Nord-Ouest. L'offensive a d'abord été dirigée contre les Vénèthes-Slaves du Haut-Dniepr qui ont laissé la civilisation archéologique de Kiev (voir supra). Les Vénèthes, quoique nombreux et, à en croire Tacite, très doués pour la guérilla, étaient selon Jordanès mal armés et mal préparés pour une véritable guerre. Aussi n'ont-ils pu résister à l'armée gothique et se soumettent donc à Hermanaric. Ayant conquis les Vénèthes, Hermanaric porte son attention sur les Aestii, le peuple balte, vivant selon les auteurs antiques, au bord de «l'Océan» (la mer Baltique). La côte méridionale de la mer Baltique, dans sa partie prussienne, occupée par les Aestii, était très convoitée car ici se situe le plus grand gisement au monde d'ambre, très recherchée dans l'Antiquité. Il est évident qu'Hermanaric n'avait aucune chance de gagner une guerre dans cette région, trop éloignée des terres gothiques. Il a donc dû changer de tactique et Jordanès rapporte que les Aesti ont été soumis grâce à la *prudencia et virtute* d'Hermanaric, probablement grâce à des démarches diplomatiques dans lesquelles la renommée du souverain a joué un grand rôle. Il est difficile de déterminer l'ampleur exacte de l'action d'Hermanaric parmi les Vénèthes et les Aestii. On peut supposer qu'elle s'est concentrée à proximité de grands axes fluviaux de la zone forestière: le Dniepr, la Berezina, le Niémen et la Zapadnaja Dvina. Le but de cette action est aussi transparent: ces fleuves sont les routes principales du commerce de l'ambre vers l'Est.

Une grande partie de l'Europe de l'Est, de la mer d'Azov jusqu'à la Baltique et la Volga entrait donc dans la sphère d'action d'Hermanaric. Jordanès n'hésite pas à le comparer à Alexandre le Grand. Cette reconstitution a cependant une faille. Notre seule source est en fait Jordanès, qui écrivait au VIe s., 200 ans après les événements, en se basant essentiellement sur la tradition orale gothique.

Cependant les témoignages archéologiques semblent confirmer la réalité des contacts des Goths avec la zone forestière de l'Oka, de la Volga et du Dniepr aussi bien qu'avec le Don inférieur. C'est une série d'objets caractéristiques de la civilisation de Černjahov, essentiellement des fibules, des peignes ou des armes (notamment éperons) qui sont attestées dans la zone présumée d'activité d'Hermanaric (Kazanski 1992a, 92-94). Rappelons que les fibules, étant partie intégrale du costume féminin ethnographique ne font jamais l'objet d'un commerce (Werner 1970), elles montrent



des déplacements effectifs des leurs porteurs ou plutôt porteuses, ce qui veut dire en clair des contacts durables. Les éperons sont également significatifs. Ils existent seulement dans l'armement européen et sont totalement absents aussi bien chez les peuples de la steppe que chez les Finno-Ougriens de l'Eurasie forestière. Les pays baltes et la zone vénèthe de Post-Zarubincy/Kiev représentent à l'époque romaine la marge orientale de l'aire de diffusion d'éperons (Kazanski 1994), leur présence y témoigne de l'influence militaire germanique. En revanche, les éperons sont relativement nombreux dans la civilisation de Černjahov (la liste des découvertes: Magomedov, Levada 1996). Ainsi, les rares découvertes d'éperons de l'époque romaine tardive dans la zone forestière de l'Oka et de la Volga sont les preuves des contacts avec les Goths.

Ces objets se diffusent sur deux axes: vers le Nord-Est, le long des fleuves de la Desna, de l'Oka et de la Volga et vers le Nord-Ouest, le long du Dniepr, la Berezina et le Niémen, ce qui correspond à deux routes fluviales importantes de l'Europe orientale durant l'époque romaine, Dniepr-Baltique et Dniepr-Volga (Kazanski 1992a, fig. 16, 17). On peut donc conclure que l'histoire des conquêtes d'Hermanaric, rapportée par Jordanès se présente comme une tentative des Goths pour s'emparer du réseau de communication de la zone forestière de l'Europe orientale.

Le contact entre les Vénèthes de la civilisation de Kiev et les Goths de Černjahov se manifeste dans la présence d'un nombre considérable d'importations černjahoviennes dans les sites du type Kiev (céramique «grise», fibules, peignes en os, meule ne pierre) ainsi que dans l'équipement militaire (éperons, flèches barbelées) (Kazanski 1992a et 1993c). Il est notoire, que les langues slaves contiennent les mots d'origine gothique très importants, tels que *knjaz'*, *meč*, *šlem*, *hleb*, *hlev* etc. (prince, épée, casque, pain, étable) qui montrent une grande influence gothique sur les structures militaires et politiques, ainsi que sur la technologie militaire et la vie économique des Slaves. Il est bien probable, que la pression des Goths sur les Vénèthes a favorisé la consolidation politique et militaire de ces derniers. Ainsi, si dans les années 330-350 les Vénèthes, d'après Jordanès, ne sont pas capables d'opposer une résistance efficace à Hermanaric, plus tard, à la fin du IVe s. leurs descendants directs, les Antes, toujours selon Jordanès, réunis sous le pouvoir du roi Boz (Jordanès, *Getica*, 246) arrivent à avoir des succès militaires dans la guerre contre le roi Vinitharius, l'héritier d'Hermanaric (Kazanski 1993c et 1998).

D'ailleurs, comme nous l'avons dit plus haut, il ne faut pas considérer les relations gotho-slaves comme un affrontement permanent. L'invasion d'Hermanaric est la première guerre connue entre les Vénèthes et les Goths. Le matériel archéologique, notamment venat de

l'habitat Golovino 1 (voir supra.) témoigne de contacts pacifiques à une époque antérieure; en tout cas certaines communautés frontalières étaient formées de ressortissants de deux côtés. Une sépulture féminine (tombe n° 2) de la nécropole du type Černjahov à Kompanijcy attire spécialement attention. C'est une inhumation la tête au Nord, typique de Černjahov, avec le costume féminin habituel des Germains orientaux. Il comprend deux fibules sur les épaules, réunies par une chaîne métallique, comme cela est parfois le cas dans d'autres tombes germaniques orientales, une boucle de ceinture et un collier des perles (Mahno 1971, 92, fig. 4). Cependant les fibules en T appartiennent aux dérivées de bijoux en émail, largement répandues chez les Vénèthes de la civilisation de Kiev et quasiment absentes chez les Goths de Černjahov. Le rôle du costume féminin en tant qu'indice culturel a été déjà souligné à plusieurs reprises, nous pouvons donc supposer que la femme enterrée dans cette tombe de Kompanijcy était d'origine vénèthe. Cela prouverait l'existence de mariages mixtes entre les Goths et les Vénèthes. Il n'est pas exclu que la présence de fibules černjahoviennes dans des tombes de la civilisation de Kiev, notamment à Kazaroviči (Maksimov, Orlov 1974) témoigne dans le même sens.

La question de l'influence gothique sur les pays baltes, très à la mode durant la première moitié du XXe s. est complexe. Un certain nombre d'objets typiques de la civilisation Černjahov, principalement des fibules et des peignes en os ont été mis au jour sur la côte orientale de la Baltique, de la Prusse jusqu'à Finlande (par ex. Kivikoski 1973, pl. 12.88, 89, 20.171, 172, 40.361). Mais les mêmes types d'objets sont bien présents dans des sites de la civilisation de Wielbark dans l'embouchure de la Vistule. Ils peuvent témoigner donc des contacts entre les Germains orientaux, les Baltes et les Finnois le long de la côte orientale de la mer Baltique. Cependant la réalité des contacts directs entre les Goths de la civilisation de Černjahov et la population du Sud-Est de la Baltique est hors des doutes, les découvertes de quelques objets baltes, telles l'épingle en bronze provenant de la nécropole de Gavrilovka ou la fibule caractéristique en arbalète découverte à Lepesovka, en sont la preuve (Symonovič 1973, 29, 30, fig. 11.1,7).

## IV.2. LES NOMADES DE LA STEPPE

### IV.2.1. LA CIVILISATION «SARMATE TARDIVE» DANS LES STEPPES PONTO-CAUCASIENNES

Nous avons déjà parlé de l'expansion alaine du IIIe s., perceptible sur le Don et sur le Bosphore Cimmérien. Pour la deuxième moitié du IVe s. grâce à Ammien Marcellin nous connaissons les Alains-Tanaïtes, donc habitant sur le Don. Mais les Alains ne s'arrêtent pas là. Ils sont bien attestés sur la frontière danubienne de l'Empire romain à partir des guerres marcomannes. Puis, nous l'avons vu, ils participent à l'assaut des Barbares au IIIe s. sur le limes de l'Empire (notamment en 242 et dans les années 270: Dzigovskij 2003, 200-202). Pour la deuxième moitié du IVe s. Ammien Marcellin parle des Alains «européens», qu'on peut situer au Nord-Ouest de la mer Noire (voir supra). Il est probable que ces derniers s'installent au Nord de la mer Noire vers le début des guerres marcomannes, c'est-à-dire vers les années 160 et continuent à y rester jusqu'à la deuxième moitié du IVe s.

Au IVe s., selon Ammien Marcellin, les Alains sont les maîtres incontestés de la steppe ponto-caucasienne. Cela est confirmé par la carte de Peutinger (IIIe s.), où les Alains sont situés dans des steppes du Caucase du Nord, pratiquement au pied de la chaîne principale (Podosinov 2003, 355, 356). Ammien Marcellin, appell également les Alains «anciens Massagètes». Cependant les Massagètes proprement dit sont également connus, au moins à partir du IVe s., dans le Caucase du Nord-Est par des sources arméniennes, sous le nom des Maskouts (voir infra).

Une vague des nomades venus du Caucase du Nord apparaît dans le matériel archéologique au IIIe s. dans les steppes russes, avant tout sur le Don, dans une moindre mesure sur la Volga (Baranovka). Elle se manifeste par l'apparition de la céramique nord-caucasienne et des chambres funéraires à dromos perpendiculaire à l'axe long de la chambre, en formant en plan une sorte de lettre T (Moškova 1994, 20). Ces chambres funéraires en T se distinguent nettement des tombes de la civilisation sarmate tardive avec des niches. Probablement les nomades du Don et du Caucase du Nord forment désormais une entité politique et culturelle. Les Alains du Caucase, héros des guerres transcausiennes, devaient y jouer un rôle dominant.

Tous les spécialistes ne sont pas d'accord avec telle interprétation. Ainsi T. Gabuev pense que l'expansion s'est passée dans le sens inverse, du Don, lieu d'installation de la première vague des Alains, vers le Caucase (Gabuev 1997, 78). Cependant, comme le soulignent M. Moškova et V. Malašev, il paraît que les

chambres funéraires en T sont un peu plus anciennes dans le Caucase que sur le Don (Moškova, Malašev 1999, 190-192).

D'autres chercheurs pensent que pratiquement tous les changements et troubles du deuxième tiers du IIIe s. (voir supra) dans la steppe ponto-caucasienne, en Boudjak, sur la frontière romaine, en Crimée, sur le Don etc. sont liés à l'activité des Alains nord-cauciens (Jacenko 1997; Puzdrovskij 2001, 116), ce qui nous paraît exagéré, nous n'en avons pas les preuves.

Il est peu probable que la population sarmate antérieure ait disparu de la steppe ponto-caucasienne sous la pression des Alains. Il est plus envisageable qu'elle ait été incorporée dans l'union alaine. On peut peut-être voir les traces de ces peuples dans les noms qui appariassent sur la carte de Peutinger. Ce sont les *Aorsoae/Aorsi*, positionnés au pied de la chaîne du Caucase (Podosinov 2003, 357) les *Sargetai/Sardetai* (Podosinov 2003, 354), localisés sur la carte de Peutinger dans les steppes nord-cauciennes, qui sont également mentionnés par Ammien Marcellin (XXII.8,38), les *Siraciani/Seracoi*, qui se trouvent sur cette carte quelque part au Nord-Est de la Méotide (Podosinov 2003, 352), les *Sorices/Saurices*, qui se situent quelque part sur le Dniepr inférieur (Podosinov 2003, 343). Cependant la carte de Peutinger est une source complexe, qui réunit des données de différentes époques, du début du IIIe au Ve s. (Podosinov 2003, 295).

Examinons à présent l'archéologie de la steppe ponto-caucasienne à l'époque romaine tardive. A.V. Simonenko a identifié plusieurs horizons de la civilisation sarmate tardive au Nord de la mer Noire, chacun se caractérisant par des fossiles directeurs (Simonenko 1999, 65-67; 2004). Pour lui la fin de la civilisation sarmate moyenne correspond aux années 150 (Simonenko 1999, 66), quand on constate une série d'événements: la chute des habitats fortifiés scythes sur le Dniepr inférieur, la destruction de certains habitats autour d'Olbia (Kozyrka: Burakov 1976, 7,8, 117) ou encore la tension sur la frontière danubienne de l'Empire en 157.

En ce qui concerne l'époque romaine tardive, on peut remarquer plusieurs zones de concentration dans les steppes ponto-cauciennes (fig. 54):

-les steppes de Boudjak, entre le Danube et le Dniestr (fig. 54.2; voir récemment Dzigovskij 2003)

-sur le Don inférieur (fig. 54.1; voir Bezuglov 1990 et 2003; Bezuglov, Kopylov 1989; Bezuglov, Zaharov 1988)

-entre la mer d'Azov et le Dniepr (fig. 54.1; Simonenko 2001).

- dans le Caucase central, sur le Terek moyen et dans la région de Pyatigorie (Abramova 1993; Abramova 1997),

-sur la côte caspienne, au Daghestan du Nord, dans le bassin du Sulak (Abramova, Krasilnikov, Pjatyh 2000, 2001 et 2004).

Si on se réfère aux sources écrites, avant tout à Ammien Marcellin, le groupe des tombes de Boudjak correspond aux Alains dits européens (Simonenko 1999, 339), celui du Don –aux Alains-Tanaïtes (Bezuglov 2003). Les tombes attestées dans la steppe entre le Dniepr et la mer d'Azov, appartiennent selon A. Simonenko, également aux Alains-Tanaïtes (Simonenko 1995 et 2001). Cela n'est pas exclu, cependant elles pourraient appartenir également aux Rosomones, le peuple qui a trahi Hermanaric lors de l'invasion hunnique, si, toutefois on accepte leur attribution iranienne et non germanique. Plus tard, à l'époque hunnique ici se situent les Alains-Sarmates de Marciens (voir infra). Quand aux tombes des steppes caucasiennes, ce sont selon Ammien Marcellin, les Alains (XXXI.2.21). La fameuse inscription de Taman sur les interprètes alains nous permet d'élargir cette attribution jusqu'au début du IIIe s. Le nom des nomades au Daghestan du Nord nous reste inconnu ; D'après les pratiques funéraires les chercheurs les considèrent plutôt comme un groupe sarmate, non alain (Abramova, Krasilnikov, Pjatyh 2004, 60-62).

Selon A. Simonenko (2004) la civilisation sarmate tardive se divise en plusieurs phases:

-C1: deuxième moitié du IIe-première moitié du IIIe s., ce qui correspond en gros à la période C1 de la chronologie européenne.

Cette phase est identifiée par la présence d'épées à pommeau annulaire (fig. 56.4), de fibules en arc à pied attaché (variantes 3-5 de la série I selon Ambroz, 1966) (fig. 56.6,7), de fibules à long porte ardillon (fig. 56.16), de fibules profilées (fig. 56.12-14). Pour cette phase sont caractéristiques les miroirs-pendentifs (fig. 56.21), les verres Isings 44 (fig. 56.49), les amphores du type «Néapolis Scythe» (fig. 56.63), les pendentifs en tige (fig. 56.45), ainsi que les garnitures de ceinture de l'horizon Malašev IIA (Malašev 2000; voir infra) (fig. 56.24,25,27,28,34,35,40-42).

De nouvelles pratiques funéraires sont attestées : domination des tumuli à une seule inhumation, cette dernière souvent entourée de fossés rectangulaires. Notons d'autre part la migration possible d'un groupe sarmate venu de l'Est durant la deuxième moitié du IIe s. et installé au Nord de la mer Noire. Ce groupe a amené la coutume des tombes à niches, la déformation crânienne artificielle, les inhumations la tête au Nord (Simonenko 1993, 118). Probablement, il faut y voir

l'arrivée d'un groupe de nomades d'Asie centrale, poussés à l'Ouest (voir supra).

-C2a: milieu du IIIe s. aux premiers tiers du IVe s., ce qui correspond à la période C2 et au début de la période C3.

Pour cette phase sont typiques les fibules en arc du type Ambroz 15-3-1 et 3 (fig. 56.8,9), les amphores du type Šelov D/Tanaïtes (fig. 56.64,65), les umbo du type Korzen/Zieling K-1 (fig. 56.5), les miroirs les plus anciens à anse centrale (fig. 56.20), les garnitures de ceinture de l'horizon Malašev IIB et IIIA (fig. 56.30,31,37,38,43), les objets du style polychrome (fig. 56.19,36,39,44,59,60,61). Cependant, des objets du style polychrome peuvent exister jusqu'à la deuxième moitié du IVe s. (période C3 de la chronologie européenne) y compris. Les découvertes des boucles d'oreille appartenant à ce groupe, dans les tombes Družnoe 1.1984 et 21 (Ajabin 1994, fig. 6.1,2; Hrapunov 2002, fig. 103.4,5; 104.5,6; Hrapunov, Mul'd 2000, fig. 9.5,6), en association avec un mobilier du deuxième tiers du IVe s. en est la preuve. D'autre part S. Jacenko et V. Malašev attribuent les tombes contenant des objets du style polychrome, comme celles de Brjuhanovskij, Brody, Tugozvonovo, ainsi que la tombe 1918 dite de Messaksoudi (voir infra) au deuxième tiers du IVe s.

Une expansion des nomades nord-caucasiens se manifeste au début de cette période par la diffusion des chambres funéraires en T (voir infra) sur le Don et même dans la région de la Volga (voir supra).

-C2b: deuxième moitié du IVe s., correspondent en gros à la période C3.

Cette phase est marquée par la diffusion des fibules (fig. 56.11) et des peignes en os černjahoviens, des amphores du type Inkerman/Šelov F, des verres coniques (fig. 56.55,56), des garnitures de ceinture de l'horizon Malašev IIIB (voir infra), notamment des boucles à long ardillon (fig. 56.22) et des objets du style cloisonné (fig. 56.62).

Les tombes sarmates de l'époque tardive – inhumations allongées sur le dos, la tête le généralement au Nord- sont le plus souvent sous des tumuli (fig. 55). Cependant, à l'époque tardive elles sont souvent seules sous le tertre, tandis qu'auparavant les nomades fréquemment utilisaient les tumuli des époques antérieures. Selon A. Simonenko, les tombes effectuées dans les tumuli de l'époque antérieure, appartiennent aux restes de la population de l'époque sarmate «moyenne» (Simonenko 1999, 197).

Les sépultures sous les tumuli se divisent en plusieurs types: en fosses rectangulaires (fig. 55.3), en fosses à partie centrale excavée, les fosses et niches (fig. 55.4) et en chambres funéraires à dromos (fig. 55.5,6). Les

tombes en fosses et en fosses à partie centrale excavée sont caractéristiques de la phase initiale de la civilisation sarmate tardive (Simonenko 1999, 207), les premières sont bien connues sur le Don (Bezuglov, Zaharov 1988, 13-17), dans le Caucase du Nord-Ouest (Abramova 1993, 188) et à l'Ouest du Dniestr. Les deuxièmes (fig. 55.2) sont attestées avant tout dans les nécropoles du Danube et du Dniestr (par ex. Alkalija, Beloles'e, Divizija, Hadžider), mais également sur le Don (Novo-Amvrosievka: Koškov 1996, fig. 4.19; Podkletnoe: Medvedev 1990, fig. 5). Des inhumations dans des fosses rectangulaires ont été mises au jour également en Hongrie, où V. Kulcsar les met en liaison avec la migration d'un groupe venu de la steppe entre le Danube et le Dniestr (Kul'čar 1997, 127-131). Comme prototype de cette pratique funéraire on peut évoquer les tombes du Ier s. sur le Don supérieur, dans les nécropoles de Čertovickij et Pisarevskij (Simonenko 1999, 204).

Les tombes à niches (fig. 55.4) existent aussi bien durant la phase C1 que celle C2, avant tout dans la région entre le Danube et Dniestr (par ex. à Gradeška, Alkalija, Drakulja), mais également sur le Don (Žuravka, Pavlov: Bezuglov, Zaharov 1988, fig. 2.3,5; Nagaevskij II: Mys'kov, Sergackov 1994, fig. 1; Novo-Aleksandrovka I: Bepalyj 1990, fig. 2.1, 3.23; Sladkovskij: Maksimenko, Bezuglov 1987, fig. 3) et dans le Nord de la mer d'Azov (Ševčenko: Šenko 1987, fig. 2.1). Pour la phase C1 les fosses d'entrée sont plutôt étroites, 1,8 x 0,5 m. Plus tard, durant la phase C2 elles sont plus grandes 2-3 x 1,5 m et plus profondes, jusqu'à 5 m (par ex. Fokeev 1986, 160).

Les chambres funéraires à dromos (fig. 55.5,6) sont typiques de la phase finale de la civilisation sarmate tardive. On les divise en trois types: 1 -la chambre funéraire est disposée perpendiculairement au dromos, en T; 2 – la chambre funéraire se dispose dans le même axe que le dromos; 3- la chambre funéraire et le dromos forment un angle (Simonenko 1999, 211). C'est le type 2 qui est dominant dans la région du Nord de la mer Noire (plus de 61% de la totalité des tombes, par ex. Mospinskaja, Gradeška, Kazakleja, Kubej etc.). Les tombes en T sont bien connues dans des steppes du Dniepr (par ex. Dmuhajlovka, Simonenko 1995, fig. 5.4), sur le Don (par ex. Pirožok: Bezuglov, Zaharov 1988, fig. 1.1; Razdorskaja: Bezuglov, Zaharov 1988, fig. 2.4; Central'nyj VI: Bezuglov, Kopylov 1989, fig. 1; Krivenskaja-Zaplavskaja: Melent'eva 1973, fig. 53; Novo-Aleksandrovka: Bepalyj 1990, fig. 2.21; Rostov: Volkov, Guguev 1986 etc.) et dans les steppes caucasiennes (Veselaja Rošča dans la région de Stavropol: Romanovskaja 1986, sur le Terek: Abramova 1993, 186<sup>14</sup>; Abramova 1997, fig. 2-5).

<sup>14</sup> Selon M.P. Abramova ces nécropoles du Terek forment un groupe à part, distingué de celui sarmate tardif proprement dit. Ce groupe est apparu à la suite de la migration des Alains, venus du Nord et leur fusion avec la population locale

L'apparition des chambres funéraires est liée, paraît-il, à l'évolution sociale des nomades (Simonenko 1999, 217, 218; Bezuglov 1990, 85; Marčenko 1996, 112). Il n'est pas exclu que les chambres funéraires aient été initialement apportées par un groupe étranger qui occupe une position sociale élevée (Simonenko 1999, 220). On y voit les Alains-Tanaïtes (Simonenko 1999, 224, 225). Cette identification d'après les types des tombes nous paraît artificielle, car en effet les différents types de sépultures ont une diffusion assez large. Il est plus logique d'attribuer les tombes de la steppe entre le Dniestr et le Danube aux Alains européens et celles du Don -aux Alains-Tanaïtes.

La question de l'attribution ethnique des chambres funéraires en T est actuellement l'objet d'une vive discussion. Il s'agit de savoir, si ces tombes sont spécifiques aux Alains. Deux points de vue s'affrontent. Selon les uns (Abramova 1982) ces chambres funéraires sont d'origine locale, elles remontent aux traditions du Bosphore et de Crimée, diffusées dans le monde sarmate par les Siraciani. Pour les autres (Skripkin 1990, 198; Gabuev 1997) il s'agit d'une pratique nouvelle, venue de l'Asie centrale, plus précisément de la région de la Syr-Darya moyenne, probablement avec les Alains. Quoiqu'en soit, tout le monde est d'accord que ces chambres funéraires en T sont typiques des nomades iranophones de la steppe à l'époque romaine tardive, elles voisinent avec d'autres types des tombes, fosses simples et à niche. À partir IVe-Ve s. dans le Caucase du Nord ces chambres en T sont caractéristiques des Alains et servent d'indice culturel.

Les nécropoles sans tumuli apparaissent déjà à l'époque sarmate «moyenne», (Kiselev, Selište), on connaît 4 sites pour l'époque sarmate tardive: Bokany, Brynzeny, Kriničnoe et Markaucy. Les tombes sont disposées d'une façon régulière. Ce sont des inhumations dans des fosses simples ou à partie centrale excavée. D'après A. Simonenko il s'agit peut-être des Roxolans (Simonenko 1999, 224, 225). Ces nécropoles disparaissent vers le milieu du IIIe s., peut-être avec l'arrivée du groupe de nomades, qui ont apporté la coutume de l'enterrement dans des chambres funéraires.

Il faut noter les cas de déformation crânienne, notamment sur le Don (par ex. Žuravka, tumulus 10/sépulture 3, tumulus 16: Bezuglov, Zaharov 1988).

Examinons la civilisation matérielle de cette époque. Dans la céramique il faut noter les jattes carénées

(Abramova 1993, 186, 187). Dans les nécropoles de Daghestan du Nord, sur le Sulak (Abramova, Krasilnikov, Pjatyh 2000, 2001 et 2004) sont attestées aussi bien les tombes à niches et dans des fosses simples, appartenant à la tradition «sarmate tardive» que celles, de tradition «alaine» dans les chambres funéraires à dromos.



grises, répandues sur le Don et dans le Caucase (par ex. Pirožok, tumulus 3/sépulture 1: Bezuglov, Zaharov 1988, fig. 1.2; Novo-Aleksandrovka tumulus 25/sépulture 1: Bepalyj 1990, fig. 5.6), les récipients lustrés (par ex. Centyral'nyj VI: Bezuglov, Kopylov 1989, fig. 3.1; Krivenskaja-Zaplavskaja: Melent'eva 1973, fig. 54; Romanivskij II: Bezuglov, Kopylov 1989, fig. 3.11). Parmi les éléments caractéristiques, il faut citer les trépieds en fer, déposés dans certaines tombes (Nagaevskij II sur le Don, Kišpek dans le Caucase du Nord) et les chaudrons (Nagaevskij II, Razdorskaja, Voronežskaja). Les verres d'origine romaine (fig. 56.49-58) sont présents dans plusieurs tombes (Krivenskaja-Zaplavskaja, Nogaevskij II, Novo-Aleksandrovka I, Rostov, Dmuhajlovka etc.) et plus rarement des amphores (fig. 56.63-67) (par ex. Novo-Aleksandrovka I, Romanovskij II, Voronežskaja, Néapolis Scythe, Gradeška etc.) et des récipients romains en bronze (Novo-Aleksandrovka I, Rostov etc.) (fig. 56.46-48).

Les longues épées (fig. 56.1-3), jusqu'à 1 m, avec la soie en tige sont les armes typiques de la civilisation sarmate tardive. Souvent elles sont décorées de pommeaux en pierre et d'appliques en or et en argent sur les fourreaux (Neščeretovo, Kriničnoe, Majaki, Gradeška). Des pierres à aiguiser les épées, sont typiques de la phase C1 pour les nomades entre le Don et l'Oural (Bezuglov 1988, 104; Bezuglov 1997, 136). Une autre arme caractéristique de cette époque – les poignards, plus rarement les épées à deux encoches près de la soie (Hazanov 1971, 17; Soupault 1996; Magomedov, Levada 1996, 305)<sup>15</sup>. Ces poignards apparaissent dans le Caucase du Nord vers le IIIe s. et se diffusent en Crimée et à l'Ouest du Don au IVe s., avant tout dans les sites de la population sédentaire de la civilisation de Černjahov et de celle d'Inkerman (voir infra). Evoquons en outre les lances à douilles et à flamme en feuille (Novo-Aleksandrovka, Beloles'e), les flèches à trois ailettes (Novo-Aleksandrovka, Novo-Ambrosievka, Sladkovskij, Olonešty etc.), les mors à canon brisé et harnais en anneau (Vysočino VII, Novo-Amvrosievka, Razdorskaja, Ševčenko, Kazakleja, Kubej, Kišpek etc.) ou avec des tiges aux extrémités élargies (Sladkovskij, Hopry) ainsi que celles bimétalliques à rondelles en forme de roue (Komarov: *L'or des Amazones* 2001, 346). Dans le tumulus 17 de Kurči on a mis au jour un umbo germanique du type Korzen/Zieling P (Simonenko 2001, fig. 6.1).

La période sarmate tardive se caractérise par les fibules en arc, dont les plus répandues sont celles du type Ambroz 15/3-4 (fig. 55.6-10) et les fibules profilées des groupes Ambroz 10 et 11 (fig. 56.12-14) (Simonenko 1999, 231). Les fibules à pied attaché du type Černjahov (fig. 56.11) sont plutôt rares (Pirožok,

tumulus 3/sépulture 1: Bezuglov, Kopylov 1989, fig. 1.3). D'autre part les tombes de l'époque sarmate tardive ont livré des miroirs métalliques-pendentifs (fig. 56.21) (par ex. Balka Nosaki, Kubej, Kurči etc.) et à anse de suspension dans la partie centrale (fig. 56.20) (par ex. à Vysočino, Podkletnoe, Pavlov, Kišpek, Central'nyj VI, Ševčenko, Gradeška etc.), des flacons métalliques (Central'nyj VI), des torques métalliques (par ex. Nosaki, Voronežskaja), des nombreuses perles en verre et en cornaline.

Les garnitures de ceinture et de harnachement ont été récemment étudiées par V. Malašev (2000). Il a divisé ce matériel en plusieurs groupes chronologiques. Le groupe I (150-210/220) se caractérise par les plaques-boucles et les ferrets à longues plaques, ce qui est inconnu avant le milieu du IIe s. et par les pendentifs circulaires du harnachement. Ce groupe est attesté dans le Caucase du Nord, sur le Kouban et sur le Don. Le mobilier similaire est connu en Ibérie (Samtavro, tombe 905 et Armazishevi, tombe 1).

Le groupe IIA (220-260) se distingue par des objets portant un décor en facettes (fig. 56.24,25,27,28,34,35,40-42). Les ferrets sont souvent faits en deux parties articulées, les plaques-boucles de petite taille à plaque ovale font leur apparition. Les tombes avec des objets de ce groupe sont connues dans un vaste espace, de la Volga à la mer Noire, mais elles sont absentes dans le Caucase du Nord (Malašev 2000, 199). À cette époque le caractère de la garniture change, une influence romaine provinciale est perceptible. Les parallèles avec le mobilier du Bosphore Cimmérien (en particulier la tombe de 1842 à Kertch) montrent que les ateliers bosporites fabriquaient probablement une partie de la garniture steppique.

Le groupe IIB ((250\260-290\300) se caractérise par l'apparition de la base rectangulaire sur l'ardillon des boucles et les ardillons profilés (fig. 65.30). Les ferrets sont faites en plaque recourbée lisse à renflement à l'extrémité (fig. 56.37), d'autres ont des extrémités en forme de disque, enfin les ferrets à deux facettes longitudinales, typiques pour l'époque hunnique, font pour la première fois leur apparition dans le Caucase du Nord. D'autre part, ces éléments de garniture sont souvent accompagnés dans les tombes des fibules en arc à pied élargi. Les plaques rectangulaires aux bords facetés, les pendentifs en forme de cœur (fig. 56.59) et les grands ferrets languiformes à deux facettes longitudinales sont caractéristiques du harnachement de ce groupe. L'aire de la diffusion de cette garniture, selon V. Malašev, c'est avant tout la partie centrale du Caucase du Nord, mais également sur la Volga. Une découverte à Kertch, «la tombe de Perovskij» (Posta 1905, 368-369, fig. 217) contient des éléments du harnachement de ce type.

Le groupe IIIA (280\290-320\330) se caractérise par la diffusion d'éléments de garniture du style polychrome, portant un décor au repoussé (fig. 56.36,39,44,59), notamment des ferrets et des plaques-boucles à grande plaque rectangulaire, par les plaques-boucles du type Keller A-B-C (fig. 56.31), par les ferrets à l'extrémité en forme de flèche (fig. 56.43). Ce groupe est bien attesté dans l'espace ponto-caucasien. Cependant, A. Simonenko a attribué certaines tombes avec la garniture de ce groupe (Gradeška, Čauš, Neščeretovo) à son horizon B2, c'est-à-dire à la deuxième moitié du IIIe s. Cependant, il ne prend pas en compte la datation des plaques-boucles du type Keller A-B-C, provenant de ces tombes. Or, ces plaques-boucles d'origine romaine apparaissent seulement vers 290-310 (Sommer 1984, 74-76). Dans le Bosphore Cimmérien les tombes Adžimuškaj 1841 et Kertch 1891, qui ont livré des garnitures polychromes identiques, appartiennent probablement à la même époque (Šarov 1994; Kazanski 1995).

Pour la période suivante, IIIB (320/330-360/370), sont caractéristiques les ferrets à extrémités en éventail, les objets du style polychrome à décor granulé. Les tombes de ce groupe sont attestées à Kertch, sur le Don.

Enfin, le groupe IV, qui voit l'apparition des plaques-boucles du style cloisonné, est attribué par V. Malašev déjà au début de l'époque hunnique: 370-410 (Malašev 2000, 205). Une telle datation pour ces tombes nous paraît trop tardive, car elles ne contiennent pas d'objets proprement dit de l'époque hunnique, excepté la tombe de 1918 de Kertch (dite la tombe de Messaksoudi: Beck *et alii* 1988, notre fig. 58.2,3). Or, l'appartenance du mobilier vendu par C. Messaksoudi à la même tombe n'a été jamais prouvée. D'autre part, les tombes du groupe IV contiennent des objets typiques du deuxième tiers du IVe s., c'est-à-dire de la période C3 de la chronologie européenne «barbare», tels que les imitations des plaques-boucles du type Keller A-B-C (Musljumovo, Central'nyj: fig. 58.9) et les boucles dont l'ardillon dépasse peu l'anneau (Vinogradnyj, Palasa-Syrt, Musljumovo). Ainsi il nous semble plus juste d'attribuer ce groupe à la deuxième partie de la période C3, c'est-à-dire aux années 350-370.

Le style polychrome romain (les pierres –turquoise, cornalines et grenats, ainsi que verres bleues et vertes-en bâtes isolés sur fond d'or) représente un trait caractéristique de la civilisation sarmate tardive. Ce style existe aussi bien chez les Sarmates que dans les territoires voisins, notamment en Ibérie transcaucasienne, dans le Bosphore Cimmérien, en Crimée du Sud-Ouest, dans les provinces romaines du Danube etc.

Avant le IIIe s. ce sont des objets en or, ornés de turquoise, de cornaline et de grenats; les bordures et la surface autour des bâtes portent un décor en filigrane et

en granules (par ex. fig. 57). Ces objets appartiennent à la tradition antique qui remonte à l'époque hellénistique, d'autre part ils reflètent une influence orientale (Treister 2002 et 2004; Šarov 2004a). Cette mode se manifeste également en Ibérie comme on le voit d'après les découvertes de Kldeeti (fig. 57: Lomtadze 19557), de Samtavro (Apakidze, Nikolaishvili 1994), d'Armazishevi (Apakidze *et alii* 1958), de Zguderi (Nemsadze 1977) ou d'Aragvispiri (Ramišvili 1977). Elle est également présente dans le mobilier des riches tombes du Bosphore Cimmérien. Citons à titre d'exemple une tombe, découverte en 1842 à Kertch, datée par la monnaie de Karakalla contenant un ferret à facettes et des objets ornés de turquoise (DBK 1854; Tolstoj, Kondakov 1889, fig. 138). Le tombeau 2.1975 de Gorgippia, qui a livré un riche mobilier, notamment des objets ornés de turquoise et dont la date est établie d'après la fibule caractéristique en arc, appartient à la même époque (*L'Or des Amazones* 2001, 324-344). Enfin, mentionnons des riches tombes du Kouban, connues sous le nom de «Zolotoe Kladišče», c'est-à-dire «Le cimetière d'Or», appartenant à l'aristocratie sarmate ou méothe (Guščina, Zaseckaja 1994, 51, 57, fig. 17, pl. 26).

A partir du IIIe s. apparaissent des objets à la base en fer ou en métaux non ferreux, couvertes de tôle d'or ou doré, avec le décor au repoussé en forme de granules, de petites croix, de corde, d'étoiles, de cercles. En Barbaricum leurs manifestations les plus anciennes viennent du monde germanique (voir infra), ce qui est lié sans doute à une meilleure connaissance de la chronologie des antiquités germaniques. Ces parures, nous allons le voir, ont des parallèles dans le monde germanique et dans l'orfèvrerie romaine provinciale. En Europe orientale les antécédents des objets couverts de tôle métallique avec un décor au repoussé sont connus dans l'orfèvrerie provenant des tombes sarmates du Ier-IIe s. (Dinskaja, Severskaja) (Ambroz 1966, 31, 32). Ces objets du Ier-IIe s. sont originaires probablement d'ateliers du Bosphore Cimmérien (Šarov 2004a, 409).

Pour le IIIe-IVe s. les objets du style polychrome sont bien répandus aussi bien sur les marges du monde sarmate (Černaja Rečka, tombes 3 et 35, Družnoe, tombe 24) que dans le contexte steppique: dans le tumulus 26 de Gradeška (Gudkova, Redina 1999, 180-182; Dzigovskij 2003, 185) qui contenait des boucles d'oreilles en or, décoré de topaze ou encore dans la tombe 1 du tumulus 12 de la nécropole Balka Nosaki, avec un médaillon du style polychrome (Savovskij 1977, fig. 5.2) ainsi que dans les tombes Kišpek 13, Timoševskaja, Gradeška 9, Aerodrom, Veselaja Roščja (Jacenko, Malašev 2000, 228).

Les objets polychromes de l'époque romaine tardive, revêtus de tôle métalliques, portant un décor au repoussé, ont des parallèles sur le territoire de

<sup>15</sup> Voir les parallèles modernes très intéressants pour la reconstitution de cette arme: Lebedynsky 2002, fig. sur la p. 123.



l'Empire. On peut les diviser en deux groupes stylistiques (Šarov 2004a).

Le groupe, que nous appelons «Silistra-Kertch», réunit des objets portant un décor au repoussé en forme des cordes, des zigzags et des cercles, plus rarement pseudo granules (fig. 58.1-5). Ces motifs ornent surtout les bordures des objets ou entourent les bâtes des pierres. Les pierres et les verres incrustés sont des cabochons circulaires, ovales et en forme de goutte, ainsi que les plaques rectangulaires et ovales (Šarov 2004a, 412, 413).

Les objets les plus anciens, ayant une datation sûre viennent tout d'abord du territoire de l'Empire romain. Citons l'une des épées de la tombe d'officier de Silistra, datée du dernier tiers du IIIe s. (fig. 58.5) L'inhumation a été effectuée dans un sarcophage en bois, elle contenait une monnaie de Probus de 276, un bouclier, une épée du type Straubing-Nidam, une ceinture avec des plaques en argent niellé, caractéristique du IIIe s. tardif ainsi qu'une épée portant sur le pommeau et sur le fourreau un riche décor polychrome, composé de plaques en argent doré repoussé (notamment la corde, comme sur les objets granulés, Kertch 1841, Kertch 1891: Jacenko, Malašev 2000, tabl. 2.2, 8, 11) et de cabochons de verres sertis. La tombe appartient au même horizon que celles de Zakrzow/Sackrau et d'Alt-Ofen près d'Aquincum (Thomas 1988, 140, pl. 5), ayant fourni des objets comparables. Selon S. Martin-Kilcher, il s'agit de la production d'un atelier romain danubien (Martin-Kilcher 1993, 300, 301, fig. 8 et 14). D'autre part, la plaque-boucle de la tombe d'officier découverte à Cologne-Severinstor, portant le décor au repoussé du même groupe, est également datée de la fin du IIIe-début du IVe s., compte tenu de la vérification de la date de cette sépulture (Martin-Kilcher 1993, fig. 2.1). Parmi d'autres objets provenant du territoire de l'Empire, citons une plaque d'Aquilée (Delani Petrono 1953-1954, fig. 20.1) ou encore des plaques-boucles de Chersonèse, notamment dans la tombe de 880 (Soupault 2003, 41, 42, pl. 8.1-3). Les objets de ce groupe stylistiques sont connus dans le Bosphore Cimmérien (voir infra), notamment dans des tombes de 1837, 1841, 1891, 1918 (fig. 58.2,3; 82; 93.3-6; 94.1; 95.1,2,5), ainsi que dans des nécropoles du Sud-Ouest de la Crimée, Družnoe et Černaja Rečka (Jacenko, Malašev 2000, tabl. 2.33, 35, 37, 38, 39; il faut y ajouter la tombe Družnoe 21: Hrapunov, Mul'd 2000, fig. 9.5,6). Dans la steppe sarmate des objets de ce style ont été mis au jour à Aerodrom (fig. 58.4), Komarov, Čauš, Gradeška, Kupcyn-Tolga, Veselaja Rošča (fig. 58.1) (Jacenko, Malašev 2000, pl. 2.2,3,5,6,20,32).

Les ensembles clos qui contiennent des objets de ce groupe s'étalent de la deuxième moitié – dernier quart du IIIe s. (Silistra, Cologne, Družnoe 24, Černaja Rečka 3 et 35) au deuxième tiers du IVe s. (Družnoe

21, 1.1984). Ainsi, le groupe Silistra-Kertch est datable des périodes C2 et C3. Comme prototypes, on peut citer les objets romains tardifs du style polychrome où les motifs comparables (corde, granules) ne sont pas faits au repoussé, mais soudés. Citons à titre d'exemple la bague du IIIe s. provenant d'Acampore en Italie (Boyer *et alii* 1987, fig. 34) ou encore les bagues romaines découvertes en Scandinavie (Andersson 1995, 146, fig. 125).

D'ailleurs pour le IIe-IIIe s. nous avons les témoignages iconographiques, qui permettent supposer l'existence du style polychrome dans l'Empire. Ce sont avant tout les portraits et les statues funéraires de l'Égypte romain et de Palmyre (nombreux exemples: Dentzer-Geydy, Teixidor 1993; Doxiadis 1995). Citons également les ceintures des statues de Venise, Ravenne et Vienne, datées de la fin du IIIe-début du IVe s. (Grabar 1966, fig. 251; Soupault 2003, pl. 71). *L'Histoire auguste*, rédigée à la fin du IVe-début du Ve s. attribue la diffusion de la mode sur les pierres précieuses dans le vêtement à Elagobal (*Histoire auguste*, Antonin Elagobal, XXIII.3), cependant les chercheurs pensent que cette mode est apparue dans la partie occidentale de l'Empire sous Dioclétien (*Histoire auguste*, note 6 sur la p. 529).

Le deuxième groupe, que nous appelons «Budapest-Kišpek»<sup>16</sup> (fig. 58.6,10-12) se caractérise par la présence de croix, d'étoiles, de cercles concentriques, de volutes, d'arcs parmi les motifs du décor au repoussé (Šarov 2004a, 413). Les cordes et des pseudo granules sont également présents, comme sur les objets du groupe Silistra-Kertch. Sur le territoire de l'Empire romain les casques de Budapest et certaines garnitures de ceintures font partie de ce groupe (Klumbach 1973, pl. 1-2, 12-15). D'autres casques romains tardifs portent souvent le même décor au repoussé, mais sans incrustation de pierres (voir les ex. dans Klumbach 1973). La fabrication des objets de ce style est attestée à Chersonèse par la découverte d'une matrice (Jacenko, Malašev 2000, tabl. 2.15). Ils existent également à Kertch (Jacenko, Malašev 2000, tabl. 2.10, 12, 23), en Crimée du Sud-Ouest, à Družnoe, tombe 18, Černaja Rečka (fig. 58.10) (Hrapunov 21002, fig. 89.1; Jacenko, Malašev 2000, tabl. 2.34, 41). Dans le contexte sarmate ces objets ont été découverts à Aerodrom, Komarov, Kišpek (fig. 58.11,12), Čauš (fig. 58.6), Gradeška, Timoševskaia (Jacenko, Malašev 2000, tabl. 2.2-5,21). Dans le monde germanique des objets comparables ont été mis

<sup>16</sup> Selon S. Jacenko et V. Malašev les objets romains et pontiques appartiennent à des groupes différents, car la composition des motifs sur les objets est différente (2000, 238). Les auteurs ne prennent pas en compte le fait, qu'il s'agit des objets différents: les casques pour les provinces danubiennes et les garnitures de ceinture ou/et d'harnachement pour le Pont. Evidemment, la composition des motifs dépendait directement de la surface d'objets.

au jour à Zakrzow/Sackrau, tombe 1 (Grempler 1888). Les ensembles clos ayant livré ces objets contenaient des plaques-boucles du type Keller A-B-C (Aerodrom, Kišpek), des casques romains, comme sur l'arc de Galère de 297 (Kazanski 1995) ou des boucles de la période C3 (Družnoe: Hrapunov 1998, fig. 9.8,25; Hrapunov 2002, fig. 104.9,10,15). Ainsi, ce groupe appartient à la fin de la période C2 et à C3 (de l'extrême fin du IIIe au deuxième tiers du IVe s.).<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Nous n'avons pas examiné ici les objets découverts en Barbaricum germanique et sarmato-danubien. Les pièces les plus anciennes du style polychrome, portant un décor au repoussé, dans la zone germanique proviennent de la Scandinavie. Ce sont des umbo de Lilla Harg (Ilkjaer 1990, 370, n° 440), de la période C1b (220/230-260/270) et d'Illerup (Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996, 69, fig. 41), également de la période C1b. Dans le même Illerup on a mis au jour des boutons de décors d'umbo de boucliers du style polychrome au repoussé (Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996, pl. 56, 129, 234) ainsi que de nombreux objets faits au repoussé, mais sans pierres. Le site (Illerup A et Illerup B) est daté de la période C1b, donc *grosso modo* de la première moitié du IIIe s. (Ilkjaer 1995, 101). L'umbo de Herpaly (fig. 60) (Parducz 1950, pl. 89.1), portant un décor au repoussé mais sans incrustations polychromes, appartient, aux horizons 2 et 2a de K. Godlowski (1994), c'est-à-dire à la période C1 (160/180-250/270). Un groupe de tombes ayant livré des objets du style polychrome appartient à la période C2, c'est-à-dire aux années 250/260-300/320. Ce sont par ex. les tombes 4 et 8 de Hassleben, la première avec la monnaie de Victorianus (268-270), la deuxième avec les pièces de Antonin le Pieux (138-161) et de Gallien (253-268) (Schmidt 1982, DDR 10.3, DDR 11.6 (1).11,12, DDR 11.6 (3).41, 42,45) ou encore la tombe 3 de Zakrzow/Sackrau en Silésie (Grempler 1888, pl. 3.18,19) et celle de Čejkov (Beninger 1931, pl. 7). La tombe «princièr» de Gommern, contenant des objets polychromes portant le décor au repoussé (*Gold* 2000, 143, 195-197), appartient au dernier tiers du IIIe s. (Becker 1995, 114). Citons également la découverte à Simris, appartenant à la période C2 (Martin-Kilcher 1993, fig. 13; Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996, 451, fig. 272). Les tombes de Bishleben, Lausacker, Burginatium, ont livré des plaques-boucles comparables à celle de Cologne (voir supra); elles sont probablement sorties d'ateliers romains et sont attribuées à la phase tardive de la période C2, c'est-à-dire à la fin du IIIe-premier quart du IVe s. (Martin-Kilcher 1993, fig. 2.3, 4). Pour le début du IVe s. ce sont les objets de la période C3, notamment à Tibble (Andersson 1993, 238), Gerlachshheim, Sobesuky (*Die Alamannen* 1997, fig. 55, 74) ou encore à Nienburg (Schmidt 1958, fig. 1). On peut admettre que ces objets provenant de l'aire germanique ont été fabriqués par des artisans romains pour des officiers, notamment d'origine barbare. Puis, ces officiers, après leur service dans des *auxilia* rentraient chez eux, en Germanie, en apportant des objets polychromes. Cependant les motifs du décor au repoussé typiques du monde germanique (masques, animaux, oiseaux, gouttes, granulation abondante, double bordure de granulation autour des pierres incrustées) n'ont pas des parallèles sur les objets polychromes romains ou sarmates. On peut donc envisager pour ce mobilier la fabrication par des artisans germaniques. Quant aux objets du style polychrome découvertes dans les tombes sarmates du Danube moyen (par ex. Parducz 1950, pl. 53.1; Vaday 1989, pl. 18.29.3, 55.176.5,

Les tombes steppiques de l'époque sarmate tardive contiennent quelques objets du style cloisonné (fig. 58.7-9). S. Jacenko et V. Malašev datent l'apparition du style cloisonné dans les steppes alano-sarmates (Central'nyj VI, Tanaïs 1972) du deuxième tiers du IVe s. (Jacenko, Malašev 2000, 239). À notre avis les tombes d'Ibérie caucasienne (fig. 59), qui montrent les premières manifestations du style cloisonné, apparaissent quand même à une époque antérieure. Ainsi la tombe 2 de Armazishevi (fig. 59.14), appartenant au patiakhch Papak, avec des monnaies de 253-260 a livré un médaillon de ce style (Ščukin, Bažan 1995, fig. 4.14). D'autres tombes aristocratiques d'Ibérie transcaucasienne, contenant des objets cloisonnés – Armazishevi 1 et 3 et sépulture de 1981, Aragvispiri 13 (fig. 59.3,11,12,16,17) – appartiennent elles aussi au IIIe s. D'autre part, la tombe de Tanaïs de 1972 (voir infra), avec une agrafe cloisonnée, contenait une boucle d'oreille du groupe Jacenko-Malašev 1, c'est-à-dire de la deuxième moitié du IIIe s.; ceci corrobore les dates des tombes d'Ibérie caucasienne.

\* \* \*

Ainsi, la fédération gothique, apparue durant la deuxième moitié du IIIe s. a coupé en deux le monde sarmate (Simonenko 1999, 338). À l'Est ce sont les tombes du Don et des steppes entre le Dniepr et le Donetz. Les Alains du Don, les Tanaïtes, forment une entité politique, avec laquelle la nature des contacts des Goths reste inconnue. Dans le mobilier des tombes sur la rive gauche du Dniepr on voit clairement l'influence de la culture de Černjahov. Il n'est pas exclu que cela s'explique par l'intégration des Rosomones dans l'empire d'Hermanaric. À l'Ouest, les Alains «européens» de Boudjak sont probablement intégrés dans la fédération gothique.

#### IV.2.2. LES SARMATES DE LA VOLGA

Un groupe important des tombes de l'époque sarmate tardive est attesté sur la Volga et dans les steppes voisines (Skripkin 1984). Les sources écrites de cette époque nous manquent, pour leur attribuer un nom, ainsi nous leur donnons le nom générique de Sarmates. Leurs tombes sont nombreuses sur les deux côtes de la Volga, surtout sur la rive gauche et sur le Manyč, entre le Volga et le Don (Scripkin 1984, 69, fig. 1). Le mobilier du IIe-IVe s. se divise en quatre groupes chronologiques: 1 -100-150/160, 2- 150-250, 3- 250-300, 4- 280-400 (Scripkin 1984). Chaque groupe se caractérise par des types de céramique, des fibules, des

145.415.4), en partie sûrement d'origine romaine, ils nécessitent une étude à part.

garnitures de ceintures et des miroirs chronologiquement importants. Les sites du groupe 2 sont les plus nombreux. En revanche, le groupe 4, le plus tardif, est représenté par un très petit nombre de tombes. Selon A.S. Skripkin (1984) et M.V. Krivošeev (2004), on peut diviser les tombes sarmates tardives de la Volga en trois périodes:

-I, qui englobe les tombes contenant des objets au groupe chronologique 1 (100-150/160).

-II, qui est identique au groupe chronologique 2 (150-250). Elle correspond à la phase C1 de A. Simonenko.

-III, qui réunit les tombes contenant des objets des groupes chronologiques 3 et 4 (250-400). Pour les steppes ponto-caucasiennes c'est la phase C2, selon A. Simonenko.

Parmi les objets typiques de la phase III, qui nous intéresse ici, il faut citer les fibules profilées (pour les groupes anciens) (fig. 62.9), en arc (fig. 62.8) et en arbalète à volute (fig. 62.11), les miroirs métalliques, d'abord pendentifs, puis à anse centrale de suspension (fig. 62.10), des garnitures de ceinture et de chaussures avec des plaques-boucles à plaque ovale ou circulaire (fig. 62.14, 15), les longues épées (fig. 62.4,5), les arcs renforcés d'applications en os, les flèches à trois ailettes, la céramique «grise» (fig. 62.1-5). Certaines tombes à riche mobilier, comme celle de Kotova Sloboda, appartenant à la deuxième moitié du IIIe s., ont livré des objets du style polychrome (Berhin 1961, fig. 1.3,4,7-9).

Les tombes se trouvent sous les tumuli, ce sont des inhumations, la tête le plus souvent au Nord (à partir du milieu du IIe s.), en terre libre, dans des fosses simples (Scripkin 1984, 70), parfois à fond excavé (6 cas), ou dans celles à niche et enfin dans les chambres funéraires à dromos (3 cas). On a observé des traces de déformation crânienne artificielle. Les tombes à niches deviennent dominantes à partir de la deuxième moitié du IIe s. (Scripkin 1984, 61, 69). Durant la deuxième moitié du IIIe-IVe s. les tombes dans des fosses simples sont très nombreuses sur la rive gauche de la Volga, tandis que sur la rive droite les tombes à niches sont toujours les plus nombreuses (Scripkin 1984, 70).

Les changements qui marquent la transition de la culture sarmate moyenne vers celle tardive de l'Est commencent d'abord sur la rive «asiatique» de la Volga (tombes à niches et dans des fosses simples, inhumations la tête au Nord, déformation crânienne artificielle) (Scripkin 1984, 82). Il s'agit apparemment de la migration d'un nouveau groupe des nomades, venus durant le IIe s. de l'Asie centrale sous la pression des Kouchans (Scripkin 1984, 90-95). Pour la phase initiale de la civilisation sarmate tardive on distingue deux groupes culturels, séparés par la Volga. Il n'est pas exclu qu'il s'agisse de deux unions tribales

(Scripkin 1984, 97). Durant la deuxième moitié du IIe s. les traits principaux de la civilisation sarmate tardive se diffusent de l'Est vers la rive droite de la Volga. Apparemment une nouvelle vague des migrants avance vers l'Ouest et couvre les steppes jusqu'au Don inférieur (Scripkin 1984, 101, 102). Grâce à elle, la civilisation sarmate tardive devient homogène dans tout l'espace de la steppe de la Volga.

A partir de la deuxième moitié du IIIe s. le mobilier sarmate de la Volga montre les preuves des contacts avec les Goths. En même temps la population sarmate dans les steppes à l'Ouest de la Volga devient moins nombreuse. Il est possible qu'à cause des troubles militaires, provoqués par l'expansion gothique, les nomades se retirent sur la rive «asiatique» de la Volga, où se situe alors la plupart des tombes sarmates tardives du IIIe-IVe s. (Scripkin 1984, 107). En même temps ces Sarmates se diffusent sur la rive gauche de la Volga très loin au Nord, jusqu'à la Bachkirie et la région de Samara d'aujourd'hui. En général, leur culture matérielle est plus pauvre qu'auparavant, la céramique grise tournée disparaît, le nombre d'objets métalliques dans les tombes diminue. C'est probablement le résultat de la rupture des contacts avec la région pontique. En revanche, on observe dans le matériel archéologique et celui de l'anthropologie les traces des contacts entre la Volga et le Caucase du Nord (Scripkin 1984, 108, 109; Krivošeev 2004, 121, 122). On ne peut pas exclure que les Sarmates à l'Ouest de la Volga fassent partie de l'union alaine, mais il n'est pas possible d'élargir le nom des Alains sur toute la population iranophone de la Volga, surtout à l'Est du fleuve. Ces nomades, avec les Ougres, feront plus tard partie des tribus hunniques (Scripkin 1984, 114, 115).

#### IV.2.3. LES ALAINS DANS LE PIEMONT DU CAUCASE DU NORD

On peut conclure, d'après les données d'Ammien Marcellin (XXXI.2.21) et la Carte de Peutinger (Podosinov 2003, 355, 356) que les Alains vers le IVe s. sont les maîtres de la steppe jusqu'à la chaîne principale du Caucase. Mais ils ne sont pas les seuls. Sur la carte de Peutinger, on voit dans la steppe nord-caucasienne, nous l'avons déjà dit, un certain nombre des peuples barbares: les *Aorsoae/Aorsi* qui se trouvent près de la chaîne du Caucase, les *Seracoe/Siraciani* qui se situent sur la carte quelque part sur la côte nord-est de la Méotide et les *Sargetai/Sardetai* qui sont eux aussi, selon la carte de Peutinger, les habitants de la steppe du Caucase du Nord.

Dans les steppes du Caucase du Nord le nombre de tombes diminue au IIe-début du IIIe s. (Abramova 1993, 121, 182, 183), ce qui montre une chute démographique. Probablement la population dans le

Caucase central est diminuée à cause de déstabilisation provoquée par l'invasion des Alains. La disparition des habitats fortifiés du Caucase du Nord, attestée à cette époque ainsi que le dépeuplement de la région sont liés peut-être, comme le pense M.P. Abramova, à l'expansion alaine (Abramova 1993, 182-184). En revanche, toujours selon elle, l'arrivée des nouveaux nomades est à l'origine d'une nouvelle croissance démographique dans le Caucase du Nord-Est. Cela est bien possible, en tout cas à cette époque les Alains font parler d'eux dans le Caucase. Ajoutons qu'au IIe-début du IIIe s. apparaissent les premiers éléments de la civilisation alaine du Caucase de l'époque suivante: chambres funéraires à dromos, miroirs métalliques, déformation artificielle crânienne. Apparemment il s'agit d'une population mélangée, couverte plus tard par le nom des Alains.

Deux invasions alaines, au deuxième tiers du IIIe et durant la première moitié du IVe s. en Transcaucasie par Darial sont attestées par des sources géorgiennes, mais à vrai dire, tardives. La chronique géorgienne «Kartlis Tskhovrebah», datée du XIe s., qui est notre source principale, parle des «Ovses», seul nom sous lequel les Géorgiens connaissent des Alains. Faut-il y voir la preuve d'incorporation des Asii dans l'union alaine dès le IIIe siècle? Au milieu du IIIe s. (242-272), d'après «Kartlis Tshovreba» les Alains sont passés par la voie de Dvaleti (Darial) pour attaquer la ville ibère de Mtskheta. Là-bas ils sont battus par les Ibères et les Arméniens et même une expédition punitive serait lancée contre les Barbares du Caucase du Nord.

Encore une invasion est notée par la même chronique au début du IVe s. Sous le roi Mirian, les «Ovses» Peroch et Kavtia ont attaqué l'Ibérie mais ils ont été battus et Mirian à son tour est allé en «Ovseti», pays des Ovses, par la route de Dvaleti (Darial).

Dans les années 330-338, d'après «Kartlis Tshovreba» les Alains inspirés par les rois ibère et arménien sont venus par le Porte Caucasienne (Darial) pour attaquer les Perses. Ces Alains étaient accompagnés par les Lekhs (population sédentaire du Daghestan). Sans aucun doute leur intervention est liée aux événements militaires au Proche-Orient. Rappelons qu'à partir 333 une forte tension existe entre l'Iran et Rome. En 334 l'Arménie est occupée par l'armée perse. En 336 les Perses sont chassés par Hannibalien, niveau de l'empereur Constantin. Ce Hannibalien est nommé le roi d'Arménie à la place de Tiran, capturé par les Perses (Stein 1959, 130).

En 362, d'après Movses Khorenatsi, les Alains et les «Hons» sont dans l'armée arménienne, qui affronte les Perses de Sapor II. De nouveau leur activité militaire en Transcaucasie coïncide avec le regain des heurtés entre les Romains et les Perses sur le Tigre en 361 et la

préparation de l'expédition de Julien l'Apostat contre l'Iran (Stein 1959, 157).

Enfin, selon les sources arméniennes, les Alains et les Maskouts -Masagèths sont engagés en 371 dans l'armée du roi d'Albanie (le royaume antique sur le territoire d'Azerbaïdjan d'aujourd'hui), qui, inspiré par les Perses, fait la guerre aux Arméniens.

Il est difficile d'apprécier à juste valeur les données des chroniques médiévales transcaucasiennes, le plus souvent tardives par rapport aux événements décrits. Une partie de la vérité sûrement y est présente, mais laquelle? On peut dire en tout cas que durant l'époque romaine les peuples de Transcaucasie, les Ibères, les Arméniens et les Albains, avaient des contacts militaires et politiques avec les nomades iranophones du Caucase du Nord, comme le prouvent d'ailleurs certains noms en usage dans la noblesse ibère. Citons à titre d'exemple celui du roi ibère Sauromace, mentionné en 368 par Ammien Marcellin.

Dans les steppes du Caucase du Nord, entre le Kouban supérieur et jusqu'au Daghestan septentrional, se forme au IIIe-IVe s. une civilisation appartenant, selon M.P. Abramova, aux Alains (Abramova 1997). Les tombes alaines du Caucase du Nord à cette époque sont apparentées aux sépultures en T du Don, mais se distinguent des celles de la civilisation sarmate «tardive» de la steppe russe. Des grandes nécropoles à tumuli apparaissent à l'époque romaine tardive dans le bassin de Terek (Ossétie, Ingouchie, Tchétchénie), sur la plaine: Alhan-Kala, Alhan-Jurt, Aldy, Oktjabr'skij, Vinogradnoe, Nasyr-Kort (Abramova 1975, 1993 et 1997; Gabuev 1995). Leur apparition montre probablement l'arrivée d'un nouveau groupe d'Alains, venus du Nord au cours du IIIe s. Parmi ces tumuli quelques uns, comme par ex. Oktjabr'skij, avec un riche mobilier, peuvent être considérés comme privilégiés. Les tumuli alains du IIIe-IVe s. sont moins nombreux dans la partie ouest de la steppe caucasienne, citons les découvertes en Karatchaï-Tcherkessie, à Tereze, avec des mors de cheval du IVe s. et d'Učkeken-Tereze, avec des plaques-boucles du IVe s. et une cotte de maille.

Un groupe de nomades non alains est attesté en Kabarda-Balkarie, où la nécropole à tumuli, fouillé à Kišpek, a livré des chambres funéraires rectangulaires en bois, une pratique funéraire inhabituelle pour les Alains. Une des tombes de Kišpek appartient au chef militaire de la fin du IIIe-début du IVe s. Elle a livré notamment une riche garniture de harnachement du style polychrome romain, des récipients métalliques d'importation romaine et un casque en lamelle, du type attesté dans l'armée romaine à l'époque de l'empereur Galère (Betrozov 1987; Abramova 1993, 188; Kazanski 1995).



Les tombes plates de l'époque romaine tardive, les chambres funéraires à dromos, appartenant aux Alains en voie de sédentarisation ainsi qu'à la population indigène «sarmatisée» sont bien attestées dans la partie occidentale de la steppe du Caucase et au piémont.

Ces sépultures sont mieux connues au Pyatigorie: Alikonovsky-2, Berezovsky-2, Budennovskaja Sloboda, Direktorskaja Gorka, Georgievskoe Plato, Klin-Jar. D'autres ont été mis au jour en Karatchaï-Tcherkessie, dans le bassin du Kouban supérieur, à Bajtal-Čapkan et à Humara, ainsi qu'en Kabarda-Balkarie, à Zaragiž. Dans la partie est, en Ossétie et en Tchétchénie ces chambres funéraires en T ont été mis au jour à Beslan, Alhaste, Černoreč'e, Groznyj, Martan-Ču (Abramova 1993 et 1997). Probablement ces tombes témoignent de l'installation des populations iranophones venant de la steppe au piémont du Caucase central.

Les inhumations dans des fosses simples sont connues à Mozdok, en Ossétie du Nord. Enfin, pour le IVe s. on connaît, en Karatchaï-Tcherkessie, quelques tombes en dalles de pierre, découvertes à Tamgacik. À notre avis, les tombes avec un aménagement en pierre, typiques de la population montagnarde autochtone du Caucase, témoignent de la survivance des groupes non iraniens au piémont de la chaîne caucasienne. Probablement la sédentarisation progressive des Alains dans le Caucase du Nord-Ouest était suivie de l'incorporation des groupes indigènes, probablement d'origine adygué, dans les tribus alaines.

Une série de sépultures en dalles de pierre, contenant des inhumations de l'époque romaine tardive (IIIe-IVe s.), a été mise au jour dans la partie centrale de la chaîne principale du Caucase, en Ossétie du Nord et en Tchétchénie. Ce sont les nécropoles Donifars, Zadalisk, Galiat, Komunta, Kumbulta, Lezgur, Verhnjaja Rutha, Nižnjaja Rutha, Saniba (Ossétie) ou Lehč-Kort (Tchéchénie) (Abramova 1997). Elles ont livré des fibules et des boucles de ceinture typiques pour tout l'espace ponto-caucasien, des armes (épées longues, poignards, flèches du type sarmato-alain), de la céramique grise, des miroirs métalliques sarmates, des perles importées en cornaline. Selon la carte de Peutinger, la population des montagnes porte le nom générique de *Caucasi* (Podosinov 2003, 358).

Dans les nécropoles ossètes, proches du passage de Darial et des cols caucasiens, un nombre considérable d'objets d'importation est attesté. Ces objets montrent que l'isolation des montagnards à l'époque romaine tardive a été rompue. Parmi les importations, il faut noter des fibules cruciformes romaines du IVe s. (par ex. à Verhnjaja Rutha, Nižnjaja Rutha, Lezgur, Saniba : Abramova 1995), des émaux baltes ou balto-slaves, venus de la région du Dniepr (Lezgur, Komunta, Kumbulta, Verhnjaja Rutha..... : Korzuhina 1978). Citons à titre d'exemple la découverte d'une

garniture de corne à boire à Lezgur, garniture portant un décor en émail du type balte (Ambroz 1968). Les parures balto-slaves ont été sans doute apportées par des nomades alano-sarmates, qui étaient en contact sur le Dniepr avec la population sédentaire slave de la civilisation dite de Kiev, où ces émaux ont été très répandus durant le IIe-IIIe s.

Les fibules cruciformes témoignent des contacts avec Rome. Rappelons qu'elles ont été réservées dans l'Empire aux fonctionnaires, militaires et civils. La géographie de leur diffusion dans le Caucase du Nord est très significative. La plupart vient du territoire de l'Ossétie du Nord, où se trouvait la fameuse Porte des Sarmates (rebaptisée plus tard en Porte des Alains), lieu privilégié de passage des nomades vers la Transcaucasie. Il est évident que les invasions des Barbares du Nord en Transcaucasie au IVe s., alors sous le contrôle sassanide, étaient bien vues par les Romains. La réussite de ces expéditions dépendait en partie de l'attitude favorable des populations montagnardes sédentaires, qui pouvaient sérieusement entraver l'avancée des nomades dans les montagnes. Ainsi, à notre avis les Romains cherchaient à établir des bonnes relations avec ces montagnards, pour assurer leur soutien dans les incursions alains contre les royaumes transcaucasiens pro-sassanides. Une autre concentration de découvertes de fibules cruciformes dans le Caucase du Nord se trouve sur le Kouban supérieur, en face des cols de passage entre la steppe nord-caucasienne et l'Abkhazie tenue alors par les Romains ou leur vassaux les rois lazès. Ces découvertes montrent à notre avis une tentative d'emprise romaine sur cette région de grande importance stratégique (Kazanski, Mastykova 2003b, 46-48).

#### IV.2.4. LES MASKOUTS AU DAGHESTAN DU SUD

A présent nous voudrions parler des groupes nomades, infiltrés par le couloir steppique le long de la côte caspienne, assez loin au Sud. Pour le IVe s. l'auteur arménien du Ve s. Faust de Byzance parle des Maskouts, installés quelque part au Nord de la porte de Derbent. D'après l'avis commun des chercheurs (par ex. Jacenko 1998; Kouznetsov, Lebedynsky 2005, 63), ce sont des anciens Massagètes d'Asie centrale, que certains auteurs romains (Cassius Dion, Ammien Marcellin) assimilent aux Alains, tandis que les Arméniens, et notamment Faust de Byzance, les distinguent. Claude Julius Solin durant la première moitié du IIIe s. situe les Massagètes entre la mer Noire et la mer Caspienne à côté des «Alains-Scythes» (Solon, *Collectanea*, 9).<sup>18</sup>

<sup>18</sup> Il s'agit donc de deux peuples différents, Alains et Massagètes, tous les deux originaires d'Asie centrale. Il est significatif, que les Massagètes, en tant que la population des steppes ponto-caucasienne, apparaissent dans les sources

Une série des kourganes, contenant des chambres funéraires à dromos, est attestée pour le IVe s. au Daghestan du Sud. La nécropole de Palasa-Syrt, récemment publiée par L.B. Gmyrja (87 tumuli de l'époque romaine tardive et celle des Grandes Migrations), ainsi que le tumulus d'Utamyš, avec le mobilier typiques des tombes de la steppe, en sont les plus représentatifs (Gmyrja 1993; Kotovič, Kotovič 1980). Sans aucun doute il s'agit des Maskouts de Faust.

L'action la plus remarquable des Maskouts est l'invasion de 336 en Transcaucasie, sous la direction du roi Sanessan. Il dirigeait une armée alliée, composée, à part les Maskouts, d'Alains, de Huns (Huns?) et d'une multitude des peuples sédentaires montagnards, parmi lesquels on peut reconnaître les Svanes (« Egersvanes ») et peut-être les Gargarées/Gerrhi («Gogours») des auteurs gréco-romains. Les troupes nomades formaient la cavalerie, tandis que les montagnards, armés des gourdins, combattaient à pied. Finalement les envahisseurs ont été battus par les Arméniens. Il est vrai que cette invasion est connue d'après des auteurs arméniens, en grande partie postérieurs (Movses Khorenatsi, Movses Kalankatuatsi) et dont le patriotisme l'emporte souvent sur l'exactitude historique. On peut retenir en tout cas, que cette invasion correspond dans le temps à l'affrontement romano-perses en Arménie (Stein 1959, 130). De toute évidence les Maskouts et leurs alliés agissent pour le compte des Perses, contre l'Empire romain et ses alliés arméniens.

La population sédentaire du Daghestan du Sud sont les *Gelai* et les *Lekai* de Strabon (*Géographie*, XI.5.1). Ils vivent dans les montagnes au Nord d'Albanie, séparés des Amazones (Sarmates) par la fleuve de Mermadalida (Terek ou Sulak?). Les Leges sont sûrement les Lekhs des sources transcaucasiennes, peuple sédentaire de Daghestan. D'autre part la carte de Peutinger mentionne dans les montagnes du Caucase du Nord-Est les *Divali* (Podosinov 2003, 367), peuple bien connu ici à l'époque postérieure.

La civilisation sédentaire du Daghestan du Sud (Gadžiev 2002; Kazanski, Mastykova 2003b, 58, 59),

écrites seulement à partir de 135. Encore un peuple important originaire d'Asie centrale apparaît vers les années 120-160 dans les steppes d'Europe orientale. Ce sont les Asii, nomades iranophones et parents proches des Alains et des Massagètes, qui sont attestés par Claude Ptolémée en Sarmatia asiatique, quelque part à l'Est du Don. Les Massagètes et les Asii appartiendraient à une nouvelle vague de nomades venus durant le premier tiers du IIe s. d'Asie centrale, peut-être de la frontière septentrionale de la Bactrie. Ces nomades, qui sont passés par le Kazakhstan occidental et l'Oural du Sud, ont apporté un nouveau type de sépultures, les tombes à niche et ont contribué d'une façon décisive, dans la formation de la civilisation sarmate tardive dans les steppes de la Russie méridionale.

dans la partie du littoral caspien, au piémont, est beaucoup plus développée que celle des sédentaires du Caucase central et occidental, car ici passe une importante route maritime et terrestre, des steppes vers l'Iran. Sûrement par cette route les Aorsi envoyaient leurs caravanes de chameaux vers l'Arménie et l'Iran, comme l'a décrit Strabon. D'autre part l'influence du royaume d'Albanie caucasienne, sur le territoire d'Azerbaïdjan d'aujourd'hui a joué un grand rôle. Ainsi, la civilisation du Daghestan méridional est proche de celle d'Azerbaïdjan du Nord, mais, à la différence de cette dernière, elle est marquée par l'influence steppique.

On connaît ci des habitats fortifiés, en pierre, notamment à Urcehi, Targu, Derbent-Naryn-Kala etc. (Gadžiev 2002) ainsi que des habitats non fortifiés comme Sirtič, Ganzir, Maka etc. Sur ces habitats on a fouillé des bâtiments rectangulaires parfois avec des fondations en pierre, construits à plusieurs niveaux (en escalier) avec plusieurs chambres, munies de foyers ouverts. Les archéologues ont découvert à Targu les restes d'un portique avec deux rangées de colonnes, peut-être un palais ou un temple. La céramique représente le gros du matériel trouvé, elle est très proche de celle de l'Albanie caucasienne

Des nécropoles de l'époque romaine ont été mises au jour à Tarki, Sirtich, Targu, Mamraš etc. (Davydov 1986; Gadžiev 1986). Elles contiennent des inhumations individuelles ou collectives, dans des tombes en terre libre, parfois couvertes de dalles et des pierres. Les tombes ont livré de la céramique, des parures (fibules, colliers de perles), quelques miroirs sarmates. Les armes sont rares, ce sont notamment des épées longues à pommeau en forme d'anneau, du type sarmate et des flèches, également d'origine sarmate. Au IIIe-IVe s. apparaissent des chambres funéraires en dalles, on les a découvert notamment à Kalkni (Salihov 1985) et à Žarag.

Au cimetière de Karabudahkent on a découvert différentes pratiques funéraires singulières, notamment des inhumations en position assise ainsi que des enterrements de têtes. Une tombe collective avec des chevaux, contenant un riche mobilier, peut être considérée comme appartenant à une famille privilégiée. Une autre nécropole importante, découverte à Naryn-Kala (Kudrjavcev, Gadžiev 1985), près de Derbent, a livré des poignards aux encoches près de la soie, du type nord-caucasien. Une tombe contenait un crâne de cheval avec des mors. Cela montre une certaine «sarmatisation» de la population indigène.

\* \* \*

Ainsi, durant l'époque romaine, le monde nord-caucasien est toujours divisé en deux modes de vie,



deux univers: la steppe nomade et les montagnes sédentaires. Cependant les nomades, poussés par de nouvelles vagues de migrants venus d'Asie, s'installent progressivement au piémont, puis dans les vallées de la zone montagneuse et se sédentarisent. Ainsi, aux anciennes communautés linguistiques, adygué à l'Ouest, vainakhe et ando-tseze à l'Est, s'ajoute une nombreuse population iranophone, qui englobe la partie centrale du Caucase du Nord. Les nomades et les sédentaires sont obligés, bon gré, mal gré, d'entrer en contact et, somme toute, trouver un *modus vivendi*. Ainsi, une nouvelle civilisation alaine, qui va naître sur le versant nord de la chaîne caucasienne aura autant des racines dans le monde iranien de la steppe, que dans le milieu montagnard «indigène».

### IV.3. TANAÏS

La ville grecque de Tanaïs à l'embouchure du Don (fig. 64) occupe une position stratégique de première importance. Subordonnée aux rois du Bosphore Cimmérien, et par leur intermédiaire à Rome, Tanaïs représentait le lieu fort romain le plus avancé dans le Barbaricum est-européen (Šelov 1972). La ville a été entourée d'un important réseau d'habitats ruraux de l'époque romaine tardive, qui couvrent le delta du Don (Gudimenko 1993, 1998, 2000). La population de Tanaïs et du delta, a part le composant grec englobait d'importants éléments alano-sarmates, qui se manifestent aussi bien dans la civilisation matérielle, notamment dans la céramique et dans des accessoires vestimentaires que dans les pratiques funéraires, coutumes (déformation crânienne artificielle) et dans l'épigraphie (Šelov 1972, 234-244). Pour l'époque romaine tardive, IIe-IIIe s. un groupe d'iranophones, parlant une langue proche du dialecte digore d'aujourd'hui (les Ossètes du Caucase du Nord) est attesté par des inscriptions (Šelov 1974).

Tanaïs était le terminus à la fois de deux grandes routes fluviales de l'Europe orientale. L'une, celle du Don, menait vers le Nord, sur la frontière de la zone forestière de la Russie. Trois monnaies bosporites des IIIe-IVe s. ont été mises au jour dans le bassin de l'Oka. Les deux, découvertes à Staraja Riazan, appartiennent à Rheskouporis IV (248 ap. J.-C.) et à Rheskouporis VI (315-346), l'autre, provenant de Troice-Pelenskoe est celle de Sauromatès IV (275 ap. J.-C.). Dans la mesure où les monnaies bosporites de cette époque sont extrêmement rares chez les Barbares en Europe orientale en dehors de la Crimée et du Caucase du Nord, leur présence dans la région de l'Oka n'est donc pas fortuite (Kazanski 1992a, 96). L'autre route, qui menait le long du Don inférieur puis le long de la Volga, fonctionnait, d'après l'importation romaine, surtout jusqu'au IIIe s. (Kazanski 1992a, 96). Les deux routes traversaient le cœur du monde steppique sarmate et alain, d'où les connaissances

détaillées de Ptolémée (IIe s.) sur la géographie ethnique des peuples steppiques de l'époque romaine.

Comme nous l'avons déjà dit, la ville a été détruite par les Barbares peu après 251, si l'on en croit les découvertes monétaires. Un habitat et une nécropole réapparaissent sur les ruines de Tanaïs vers la fin du IIIe s. et continuent d'exister jusqu'à la première moitié du Ve s. Les témoignages archéologiques de l'occupation de la fin du IIIe-IVe s. sont peu nombreux, quoiqu'irrévocables.

Une riche tombe découverte en 1972 dans la nécropole de Tanaïs, à 350 m du fossé est, représente la preuve la plus importante de l'existence d'une population dans la ville après la désastre des années 250 (Bezuglov, Zaharov 1989; Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, 68-70). C'est une inhumation, qui contenait un riche mobilier, notamment des récipients métalliques et une agrafe du style cloisonné. L'agrafe (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, pl. 83.1066) représente un intérêt particulier, car c'est une des premières manifestations du style cloisonné en Europe orientale. En effet, le motif géométrique du décor est très proche d'anciennes pièces de Transcaucasie, datées des IIIe-IVe s. (par ex. Adams 2000, pl. 5.3, 6.4,5). D'autre part la tombe contenait une boucle d'oreille (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, pl. 83.1056) typique du premier groupe du style cloisonné selon S. Jacenko et v. Malašev (deuxième moitié du IIIe s.). Ces deux objets permettent d'attribuer la tombe à la deuxième moitié du IIIe-tout début du IVe s. (Bezuglov, Zaharov 1989)

Dans l'habitat les traces de vie sont faibles. On peut supposer qu'une partie des bâtiments et du mobilier, attribué à la phase finale de Tanaïs est datée des IIIe-IVe s. mais les preuves y manquent. Une fibule germanique, décorée d'anneaux granulés (fig. 65.5), originaire d'Europe centrale et datée du IIIe s. (Ambroz 1969, pl. 8.2), retrouvée à Tanaïs, au-dessus du niveau de destruction peut appartenir au début de ce nouvel habitat. Un fragment de l'éperon du type Leuna (fig. 65.4), type répandue à partir de la période C2, c'est-à-dire après la chute de Tanaïs a été mis au jour dans la ville en 1995 (Böttger, Arsen'eva 1996, fig. 16). Enfin, une fibule d'origine alano-sarmate vient du contexte du IVe s. (Ambroz 1969, 255, pl. 6.6).

Les habitats de la population sédentaire du delta du Don, tels que Dugino et Rogožkino (fig. 64.B), ont survécu à l'invasion du milieu du IIIe s., les découvertes d'amphores du type Inkerman, datables essentiellement du IVe s. le prouvent (Rogožkino 13: Gudimenko 1998, pl. 26.1). La céramique du type Černjahov est également attestée sur des habitats autour de Tanaïs (Rogožkino 13: fig. 66.2-4) (Bezuglov, Gudimenko 1993, fig. 3). D'autre part quelques fibules à pied attaché et en arbalète, des types germaniques, caractéristiques des IIIe-IVe s. viennent

des habitats du delta du Don (Gudimenko 1998, pl. 26.4,10) et de la nécropole de Tanaïs (fig. 65.6,7).

Ce matériel germanique a probablement été laissé, ne fut ce qu'en partie, par les Hérules qui ont été battus dans les années 330-360 par Hermanaric quelque part dans la région du Don inférieur (voir supra.). Ces Hérules originaires, d'après Jordanès et Procope de Césarée, de la partie occidentale de la zone scandinave (opinion contraire: Ellegard 1987) sont connus sur la Méothide à partir de 267-268, c'est-à-dire après la destruction de Tanaïs et les premières incursions maritimes germaniques sur le Pont. Les contacts entre le Pont et le Danemark sont bien attestés par des découvertes archéologiques (fibules, dites «monstres», gobelets du type Kowalk, peignes en fer) et par des inscriptions runiques à l'époque romaine tardive (Kuharenko 1980, 74, 75; Werner 1988; Levada 2000; Magomedov 2001, 119) (voir supra). Cependant ces objets se concentrent sur le territoire de la civilisation de Černjahov et n'arrivent pas ni dans la région de la mer d'Azov ni en Crimée. On ne peut pas donc les mettre en rapport avec la migration des Hérules, dont la présence sur le territoire de Černjahov n'est pas formellement attestée par des sources écrites.

En même temps d'autres traits culturels dans le delta du Don au IIIe-IVe s. sont liées aux Alano-Sarmates ou à une population grecque fortement sarmatisée. C'est la céramique, les miroirs métalliques ou les fibules sarmates en arc (Gudimenko 1993, 1998 et 2000). Il est vrai qu'il n'est pas toujours aisé d'attribuer ces fibules et ces miroirs à l'époque d'après la destruction de Tanaïs, car les mêmes types existent auparavant.

## V. LA CRIMÉE ET LE TAMAN A L'ÉPOQUE ROMAINE TARDIVE

### V.1. LE SUD-OUEST DE LA CRIMÉE

#### V.1.1. CHERSONÈSE

Le Sud-Ouest de la Crimée (fig. 67.B) représentait la tête de pont du pouvoir romain au Nord de la mer Noire. Chersonèse qui se trouve à l'entrée de la baie de Sébastopol (fig. 68) est la base militaire principale de l'Empire dans cette région (sur Chersonèse à l'époque du Bas-Empire, voir en particulier *Hersones Tavričeskij* 2004). La ville, contrairement à Olbia, Tyras, Panticapaion etc., n'a été jamais prise par les Barbares et gardait un caractère grec. Bien entendu, Chersonèse a eu des contacts étroits avec les populations barbares voisines et un nombre considérable des non Grecs vivait dans la ville.

Durant la deuxième moitié du II<sup>e</sup> -première moitié du III<sup>e</sup> s. les troupes romaines sont présentes à Chersonèse: les détachements des légions I Italique et XI Claudia, de la I<sup>ère</sup> cohorte Sugamborum et de la flotte de Mesène, venus de Mésie et de Thrace ainsi que la I<sup>ère</sup> cohorte Bracaraugustanorum, formée en Espagne (Solomonik 1983, n° 20, 31-34). Dans le quartier du port, on a mis au jour le bâtiment de la vexillation de Chersonèse, les thermes, les casernes et le pretorium. Ce dernier a livré des fragments d'amphores, de la céramique sigillée et des monnaies du dernier quart du II<sup>e</sup>-première moitié du III<sup>e</sup> s., ainsi que des tuiles avec des estampes de la XI<sup>e</sup> légion Claudia, VEMI, datées de la même époque (Zubar' 1994, 126-128). Les noms romains dans la ville représentaient, durant les premiers siècles de n.è., 20,6% (Savostina 1977, 139).

Dans les années 240, les Romains, pour renforcer la défense de la frontière danubienne, ont retiré leurs garnisons des montagnes de Crimée et probablement du Bosphore Cimmérien. Mais une garnison reste toujours à Chersonèse, l'inscription de Marcus Ratinus Saturninus, le centurion de la légion I<sup>ère</sup> Italica, datée de 250, le prouve (Zubar' 1994, 126, 127). Des bateaux de la flotte de Mesène se trouvaient également à Chersonèse (Solomonik 1973, 225-232, n°189). Durant la deuxième moitié du III<sup>e</sup> s., selon V.A. Anohin (Anohin 1977, 88, 91, 92), sous Gallien (253-268) la garnison romaine quitte la ville (*Hersones Tavričeskij* 2004, 501-507).

Cependant Chersonèse reste toujours sous le pouvoir de l'Empire. Sous Gallien (Zubar' 1993, 120) Chersonèse a arrêté la frappe de la monnaie locale, elle n'a pas reçu la confirmation de son statut de la ville libre (Anohin 1977, 91,92; Kadeev, Soročan 1989, 61). La garnison romaine réapparaît dans la ville, à en juger d'après les données épigraphiques, sous les Tétrarques (Solomonik 1983, n°12,53,60; voir en dernier lieu Zuckerman 1991, 551; Zuckerman 1995, 553-558). Une des propriétés agricoles dans le territoire suburbaine, celle n° 227 a livré des tuiles avec des marques de la *Legio Prima Iovia Novioduno*, datées de la première moitié du IV<sup>e</sup> s. (Kovalevskaja, Sarnowski 2002, 88). Les travaux, liés à la présence de la garnison romaine sont effectués à partir de la fin du III<sup>e</sup> s., à en juger d'après la céramique, dans la citadelle de la ville. D'ailleurs dans la nécropole de la ville on a mis au jour des fibules de fonctionnaires et de soldats romains du type Keller 4 et 5 (Zubar', Soročan 1986, fig. 9.1-3; Soupault-Becquelin 2003, pl. 25.3,4,6,7,10, 26.8,9, 29.5-9, 30.1, 34, 35.1 etc.), alors qu'elles sont très rares ailleurs en Crimée (Ambroz 1966, 74, 75). La présence d'officiers et des soldats romains à la fin du III<sup>e</sup>-début du IV<sup>e</sup> s. est attestée par des inscriptions (Solomonik 1983, n°2, 53, 55, 56, 57, 59; Zuckerman 1995, 553, 554), mais pour l'époque de Constantin-Valence les données épigraphiques nous manquent. Un détachement de balistaires a été envoyé à Chersonèse avant 370-375. Le chef des balistaires, un tribun, apparaît dans une inscription datée de ces années (*Hersones Tavričeskij* 2004, 511). Ces balistaires sont attestés également dans des inscriptions de 392 (Solomonik 1983, n° 3; Zuckerman 1991, 550, 551).

Le paysage urbain de la ville, du type antique, ne change pas à l'époque romaine tardive. Chersonèse occupe à l'époque romaine une surface d'à peu près 27 ha (*Hersones Tavričeskij* 2004, 275). Le plan des quartiers, très régulier, reste inchangé. On connaît malheureusement mal les maisons d'habitation de l'époque romaine tardive. Il s'agit de bâtiments à plusieurs pièces, à un étage, avec une cour pavée, protégée par un mur (*Hersones Tavričeskij* 2004, 291, 292). La ville est toujours bien protégée par des remparts (2,5-3,5 km), les nécropoles se situent *extra muros*, autour de la ville. Dans les premiers siècles de n.è. on construit un aqueduc de longueur de 7 km, qui fonctionne toujours à l'époque romaine tardive. Des nouveaux travaux de construction sont attestés dans le quartier nord-est de Chersonèse (Ryžov 1986, 130, 138).

L'activité économique de la ville reste toujours importante. Les parcelles suburbaines dans la péninsule d'Héraclée (fig. 69) fonctionnent toujours. Autour de 60 unités agricoles y sont attestées pour les premiers siècles de n.è. (Zubar' 1993, 31-34; *Hersones Tavričeskij* 2004, 186, 187), y compris une grande unité n° 150. La production des céréales augmente au détriment des vignobles (à peu près 52,6% de terre

cultivée à l'époque romaine) (Zubar' 1993, 34). Chersonèse fournissait notamment dans des années 360 du blé à Constantinople (Dagron 1974, 531, 532). Cependant la fabrication du vin reste une activité très développée. Dans le quartier XVIII on a mis au jour deux centres de fabrication de vin, postérieurs au milieu du IIIe s., qui fonctionnaient durant trois siècles (Belov, Strželeckij, Jakobson 1953, 171-204). Les fouilles dans la parcelle 150 (*Hersones Tavričeskij* 2004, 189) montrent le rôle important de l'élevage du bétail à l'époque romaine tardive. Cela serait lié à l'aggravation de la situation militaire, car le bétail est plus facile à protéger que des champs labourés (Zubar' 1993, 34).

Au début de notre ère la construction de citernes de salaison du poisson et de fabrication du *garum*, devient très intensive (Zubar' 1993, 36; *Hersones Tavričeskij* 2004, 191). Les citernes de salaison de poisson sont également attestées pour l'époque romaine tardive (Kadeev, Ryžov 1973, 73; Romančuk 1977, 18-26). Sur les lacs salés autour de la ville l'extraction de sel est attestée pour l'époque romaine. À peu près la moitié de cette production était destinée à l'exportation (Zubar' 1993, 36; *Hersones Tavričeskij* 2004, 191, 192).

Les ateliers de céramique à l'époque romaine sont bien connus à Chersonèse (fig. 68.2). Leur production était destinée aussi bien pour le marché urbain, que pour les Barbares voisins, surtout à partir du IIe-IIIe s. (Zubar' 1993, 43). D'autre part on connaît des traces, moins spectaculaires, d'autres activités artisanales (Zubar' 1993, 43). Notamment, comme nous l'avons vu, Chersonèse produisait des objets du style polychrome, notamment des garnitures de ceintures du style Silistra-Kertch, qui se diffusaient aussi bien dans la ville que chez les Barbares pontiques (voir supra).

La monnaie romaine est très bien représentée à Chersonèse pour le IIIe-IVe s., contrairement, par ex. au Bosphore Cimmérien (Isančurin, Isančurin 1989, 66). L'arrivée de monnaie romaine en grande quantité était une des raisons de l'arrêt de frappe de la monnaie chersonésite dans la deuxième moitié du IIIe s. (Kadeev, Soročan 1989, 93; Zubar', 1993, 114).

La ville exerçait un commerce aussi bien avec les Barbares tauriques qu'avec d'autres provinces pontiques de l'Empire romain. Une quantité d'importations romaines, notamment de céramique et de verre, en grande partie fabriquée à Chersonèse, a été mise au jour dans des nécropoles barbares du groupe Inkerman (voir infra), surtout au piémont et dans les montagnes, au Sud de la rivière de Bel'bek (Kadeev, Soročan 1989, 84-87; Zubar' 1993, 57).

Quant au commerce maritime, il concerne avant tout les provinces de la côte méridionale de la mer Noire et en général l'Asie Mineure (Pergame, Milet), comme le

montrent les importations céramiques à Chersonèse, notamment des lampes, de la céramique sigillée et peut-être des amphores en argile claire (Kadeev, Soročan 1989, 61-63). En outre le Pont du Sud fournissait des métaux, du vin, de l'huile d'olive (Zubar' 1993, 58, 59). Certains objets en bronze et des lampes en céramique témoignent du commerce avec la côte Ouest (Kadeev, Soročan 1989, 61; Zubar' 1993, 58-60)<sup>19</sup>. Ceci est peut être liée à une forte activité militaire de l'Empire sur la frontière danubienne: Chersonèse fournissait les troupes romaines de Mésie (Kadeev, Soročan 1989, 61). On constate, d'après les découvertes de céramique – amphores, lampes, sigillée – l'augmentation des contacts commerciaux avec Samos. Les importations venant d'Attique et de Corinthe augmentent brusquement durant le IIIe s., restent stables durant la première moitié du IVe s. et chutent, aussi brusquement durant la deuxième moitié du IVe s. (Kadeev, Soročan 1989, 64, 65, fig. 31). Enfin, on constate la présence d'importation syrienne et palestinienne (avant tout verres) et nord-africaine, cette dernière commence arriver à partir de la première moitié du IVe s. (Kadeev, Soročan 1989, 65-67). On suppose que pour exercer ce commerce la ville possédait une marine marchande importante (Kadeev, Soročan 1989, 95).

Les changements dans la composition ethnique de la ville durant la deuxième moitié du IIIe -IVe s. étaient insignifiants. La communauté grecque était toujours dominante. Les nécropoles suburbaines, avec des tombeaux collectifs, couverts des dalles en pierre appartiennent surtout à cette majorité grecque. Les militaires et leurs familles (supra), ainsi que d'autres fonctionnaires de l'Empire formaient une communauté latine. À part les Grecs et les Romains, la communauté juive est également attestée par des sources écrites et épigraphiques (Solomonik 1979, 19-23). Quelques éléments «barbares» se manifestent dans le mobilier funéraire. Des éléments germaniques y sont bien présents (voir infra). D'autres tombeaux ont livré des crânes portant des traces de déformation artificielle, coutume d'origine alano-sarmate (Nazarova, Potehina 1990, 17). Les tombes sarmates à niche sont attestées dans la nécropole de Chersonèse à partir du IIe s. (Zubar' 1982, 45, 46), et au IVe s. apparaissent les tombeaux du type «alain» en forme de T (voir supra), ce qui témoigne de la présence de ressortissants de la steppe alano-sarmate dans la population de la ville (Zubar' 1982, 29, 30).

<sup>19</sup> Certains chercheurs considèrent souvent la présence à Chersonèse des fibules romaines cruciformes comme la preuve du commerce avec la côte ouest. Or, les fibules en question étaient le signe distinctif des fonctionnaires romains du Bas-Empire, qu'on recevait avec un manteau de la part de l'empereur et on les «exportait», pour ainsi dire, uniquement avec leurs propriétaires.

## V.1.2. LES SITES DU TYPE INKERMEN

Les expéditions maritimes des Goths, des Boranes et des Hérules du IIIe s. ont démontré à la fois l'importance stratégique de la côte pontique et la fragilité de sa défense. Or, la question de la sécurité militaire sur le Pont est devenue encore plus aiguë, quand la capitale de l'Empire, et donc ses centres vitaux se déplaça à Constantinople. Les lieux forts comme Chersonèse sont devenus, en quelque sorte la première, et parfois la dernière ligne de défense de la capitale, ligne qui ne contenait plus, nous l'avons vu, les hordes barbares. Il fallait rapidement remédier à la situation.

La riposte a été trouvée, il nous semble, dans la création d'une chaîne d'Etats et tribus clients le long de la côte septentrionale et Est de la mer Noire. L'archéologie montre l'existence à la fin du IIIe-début du Ve s. de tels Etats/tribus-clients sur le Danube inférieur, au Bosphore Cimmérien, en Abkhazie et en Crimée du Sud-Ouest. Ces clients se distinguent par une haute militarisation, perçue à travers des pratiques funéraires, par la diffusion d'équipement militaire romain (ou barbare, en usage dans l'armée du Bas-Empire) et par la richesse relative de la population, richesse, qui se manifeste dans l'abondance d'importations romaines (verres, amphores, céramique sigillée, monnaies etc.) (Kazanski 1991c). Dans le cas de la population barbare du Sud-Ouest de la Crimée il s'agit précisément des tribus-clients, destinées à défendre la ville de Chersonèse du côté de la steppe.

Les nécropoles de cette époque sont étudiées près de Chersonèse, dans la péninsule d'Héraclée: Kilen-Balka (Savelja, Savelja 1994, 60, 61), Manto-Fontan (Filippenko 1997). Une autre série des sites de l'époque romaine tardive est actuellement connue dans les vallées des rivières du Sud-Ouest de la Crimée, Bel'bek I, Bel'bek III et Tankovoe sur la rivière de Balbek (Guščina 1974; Vdovičenko, Koltuhov 1994), Sovkhoze 10, Černaja Rečka, Inkerman sur la rivière Tchernaja (Vejmarn 1963; Vysotskaja 1998), Krasnaja Zarja, Tenistoe, Suvorovo, Višnevoe dans la vallée de Kača (Puzdrovskij *et alii* 1999). Ils sont également attestés dans les deuxième et troisième chaînes des montagnes: Družnoe, Pereval'noe, Nejzac, Ozernoe, Opuški (Loboda 1977; Vysotskaja, Mahneva 1982; Hrapunov, Mul'd 2000; Hrapunov 2002; Hrapunov, Mul'd 2005). Sur le plateau de Mangoup une nécropole a été récemment mise au jour près du lieu-dit de Lagernaja Balka (Khrapounov 1996). Sur la côte méridionale et dans les montagnes de la première chaîne on connaît la nécropole d'Aj-Todor, Čatyr-Dag, Partenite<sup>20</sup>. Enfin, le matériel de l'époque romaine

<sup>18</sup> Inédite, les incinérations ont été mis au jour en 1994 par V. Sidorenko et A. Ajbabin.

tardive, notamment une boucle en forme de B (Repnikov 1906, 36, pl. 10.7) et quelques fibules du type Ambroz 16/2-1-3 (Ambroz 1966, 64) proviennent de Gourzouf, des propriétés d'Artek et Suuk-Su. Les habitats sont mal étudiés. La nécropole à Tenistoe, au pied de la montagne de Tas-Tepe est liée à un habitat-refuge au sommet de la montagne. Cet habitat d'après la céramique, appartient à la fin du IIIe-IVe s. (Kutajsov 1983).

Les Barbares d'origine iranienne constituent alors la majorité de la population de Crimée du Sud-Ouest (à leur propos voir en dernier lieu Hrapunov 2004, 146-153; Koltuhov, Juročkin 2004, 179). Ils ont laissé une série de nécropoles du type dit Inkerman (ou Inkerman-Ozernoe) (fig. 67.4). Ce sont des cimetières relativement grands, où l'inhumation domine. Les inhumations sont effectuées dans des tombes à niches (fig. 70.4), dans des fosses simples (fig. 70.2,3) ou bien dans des chambres funéraires (fig. 70.1) (Khrapounov 1996; Mould 1996). Les tombes à niches représentent des fosses disposées selon l'axe nord-sud ou nord-nord-ouest - sud-sud-est, avec une ou deux niches, fermées par des dalles. Les défunts sont allongés la tête à l'Ouest, Nord-Ouest ou Nord-Est. Ces tombes sont attestées dans toutes les nécropoles nommées ci-dessus du Bosphore Cimmérien, à Chersonèse, Inkerman, Černaja Rečka, Tenistoe, Krasnyj Mak, Ozernoe, Družnoe et Pereval'noe. Des traces de cercueils en bois ont été observées à Černaja Rečka, Ozernoe, Krasnyj Mak. D'habitude les défunts sont déposés sur le dos, les extrémités allongées, sauf à Krasnyj Mak, où le bras droit a été plié.

Les tombes en fosses simples, peu nombreuses, se divisent en deux types: les fosses à partie centrale excavée, fermées par des planches en bois ou par des dalles en pierre et les fosses simples remplies de terre, attestées dans plusieurs nécropoles (Družnoe, Pereval'noe, Ozernoe, Inkerman etc.) Les cercueils en bois sont attestés dans la plupart des tombes. Les défunts ont été déposés, les bras et les pieds allongés, la tête vers le Nord-Ouest ou vers le Nord-Est.

Les chambres funéraires (tombes à grottes) se divisent en trois groupes: 1 - en forme de T, avec un dromos perpendiculaire à la chambre funéraire, fermée par une dalle en pierre et séparée du dromos par un petit couloir, 2 - de forme comparable, avec une chambre funéraire rectangulaire et des bancs le long des parois, 3 - avec un dromos court et large avec des marches et avec la chambre funéraire de même largeur. Les chambres funéraires du premier type sont attestées à Družnoe, Pereval'noe, Nejzac, Ozernoe, Tenistoe, Krasnyj Mak, Kilen-Balka, Inkerman et Černaja Rečka. Les trois premières de cette série de nécropoles contiennent des chambres funéraires avec un nombre considérable de défunts, de 5 à 15, la tête au Nord-Est ou au Nord-Ouest. Les chambre funéraires à Ozernoe, Inkerman, Černaja Rečka contenaient de 1 à 4 défunts,



dans des cercueils en bois, la tête au Sud-Est. Des squelettes ou l'ossements des chevaux ont été mis au jour dans des dromos ou dans des chambres funéraires à Družnoe, Pereval'noe, Nežzac, Černaja Rečka. Dans toutes ces nécropoles la présence de charbon ou de restes de repas funéraires est attestée: des ossements de mouton/chèvre, de vache, de poule, d'œufs de poule. Des tamga ont été gravés sur les parois d'une chambre funéraire à Nežzac (Vysotskaja, Mahneva 1983, 73, fig. 4.1), tandis qu'à Ozernoe des tamga et des figures de chevaux ont été dessinées sur les parois d'une chambre funéraire avec des cendres (Loboda 1977, 239, 241, fig. 2.2-9).

Le mobilier (principalement accessoires vestimentaires, parures, récipients) est abondant, les hommes sont accompagnés d'armes. Ce sont des plaques-boucles ovales à anneau élargie dans la partie antérieure (fig. 71.8,9), des miroirs métalliques (fig. 71.23,24), des ferrets (fig. 71.19,20,22), des épées longues, des poignards avec des encoches près de la poignée (fig. 71.26), des boucles d'oreilles, décorées de plaques de cornaline (fig. 71.1), des bracelets (fig. 71.2,3), des plaques -appliques de harnachement, des mors et des harnais (fig. 71.25), de nombreuses perles (fig. 71.10-14), des pendentifs en ambre en forme de champignon, des fibules locales en arc (fig. 71.5), des récipients en céramique (fig. 71.32-35), des amphores, surtout en argile claire, du type Inkerman (fig. 71.36,37), des récipients en céramique sigillée (fig. 71.27,38-40) et en verre (fig. 71.29-31). À partir de la période C3, comme partout en Europe orientale, apparaissent des boucles à arillon à base «coupée» (fig. 71.17,18) et des ferrets à renflement.

Bien que les données que nous possédons soient incomplètes, il apparaît clairement que le pourcentage de tombes à armes est très variable dans les sites de ce groupe. Elles sont assez nombreuses à Ozernoe III (6 sur 11, soit 55% environ), à Bel'bek I (5 sur 22, soit 23% environ), à Inkerman (11 sur 56, soit 20% environ). D'autres nécropoles, comme celle de Černaja Rečka en ont livré peu (7 sur 86, soit 8% environ). La plupart des guerriers, des cavaliers, étaient équipés d'une épée ou d'un poignard, les autres types d'armes étant plus rares. Il faut néanmoins noter les découvertes de quelques lances, ainsi que des umbo à Ozernoe et à Nežzac (Kazanski 1994, Annexe 2, 17; Hrapunov 2003, 339, 340, fig. 5.2).

Les chercheurs de Crimée sont divisés quant à l'origine de la population iranophone du Sud-Ouest de la Crimée. Les uns les considèrent comme les descendants des Scythes «tardifs» de la Crimée (Vysotskaja 1972, 188). D'autres pensent que ce groupe de population iranienne n'a pas des liens de parenté avec les Scythes tardifs ou les Sarmates qui peuplaient la région auparavant et considèrent ces nouveaux-venus comme des Alains. Ces derniers viendraient de l'Est (Caucase ou Méotide) durant la

deuxième tiers du IIIe s. (Ajbabin 1999, 23,26; Khrapounov 1996, 2001, 2003a, 2004, 153, 154; Mould 1996; Vlasov 2003; Trufanov, Juročkin 1999, 244, 246<sup>21</sup>). Selon I.N. Hrapunov, les premiers groupes, peu nombreux, d'Alains viennent durant la première moitié du IIIe s. (les chambres en T à Nežzac, n° 17 et Néapolis scythe, tombe de 1949), tandis que l'immigration massive a lieu vers la fin du IIIe s. (Hrapunov 2001; 2003a; 2004, 153).

Les spécialistes de l'archéologie alano-sarmate contestent les parallèles alains pour les chambres funéraires en T de Crimée (Moškova, Malašev 1999). En effet, les chambres funéraires caucasiennes ont les voûtes différentes, les inhumations sont individuelles et les défunts y sont déposés de façon différente de celle de Crimée. Or ces parallèles sont les arguments principaux de l'attribution alaine des chambres funéraires du Sud-Ouest de la Crimée (Mould 1996, 53, Hrapunov 2003). I.N. Hrapunov a noté cependant que les tombes de Crimée et celles du Caucase ont un élément commun, très important, à savoir une jonction rétrécie entre le dromos et la chambre funéraire. Selon lui, c'est un élément non fonctionnel, qui existe uniquement en Crimée à partir du IIIe s. et auparavant dans le Caucase (Hrapunov 2003a, 51, 52). Mais cet élément existe d'une part dans des chambres funéraires de villes grecques du Nord de la mer Noire au Ier-IIIe s., notamment à Olbia, Chersonèse, Panticapaion, Cytaea, Iluraton, Kepoi, Tuzla (considérée comme Korokondama antique) (Abramova 1982, fig. 3.5,7, 4.5,6,9,10, 5.6,7). D'autre part, il est attesté chez les Scythes de Crimée du Sud-Ouest déjà aux Ier s. av. J.-C.-Ier s. apr. J.-C. (Vnukov, Lagutin 2001, fig. 2.1, 3.1; Zajcev, Mordvinceva 2004, fig. 1.3,5,7), plus rarement durant le IIe-première moitié du IIIe s. (Vysotskaja 1994, 53-55, fig. 22.4; Mould 1996, 45, fig. 3.1,2; Černenko, Puzdrovskij 2004; Koltuhov, Juročkin 2004, 163, 169) et du fait, n'est pas caractéristique uniquement du Caucase du Nord.

Quant à la céramique non tournée des sites du type Inkerman, ses parallèles caucasiens sont bien présents (Vlasov 2003), mais l'ensemble de la céramique des Alains nord-caucasiens et des populations du type Inkerman ne sont pas identiques. De plus, certains récipients, comme par ex. les chopes du type Vlasov 3-5 peuvent avoir des parallèles plus larges, les récipients similaires de Wielbark et de Černjahov en sont la preuve (par ex. Wolagiewicz 1993, pl. 33.4,5; Magomedov 2001, fig. 52.11,12). Or, les poignards à deux encoches près de la soie représentent encore un élément d'origine nord-caucasienne, attesté dans des

<sup>21</sup> Deux derniers chercheurs pensent que la population du IIIe s. est quand même liée aux Scythes tardifs, tandis que les Alains viennent seulement au début du IVe s. du Bosphore Cimmérien. Dans son livre de 2004 V.Ju. Juročkin a renoncé à l'attribution alaine des sites du type Inkerman (Koltuhov, Juročkin 2004, 177, 178).

tombes du type Inkerman (Soupault 1996). Les sources écrites ne connaissent pas d'Alains en Crimée du Sud-Ouest avant le XIIIe s. Dans cette situation il nous paraît plus prudent de parler de Barbares iranophones en général, à composante nord-caucasienne, l'attribution alaine de ces sites reste à prouver

Malheureusement nous n'avons pas de sources écrites qui parlent de cette population barbare de la Crimée à l'époque romaine tardive. Ammien Marcellin y situe bien les royaumes des Taures, parmi lesquels il cite «les plus terribles» *Arichi, Sinchi et Napaei* (Ammien Marcellin, XXII.8.33) mais il est bien possible qu'il les ait trouvés dans des sources d'une époque beaucoup plus ancienne. En effet, cette partie de l'œuvre d'Ammien Marcellin (XXII.8) est pleine des peuples disparus depuis longtemps ou bien jamais existant. Ainsi les *Arechi/Arichi* est une peuplade méothé, habitant sur la côte orientale de la mer d'Azov au Ier s. av. J.-C.-Ier-IIe s. ap. J.-C. (voir la liste des mentions dans Budanova 2000, 150, 151), *Sinchi* sont peut être les *Sindi*, également une peuplade méothé bien connue d'après les sources écrites de l'époque antérieure (Budanova 2000, 353) et les *Napaei*, une tribu scythe, viennent directement de Plin (*Histoire naturelle*, VI.19; Budanova 2000, 299). Sur la carte de Peutinger, datée du IIIe-Ve s., la péninsule de la Crimée est absente et la côte pontique dans cet endroit est occupée par les *Bosforani*. *L'Histoire auguste* (donc l'extrême fin du IVe-tout début du Ve s.) parle, quant à elle, d'une lettre adressée en 274 aux Tauro-Scythes par le chah Sapor, en invitait ces derniers à une alliance avec l'Iran (*Histoire auguste*, Deux Valériens, 4.1). Zosime, nous l'avons vu, parle également des Scythes. S'agit-il dans ces deux cas d'un cliché anachronique ou d'une certaine réalité?

À part la population iranienne, les Germains forment un autre groupe important de la population de Crimée du Sud-Ouest. On peut y constater deux composantes germaniques: celle du type Wielbark-Černjahov, une autre scandinave (Kazanski 1991c, 494-499; Kazanski 2002a). Rappelons qu'il n'y a aucun témoignage écrit à propos d'une présence germanique au Sud-Ouest de la péninsule avant le VIe s.

Les éléments culturels germaniques sont attestés dans le contexte funéraire de nécropoles sarmato-alaines du type Inkerman (Kazanski 1991c, 499-501; Kazanski 2002a, 403-409; Khrapounov 1996, 70-72). On y a mis au jour des incinérations pratiquement sans mobilier (Kropotkin 1978, tabl. 1; Ajbabin 1999, 24-26). Des incinérations ont été mises au jour également dans la nécropole de Sovhoz-10 ainsi que dans d'autres nécropoles autour de Chersonèse, mais leur matériel n'est pas publié (Pioro 1999, 321, 232). Ce sont des incinérations dans des urnes (Ajbabin 1999, type 4: Skalistoe III, tombe L50; Černaja Rečka, tombes 10, 12, 13, 16, 19, 20, 22-24, 27, 28, 33, 34, 38, 39, 42,49,

79, 81a, 81b, 88, 94-9622), parfois entourées des pierres (Ajbabin 1999, type 3: Černaja Rečka, tombes 9a, 9b, 11, 15, 21, 25, peut-être Tankovoe, tombe 10) et dans de petites fosses, où les ossements calcinés se trouvent en masse compacte en terre libre (Ajbabin 1999, type 6: Bel'bek-1, tombes 14,15,22, Černaja Rečka, tombes 90,93,93,107).

Les incinérations ne sont pas caractéristiques de la population iranophone de la steppe. En revanche, elles sont bien attestées pour les civilisations de Wielbark et de Černjahov. Ainsi, dans la partie orientale de la civilisation de Černjahov les incinérations dans des urnes et celles «compactes» en terre libre sont largement diffusées (Nikitina 1985, 41, 42, fig. 22; Magomedov 2001, 27-29). L'aménagement en pierres est attesté dans plusieurs nécropoles, surtout dans la région du Dniepr inférieur (Gavrilovka, Privol'noe, Vojskovoe, Fedorovka) et du Haut-Dniestr (Oselivka, Ust'e), plus rarement sur le bord de la mer Noire (Viktorovka), en Moldavie (Budești), en Podolie (Kosanovo, Kutki) (Nikitina 1985, 43, fig. 23). Les urnes entourées de pierres sont rares (Oselivka, tombe 76: Nikitina 1988, 69). Les incinérations sans mobilier accompagnant sont nombreuses (Nikitina 1985, 71,75).

Les incinérations dans des urnes et en terre libre sont bien connues dans la civilisation de Wielbark. Ainsi, seulement pour la partie orientale de la zone de Wielbark et pour le groupe de Maslomecz, les incinérations dans des urnes sont attestées par exemple à Ljuboml', Brest-Trišin, Sarnaki, Brulino-Koski, Tuchlin, Cecele, Grodek, Maslomecz, Wieprz. Celles «compactes» en terre libre sont présentes notamment à Brest-Trišin, Dytytniči, Velemiči I, Sarnaki, Tuchlin, Drohiczyn-Kozarowka, Brulino-Koski, Cecele, Grodek. Les incinérations dans des urnes, entourées des pierres sont rares pour la civilisation de Wielbark (Kazanski 2002a, 404).

Dans les nécropoles du type Černjahov, ces incinérations sont pratiquement toujours accompagnées de nombreuses inhumations en pleine terre, dans des fosses simples, parfois à fond excavé, la tête au Nord (Magomedov 2001, 33,34). Ce type d'inhumation n'est pas caractéristique des nécropoles du type Inkerman en général ni de celles où les incinérations sont attestées.

À Tankovoe, des inhumations ont été effectuées dans des fosses à fond excavé, comparables à celles de la civilisation de Černjahov, elles étaient disposées la tête à l'Ouest (Vdovičenko, Koltuhov 1994). Ce type d'inhumation existe bien dans les nécropoles de Černjahov, surtout dans le groupe de la steppe (Symonovič, Kravčenko 1983, 22), mais sa diffusion dans la zone de Černjahov s'explique par une influence

<sup>22</sup> A. Ajbabin distingue deux cas (tombes 27 et 88) d'urnes, déposées dans des inhumations (Ajbabin 1999, 24).

antique. En effet, le type est bien connu dans le Nord de la mer Noire, chez les Scythes tardifs ou encore dans des villes grecques (Magomedov 1987, 41; Magomedov 2001, 35, 36).

Dans la nécropole de Skalistoe III les tombes à niche, typiques de la population iranophone de la steppe ainsi que celles en dalles de pierre, de tradition non germanique, dominant (Bogdanova, Guščina, Loboda 1976, 121). D'ailleurs dans la civilisation de Černjahov on ne connaît qu'une seule nécropole, celle de Furmanovka, où les tombes à niches sont dominantes, en dehors du groupe de la steppe ces tombes sont rares dans la zone de Černjahov (Symonovič, Kravčenko 1983, 26; Magomedov 1987, 31, 33). Les inhumations dans des fosses à fond excavé sont présentes à Skalistoe III, mais leur construction est très spécifique et n'a pas de parallèles dans la civilisation de Černjahov (Bogdanova, Guščina, Loboda 1976, 123). Seulement trois inhumations sont effectuées dans des fosses simples, mais la position des défunts, la tête au Sud ou Sud-Sud-Ouest et Sud-Sud-Est est totalement étrangère à la civilisation de Černjahov.

Dans la nécropole de Bel'bek I les inhumations dans des tombes en dalles de pierre dominant, deux inhumations ont été effectuées dans des fosses simples, mais de nouveau, elles sont disposées la tête au Sud (Guščina 1974, 32).

Enfin, dans la nécropole de Černaja Rečka les tombes à niches et les chambres funéraires à dromos dominant, on connaît neuf inhumations dans des fosses simples, sans mobilier, la tête vers l'Ouest (tombes 26, 29, 32), le Nord-Est et le Nord (Babenčikov 1963, 112, 113). Ces dernières (tombes 80, 84, 85) rappellent celles de Černjahov, déposées la tête au Nord. Cependant dans la civilisation de Černjahov les inhumations de ce type sont d'habitude accompagnées d'un mobilier considérable (parures, accessoires vestimentaires, céramique) ce qui n'est pas le cas des tombes de Černaja Rečka. Autrement dit, il est possible que les inhumations la tête au Nord de Černaja Rečka, aussi bien que celles la tête à l'Ouest de Tankovoe et de Černaja Rečka appartiennent à la tradition funéraire de Černjahov, mais cela demande à être prouvé. Leur attribution à la composante iranophone du Sud-Ouest de la Crimée (Ajbabin 1999, 18) nous paraît plus fondée.

Ainsi, à ce jour on ne connaît pas en Crimée du Sud-Ouest d'inhumations typiques de Černjahov ni de nécropoles virtuelles (incinérations et inhumations la tête au Nord), caractéristiques de cette civilisation (Magomedov 2001, 33, 34; voir leur carte: Kokowski 1995, fig. 80). Apparemment les groupes germaniques qui s'installent dans cette région, pratiquaient surtout des incinérations. Les nécropoles qui contiennent exclusivement des incinérations sont connues dans la culture de Wielbark (Brest-Trišin, Dytyniči, Liuboml',

Velemiči I etc.) (Kuharenko 1961 et 1980; la carte: Kokowski 1995, fig. 81). Elles sont très rares dans la civilisation de Černjahov (Hanska-Lutârie II, Pavljukovka, Bašmačka, Dolhești-Mare: Kokowski 1995, fig. 81, n° 87, 159, 268; Magomedov 2001, 25). Aussi, les incinérations dans les sites du type Inkerman sont elles plutôt originaires de la civilisation de Wielbark. On peut supposer que dans ces quatre cas (Bel'bek-1, Sakalistoe-III, Černaja Rečka, Tankovoe) deux groupes, l'un iranophone, l'autre germanique utilisaient ensemble la même nécropole et sans doute formaient une seule communauté. La présence d'objets du type Wielbark et Černjahov dans des inhumations typiques de la population iranophone témoigne en faveur de cette supposition.

Les objets germaniques du Sud-Ouest de la Crimée se divisent en deux groupes chronologiques. Le premier peut être daté des périodes C1b et C2 (donc 220/230-250/270 et 250/270-300/320). Ce sont les plus anciennes fibules à pied attaché du type Ambroz 16/2-I-1 (par ex. fig. 72.6,11,15,19,20: Chersonèse, Černaja Rečka, Sovhoz-10), des fibules décorées d'anneaux granulés (fig. 72.22: Sovhoz 10), une fibule, conservée au Musée de Bahčisaraj originaire d'Europe centrale (Ambroz 1966, 59), des pendentifs en or en forme de seau (Bel'bek 3), des ferrets du type Raddatz J2-1 (Černaja Rečka, caveau 77), des éperons du type Ginalski F (Skalistoe III), des pendentifs peltiformes en or du type Zakrzow (Sovhoz-10, tombe 30, Černaja Rečka, tombe 87/37). On peut y ajouter un umbo du type Chorula provenant de l'habitat de Južno-Donuzlav en Crimée occidentale. La céramique du type de Černjahov commence à apparaître dans des tombes (fig. 72.4: Černaja Rečka, tombe 35, avec une fibule du type Ambroz 16/2-I-1 et des monnaies de 211-217 et 238-244). Cette série peut être qualifiée de façon conventionnelle comme celle de Wielbark-Przeworsk. En effet, au Sud de l'Europe orientale et notamment dans la zone de la civilisation de Černjahov, ces objets se diffusent grâce à la migration de la population de Wielbark et, dans une moindre mesure, de celle de Przeworsk (Kazanski 2002a, 406, 407).

Le second groupe est daté des périodes C3 et D1 (300/320-350/370 et 360/370-400/410). Ce sont des vases en céramique du type Černjahov (par ex. fig. 72.1,2: Inkerman, Ozernoe 3, Sovhoz 10, Černaja Rečka, Tas-Tepe, Suvorovo, Krasnaja Zarja), des fibules à pied attaché du type Ambroz 16/2-I-2 et 3 ainsi qu'ambroz 16/4-III, en arbalète du groupe Ambroz 17 et leurs imitations en fer (par ex. fig. 71.15,16; fig. 72.7-9,121-14,16-18,21,23: Chersonèse, Družnoe), une fibule en T du type Ambroz 20-I, des petites fibules à tête semi-circulaire et à pied losangique (par ex. fig. 178.4-12; 180.24,37: Chersonèse, Gourzouf, Inkerman, Skalistoe, Lučistoe), des fibules à bouton (fig. 180.39: Skalistoe), des peignes du type Thomas III (fig. 178.1-3: Chersonèse), des pendentifs métalliques en forme de hache (par ex.

fig. 71. 6,21: Družnoe, Sovhoz 10, Krasnaja Zarja23), des pendentifs pyramidaux en os et probablement des umbo du type Zieling K2 (Ozernoe 3) ainsi qu'un peigne en os du type Nikitina 2 (Kazanski 2002a, 407, 408).

Certains objets, tels que les pendentifs en forme de seaux (par ex. fig. 71.7: Chersonèse, Sovhoz-10, Družnoe, Nezac), les peignes du type Thomas I (Družnoe), les pendentifs en ambre en forme de hache (fig. 71.10: Chersonèse, tombe de 1955, Družnoe, tombes 24 et 220), les peignes du type Thomas I (Chersonèse, Družnoe), sont typiques du premier comme du second groupe. Les pendentifs en ambre en forme de champignon, attestées dans plusieurs nécropoles du Sud-Ouest de la Crimée sont d'origine germanique, mais à partir du IVe s. ils se diffusent largement dans l'Empire romain et chez les Barbares (Mastykova 1999) et ne peuvent donc pas servir d'indice culturel. Les objets du type Wielbark-Przeworsk-Černjahov sont connus dans la ville de Chersonèse (fig. 180). La série la plus ancienne, celle de Wielbark-Przeworsk, est représentée par des fibules à pied attaché, des peignes Thomas I et par des pendentifs en ambre en forme de hache. D'autre part on connaît ici des fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, ainsi que des peignes en os du type Thomas III, typiques de la civilisation de Černjahov (Kazanski 1998a, 329-334, fig. 1). Les Germains faisaient donc partie de la population de cette ville.

L'impression qui se dégage de l'examen de ce matériel est qu'il y avait eu deux vagues de Germains qui sont arrivées au Sud-Ouest de la Crimée: la première, celle de Wielbark-Przeworsk au IIIe s. (les Goths? les Hérules?), la deuxième, celle de Černjahov, au IVe s. et au début du Ve s. (les Goths, plus précisément les Greuthunges-Ostgoths)<sup>24</sup>. Il est très difficile de savoir, quelles étaient les formes de cohabitation des Germains et des Iraniens au Sud-Ouest de la Crimée à l'époque romaine tardive –les sources écrites sont muettes. Cependant, les idées parfois exprimées, sur l'existence d'une «union tribale» polyéthnique ou «gothe-alaine» ne reposent sur rien, comme cela a été déjà souligné dans des récents travaux (Koltuhov, Juročkin 2004, 155, 156).

<sup>23</sup> En principe ces pendentifs peuvent également appartenir au premier groupe, mais dans le contexte de Crimée du Sud-Ouest ils sont actuellement attestés seulement dans des tombes du IVe s.

<sup>24</sup> N. Bolgov (2004, 56, 57) considère, on ne sait pas pourquoi, que le mobilier du type Černjahov est amené en Crimée par les Goths qui se sauvaient de l'invasion hunnique. Or, la datation des ensembles clos, contenant des objets du type Černjahov montre qu'en grande partie elles appartiennent à la période C3, c'est-à-dire à l'époque avant l'invasion hunnique, c'est notamment le cas des nécropoles bien publiées d'Ozernoe et de Družnoe.

### V.1.3. LES SITES DU TYPE AJ-TODOR

La présence d'éléments scandinaves est attestée dans deux nécropoles de la côte Sud: Aj-Todor (fig. 73, près de la forteresse romaine de Xarax, abandonnée vers le IIIe s.) et Čatyr-Dag (Blavatskij 1951; Orlov 1987; Myc 1987; Myc et alii 1997; Kazanski 2002a, 409-413; Ščukin 2005, 429-441) (fig. 67.3). Probablement une autre nécropole du même type a-t-elle été mise au jour sur la presqu'île d'Héraclée, au lieu-dit Flotskoe-Koran', mais les informations sur cette découverte sont fragmentaires (Zubar' 1994, 78), ainsi que dans les nécropoles de Verhnjaja Oreanda et de Partenite, attribuées au même groupe (Pioro 1999, 232). Des objets isolés de type scandinave sont attestés ailleurs, telle une fibule à riche décor en anneaux granulés provenant de Chersonèse (fig. 72.10). Selon A.K. Ambroz il faut chercher les parallèles de cette fibule en Europe du Nord, notamment au Danemark (Ambroz 1966, 68).

Les nécropoles mentionnées ont livré des incinérations, deux inhumations seulement sont présentes à Aj-Todor. Ce sont des crémations dans des urnes (par ex. fig. 73.B,C), déposées en terre libre (Ajbabin 1999, type 4: Čatyr-Dag, tombes 5, 9, 8, 11; Aj-Todor, tombes 2, 3, 7-9, 12, 13, 19-21, 24-27, 29, 31, 38, 40, 41, 42), parfois sous des pierres (Ajbabin 1999, type 2: Aj-Todor, tombes 10, 14, 15, 22, 23, 33), entourées de pierres (Ajbabin 1999, type 3: Aj-Todor, tombe 32) ou déposées dans des coffres en dalles de pierre (Čatyr-Dag, tombes 1, 2, 3, 55). D'autre part des incinérations «compactes», déposées en terre libre y sont attestées (Ajbabin 1999, type 6: Čatyr-Dag, tombe 7 et probablement 6, Aj-Todor, tombes 1, 5, 6, 11, 16, 18, 30, 35, 36, 39), dont une a été couverte par des pierres (Ajbabin 1999, type 7: Aj-Todor, tombe 37). Enfin il faut noter une incinération en terre libre (Aj-Todor, tombe 34), dans une grande fosse, plus d'un m<sup>2</sup> (selon les critères de Nikitina 1985, 71), une incinération dans un coffre en dalles de pierre (Čatyr-Dag, tombe 4, interprétée à tort comme une incinération dans une urne), et une incinération sous l'urne renversée (Aj-Todor, tombe 28). Une récente étude d'A. Lysenko (2004) propose pour les incinérations de Čatyr-Dag un tableau plus complexe, cependant, pour vérifier sa fiabilité, il faut attendre la publication complète de la nécropole.

Les tombes ont livré des armes (Aj-Todor, 7 tombes sur 42, Čatyr-Dag, 5 tombes sur 55: Voznesenskaja, Levada 1999), parfois intentionnellement cassées, des faucilles (fig. 74.38; 75.8: deux tombes à Aj-Todor et trois à Čatyr-Dag), des mors de cheval (Aj-Todor). Ainsi, les tombes contenant des armes représentent à Aj-Todor et Čatyr-Dag respectivement 16,6% et 9%, ce qui correspond dans les sociétés archaïques à la



majorité de la population masculine, apte au combat. Les armes, provenant de ces nécropoles sont, elles aussi largement diffusées en *Germania libera*: spatæ du type Biborski 9 et 10 (Biborski 1978, 86-92), umbo du type Aj-Todor/Zieling H2 et K2 (fig. 74.1,35; Kazanski 1994, 438-440), haches du type Kompanijcy/Böhme 2A (fig. 74.10; Kazanski 1994, 456-458), épieux (fig. 75.1), ayant des parallèles dans l'armement scandinave et ailleurs (Voznesenskaja, Levada 1999, 256, 257), lances à longue flamme «en forme d'épée» (fig. 74.36), ces dernières ont des parallèles chez les Germains de l'Oder/civilisation de Luboszyce de la période C3, dans des nécropoles du type Dobrodzien de la période D1, en Scandinavie (Kragehul: Engelhardt 1867, pl. 2.5), et chez les Baltes de la période D3 (Kazanski 1991c, 495; Ščukin 2002; Ščukin 2005, 434). D'autres armes, tels que des haches du type Voronov-Šenkao 2 ou des poignards aux encoches près de la poignée (fig. 75.2), appartiennent à l'armement pontique-caucasien (Kazanski 1994, 458, 459; Soupault 1996). Les parures et les accessoires vestimentaires, découverts dans ces nécropoles, des fibules à pied attaché (fig. 74.26,27) et des pendentifs en fer en forme de seau sont aussi bien connus chez les Germains orientaux et en Scandinavie (Ambroz 1966, 60-67; Bažan, Kargopol'cev 1989). Ces nécropoles contiennent des monnaies et des objets qui indiquent l'apparition de ces sites durant la deuxième moitié du IIIe s. ou vers la fin du IIIe s. (Ščukin 2005, 434, 435).

Il faut souligner la différence entre les incinérations des nécropoles du type Aj-Todor et celles provenant des sites du type Inkerman. Certes, les incinérations dans des urnes ou «compactes» en pleine terre dominant sur tous ces sites, mais celles avec des aménagements en pierre sont attestées surtout dans les nécropoles du type Aj-Todor. Les incinérations des nécropoles du type Inkerman sont sans mobilier funéraire, tandis que celles du type Aj-Todor ont livré des armes, des pièces de harnachement, des outils, des parures etc. Il convient de noter que les objets caractéristiques uniquement des cultures de Wielbark et de Černjahov sont pratiquement absents dans les sites du type Aj-Todor, sauf peut-être quelques récipients en céramique grise. Les fibules à pied attaché, quoique apparentées à celles de Černjahov, représentent, selon A.K. Ambroz, une série à part (Ambroz 1966, 66). En revanche dans les sites du type Inkerman ces objets sont, nous l'avons vu, relativement nombreux. Ainsi, à notre avis, au Sud-Ouest de la Crimée, à l'époque romaine tardive, sont attestés deux groupes différents de population germanique. La composante germanique dans les nécropoles du type Inkerman est originaire des cultures de Wielbark, de Černjahov et dans une moindre mesure de Przeworsk. Elle peut être mise en liaison avec des Goths ou leurs alliés.

Le caractère germanique des nécropoles du type Aj-Todor est aujourd'hui évident pour tous les chercheurs.

Mais les tentatives de trouver des parallèles exacts parmi les antiquités germaniques d'Europe centrale et orientale n'ont pas donné des résultats. En effet, chez les Germains orientaux, les incinérations avec des faucilles sont absentes, et celles avec des mors ne se trouvent presque jamais, bien que des milliers de tombes aient été étudiées et publiées. D'autre part, les tombes à armes sont très rares dans les civilisations de Wielbark et de Černjahov (Kokowski 1993; Magomedov, Levada 1996). Elles sont nombreuses dans la culture de Przeworsk, mais pour cette civilisation les incinérations avec des aménagements en pierre sont très rares, ainsi que des tombes contenant des haches (sauf la nécropole de Chorula), celles avec des faucilles et mors de cheval sont pratiquement absentes. Les incinérations dans des coffres en dalles de pierre sont totalement absentes dans la civilisation de Černjahov, et à notre connaissance, dans celles de Wielbark et de Przeworsk.

En revanche, les tombes de la côte méridionale de la Crimée rappellent celles de l'époque romaine, découvertes dans la partie occidentale de la zone scandinave (Kazanski 2002a, 412, 413), où les incinérations avec des aménagements en pierre, contenant des armes sont bien connues (Mogil'nikov 1974, 192-206). En Norvège méridionale et moyenne les incinérations dans des coffres ou sous des pavements et de amas de pierre sont bien attestées aussi bien à l'époque romaine qu'à l'époque des Grandes Migrations.

On y connaît des incinérations avec des aménagements en pierre, qui contiennent notamment des armes: épées, lances, javelots, umbo et manipules de bouclier, plus rarement éperons (nombreux exemples: Rygh 1885; Rygge 1967-1968; Slomann 1971). Ces armes sont souvent intentionnellement cassées, comme à Brunsberg (Rygh 1885, 51, n° 225), Einang-Braatehagen (Rygh 1885, 48, 49, n° 187; Slomann 1971, fig. 7a), Snorheim (Slomann 1971, fig. 28), Nordre Fevang (Rygh 1885, 57, n° 324), Rör (Rygge 1967-1968, fig. 4a), Stadeim (Rygh 1885, 46, n° 153), Hunn (Resi 1986, 72, pl. 12.1,2).

Des faucilles (par ex. Braaten, Vold: Rygh 1885, 45, n° 142, 144, et, pour l'époque des Grandes Migrations, Bjerkely: Anonyme 1938, fig. 15), des haches (par ex. Stadeim, Nedre Hov, et, pour le début de l'époque des Grandes Migrations, Holmegaard: Rygh 1885, 45, 46, 49, n° 152, 153) et des mors (Gudmundshagen: Rygh 1885, 51, n° 227) sont également présents dans des incinérations norvégiennes. Le dépôt des faucilles et des mors de cheval dans des tombes contenant des armes est attesté en Norvège jusqu'au début de l'époque mérovingienne (par ex.: Klovjorted: Solberg 1980, fig. 17). Les incinérations sous un récipient renversé, comme à Aj-Todor ont été mis au jour, paraît-il, à Bremsnes (Rygh 1885, 56, n° 301; Straume 1987, 77, n° pl. 14). Les inhumations sous des

pavements ou des amas ou encore dans des chambres funéraires de pierre, la tête au Sud, comme à Aj-Todor, sont également connues en Norvège à l'époque romaine tardive, notamment à Dalem (Rygh 1885, 50, n° 196), à Bo, tumulus 1 (Slomann 1959).

Au Danemark les incinérations dans des urnes ou dans des fosses avec des aménagements en pierre et avec des armes, souvent intentionnellement cassées, sont également nombreuses à l'époque romaine (Mogil'nikov 1974, 203-205). Les mors de cheval sont attestés dans le contexte funéraire sur l'île de Fionie (Mogil'nikov 1974, 205). Les inhumations, plus répandues dans la partie nord du pays, ont également, elles aussi des aménagements en pierre. Cependant la Norvège offre, à notre avis, plus de parallèles avec des nécropoles de la côte méridionale de la Crimée.

Bien entendu, des différences existent: les tombes norvégiennes sont placées sous des tumuli, leur mobilier est plus riche et plus varié, les inhumations y sont nombreuses. Mais il serait illusoire d'attendre une simple transplantation de la totalité des traits culturels à travers l'Europe. La culture matérielle et spirituelle d'un groupe de migrants se transforme toujours. Et la présence d'éléments scandinaves en Crimée ne paraît pas aussi incroyable, si l'on se rappelle l'origine scandinave possible des Hérules et des Eudoses pontiques (Kazanski 1991c, 494-499).

D'autre part, il est bien possible que les groupes germaniques du littoral sud de la Crimée fussent mélangés avec des populations de la souche sarmate: les traces d'un habitat ayant livré de la céramique de caractère steppique, ont été mis au jour à côté de la nécropole de Čatyr-Dag (Ščukin 2005, 438).

Ainsi, l'examen du matériel germanique de la Crimée et de la mer d'Azov montre les origines diverses des Germains pontiques. Ajoutons pour conclure, que ces Germains apparaissent sur la mer Noire, accompagnés de différents groupes d'origine non germanique: la découverte d'une fibule carpo-dace dans le trésor du IIIe s. de Dolinnoe au Sud-Ouest de la Crimée ou encore celle d'émaux balto-slaves du IIIe-IVe s. à Kepoi (provenant d'une tombe probablement de l'époque hunnique), à Rogožkino 13 (fig. 66.1) et à Chersonèse (Korzuhina 1978, n° 127, 128; éthique, Gudimenko 1993) et à Čatyr-Dag (fig. 76.A.1: Ščukin 2005, 431-433), en sont le témoignage (Kazanski 1991c, 500). La fibule de Dolinnoe appartient à la première vague des Barbares, venus en Crimée au milieu du IIIe s. (voir supra). Celle de Kepoi est datable de la même époque, ses parallèles se situent dans la région du Dniepr moyen - rive droite (Korzuhina 1978, 22, 23; Magomedov 2001, fig. 71). Quant à la fibule de Čatyr-Dag, elle est sûrement originaire du Dniepr moyen (fig. 76.B). Les émaux ici se diffusent avant la formation de la civilisation de Černjahov, au IIe-IIIe s. sous une influence venant des

pays baltes (fig. 76.C; à propos de la chronologie des émaux du Dniepr voir: Gorohovskij 1982, 1982a et 1982b).

En revanche deux fibules portant un décor en émail, provenant d'une tombe collective de longue utilisation de Chersonèse, est plus tardive et peut être attribuée à l'époque romaine tardive, probablement au IVe s. En effet, la plupart des parallèles de ces fibules viennent du trésor de Moščina, sur l'Oka supérieure (Korzuhina 1978, 24). Le trésor a été probablement enterré pendant la destruction de l'habitat fortifié, liée sans aucun doute aux événements militaires. Or, ce trésor contenait un bracelet à crêtes transversales (non 1900, pl. 13.1), du type balte, attribués par M. Michlebertas à la période C3 (à comparer Michlebertas 1986, fig. 60.1) et deux fibules locales à extrémité discoïde (non 1900, pl. 12.4,5)<sup>25</sup>. Ces fibules sont actuellement connues dans le bassin de l'Oka supérieure uniquement dans des ensembles clos contenant des objets de la période D1 (Kazanski 2000, 412-413). D'autre part un des torques de ce trésor, en fils torsadés et à deux boucles aux extrémités (non 1900, pl. 8.3), a des parallèles dans le mobilier de la tombe 69 de la nécropole de Kuz'minki, sur l'Oka moyenne (Spicyn 1901, pl. 178.6), cette dernière a livré en outre une plaque-boucle caractéristique du IVe s., à décor zoomorphe sur l'ardillon (Spicyn 1901, pl. 22.9; voir à propos de ce type dans la zone forestière de l'Europe orientale: Gening 1979, 98, fig. A1).

Ainsi, les émaux de Chersonèse pouvaient arriver en Crimée du Sud-Ouest avec les Barbares non germaniques accompagnant la deuxième vague de migrants, celle de Černjahov<sup>26</sup>.

## V.2. LE BOSPHORE CIMMERIEN

Le royaume du Bosphore Cimmérien occupe une place stratégique d'extrême importance. Rappelons tout d'abord sa situation exceptionnelle à l'intersection de la route maritime menant de la mer Noire à la mer d'Azov et plus loin vers le Nord jusqu'à l'artère fluviale Don-Volga (Kazanski 1992a) et de la route

<sup>25</sup> Selon Ilya Akhmedov, conservateur au Musée Historique d'Etat, ces fibules, aujourd'hui dans la collection du Musée ne font pas partie du trésor. Nous le remercions pour cette information.

<sup>26</sup> Selon B. Magomedov (2001a) cette vague a été provoquée par l'invasion hunnique. Cela paraît peu probable, car dans ce cas les groupes de la population de Černjahov, pour arriver en Crimée, auraient été obligés de traverser les steppes de la Taurique du Nord et de la Crimée, contrôlées précisément par les Huns, les découvertes archéologiques le prouvent (Zaseckaja 1994). Sous le choc des Huns, les Goths pouvaient bien partir vers l'Ouest ou vers le Nord, mais pas vers l'Est ou le Sud-Est, alors sous domination hunnique.



reliant à travers le détroit du Bosphore le Caucase du Nord à la Crimée, utilisée en particulier par les tribus nomades dans leurs déplacements saisonniers (Gajdukevič 1949, 33). En outre les ports du royaume comptaient parmi les escales importantes de la route maritime circumpontique (Peters 1982, 32-34). Enfin la section nord de la route de la soie aboutissait au Bosphore Cimmérien<sup>27</sup>.

Ce royaume qui, à l'instar des monarchies antiques iraniennes, possédait un roi au pouvoir absolu, est soumis durant le Haut-Empire à une forte influence politique de Rome (Rostovcev 1918; Cvetaeva 1979). Celle-ci se prolonge au Bas-Empire, malgré les invasions de 255-275, de nombreuses inscriptions et les données numismatiques en sont la preuve.

### V.2.1. LES ROIS DU BOSPHORE

L'histoire du Bosphore Cimmérien «des Goths aux Huns» est mal connue. Des données archéologiques, des monnaies et de rares inscriptions sont notre source principale. On voit, d'après l'inscription de Tiranès (CIRB 36), appartenant à la dynastie légitime de Tiberii-Julii, que le système du pouvoir royal a bien été rétabli vers 275-276. Ce Tiranès accède au pouvoir pour la première fois, d'après les données numismatiques, en 266, en tant que co-gouverneur de Rheskouporis V. Probablement à un moment difficile, en présence de danger militaire (invasion barbare de 266-267, voir supra), Rheskouporis partage son pouvoir avec Tiranès, pour mieux organiser la défense du Bosphore (Frolova 1980, 72). Ensuite, en 275, peut être à cause de l'invasion des Barbares de Méothide (voir supra), Rheskouporis de nouveau nomme Tiranès et Sauromatès IV comme co-gouverneurs, pour mieux parer ce danger (Frolova 1980, 74).

Le roi Tiranès a apporté la victoire définitive sur les Barbares de Méothide en 275 (Gajdukevič 1971, 474). Apparemment le monument à la gloire de Zeus le Sauveur a été érigé à Panticapaion à l'occasion de cet événement, dont l'inscription parle d'une victoire sur les ennemis (Rostovcev 1913, 29; CIRB, 36). La victoire de Tiranès a rétabli une situation stable en Crimée. En 276 les rois bosporites contrôlent le même territoire qu'auparavant, de Théodosia, en Crimée du Sud-Est, sur la frontière occidentale du royaume, jusqu'au pays des *Aspurgianoï/Aspurgiani*, dans la péninsule de Taman, mentionnés dans l'inscription de Tiranès. En 306 Théodosia fait

<sup>27</sup> Ceci explique la découverte à Kertch et dans la région toute proche du Kouban des porte-épées en jade chinois et de soie chinoise ainsi que d'inscriptions chinoises sur une stèle des IIe-IIIe s. au Sud-Ouest de la Crimée (Toll' 1927; Rostovtseff 1930; Lubo-Lesničenko 1988, 371). Grâce à la route de la soie les monnaies bosporites se diffusent très loin à l'Est, jusqu'à l'Altaï (Gajdukevič 1949, 373, 374).

toujours partie du royaume, comme le témoigne l'inscription d'Aurélianus Valérius Sogous (CIRB 64).

D'après l'inscription de Tiranès, il est d'orientation pro-romaine. Tiranès garde son pouvoir jusqu'en 278. La découverte d'un trésor de 278 (d'après la monnaie la plus récente: Frolova 1989, 199) à Taman témoigne peut-être d'une tension militaire dans la partie «asiatique» du royaume à la fin de son règne. Il n'est pas exclu que cette tension est liée à la migration des peuples le long de la côte caucasienne de la mer Noire, quand les Saniges et les Zikhes se déplacent vers le Nord, les premiers dans la région de Sochi actuel, les deuxièmes- jusqu'à la région de Novorossisk d'aujourd'hui.

En 285 Thothrse occupe le trône du Bosphore, mais nous ne savons pas qui est au pouvoir entre 276 et 285. La frappe de monnaies est alors arrêtée, ce qui correspond pratiquement toujours aux périodes des invasions des Barbares dans le Bosphore (Frolova 1997, 135). Mais, aucune guerre à cette date n'est signalée pour le Pont oriental, si ce n'est la révolte des Francs autour de 280 (voir supra). Il n'est pas exclu que ces Francs, avant de se lancer vers le Bosphore Thrace, ont pillé d'abord le Bosphore Cimmérien. Mais en général c'est une époque calme en Orient (*Histoire auguste*, Probus, XVIII, 4).

Ce Thothorses (285-308), qui porte un nom iranien (Harmatta 1967), de toute évidence n'appartient pas à la dynastie des Tiberii-Julii, leurs symboles, tels que la massue d'Hercule, ou un signe avec un trident à la base, sont absents sur ses monnaies. En revanche, on peut interpréter ses signes personnels (Dračuk, 1975, 61, pl. 14.9.1-4) sur les monnaies comme des tamga sarmato-alaines (Dračuk, 1975, 66; Isančurin, Isančurin 1989, 73). Cependant il n'y a pas des parallèles directs<sup>28</sup>, si ce n'est un signe sur une dalle en pierre en Crimée occidentale (Jacenko 2001, fig. 26.E.3) ou encore un signe proche représenté sur le harnachement provenant du tombeau I de Nezac, en Crimée du Sud-Ouest (Solomonik 1959, n° 92). Cela confirmerait la supposition de S. Jacenko sur l'émigration des clans nobles scytho-sarmates des steppes nord-pontiques vers le Bosphore Cimmérien durant le IIIe s. (Jacenko 2001, 37).

<sup>28</sup> Elles rappellent celles de Zeytonis, le roi indo-scythe de Gandhara (20-55 ap. J.-C.) (Jacenko 2001, 58), cependant ces parallèles sont très éloignés dans le temps et dans l'espace. Evoquons d'autre part comme parallèles possibles des signes sarmates d'Olbia et de Kertch (Jacenko 2001, 58, 59, fig. 7-12, 18) ou encore des signes personnels de certains hauts fonctionnaires sassanides de l'époque de Sapor II (309-378) (Lukonin 1961, 48-54, pl. 36). Selon S.A. Jacenko, Thothorses est originaire de la Ciscaucasie centrale (2001, 59), mais il ne donne pas une argumentation convaincante de ce point de vue.

Certaines inscriptions, notamment celle d'Aurélius Valérius Sogous, gouverneur de Théodosia (CIRB 64), laissent supposer un conflit entre Thothorses et la noblesse bosporite pro-romaine (Blavatskij 1964, 217). Cependant Thothorses est bien obligé de se plier devant l'Empire et l'aigle romain apparaît sur ses monnaies (Maslennikov 1990, 168), tandis que dans une inscription de 307 (CIRB 1051) Panticapaion et Phanagoria portent les noms romains très suggestifs de Césarée et d'Agrippie. Un seul trésor, découvert à Soudak, appartient à l'époque de Thothorses (la dernière monnaie: 291) (Isančurin, Isančurin 1989, tabl. 5.1). Cela veut dire, que la situation militaire sur les frontières du royaume n'était pas très grave<sup>29</sup>.

En 309 Rhadamsadès (Rhadamphsatès) devient roi du Bosphore. Son nom est probablement iranien (*phratama* - «premier», «noble» : Isančurin, Isančurin 1989, 71), dont l'usage est attesté dans des inscriptions du Bosphore Cimmérien déjà à l'époque de Tiranès (Eros, fils de Rhadamaseos, ancien chef-comptable du roi Tiranès: CIRB 36). Ces monnaies portent un signe, ou les chercheurs voient la massue d'Hercule, symbole traditionnel de la dynastie de Tiberii-Julii (Frolova, Kulikov, Smekalova 2001, 63).<sup>30</sup> Les signes d'allégeance à Rome sont toujours présents sur les monnaies de Rhadamsadès (Isančurin, Isančurin 1989, 69; opinion contraire Harko 1949, 82). Depuis 314 le royaume est gouverné par deux personnes, Rhadamsadès, et Rheskouporis VI, qui, d'après son nom et la symbolique sur les monnaies (trident) appartient à la dynastie des Tiberii-Julii. Cela témoigne de la situation difficile à partir de 314, situation qui nécessitait le partage du pouvoir (Frolova 1997, 135). Il paraît que dans les années 320 le royaume entre dans une période de crise. En 322, d'après les données numismatiques, le règne conjoint de Rheskouporis VI et de Rhadamsadès se termine (Frolova 1997, 123)<sup>31</sup>.

En 323, un certain Rausimonde, le roi des Sarmates de Méothide attaque la frontière danubienne de l'Empire (Zosime, *Histoire nouvelle*, II.21.1). Il est battu par Constantin et perd sa vie dans cette aventure. On sait que la région de la Méothide était alors sous le contrôle des Alains, les Sarmates étant depuis longtemps

<sup>29</sup> On attribue souvent à Thothorses les attaques des rois bosporites contre Chersonèse, décrites par Constantin Porphyrogénète, d'après les légendes chersonésites. Cependant le récit de Constantin se prête difficilement à une interprétation, sa chronologie reste peu claire, ainsi nous ne les examinons pas dans cet ouvrage. Un seul indice en faveur d'une certaine tension entre Chersonèse et Bosphore est le trésor, déjà mentionné, de Soudak, sur la frontière occidentale du royaume.

<sup>30</sup> Il est vrai que d'autres chercheurs interprètent ce signe de massue comme sarmate (Dračuk 1975, 66).

<sup>31</sup> Selon d'autres chercheurs c'est 319-320 (Isančurin, Isančurin 1989, 83).

disparus des steppes pontiques. En revanche, les rois du Bosphore prétendaient à un certain héritage sarmate, comme en témoigne leur nom dynastique «Sauromatès» (dont le dernier, Sauromatès IV, régnait en 275). Ainsi, il n'est pas exclu que Rausimonde, le roi des Sarmates de Méothide et Rhadamsadès, le roi bosporite soient la même personne (Zubar' 1994, 123; Bolgov 1996, 40; Kazanski 1999a, 282).<sup>32</sup> Bien entendu, il ne s'agit que d'une supposition, basée sur la ressemblance de noms et sur la liaison de Rausimonde à la Méothide.<sup>33</sup>

Il n'y a pas des trésors de l'époque de Rhadamsadès au Bosphore, qui pourraient témoigner d'une tension militaire quelconque. Cependant un niveau de destruction de la forteresse de Belinskoe, sur la frontière occidentale du royaume, est datée, d'après les découvertes monétaires, approximativement de 322 (Zubarev 2002, 123, 124). D'autre part, une inflation monétaire est perceptible à partir de 317/318 – l'intensité de frappe des monnaies augmente de 15-16 fois (Isančurin, Isančurin 1989, 88, 89). On a donc une situation indéniable de crise interne. On peut supposer, qu'en 322 un conflit éclata entre le roi proromain Rheskouporis VI et son consort barbare (?) Rhadamsadès, conflit où la partie romaine a gagné (Bolgov 1996, 40; Kazanski 1999a, 282).

Rheskouporis VI tient le pouvoir jusqu'en 341/342, d'après les données numismatiques, (Frolova 1997, 117-143). Il porte le nom dynastique de Tiberii-Julii et marque ses monnaies d'un trident, comme cela est la coutume dans cette dynastie (Dračuk, 1975, pl. 13.2.15,16). Des signes comparables sont attestés en Crimée du Sud-Ouest, à Chersonèse et dans la nécropole d'Ozernoe (Jacenko 2001, fig. 6.13, 7.22). Peut-on conclure que ce roi était originaire des clans iranophones de cette partie de Crimée? Son royaume maintient une orientation proromaine (Bolgov 1996, 40,41). Il fait même partie de la ceinture de défense pontique de l'Empire (Kazanski 1991c, 508-512). Entre temps, la situation militaire dégrade. La ligne de défense du Bosphore «européen» passe au IVe s., à en juger d'après les données archéologiques, sur le fossé d'Uzunlar (Lancov, Golenko 1999, a propos du fossé d'Uzunlar voir en détails: Maslennikov 2003, 36-113), c'est-à-dire peu près à 30 km à l'Ouest de la capitale.

En 325 les monnaies de Rheskouporis portent la représentation de Nike, signe des victoires militaires (Anohin 1986, 173, 174; Isančurin, Isančurin 1989, 86;

<sup>32</sup> Certains historiens considèrent ce Rausimonde comme roi gothique (par ex. Vasil'ev 1921, 289; Wolfram 1990, 73), mais ils ne donnent aucune argumentation de ce point de vue.

<sup>33</sup> Il nous paraît imprudent de comparer ce témoignage de Zosime avec les histoires bosporites de Constantin Porphyrogénète, comme le font certains chercheurs (Zubar' 1998a, 157-159; Dzigovskij 2003, 202, 203).

Frolova 1997, 126-128). En 326-328 une série de trésors monétaires est cachée dans la partie «européenne» du Bosphore (Taraktaš, Kertch-5, Théodosia, Patraeus-2: Frolova 1989 et 1997; Isančurin, Isančurin 1989). Il n'est pas exclu qu'en même temps la forteresse de Batarejka I (Sokol'skij 1963), dans le Bosphore «asiatique» soit prise d'assaut et brûlée. La céramique provenant de la couche d'incendie est typique du IVe s. et une monnaie de 324, découverte dans un bâtiment détruit lors de l'incendie, donnerait la date de destruction<sup>34</sup>. Le trésor de 1977 découverte à Il'ičevka (probablement Achileion antique: Karačava, Kivirkvelija 1991, 37) dans le Bosphore asiatique est daté de 327 (Frolova 1997, 174). Probablement le royaume a été attaqué en 324-327 sur les deux frontières, ou bien une sorte de la guerre civile s'empare de tout le territoire du Bosphore Cimmérien.

D'autres événements militaires ont eu lieu en 334-336. La frappe de monnaie est arrêtée en 334-335, le signe indéniable d'une situation difficile (Frolova 1997, 137). Une inscription de 335, découverte dans la péninsule de Taman, parle des travaux de fortification et souhaite une victoire à la ville (laquelle, on ne le sait pas) (Gajdukevič 1949, 464). Les trésors de 335-336 sont cachés sur tout le territoire du royaume (Kertch-2,3 et 4, Fantal, Batarejka: Frolova 1989; Isančurin, Isančurin 1989). Une nouvelle rupture dans la frappe de monnaies bosporites correspond aux années 337-339 (Frolova 1997, 137) – le royaume n'a donc pas su sortir de la crise.

Enfin, une dernière série des trésors appartient, d'après la monnaie la plus tardive, aux 341-342 (Tyritakè, Kepoï, Gajkodzor, Šum-Recka: Frolova 1989; Isančurin, Isančurin 1989). Ces trésors proviennent surtout de la partie «asiatique» du Bosphore. Ils marquent la tension militaire sur la frontière orientale, liée sans doutes à la pression des Alains de la steppe ou des Zikhes de la côte caucasienne.

Il est facile de remarquer que ces événements coïncident dans le temps avec la guerre perso-romaine en Mésopotamie et en Arménie, guerre, où, nous l'avons vu, les peuples nord-caucasiens, en particulier les Alains et les Maskouts sont impliqués, les premiers en tant qu'alliés de Rome et d'Arménie, les deuxièmes en tant qu'adversaires de Rome et amis des Perses. Il n'est pas exclu que l'Iran ait pu engager les Barbares caucasiens pour attaquer le Bosphore et ainsi neutraliser un des alliés de Rome. En effet, n'oublions pas que le royaume du Bosphore Cimmérien

<sup>34</sup> Cependant, A.V. Sazanov (1999) attribue cette céramique à la deuxième moitié du IVe s., ce qui confirmerait la datation des niveaux de destruction de Batarejka I de l'époque hunnique (Sokol'skij 1963, 189).

représentait au IVe s. l'avant-poste de l'Empire le plus avancé dans les steppes ponto-caucasiennes.

L'année 341/342 est la dernière pour la frappe des monnaies bosporites, à partir de cette date on ne sait pratiquement rien sur le pouvoir royal dans le Bosphore. On peut affirmer, qu'au moins jusqu'en 343 le royaume était dans le giron de la politique romaine, car deux plates en argent, offerts cette année par Constance II, ont été mis au jour dans des tombes aristocratiques du Bosphore (145.1904 et du 24.6.1904: Zaseckaja 1995). La noblesse locale était donc sur place et recevait des cadeaux impériaux.

### V.2.2. UN COUP D'ETAT GOTHIQUE?

Cependant, vers 362 le contact entre l'Empire et le Bosphore Cimmérien a été perdu et en 362 l'ambassade bosporite est venue pour le rétablir. Il est étrange, que cet ambassade ait considéré comme venant d'un peuple inconnu, et que d'autre part les Bosporites demandent à Julien, qu'il leur soit permis de vivre dans leur terre, en payant pour cela un tribut annuel à Rome (Ammien Marcellin, XXII.7). Une demande plus que singulière de la part d'un allié traditionnel de Rome. Apparemment quelques changements cardinaux se passent dans le royaume entre 343 et 362. Est-ce que ce sont les mêmes Bosporites qu'auparavant?

En effet, la présence germanique, elle aussi se manifeste dans le Bosphore du Bas-Empire. Cependant, seuls des objets isolés (par ex. fig. 79.2-11) ou encore une inscription runique curieuse découverte à Opuk (fig. 79.1) dont l'authenticité n'est pas prouvée<sup>35</sup>, découverts sur des sites de la population indigène (grecque et sarmato-alaine) témoignent de cette présence sur le territoire du royaume (Kazanski 1991c, 13, 1999a et 2002a; Magomedov 2001a)<sup>36</sup>. Il convient cependant de noter que pendant la période D1, ou peut-être dès la fin de la période C3 (300/330-350/370), des objets germaniques du type Černjahov (peignes, fibules) sont attestés dans des tombes de l'aristocratie bosporite (par ex. Novikovskij sklep 1890, tombe 145.1904, deux tombes du 24.6.1904, fig. 161.17; 162.2; 165.9,10,29). Il arrive que ces objets portent un riche décor. Mentionnons par exemple les fibules de Novikovskij sklep de 1890, les découvertes du 24.6.1904 (fig. 161.17; 165.10) ou encore une

<sup>35</sup> Selon l'information d'Alexandre Ajbabin et de Victor Zinko il s'agit d'un faux, fabriqué par des vendeurs d'antiquités.

<sup>36</sup> Une inscription runique, incontestablement d'origine germanique a été récemment mise au jour à Opuk (ancien Kimmerikon): Golenko *et alii* 1999; Ščukin 2005, 428, 429. Cependant elle n'est pas encore étudiée par des spécialistes et ainsi peut être difficilement datée.

fibule du type Villafontana provenant de la collection de l'Ermitage (Zaseckaja 1982, fig. 3). Ces parures ont été donc fabriquées pour l'élite du Bosphore Cimmérien ce qui montre l'intégration des Goths dans l'aristocratie bosporite (Kazanski 1999a; Magomedov 2001a). Il est même possible que les Goths deviennent un groupe dirigeant du royaume. Ceci corrobore apparemment le témoignage de Jean Chrysostome sur la présence d'un roi des Goths au Bosphore Cimmérien vers 400 (Vasil'ev 1921, 312, 313; Kazanski 1999a, 284).

A quelle époque les Goths ont-ils pu accéder, ne fut-ce que partiellement, au pouvoir dans cette région? Il est probable, que cela a pu se produire avant 362, quand une ambassade bosporite est venue auprès de Julien l'Apostat pour établir des relations avec l'Empire (Ammien Marcellin, XXII.7.10). Rappelons que dès l'époque des Tétrarques, le royaume du Bosphore Cimmérien était un protectorat de l'Empire. La situation s'est prolongée jusqu'en 343 au moins, époque à laquelle certaines familles de l'aristocratie bosporite ont reçu des cadeaux impériaux (voir supra). Il nous semble que seul un changement de la situation politique sur le Bosphore Cimmérien entre 343 et 362 a pu justifier l'envoi d'une ambassade pour rétablir les relations avec l'Empire<sup>37</sup>.

Cependant l'aristocratie bosporite d'origine greco-sarmate a su garder ses positions privilégiées. En effet, les objets gothiques dans des tombes 145.1904 et du 24.6.1904 ont été accompagnés de nombreux bijoux (fig. 162 et 165), où on peut distinguer ceux de la période C3/D1, appartenant à la tradition locale (Kazanski 1999a, 279). Ce sont par ex. des plaques-boucles en argent, à décor cloisonné géométrique assez simple, à boucle élargie dans la partie antérieure et un ardillon qui dépasse à peine de la boucle (fig. 162.20; 165.20,21: Zaseckaja 1993, cat. 26, 103).

<sup>37</sup> D'après B.V. Magomedov (2001a) l'ambassade bosporite de 362 ne pouvait pas être gothique, car selon Ammien Marcellin elle émane d'un peuple inconnu, alors qu'il connaissait bien les Goths. Or, les Goths à l'époque représentaient plusieurs tribus, plus ou moins connues des Romains. Ces derniers au IVe s. ont eu des contacts surtout avec les Wisigoths, installés sur le Danube inférieur. On peut supposer qu'il s'agit d'un groupe des Goths éloigné, apparenté aux Greuthunges/Ostrogoths (Avstrogoths), les Goths orientaux. Les Greuthunges/Ostrogoths ne se manifestent plus à proximité des frontières romaines depuis la défaite de 269-270, infligée par Claude et Aurélien (Wolfram 1990, 69). Les Romains entrent en contact direct avec les Greuthunges seulement lors de l'expédition transdanubienne de Valens en 369, c'est-à-dire sept ans après l'ambassade bosporite. Ainsi, Ammien Marcellin en 362 avait toutes les raisons pour considérer les Goths orientaux comme un peuple inconnu. Quoiqu'en soit, B.V. Magomedov partage notre point de vue sur la présence des Goths dans la classe dirigeante du Bosphore Cimmérien durant la deuxième moitié du IVe-début du Ve s. (Magomedov 2001a, 247).

Une quantité d'objets de luxe d'origine romaine (voir infra) provenant des tombes aristocratiques du Bosphore, ainsi que les données épigraphiques témoignent d'une influence grecque et romaine dominante sur l'aristocratie bosporite. Sur les monnaies les rois se font représenter dans le même costume romain que les empereurs (Isančurin, Isančurin 1989, 65).

D'autre part la présence d'armes dans des tombes, totalement étrangère aux Goths, s'inscrit dans des traditions funéraires de l'aristocratie locale; de ce point de vue la tombe de 1918 dite de Messaksoudi, contenant une épée, est significative (Beck *et alii* 1988).

### V.2.3. LA CIVILISATION DU BOSPHORE CIMMERIEN A L'EPOQUE ROMAINE TARDIVE

La population du royaume restait durant l'époque romaine essentiellement grecque ou hellénisée (Maslennikov 1990). La langue grecque est dominante, à en juger d'après les données épigraphiques de la deuxième moitié du IIIe –IVe s. Les noms sont essentiellement grecs (Maslennikov 1990, 110), parfois on constate la présence des rares noms perses (1 cas), sémites (2 cas) ou venant d'Asie Mineure (9 cas) (Maslennikov 1990, 105).

Sur la Carte de Peutinger tout le territoire du royaume est couvert par le nom des *Bosforani* (Podosinov 2003, 346,347), ce qui témoigne d'une certaine homogénéité de sa population. Le nom du peuple d'Aspurgiani, apparaît également sur la Carte de Peutinger, dans les steppes sur la marge orientale du royaume du Bosphore (Podosinov 2003, 354). C'est une peuplade sarmate (ou méothe?) localisée dans la péninsule de Taman, près de l'embouchure du Kouban, connue par Strabon (*Géographie*, 11.2.11; 12.3.29) (Jacenko 2001, 29) et intégrée dans le royaume. Le titre de chef des Aspurgiani apparaît dans des inscriptions avant l'invasion gothique.

On remarque des déplacements de population à l'intérieur de cette communauté. Ainsi, le matériel onomastique de Panticapaion et de Théodosia de la deuxième moitié du IIIe s. atteste une forte immigration des habitants de Tanaïs, détruit par les Barbares au milieu du IIIe s. En effet, à peu près la moitié des noms répertoriés à Panticapaion à cette époque est attestée auparavant, durant la deuxième moitié du IIe et la première moitié du IIIe s. essentiellement à Tanaïs (Dan'sin 1990, 54). Une inscription (*CIRB* 947), datée de la deuxième moitié du IIIe s., témoigne, quant à elle, de la présence d'émigrés d'origine tanaïte à Théodosia (Dan'sin 1990, 55; Zavojkina 2005). Certains émigrés tanaïtes du IIIe s. ont fait, paraît-il, une bonne carrière politique à Panticapaion et deviennent des politarques et des



lohagues (Dan'sin 1990, 54, 55). La même inscription *CIRB* 947 de Théodosia atteste une présence importante de gens avec des noms typiques de Gorgippia, dans le Bosphore asiatique. La ville de Gorgippia à cette époque n'existait plus, elle fut rasée autour de 239-240 par les Barbares. On suppose donc qu'une partie de rescapés gorgippiens s'installa à Théodosia (Dan'sin 1990, 55, 56). Enfin, quelques découvertes archéologiques témoignent de l'arrivée sur le Bosphore de Scythes de Crimée centrale et occidentale. Ainsi l'usage d'offrandes d'animaux et d'oiseaux dans les tombes et dans les fondations des bâtiments, attestée sur des sites du Bosphore à les racines dans des pratiques culturelles scythes de Crimée et du Dniepr Inférieur. Quelques objets en céramique, découverts dans des sites bosporites ont également des parallèles en Crimée occidentale (Emec 1991, 43, 44).

Les mêmes données épigraphiques montrent que le système administratif du Bosphore Cimmérien au IIIe - IVe s. est comparable à celui de l'époque antérieure. L'inscription de Tiranès de 275 donne une liste impressionnante de la bureaucratie de la cour, qui contient plus de 80 magistrats. On y voit le gouverneur du domaine royal et de Théodosia (la ville sur la frontière occidentale du royaume), hiliarque et chef des Aspurgiani qui assurait le gouvernement du Bosphore «asiatique», le prêtre suprême, le lohague (chef de détachement militaire), le polietraque, c'est-à-dire le gouverneur de la ville (Panticapaion?), des secrétaires, le responsable de rapports etc. (*CIRB* 36; Blavatskij 1985, 246, 247). Le gouverneur de Théodosia est également connu d'après l'inscription, déjà citée de 306. Les archontes de Panticapaion/«Césariée» et de Phanagoria/«Agrippée» sont mentionnés dans une inscription de 307 (*CIRB* 1051). Cette «nomenclatura» d'Etat avec leurs familles et les personnes dépendantes représentaient un groupe important de population, de l'ordre de deux mille personnes, c'est-à-dire une partie importante de la population de Panticapaion (Blavatskij 1985, 246).

La confrontation des données épigraphiques et archéologiques permet de conclure, que la frontière occidentale du royaume passait à l'Ouest de Théodosia, toujours en possession bosporite, au moins encore en 306 et, probablement par le rempart d'Uzunlar (voir supra). Dans la partie asiatique on note la perte sur la marge Sud-Est de la ville de Gorgippia, abandonnée après les invasions barbares du IIIe s. (Kruglikova 1966, 12-14) (fig. 67A).

Les religions du Bosphore Cimmérien sont les mêmes que partout ailleurs en Méditerranée orientale. À en juger d'après l'inscription de 275, déjà citée, le panthéon grec, évoqué dans ce document, reste «officiel» dans le royaume (*CIRB* 36). Il est possible que les monnaies des rois bosporites du IIIe-IVe s. portent les emblèmes d'Aphrodite Uranie et de Hélios

(Frolova 1986, 211). On constate la croissance de popularité des cultes orientaux, venant de l'Asie mineure, ou d'Égypte (Maslennikov 1990, 152, 153). Le culte de Theos Hypsistos est parmi les plus importants dans le royaume, comme auparavant (Levinskaja 1988). D'autre part les monnaies bosporites du IIe-IVe s. portent des symboles probablement liés au culte de Mithra (Frolova 1986, 212; Frolova 1997, 163). Il n'est pas étonnant que ce dieu, vénéré dans l'armée romaine ait plu à l'aristocratie militarisée bosporite.

La communauté chrétienne du Bosphore est attestée par des sources écrites à partir du IVe s., car en 325 l'évêque du Bosphore, Cadmos, participe au Concile de Nicée. L'authenticité de la signature de Cadmos ne fait pas l'unanimité des historiens (Zubar' 1999, 323). Cependant, la pierre tombale chrétienne la plus ancienne dans le Bosphore, est datée de 304, elle appartient à certain Eutropius (Gajdukevič 1949, 465). Il est possible que la communauté chrétienne du IVe s. n'était pas très nombreuse, les plus anciens témoignages proviendraient de la nécropole d'Iluraton (Bosphore «européen») et du cimetière près de Tsarsky kourgane, près de Panticapaion (Zubar' 1999, 324). On connaît à partir du IIIe s. quelques bagues portant des symboles chrétiens et provenant de Panticapaion, Cytaea, Novo-Otradnoe et Théodosia (Zin'ko 2004, 153). Actuellement six pierres tombales du IVe s. sont identifiées comme chrétiennes, à partir de cette époque on peut parler des sectes chrétiennes dans la nécropole de Panticapaion (Zin'ko 2004, 154). Trois cimetières chrétiens ont été ainsi identifiés pour le IVe-Ve s. sur la pente septentrionale du Mont-Mithridate (fig. fig. 77.1), à Glinišče (fig. 77.2) et près de la route vers le tumulus Tsarsky (fig. 77.5) (Škorpil 1909a, 31, 32; récemment Šestakov 2004).

Il faut noter la présence d'une communauté juive, attestée dans le Bosphore Cimmérien par les données épigraphiques depuis le Ier s. et jusqu'au début du IVe s. (Dan'sin 1993; Levinskaja 2000, 202-205). Des pierres tombales portant des inscriptions en hébreu des IIIe-Ve s. et des représentations de chandelier à sept branches ont été mises au jour à Kertch, notamment dans le cimetière de Glinišče (Dan'sin 1993, 68). Il paraît qu'au IIIe s. la tradition onomastique juive dans le Bosphore Cimmérien change, ce qui laisse supposer une nouvelle vague d'immigration juive (Dan'sin 1993, 69). Les sources tardives et, à vrai dire contestées, parlent notamment de l'émigration juive vers Taman à l'époque de Julien, c'est-à-dire juste avant l'arrivée des Huns. Les nouveaux venus auraient rejoint une communauté juïvaïque qui existait ici depuis le Ier s. ap. J.-C. (Dan'sin 1993, 70).

L'état de la ville de Panticapaion (Bosporos des sources protobyzantines) est mal connu d'après les fouilles archéologiques. L'agora des IIIe-IVe s. se situait toujours dans le quartier du port (fig. 77.4)

(Sazanov 1985, 175), le Mont-Mithridate (fig. 77.1), l'acropole est également habitée (Kruglikova 1966, 36). On a mis au jour ici notamment des amphores du type Inkerman/Šelov F, celles Zeest-100/Delakeu/Iatrus I.6 (Sazanov 1999, 224, 225). Sous Rhadamsadès (308-322), pendant son co-règne avec Rheskouporis VI en 314-319 ou bien en 314-322 de nouveaux bâtiments publics sont érigés (Blavatskij 1960, 179; Kruglikova 1966, 18, 34-36, 56; Makarova 1991, 130; CIRB 64-66). La bourgade de Myrmekion (fig. 77.6) existait à l'époque romaine tardive en tant qu'habitat suburbain.

La plupart du matériel aujourd'hui connu à Panticapaion, vient du contexte funéraire. Malheureusement nous avons dans la plupart des cas uniquement la description publiée des tombes mais très peu d'information sur le mobilier. Ce sont des inhumations dans des fosses simples, dans des tombes à niches et dans des caveaux familiaux, découvertes sur les pentes du Mont-Mithridate (fig. 77.1) ainsi qu'à Glinišče (fig. 77.2), sur la marge nord et nord-ouest de la ville (Cvetaeva 1951). On note également la présence de tombes de l'époque romaine tardive à Adžimuškaj, au nord-est de Glinišče (fig. 77.7), à l'Ouest de Glinišče, dans le quartier appelé Koreckij Hutor (fig. 77.3), ainsi que sur la marge orientale près de Tsarsky kourgane (fig. 77.5).

Parmi les tombes de cette époque, découvertes sur les pentes du Mont-Mithridate, on peut citer le tombeau 3 de 1864, avec une monnaie de 268 et une fibule caractéristique (OAK 1894; Škorpil 1913, 16, 17), le caveau 182.1902 avec une inscription funéraire de 285 (Škorpil 1904, 107, 108), celui 184.1902, avec une inscription funéraire de 294 (Škorpil 1904, 108), tombe 121.1904 avec un peigne en os de l'époque romaine tardive (Škorpil 1907, 28), caveau 145.1904, dont la partie la plus ancienne du mobilier appartient au milieu-troisième quart du IVe s. (Kazanski 1999a, 279), ainsi que les caveaux 2.2000, 4.2000, 5.2000, 87.2000, 113.2000, ayant livré des amphores, des umbo de bouclier, des perles caractéristiques du IIIe tardif et du IVe s. (Lysenko, Juročkin 2004). Peut être d'autres tombes du Mont-Mithridate ayant fourni les monnaies du IIIe-IVe s. appartiennent à la même époque<sup>38</sup>, mais les preuves nous manquent, car leur mobilier n'est pas publié<sup>39</sup>.

<sup>38</sup> En effet, un trésor découvert à Il'ičevka montre que les monnaies des rois bosporites du IVe s. circulèrent au moins jusqu'à l'époque de Justinien (Frolova 1997, 174).

<sup>39</sup> Ce sont la tombe de 1867, avec les monnaies de Thothorses et du dernier Rheskouporis (OAK 1867, VII, VIII), tombe 89.1904, avec une monnaie du dernier Rheskouporis (Škorpil 1907, 21, 22), 129.1904, avec une monnaie de Thothorses de 298 (Škorpil 1907, 29), 139.1904, avec une monnaie de Rheskouporis VI (Škorpil 1907, 31), 46.1905, avec une monnaie bosporite de 256 (Škorpil 1909, 13), 67.1905, avec

Dans la nécropole de Glinišče, on peut attribuer à l'époque romaine tardive notamment la tombe 308.1902, avec des verres caractéristiques et l'empreinte d'une monnaie de Thothorses (Škorpil 1904, 127), 198.1904 avec un ferret en tôle d'or, portant un décor au repoussé, typique de la fin du IIIe-première moitié du IVe s. (Škorpil 1907, 62), 85.1910, avec des verres caractéristiques et un empreinte de monnaie de 263 (Škorpil 1913a, 69, 70), peut-être celle 320.1902, avec une monnaie de Rheskouporis V (Škorpil 129). Mentionnons enfin le caveau dit «Tarhanskij sklep», découvert en 1914, dont la plupart du mobilier appartient à l'époque hunnique mais qui contient également une plaque-boucle de l'époque antérieure (Kazanski 1999a, 279). D'autre part, les tombes de Glinišče, ayant des monnaies du IIIe-IVe s., mais dont le mobilier n'est pas publié, appartiennent elles peut être aussi à la même époque<sup>40</sup>.

Des tombes aristocratiques de l'époque romaine tardive sont attestées à Adžimuškaj (voir infra). Des tombes chrétiennes plus anciennes, nous l'avons dit, ont été mises au jour près de Tsarsky kourgane.

Sur la côte «européenne», à Myrmekion (fig. 77.6) on a mis au jour des maisons de la fin du IIIe-début du IVe s., parfois dans des anciennes citernes de salaison aménagées (Kruglikova 1966, 47), ainsi que des tombes avec le mobilier de cette époque (tombe de 1957: Kunina, Sorokina 1972, fig. 9; Butjagin 2005). À Tyritakè on constate la présence de maisons construites après les invasions gothiques (Kruglikova 1966, 45) et un trésor des monnaies 276-341/342 a été mis au jour (Frolova 1989, 199). Plusieurs tombes de la nécropole de Tyritakè appartiennent, d'après leur mobilier, sûrement au IIIe s. tardif au IVe s. (par ex. tombe 1.1933, 11/23.1933, 19/44.1933: Gajdukevič 1959, 219, 222, 223, fig. 82.2, 88.4,5). La présence de céramique pontique de la deuxième moitié du IVe-Ve s. est attestée à Nymphaon, ce qui indique peut-être l'existence d'une habitation au moins au IVe s. (Domzalski 2000, fig. 1). D'autre part des traces d'habitation «post-gothique» du type urbain sont attestées à Chersonèse de Zeno (Maslennikov 1992), probablement à Iluraton (Kruglikova 1966, 47, 48).

Du matériel du IVe s. a été également découvert à Cytaea (le nom selon Ptolémée, Cytae de Pline),

un empreinte de la monnaie de 265 (Škorpil 1909, 17, 18), 1.1906, avec une monnaie de 290 (Škorpil 1909a, 54).

<sup>40</sup> Ce sont les tombe 17.1899, avec une monnaie de 292-305 (Dumberg 1901, 84), 192.1903, avec une monnaie de Thothorses de 286 (Škorpil 1905, 42), 200.1904, avec une monnaie de Pharsanzes de 253 (Škorpil 1907, 62, 63), 170.1905, avec une monnaie de Constance II (Škorpil 1909, 48), 70.1909, avec une monnaie de 316 (Škorpil 1913, 26), 87.1909, avec une monnaie de Rheskouporis VI (Škorpil 1913, 31), 44.1910, avec une monnaie de 305 (Škorpil 1913, 56, 57).



notamment un moulin (Kruglikova 1966, 44, 45; Maslennikov 1984). Une chambre funéraire (n° 263) a livré des inhumations accompagnées des monnaies bosporites du IIIe-première moitié du IVe s. (Hršanovskij 2001, 178-186.). Près de Cytaea des tombes de l'époque romaine tardive ont été mises au jour dans la nécropole de Džurg-Oba. Ce sont le caveau 2.2001, contenant notamment deux peignes en os du type Thomas I (Ermolin, Juročkin 2002, fig. 5.2,3) et le caveau 4.2002, qui a livré, entre autres, des boucles caractéristiques de la période C3 (Ermolin 2003, fig. 11.5,8).

Dans le Bosphore asiatique à cette époque existe Hermonassa. Un bâtiment de l'époque romaine tardive (IIIe-IVe s.), avec des murs en argile sur des fondements en pierre, rectangulaire à plusieurs pièces, a été mis au jour (Korovina 1986; Korovina 2002, 73-78, 88, 89). Une tombe avec des monnaies de Thothorses (298) et de Rheskouporis (326), celle 116.1911 (Škorpil 1914, 41) a été mise au jour à Tuzla (probablement antique Korokondama: Kačarava, Kvirkelija 1991, 143, 144).

A Phanagoria on connaît des restes de maisons en pierre ainsi que des fours à céramique. On n'a pas des traces de destruction attribuables au IIIe s. (Kruglikova 1966, 37; Dolgorukov 1984, 80). Dans la nécropole plusieurs tombes ont livré des objets typiques de la fin du IIIe et du IVe s. ainsi que des monnaies des rois bosporites de cette époque. Ce sont le tumulus de 1847, avec un torque (Reinach 1892, pl. 11.3) de la période C2 (voir infra), nécropole C, tombe 18.1936-1937, avec une perle du IVe s., servant de pendentif d'épée (Blavatskij 1941, 36), tombe 8.1948, avec une plaque-boucle romaine du IVe s. (Kobyliina 1951, fig. 5.1), tombe 4./206.1950 avec une boucle de la période C3 (Marčenko 1956, fig. 5.16), 76/278.1950, avec un plat de forme romaine tardive du IIIe-IVe s. et une monnaie de Thothorses de 291 (Marčenko 1956, fig. 5.2), probablement le tumulus 58 de 1879, dont la chambre funéraire contenait des inhumations avec des monnaies de Sauromatès III, Thothorses et Rheskouporis VI, ainsi que des petites tubes et des plaquettes en or (OAK 1879, XLI) et la tombe 90/292.1950 avec une monnaie de Rheskouporis VI de 323 (Marčenko 1956, 123). La ville est d'ailleurs mentionnée dans une inscription de 307 (Kruglikova 1966, 19).

A Kepoi on connaît des niveaux du IIIe et du IVe s. (Kruglikova 1966, 43, 44), ainsi qu'un trésor de 276-341/342 (Frolova 1989, 199). La nécropole de la ville a livré des tombes avec des objets du IIIe s. tardif- IVe s. et des monnaies de cette époque (tombe 28.1959, avec des perles en ambre en forme de champignon: Sorokina 1959, fig. 83a; tombe 49/20.1960, avec une plaque-boucle typique de la période C3: Sorokina 1960, fig. 73; tombe 61/32.1960, avec une monnaie de 276: Sorokina 1960, 21; tombe 2.1964: Maslennikov

1990, 49; la chambre funéraire dans le tumulus Sennoj 58, avec des monnaies de Farzanse et de Rheskouporis VI: Paromov 2003b, 247, probablement la chambre funéraire 270/15.1964, ayant livré «une plaque-boucle en bronze du IIIe-IVe s.» et celle 293/98.1964 avec une monnaie 232-239: Sokol'skij 1964, 111, 112, 123, 124).

On sait, d'après les inscriptions, que la ville de Théodosia faisaient toujours partie du royaume, mais les vestiges archéologiques de l'époque post-gothique sont encore très maigres (Kruglikova 1966, 43). Il faut néanmoins citer la céramique grise tournée provenant des niveaux attribués au IVe s. (les fouilles d'E. Ajabina et S. Bočarov, cites par Golenko *et alii* 1999, 87).

La vie rurale s'est également rétablie même si le nombre d'habitats a sensiblement diminué (Sazanov 2005). On a des témoignages sur l'exportation de blé vers Constantinople dans les années 360 (Dagron 1974, 531, 532). La marine marchande reprend son activité, un bateau est bien représenté dans la peinture du tombeau de 1901, daté par M. Rostovtsev du IVe s. (Rostovcev 1913, 412-416). Dans l'habitat de Batarejka I (voir infra) on a mis au jour des grains d'orge, du millet, du blé et du seigle (Kruglikova 1966, 109). Les installations de viticulteurs du IIIe-IVe s. ont été mis au jour à Tyritakè (Kruglikova 1966, 119).

Parmi les habitats ruraux, qui fonctionnaient durant la deuxième moitié du IIIe et au IVe s. il faut nommer, sur la côte «européenne», celui de Semenovka, où des bâtiments sommaires «post-gothiques» sont attestés (Kruglikova 1966, 70-78, 89; Kruglikova 1970, 76, 77). Des bâtiments sommaires, érigés au dessus des couches de destruction et d'incendie, contenant une monnaie bosporite de 267, sont également attestés à Novo-Otradnoe (Kruglikova 1975, 136; Kruglikova 1998, 162, 163). On peut également citer la forteresse de Belinskoe, avec des monnaies de 280 à 322, de la céramique sigillaire africaine (62 et 62a) et des amphores des types Inkerman/Šelov F et Zeest-100/Delakeu (Zubarev 2000, 65; Zubarev 2002; Juročkin, Zubarev 2001), faisant partie de la défense du rempart d'Uzunlar, ainsi que l'habitat fortifié de General'skoe (Maslennikov, Čevelev 1985), et celui d'Opuk (Golenko 1999; Golenko *et alii* 1999), Kimmerikon antique (Karačava, Kivirkvelija 1991, 137). Ils existaient au IVe s. jusqu'à l'époque hunnique. Un habitat rural probablement existait à Zolotoe Vostočnoe-Sjujurtas (Kruglikova 1966, 80, 89; Domzalski 2000, 160, fig. 1). D'autre part les nécropoles appartenant à la population rurale de l'époque romaine tardive sont attestées à Sjujurtas (Kruglikova 1966, 104; notamment tombe 5: Maslennikov 2000, pl. 15.6,7), Zamorskoe (notamment les tombes 16, 21, 26: Korpusova 1973), Sirenevaja Buhta (par ex. caveau 21/7 et tombe 94: Maslennikov 1997, fig. 48.20; Maslennikov 2000, fig. 15.16),

Kurskoe, sur la marge occidentale du royaume (Trufanov, Koltuhov 2001).

Dans le Bosphore «asiatique» une série d'habitats de l'époque romaine tardive a été mise au jour dans la péninsule de Fontal (fig. 78). Dans l'habitat fortifié de Batarejka I (Kruglikova 1966, 93) dans des bâtiments détruits par incendie de l'époque hunnique (voir infra), on a mis au jour de la céramique, dont l'ensemble est typique de la deuxième moitié du IVe s., notamment des amphores du type Delakeu/Zeast-100/Iatrus I.6, celles Inkerman/Šelov-F ainsi qu'une monnaie bosporite de 324 (Sokol'skij 1963; Sazanov 1999, 224, 225). On peut également nommer pour la partie nord-ouest du Bosphore asiatique les habitats de Patraeus (avec un trésor de monnaies de 275-326: Kruglikova 1966, 91, 92; Frolova 1989, 199), de Kučugury (Kruglikova 1966, 93, 94; Gavrituhin, Paromov 2003, 156), Batarejka II (Kruglikova 1966, 94; non 1967). D'autres habitats ruraux dans le Bosphore asiatique sont attestés dans la partie méridionale et sud-ouest à Pjatilokodeznoe (Kruglikova 1966, 96), Dvenadcatyj Kilometr (Kruglikova 1966, 96), Bugaz, Jahnovo, Zapadno-Zelenskoe, Severo-Zelenskoe (Kruglikova 1966, 95). Malheureusement, nous sommes le plus souvent réduits aux affirmations de chercheurs, le matériel reste, dans sa majorité, non publié.

La civilisation matérielle du Bosphore Cimmérien est typique pour l'Antiquité tardive dans la Méditerranée. Les villes et les habitats ruraux gardent leur caractère antique, avec des constructions en pierre, en brique et en tuile (Kruglikova 1966, 55). On y a mis au jour des traces d'activité artisanale et de commerce, tels que des fours de céramique à Phanagoria (Kruglikova 1966, 140), ainsi que des citernes de salaison (à Tyritakè) (Kruglikova 1966, 55, 56). On remarque cependant l'augmentation de la céramique non tournée, ce qui représente le signe d'une barbarisation (Maslennikov 1990, 120).

Les pratiques funéraires du Bosphore Cimmérien à l'époque post-gothique sont tout à fait comparables à celles antérieures et ont un caractère grec (Maslennikov 1990, 42, 43). On y a mis au jour des caveaux collectifs, à dromos et parfois avec des lits aménagés, contenant plusieurs inhumations (par ex. Panticapaion, 3.1894, 17.1899, 182.1902, 184.1902, 145.1904, Tarhanskij Sklep 1914, Kurskoe, caveau 2, Sirenevaja Buhta, caveau 21/9, Kepoi, tombe 61/32.1960, tombe 2.1964, caveaux 2.2000, 5.2000, 87.2000, 113.2000; Cytaea, caveaux 2.2001 et 4.2002), des inhumations dans des fosses individuelles, couvertes de bois ou de dalles de pierre (par ex. Panticapaion, tombe 308.1902, 192.1903, 198.1904, 200.1904, 170.1905, 70.1909, 87.1909, 44.1910, Zamorskoe, Tyritakè, tombes 1.1933, 11/23.1933, 19/44.1933; Phanagoria, nécropole C, tombe 18.1936-1937, tombes 8.1948, 4/206.1950, 76/278.1950, Kepoi, tombe 28.1959 et

49/20.1960, Tuzla 116.1911) et des inhumations dans des tombes à niches (par ex. Panticapaion 121.1904, Zamorskoe, Kurskoe) ainsi que des chambres funéraires sous tumuli (par ex. Phanagoria 1842 et les tombes aristocratiques de 1837 et 1841). Les incinérations disparaissent vers le IIIe s. (Maslennikov 1990, 37.). Le mobilier des tombes –couronnes funéraires, lampes, récipients en verre – est typique des nécropoles grecques de l'Antiquité tardive (Maslennikov 1990, 42, 43).

Cependant, une certaine barbarisation de la civilisation du Bosphore Cimmérien au Bas-Empire se manifeste par la présence d'éléments sarmato-alains et germaniques. La «sarmatisation» certaine de la civilisation du Bosphore durant l'époque romaine tardive, liée à un afflux de la population steppique iranophone (Rostovcev 1918, 83-85; Lebedynsky 2002, 219-223), même si l'ampleur de ce phénomène est parfois exagérée (Maslennikov 1990, 9-14). Les éléments steppiques, sarmato-alains sont attestés, aussi bien dans la partie «européenne» du royaume, en Crimée, que dans le Bosphore «asiatique», dans la péninsule de Taman. Ils se manifestent dans les pratiques funéraires (augmentation du nombre des tombes à niche, inhumations la tête au Nord ou au Sud, celles à pieds croisés, offrandes de la viande dans les tombes, tombes à harnachement, tombes de chevaux etc.) (Maslennikov 1990, 27,38,39,49,53,58,88,96) et dans la coutume de la déformation crânienne artificielle (Maslennikov 1990, 27,39,40,54). Les tombes urbaines des IIIe-IVe s., ayant des traits culturels barbares, alano-sarmates, représentent pour le Bosphore asiatique à peu près 30%, ce qui pourrait correspondre au poids réel de la population alano-sarmate du royaume (Maslennikov 1990, 61).

Les noms iraniens, d'origine alaine, surtout nombreux dans la partie asiatique du Bosphore, sont attestés par des inscriptions des IIIe-IVe s. (Maslennikov 1990, 103). Il est notoire que les rois du Bosphore, Sauromatès IV (275) et Rhadamsadès (309-322) portent les noms iraniens.

D'autre part un certain nombre de signes tribaux sarmates apparaissent sur les stèles bosporites du IIIe-IVe s. (Maslennikov 1990, 130, 131). Nous avons déjà parlé des tamga de Rheskouporis VI et de Thothorses. Selon S.A. Jacenko, ces signes témoigneraient de l'immigration vers le Bosphore des familles nobles sarmates venant des steppes ukrainiennes et de la Crimée (Jacenko 1993, 87; Jacenko 2001, 37). Ceci concerne, nous le verrons, les signes provenant de la tombe de 1841 (voir infra). Les signes, qui apparaissent sur un riche harnachement de la fin du IIIe-début du IVe s., découvert en 1891 (Šarov 1994, fig. 2.1,2), rappellent ceux du roi sarmate du Ier s. Ininsimeï, qui régnait dans les steppes de l'Ukraine à l'Ouest du Dniepr (Jacenko 2001, 55-57). Durant le IIe-première moitié du IIIe s. ces signes sont

attestés sur le Don, dans un contexte sarmate (Jacenko 2001, fig.6.34) et dans le Caucase du Nord, en Tchétchénie (Jacenko 2001, fig. 6.113a). D'autres signes sur le même harnachement (Šarov 1994, fig. 2.9) rappellent ceux des Sarmates du Dniepr (à comparer Dračuk 1975, pl. 4.192; Jacenko 2001, fig. 5.84, 6.106) et de Moldavie, (une dalle de pierre à Tețcani: Grosu 1994, fig. 1.2). Ainsi, les possesseurs du harnachement de 1891 avaient des liens de parenté soit avec les Alains de l'Ukraine et du Don, soit avec ceux du Caucase du Nord.

La sarmatisation s'accroît à partir du milieu du IIIe s., surtout à cause de la migration des Alains (Maslennikov 1990, 40,61,62); le chef officiel des interprètes alains, un certain Xerax, est attesté par une inscription de 208, provenant de Taman/Hermonassa (CIRB 1053, voir supra.). Ainsi pour la deuxième moitié du IIIe s. le pourcentage de noms sarmates dans des inscriptions de Panticapaion s'élève à 13,7% (contre 3,9 % pour la première moitié du IIIe s.). Probablement cette sarmatisation est accentuée avec l'arrivée des Grecs «sarmatisés», émigrés de Tanaïs (Dan'sin 1990, 53-56).

La présence germanique, déjà évoquée, se manifeste avant tout dans les parures. Citons d'abord les fibules décorées d'anneaux (fig. 79.3; 176.16), caractéristiques de la civilisation germanique de Wielbark (Ambroz 1966, 67; Kuharenko 1980, 46, 47; Kokowski 1995, cartes 9 et 37). Ces fibules sont attestées à Kertch/Bosporos et à Sennaja/Phanagoria (Kazanski 2002a, fig. 1.3,10). Dans le second cas, elles ont été mises au jour dans la tombe 115/317, sur les épaules de la défunte (Marčenko 1956, 125), comme cela est courant dans le costume féminin des Germains orientaux (Tempelmann-Maczyńska 1989, 100, carte 3). Ces fibules, d'après la forme de l'anse, peuvent être attribuées aux périodes C2 ou, plus vraisemblablement, C3 (respectivement 250/260-300/320 et 300/320-350/370). La grande fibule de Phanagoria, d'après sa taille, doit appartenir à l'époque hunnique (voir infra).

D'autres objets germaniques, originaires de la culture de Černjahov, ont été retrouvés à Kertch et sur d'autres sites du Bosphore Cimmérien<sup>41</sup>. Ce sont des récipients tournés en céramique grise, provenant de Kertch (Symonovič 1975, fig. 5-9,11-15, surtout 13, 14).

Un peigne du type Thomas I découvert à Kertch, dans la tombe 29.1873, avec des monnaies de 202 et 265 (Peters 1986, pl. 13.6) est caractéristique des Germains d'Europe centrale et orientale, notamment des civilisations de Wielbark et de Černjahov, et de

<sup>41</sup> Selon N. Bolgov (1996, 21) les Germains s'installent dans la région de la baie de Kazantip. Les antiquités locales contiennent quelques objets germaniques, cependant la population, à en juger d'après les travaux de A. Maslennikov, y était essentiellement non germanique.

Scandinavie (Kuharenko 1980, fig. 13), il appartient à la période C2 ou C3. D'autres peignes du même type proviennent du caveau 2.2001 de Cytaea (Ermolin, Juročkin 2002, fig. 5.2,3). Les peignes du type Thomas III, nous l'avons vu, appartiennent aux périodes C3 et D1 (360/370-400/410); ils se diffusent largement en Europe centrale et orientale, mais la plupart de ces peignes a été mis au jour dans des sites de la civilisation de Černjahov (en dernier lieu Kazanski, Lapart 1995, fig. 1; Magomedov 2001, fig. 79).

Les fibules ansées à pied attaché appartiennent au groupe Ambroz 16/2 (fig. 79.2,4,5,7-11), caractéristique de la civilisation de Černjahov<sup>42</sup> (voir la liste pour la Crimée: Kazanski 2002a). Ce sont des fibules du type 16/2-I-3, datées essentiellement des périodes C3-D1, une fibule du type æ16/4-III, de la période C3 et une fibule du type 16/2-I-4, appartenant à la période D1. Les fibules en arbalète, du groupe Ambroz 17, sont également, elles aussi, typiques de Černjahov. Celles à pied étroite, appartenant en majorité à la période C3, ont des parallèles en Europe centrale (Schulze 1977, 14,15, carte 13). Une fibule à pied losangique (fig. 79.6) est originaire de la zone de Černjahov, elle est également datée de la période C3 (Kazanski 2002a, fig. 3.3). Enfin, il n'est pas exclu que les imitations en fer soient fabriquées par des ateliers pontiques (Hrapunov, Hrapunov 1999, 249). Enfin, de nombreuses fibules à tête semi-circulaire et pied losangique appartiennent à la tradition de Černjahov, leur date est les périodes C3 et D1 (Ambroz 1966, 82-86; le dernier recensement pour le Bosphore Cimmérien: Kazanski 2002a).

Des pendentifs pyramidaux en os, typiques des Germains orientaux ont été mis au jour à Kertch, dans le caveau de 1867 avec des monnaies de Rheskoupouris VI et de Thothorses et dans la tombe 177.1904 (Kazanski 2002a, 396).

La plupart de ces objets sont donc originaires de la civilisation de Černjahov et dans une moindre mesure de Wielbark. Ils appartiennent aux périodes C2-D1 (surtout C3-D1) de la chronologie «barbare» (250/260-400/410) (Tejral 1986, 1987, 1997; Bierbrauer 1991). Citons également une fibule, originaire d'Europe centrale (civilisation de Przeworsk ou celles au Sud des Carpates, à propos de leur diffusion en Europe orientale voir: Ambroz 1966, 58), provenant de la nécropole de Kurskoe, sur la périphérie occidentale du Bosphore Cimmérien (Trufanov, Koltuhov 2001, fig. 2.4), d'une tombe, datée, d'après les boucles et le ferret, des périodes C2 ou C3. Ainsi, la première vague de Barbares -les Boranes, les Goths et les Hérules - des années 50-70 du IIIe s., actuellement n'est pas attestée

<sup>42</sup> Il ne faut pas les confondre avec les fibules pontiques (telles que par ex. Ajbabin 1990, fig. 2.5; Maslennikov 1997, fig. 12.10 ou 27.1), très proches, mais avec une porte-ressort différent.

sur le Bosphore Cimmérien, à quelques exceptions près, par le matériel archéologique. Comme nous l'avons déjà dit, à partir de la fin de la période C3 (donc vers le milieu du IVe s.) les objets germaniques apparaissent dans les tombes de l'aristocratie bosporite (voir supra).

De ce point de vue le torque en or, déjà mentionné, provenant du tumulus de 1842 de Phanagoria (fig. 78.3: Reinach 1892, pl. 11.6), représente un intérêt particulier. Il a les parallèles les plus proches dans les trésors de Näsby à Öland et de Burs à Gotland (Andersson 1993, 201, 215, 216, n° 1093a et 1185, fig. 79; Andersson 1995, 82, 83, fig. 55), appartenant à la période C2.<sup>43</sup> Ce torque en or, provenant, paraît il

<sup>43</sup> Des torques comparables, avec les extrémités enroulées des fils métalliques et un fermoir identique, ont été mis au jour dans la tombe 2 de la nécropole germanique «princièr» Ostrovany en Slovaquie, tombe datée de la période C2, vers 300 (Krekovič 1992, 57, fig. 8.16; *L'Or des princes barbares* 2000, 92, n° 4.1), chez les Baltes occidentaux dans la région de Suwaki actuelle, à Szawajarija, tombe 14 (Anitiewicz 1963, pl. 31.6), en Prusse orientale, toujours dans un contexte balte occidental, à Grebieten, tombe 157N (Nowakowski 1996, pl. 36.17), Wackern, tombe 33 (Godlowski 1970, pl. 11.23; Nowakowski 1996, pl. 55.13), Warnikam, tombe 33 (Kulakov 1997, fig. 14), en Lituanie, à Aukštaniemis, tombe 1 (Mora 1954, fig. 2), à Palanga, tombe 17 (Tautavičius 1968, fig. 7.1,2), à Reketė, tombe 3/40 (Navickaitė-Kuncienė 1968, fig. 20.1,3), en Lettonie, à Grobine (Petrenko, Virse 1993, fig. 4), à Skare (Graudonis 1974, fig. 52.1), en Estonie, dans un contexte finnois, dans le trésor de Vijra (Aun 1992, pl. 52.1,2,4,5). Cependant tous ces torques ne sont pas tout à fait identiques à ceux de Burs, de Näsby et de Phanagoria. En effet, leurs extrémités ornées de fils métalliques enroulés n'ont pas des anneaux décoratifs, comme sur les parures scandinaves et pontiques. Un certain nombre d'autres torques ayant les extrémités enroulées de fils métalliques et appartenant à la même tradition «centr- ou nord-européenne» («mellan- och nordeuropeisk» tradition: Andersson 1995, 84) est attesté en Barbaricum germanique, balte et finnois, mais ils se distinguent de ceux de Phanagoria, Burs et Näsby, soit par le décor, soit par le fermoir. A l'époque romaine tardive et durant les Grandes Migrations les imitations de ces torques, peut-être inspirées par les prototypes pontiques, se diffusent de la zone forestière de Russie. Ces torques aux extrémités enroulées de fils métalliques n'ont pas d'anneaux, mais des perles métalliques enfilées. Ils sont attestés dans le bassin du Dniepr à Kozlovka (Korzuhina 1978, 72, 73, n° 84, pl. 2.3), dans la zone d'installation des Vénèthes (voir supra et infra), mais leur concentration la plus grande correspond à l'aire finnoise. Ainsi ces torques ont été mis au jour dans les habitats fortifiés de Bereznjaki et de D'jakovo, dans la région entre la Vola et l'Oka, occupée par la civilisation de D'jakovo (Gorjunova 1961, fig. 12.2, 22.1), dans des nécropoles de Riazan-Oka, par ex. à Košibeevo, Kuz'minki (Spicyn 1901, pl. 10.6, 17.19), Kurman' (Uvarov 1890, pl. 11.28; 12.13), Šatrišči (Kravčenko 1974, fig. 37), Nikitino (Voronina et alii 2005, fig. 34.3,4) et dans celles de la région de la Volga moyenne, par ex. dans les nécropoles Bezdnoe (Krasnov 1980, fig. 25.4), Gaverdovo (Efimenko 1975, fig. 10.2), Ivan'kovo (Efimenko 1975, fig. 4.5), Starokadomskij (Šitov 1988, pl. 4.11), Mladšij Ahmylovskij (Zelenev 1992, fig.

d'une tombe d'enfant, serait la preuve unique de l'existence de tombes «princières» à mobilier germanique sur le Pont pour la deuxième moitié du IIIe-première moitié du IVe s.

#### V.2.4. LES ROIS AU MASQUE D'OR

Les découvertes les plus spectaculaires dans le Bosphore Cimmérien pour l'époque romaine tardive sont des tumuli aristocratiques, contenant des inhumations de membres de la famille royale bosporite et de leur entourage. La tombe la plus célèbre, dite au Masque d'Or, a été mise au jour en 1837 à Glinišče par A. B. Ašik, directeur du Musée archéologique de Kertch (DBK 1854; Reinach 1892; Šarov 1998 et 2003, 39-48).

Dans un grand tumulus, de 4,27 m de profondeur, A. B. Ašik a découvert un sarcophage en marbre, avec une couverture à deux pentes, en forme de toit, avec des figures coniques sur les angles, qui ressemblaient à des cornes (Ašik 1850, 141). F. Gilles, qui a édité «Les Antiquités du Bosphore Cimmérien», d'après les rapports des fouilles d'A. B. Ašik parle d'un défunt non dérangé, dans le sarcophage, avec un masque d'or et un diadème sur la tête. Le vêtement était couvert d'ornements en or. La partie supérieure du corps, de la tête jusqu'à la ceinture a été couverte d'un tissu de laine, avec des décors en or et d'autres ornements. Le tissu s'est détruit avec l'accès de l'air, seulement les paillettes d'or sont restées sur place (DBK 1854, 10, 12; Reinach 1892, 40).

Le mobilier ce trouve aujourd'hui à l'Ermitage et reste toujours en partie non publié. D'autre part, un certain nombre des fautes se sont glissées dans la première publication, consacrée à la découverte de 1837 (DBK 1854), concernant la taille des objets et la composition du mobilier<sup>44</sup>. Le masque représente un visage humain

1.2). Un torque, provenant de Miklas Kalns, en Lettonie, représente une copie tardive de ce type de parures (Graudonis 2001, fig. 67.4; Graudonis 2003, 40, fig. 40). Les torques de l'époque hunnique provenant de Kertch (tombe 165.1904, deux tombes du 24.6.1904), de Paniki (découverte de 1849) (Maculevič 1934, fig. 12, 15, 16) et de Rutha en Ossétie du Nord (Uvarova 1900, pl. 103.5) sont des répliques tardives qui montrent la disparition du type vers la fin du IVe s.

<sup>44</sup> A. B. Ašik a comparé à tort certains objets de 1837 – diadème et harnachement – à celles de la tombe de 1841 à Adžimuškaj (voir infra), où l'on a mis au jour l'empreinte d'une monnaie de Rheskoupouris III (210-226) et ainsi attribué la sépulture au Masque d'Or à la première moitié du IIIe s. (Ašik 1850, 147, 148). Ces conclusions, jamais vérifiées sont à la base de la datation erronée de la tombe de 1837, datation qui resta dominante jusqu'à nos jours. D'autre part, on affirme que dans la tombe de 1837 on a mis au jour un torque (DBK 1854, 72, pl. 11.6), comme dans le tumulus de 1847 à Phanagoria (voir supra), ce qui est faux. La description des objets avec les inscriptions gravées est également inexacte (DBK 1854, 204-210, pl. 30.5.6). On peut lire dans le texte la



très réaliste (fig. 81.1; 88.1), quoique un peu embelli. Le diadème possède une plaque rectangulaire centrale, ornée sur les angles de quatre grenats en bâtes et de la représentation d'un cavalier au centre (fig. 80). D'autre part sur le corps on a mis au jour des boucles d'oreille, ornées de grenats, un torque en or, deux bracelets en or (fig. 81.2), deux bagues ornées de pierres (fig. 88.30,31, pour celle de la fig. 88.31 voir les parallèles : Hoffmann, von Claer 1968, n° 119) et un anneau en or (DBK 1854, pl. 15.3, 18.9; Minns 1913, 434, fig. 325). À côté du corps se trouvaient une épingle en or sans décor (ardillon d'une fibule avec un fragment du ressort ?), un fuseau en bois couvert de tôle d'or (DBK 1854, pl. 30.8), une bourse en cuir rouge ornée d'une applique en forme d'oiseau de proie (fig. 81.3; 88.3), deux petites agrafes, en or et en bronze (absentes à l'Ermitage et ne sont pas mentionnées dans le registre des collections; probablement les fibules, l'une en bronze et l'autre en or: Reinach 1892, 40; Ambroz 1966, 54), un flacon en or, décoré de grenats en bâtes (fig. 84, à gauche), une monnaie avec la monogramme BAE (fig. 88.17), une grande quantité d'appliques en or (fig. 88.18-29), qui couvraient le vêtement (DBK 1854, pl. 32.1,3,4,6,22-25; 33.10-12, 14).

D'autres objets ont été mis au jour dans le sarcophage et dans la tombe, leur position exacte n'est pas toujours notée. Ce sont des éléments en or de deux garnitures de harnachement, du style polychrome, avec des boucles en argent (fig. 82), un sceptre en argent (fig. 88.15), un vase en argent avec un couvercle, orné des Amours (fig. 87; 90.2), deux cruches (fig. 85.2,3; 86; 90.3) et une casserole en argent (fig. 90.4), probablement faisant partie d'une service de table, trois cuillères en argent, et un grand plat en argent, portant une inscription en grec mentionnant «le roi Rheskouporis» et une monogramme AB ou ANTB au centre (fig. 91.2), ce plat se trouvait en dehors de sarcophage, du côté de la tête (Ašik 1850, 143; DBK 1854, pl. 30.1), deux chaudrons en bronze du type Hemmoor (fig. 90.1), une grande calice en bronze avec des représentations de Méduse et des anses en forme de serpents (fig. 91.1), une cruche biconique en bronze du type Straldža (fig. 85.1; 89.1), deux clochettes (fig. 88.16), deux pieds de bronze, venant probablement d'un siège, en forme de pattes de griffon (fig. 89.2, 3), la partie supérieure d'un trépid avec la représentation de Dionysos (DBK 1854, pl. 44.15), des fragments d'un couteau en bronze, mal conservés, avec une poignée en tôle d'or et deux épées en fer (Spasskij 1846, 138), des perles (fig. 88.4-14), un miroir métallique (fig. 88.2), des cuillères en argent et en os (fig. 81.4; 83).

Ce mobilier a été divisé par M. Rostovtsev en deux groupes: le costume et parures personnelles du style

traduction suivante de l'inscription sur une cuillère: «... Ainsi nous avons «8 septembre 5 ...» de l'année de l'ère bosporite. Dans ce 6<sup>e</sup> siècle gouvernaient quatre rois portant le nom de Rheskouporis (Rheskouporis de IV à VII, de 212 à 268)» (DBK 1854, 204-206).

polychrome, «iranien», typique des Alano-Sarmates des steppes du Kouban et du Don et la vaisselle (DBK 1854, pl. 30,3,5, 37.1,2, 44.2,8, 44.15), appartenant, selon lui à l'époque hellénistique, IIIe s. av. J.-C. (Rostovcev 1925, 246-248). La dernière conclusion se basait sur la lecture de la monogramme ANTB sur le grand plat de la tombe de 1837 comme celle du roi Antioche ou Antigone (Kondakov, Tolstoj 1889, 66, 67; Minns 1913, 433). Selon M. Rostovtsev, cette vaisselle vient du trésor des rois bosporites, elle a été offerte pour les funérailles de la femme ou de la maîtresse de Rheskouporis, comme le montre l'inscription avec le nom du roi sur le plat (Rostovcev 1925, 247).

Avant passer aux objets du mobilier, évoquons le masque d'or (fig. 81.1; 88.1). Il est fait d'une façon très réaliste d'après un modèle sculpté, probablement un moulage en gypse. Sa taille est 22,5 x 15 cm, son poids - 254,2 gr. Depuis longtemps ce masque a été comparé avec ceux parthes (Tolstoj, Kondakov 1889, 24). D'autre part O. Benndorf a évoqué deux masques funéraires en or, provenant de Mésopotamie, dont un a été mis au jour dans une tombe avec une monnaie de Maximin (236-238) (Benndorf 1878, 143; Šarov 2003, fig. 16.B.2,3). Bien entendu, les masques mycéniens (Benndorf 1878, pl. 1) et ceux béotiens (Theodossiev 1998, fig. 6,7,12,14) ont été évoqués comme prototypes et comparaisons possibles. Il faut y ajouter les masques d'Asie centrale, dont celui venant du trésor d'Amou-Daria (Dalton 1905, pl. III.1; Šarov 2003, fig. 16B.2), appartenant peut-être à la phase finale de formation du trésor -IIe s. av. J.-C. ainsi que des masques d'Olbia, au Nord de la mer Noire (Šarov 2003, fig. 17A.2, 17B), et de Zalevki (Bobrinskij 1887, I, pl. 21; Šarov 2003, fig. 17A.1), datés du deuxième tiers du Ier s. (Shchukin 2003, fig. 10) et enfin ceux de Kirghizie, de Šamsi et de Džalpak-Debe (Šarov 2003, fig. 18). Enfin, à Kertch en 1868 on a acheté encore un masque en or, représentant un homme barbu portant un diadème (Archives IIMK, fonds 6, dossiers 21). Mais en premier lieu il faut évoquer les masques funéraires de l'époque romaine, provenant de la Méditerranée orientale, notamment du tombeau I de la nécropole de Homs (Seyrig 1952, 209, 210, pl. 26.1,2) et d'une tombe féminine de la nécropole de Saida (Hofmann, von Claer 1968, n° 131).

Examinons à présent les parallèles et les datations possibles du mobilier de la tombe de 1837. Deux bracelets en or (fig. 81.2), en forme de manchettes (Lepage, type III: Lepage 1971, 7), en charnières, avec des grenats incrustés (DBK 1854, pl. 14.4; Šarov 2003, fig. 19) ont des parallèles dans les antiquités parthes, où des objets comparables sont attestés au Ier s. Les bracelets ont des parallèles à Taxila, ils correspondent au type Musche 8 (19 av. J.-C.-70 ap. J.-C.) (Musche 1988, pl. 75. 8.1.1-3). D'autre part, des bracelets comparables proviennent de quelques tombes sarmates. Citons un bracelet découvert dans le tumulus

2 de la nécropole de Tuzluki, sur le Don, daté du Ier s. et interprété comme originaire d'Asie centrale (L'Or des Sarmates 1995, 92, n° 118). Deux bracelets de même forme, du tumulus 10 de la nécropole de Kobjakovo, également sur le Don, datés de la fin du Ier-début du IIe s. (L'Or des Sarmates 1995, 64, n° 88-89). Cependant les grenats incrustés ne sont pas typiques de l'orfèvrerie du Ier-IIe s., ils apparaissent seulement durant la deuxième moitié -dernier tiers du IIe s. (Trejster 2004, 248). Les représentations des bracelets en manchette sont connues sur les statues de Palmyre (Lepage 1971, fig. 12). Ces bracelets servent des prototypes de ceux romains tardifs et byzantins (Lepage 1971, 7), de forme comparable (Lepage, type VIII: Lepage 1971, 17-20; Metzger 1990), mais à fermoir à vis.

On peut proposer la même origine orientale pour le flacon avec 83 grenats en bâtes (fig. 84). Un parallèle proche vient de la tombe 7 de la nécropole ibérienne aristocratique d'Armazishevi (Musche, 1988, 135-136, 140, pl. 34. 3.2.4. 2). La tombe a livré des monnaies de 64-157. D'autre part les flacons métalliques du style polychrome sont assez fréquents dans les tombes sarmates du Ier-IIe s. (par ex. fig. 84, à droite; Skalon 1961). La découverte la plus tardive vient du bâtiment EN de l'unité d'habitation 18 de Tanaïs, d'où proviennent également 17 monnaies de Rheskouporis V (242-276) (Trejster 2004, 249). Citons également le flacon sans décor, provenant de la tombe de 1972, mise au jour à Tanaïs (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, pl. 83.1067) et datée de la deuxième moitié -fin du IIIe s (voir supra).

Deux boucles d'oreille en or, en forme d'amphores ont également l'aire ancienne. On date ce type de parures du Ier s. av. J.-C.-I s. ap. J.-C. (Musche 1988, 96 - 103, pl. 18.14.1.1-5). Cependant le décor cloisonné qui comprend des grenats en forme de cœur, suggère une date plus tardive (voir nombreux exemples dans Arrhenius 1985). En effet, des boucles d'oreille comparables sont attestées dans le contexte funéraire d'Asie moyenne du IIIe-IVe s. (Trejster 2004, 248). Ajoutons que les pendentifs métalliques en forme d'amphores sont attestés sur des bijoux méditerranéens du IIIe s. (Ross 1965, pl. 15.7).

Cinq cent soixante petites plaques appliquées en tôle d'or ornaient le vêtement du défunt (fig. 88.18-29; DBK 1854, pl. 22.1,3,4,6,22-25, 23.10-12,14; Minns 1913, 433-434). Des appliques pareilles sont attestées dans des tombes sarmates, notamment, pour le IIIe s. à Kotovaja (Berhin 1961, fig. 1.10,11) et à Nagornoe, tumulus 1 (Gudkova, Fokeev 1984, fig. 13.2,3). D'autre part, certaines formes (fig. 88.18,22,24; Reinach 1892, pl. 23.11, 22.3,6,21,22) rappellent les appliques de l'époque des Grandes Migrations et pourraient servir de leur prototypes directs (Kazanski, Mastykova 2003a, 111).

Les perles (fig. 88.4-14) provenant de la tombe de 1837 - grandes en verre millefiori, à oseille et en cornaline de grande taille - ont des parallèles parmi le matériel du Ier-IIe s. (Musche 1988, pl. 27.2.2.14). Cependant, force est de constater, que les perles de l'époque romaine tardive sont très mal étudiées en Crimée et dans le Caucase du Nord. Souvent, pour établir leur chronologie dans les ensembles clos, on utilisait les dates proposées par les fouilleurs dans les années 1930-1970, tous spécialistes de l'Antiquité classique et en général mauvais connaisseurs de la civilisation matérielle du Bas-Empire.

Deux garnitures de harnachement (fig. 82), provenant de la tombe de 1837, sont en argent, orné de tôle d'or, portant un décor au repoussé («corde») avec des cornalines en bâtes<sup>45</sup> (Reinach 1892, pl. 29; Šarov 2003, fig. 21, 22). Selon notre classification, ces garnitures appartiennent au groupe Silistra-Kertch, datée de la deuxième moitié du IIIe au deuxième tiers du IVe s. et répandue dans l'Empire romain, chez les Germains, en Crimée du Sud-Ouest et chez les Alano-Sarmates (voir supra). Notons que les pendentifs de harnachement en forme de cœur, découverts dans la tombe de 1837, ainsi que dans celle de 1841 d'Adžimuškaj (voir infra) ont des parallèles dans le contexte sarmate dans la tombe de Nagornoe 9, dont la garniture est attribuée par V. Malašev à son groupe IIB (deuxième moitié du IIIe s., voir supra) et dans la tombe 152 de Nežzac (Hrapunov 2003, fig. 3.1-3,6), ayant fourni en outre un umbo du IIIe s.

Ces garnitures contiennent des plaques (Ermitage, 1838 - n° inv. R 50, 1851 - n° R 51) portant des signes (Šarov 2003, fig. 22) interprétés comme ceux de Rheskouporis III (210-226) (Škorpil 1910, 32). Les signes de ce roi ont été identifiés grâce à une dalle de pierre provenant de Tanaïs (CIRB 1248), qui portait le nom de Rheskouporis, fils de Sauromatès à côté de ce signe (voir l'histoire des recherches dans Jacenko 2001, 53, 54). Il rappelle également les signes d'autres rois de la même dynastie: Tibère Eupator (154-170) (fig. 10: Dračuk 1975, pl. 14.5.1-13) et Sauromatès II (174-210/211), le père de Rheskouporis III (Dračuk 1975, pl. 13.1.19,20). Or, sur les signes de Tibère Eupator on voit un triangle, absent sur celui de 1837, tandis que la partie supérieure du signe de Sauromatès est différente. Ainsi, les signes de Rheskouporis III restent les plus proches de ceux de 1837 (Jacenko 2001, 53, 54). Cependant, S. Jacenko a remarqué que les signes de la tombe de 1837 ont un élément supplémentaire, à savoir une étoile à côté ce qui permet les attribuer à un autre roi, probablement

<sup>45</sup> En 1838 l'Ermitage a reçu la première garniture, composé des 23 plaques, en 1851 - la deuxième, composée de 8 plaques; voir DBK 1854, pl. 29.6; Kondakov, Tolstoj 1889, vol. II, 155, fig. 137.

Rheskouporis V (242-276), si on prend en compte la date du style de harnachement (Jacenko 2001, 57).

Examinons à présent la datation de la vaisselle métallique provenant de la tombe de 1837. Une pyxide en argent (fig. 87; 90.2) à panse globulaire, ornée d'Érotés, portant des guirlandes avec la tête de Méduse (Reinach 1892, pl. 37.1; Kropotkin 1970, n° 739, fig. 49; Šarov 2003, fig. 12), représente probablement le récipient parmi les plus anciens de cette tombe. En effet, son parallèle le plus proche —un balsamaire de bronze provenant d'Odessos— est daté du milieu du IIe s. (Trejster 2004, 249). D'autre part une pyxide en argent, provenant du tumulus de Hohlač de 1864 (Raev 1986, 14, pl. 9). Ce tumulus appartient à la fin du Ier-début du IIe s., tandis que la pyxide, selon B. Raev, pourrait être plus ancienne, du IIIe-IIe s. av. J.-C.

Une cruche en bronze à panse biconique (Kropotkin 1970, n° 826, fig. 69), provenant de la tombe au Masque d'Or (fig. 85.1; 89.1), appartient au type Eggers 128-Straldža dont la date est assez large, de la fin du Ier au IIIe s. (Raev 1977; Raev, Naumenko 1993, 156, 157). Sur le territoire de l'Empire romain on les trouve souvent dans des trésors avec des monnaies du milieu du IIIe s.; la découverte la plus tardive a été accompagnée de monnaies de 268-269 (Trejster 2004, 253). Selon V.V. Škorpil (1910, 34), une cruche de ce type a été mise au jour à Kertch, dans la tombe 339.1903 avec une empreinte de la monnaie de Rheskouporis IV (233-234). Parmi ces cruches une série porte, comme la pièce de 1837, la représentation d'un canard sur le couvercle. Les cruches de cette série ont été mises au jour dans la tombe de Central'nyj 1975, celle-ci a été datée de 100-130 ap. J.-C. (Raev, Naumenko 1993, 151, 157, fig. 3.1), à Straldža et à Voevodinovo en Bulgarie, découvertes appartenant au milieu-deuxième moitié du IIe s. (Raev 1977, 633, pl. 13.1, 14.1-5, 17.1-3).

Deux cruches à panse ovoïde en argent, provenant de la tombe de 1837 (fig. 85.2,3; 86; 90.3), ont un bourrelet sur la gorge (Reinach 1892, pl. 37.2; Kropotkin 1970, 739b, fig. 48; Šarov 2003, fig. 13.6,7). Une de ces deux cruches, qui porte un masque de Méduse, a des parallèles dans le trésor de Chaourse, daté, d'après les monnaies de Postumus, de 275 (Trejster 2004, 250). Un bourrelet, comme sur la cruche de 1837, est attesté sur la vaisselle antique à partir du IIIe s. (Strong 1966: 160,163). Il s'agit plutôt du milieu —deuxième moitié du IIIe s. comme le témoignent un récipient provenant de Doura-Europos (forteresse détruite en 256) ou une bouteille découverte avec des monnaies de Victorinus (269) dans une tombe de Bonn (Trejster 2004, 251, 252). La forme d'attache de la cruche de 1837 a des parallèles sur une cruche d'Antioche, datée de la fin du IIIe-IVe s. tout ceci a permis à M. Trejster (2004, 252) d'attribuer notre cruche à la deuxième moitié du IIIe-première moitié du IVe s. Ajoutons que selon V.V. Škorpil (1910, 34), une

cruche de ce type a été mise au jour à Kertch, dans la tombe 339.1903 avec une empreinte de monnaie de Rheskouporis IV (233-234).

Une casserole en argent (fig. 90.4: Kropotkin 1970, n° 739g) rappelle celles du trésor de Notre Dame d'Alençon, d'où proviennent également des monnaies de 265-270 (Trejster 2004, 252, 253).

Deux seaux en bronze, du type Hemmoor, dont l'un est conservé à l'Ermitage (fig. 90.1), appartiennent au type Eggers 63 (Eggers 1951, 165, pl. 7). Ce type existait durant les périodes C1b et C2 (donc de 220/230 à 300/320 à peu près) (Notte 1989, 27). La plupart des seaux du type Eggers 63 viennent de la Pannonie romaine, ce qui laisse supposer leur fabrication dans un des ateliers de cette province (Notte 1989, 24, 25, fig. 19).

Les cuillères en argent, provenant de la tombe de 1837 (fig. 81.4; 83: Reinach 1892, pl. 30.3; Šarov 2003, fig. 13.4,5) appartiennent probablement à une époque allant du Ier s. à la fin du IIe-début du IIIe s. Les objets les plus tardifs comparables ont été mis au jour dans la célèbre tombe princière de Mušov (autour de 170) et dans le trésor de Bertouville de la fin du IIe-IIIe s. (Trejster 2004, 253). Sur une de ces cuillères on peut lire une inscription endommagée, qui contient un fragment de la date selon l'ère bosphorite (fig. 81.4). On peut comprendre, qu'il s'agit du VIe s. de l'ère du Bosphore (entre 202 et 303 après J.-C.) (Šarov 1994, 424). Une cuillère -passoire en argent est attribuable au IIIe s. Les passoires de la deuxième moitié du IIIe s. provenant d'Espagne et de Slovaquie (Straže) sont datées de la deuxième moitié du IIIe s. (Trejster 2004, 253, 254).

Passons maintenant à l'objet, dont la datation provoque le plus de controverses (fig. 91.2). C'est le grand plat en argent, pourtant une inscription gravée «le roi Rheskouporis» et un monogramme *ANTB* au centre (Reinach 1892, pl. 30.11; Kropotkin 1970a, n° 739, fig. 46, 47; Šarov 2003, fig. 15). Pendant longtemps ce plat a été considéré comme le plus ancien objet de la tombe. Plus tard on l'a attribué à l'époque de Caracalla, dont on a cru voir le monogramme au centre du plat (Kropotkin 1970, 22, 87; Davydova *et alii* 1985, 41, n° 55). Le décor en niellé du médaillon central de ce plat apparaît déjà au Ier-IIe s. (Šarov 2001, 184; Šarov 2004, 264), mais il est fréquemment utilisé sur la vaisselle à partir du IIIe s. (en dernier lieu Trejster 2004, 249). Les médaillons portant des décors géométriques et des couronnes en laurier, comme sur le plat de Kertch, sont attestés sur les récipients de la deuxième moitié du IIIe et des premières décennies du IVe s. (plats de Vienne et de Niš). Les mêmes couronnes de lauriers sont présentes sur les monnaies et médaillons datés à partir de 320 (Trejster 2004, 249, 250). D'après les comparaisons avec les plats du trésor d'Esquiline, la pièce de 1837 a été datée de l'époque

autour de 300 ou de la première moitié du IVe s. (Trejster 2004, 250, en suivant D. Strong et A. Kaufmann-Heinimann).

Cependant, la datation du plat de 1837 d'après trésor d'Esquiline ne permet pas d'attribuer la tombe au Masque d'Or, contrairement à l'opinion de M. Trejster (2004, 250), à Rheskouporis VI, mort après 341. En effet, le trésor d'Esquiline, enterré durant la première moitié du IVe s., contient, à en croire le catalogue de O.M. Dalton, des objets de différentes époques, y compris une fibule de l'Âge du Fer (Dalton 1901, n° 229). On peut même se poser la question: est-ce que tous les objets du Musée Britannique, attribués au trésor d'Esquiline, viennent réellement d'un ensemble clos? En tout cas, dans l'état actuel, on peut constater que le trésor contient des objets, dont la date ne se limite pas du IVe s. mais englobe également la deuxième moitié du IIIe s. Citons la fibule du type Keller-Pröttel I, datée de 250/280-320 (Pröttel 1988), provenant de ce trésor (Dalton 1901, n° 227). Ainsi, nous ne sommes pas forcés attribuer le plat Esquiline à la partie la plus récente du trésor, il peut être contemporain à la fibule du type Keller I. Quand au plat de 1837, il est plus logique lui donner, d'après les parallèles du médaillon (Vienne, Niš, monnaies et médaillons de Constantin I et de Constance, Esquiline) une large fourchette chronologique, qui englobe aussi bien la deuxième moitié du IIIe s. que la première moitié du IVe s.

Récapitulons les données sur la chronologie possible de la tombe de 1837. À part les objets rares anciens (pyxide avec des Érotés, cuillères en argent, probablement les bracelets à manchettes), tout le reste du mobilier entre dans les limites à la deuxième moitié du IIIe-début du IVe s. Le harnachement du style polychrome, le flacon du même style, les boucles d'oreille et le plat avec la monogramme ont une datation la plus large: du Ier au milieu du IIIe s. (flacon du style polychrome), du Ier au IIIe-IVe s. (boucles d'oreille), du Ier à la première moitié du Ve s. (plaques-appliques), du Ier au milieu-troisième quart du IIIe s. (cruches du type Eggers 128-Straldža). Certains objets sont datables dans une fourchette de la deuxième moitié du IIIe à la première moitié du IVe s. (garniture de harnachement, plat à monogramme, cruche à bourrelet). D'autres appartiennent à l'époque du début du IIIe s. au début du IVe s. (seaux du type Hemmoor). Enfin d'autres sont du milieu-deuxième moitié du IIIe s. (casserole en argent, passoire).

Il est facile de remarquer, que la tombe ne contient aucun objet qu'on peut dater avec la certitude exclusivement du IVe s. En revanche, une série d'objets indique comme la date la plus probable de la tombe le IIIe s. (flacon du style polychrome, cruches du type Eggers 128-Straldža, seaux du type Hemmoor), et plus spécialement sa deuxième moitié (casserole en argent, passoire). Ainsi, la deuxième

moitié du IIIe s. nous paraît la date la plus probable de cette tombe (Kazanski 1995, 192). Bien entendu, le nom de Rheskouporis sur le plat et la tamga de la dynastie royale sur le harnachement nous incitent à attribuer cette tombe soit au seul Rheskouporis qui a régné durant la deuxième moitié du IIIe s., celui V (242-276), soit à un membre de sa famille. En effet, la présence d'objets féminins est suggestive.

Le rang royal de la tombe nous paraît clair. En effet, à part le riche mobilier, elle a livré des signes de la dynastie de Tiberii Julii sur le harnachement et un sceptre (fig. 88.15; Reinach 1892, pl. 2.5), ce dernier pouvait faire partie des *regalia* royales (à propos des sceptres voir Arrhenius 1995). D'autre part le grand plat portant une inscription avec le nom du roi Rheskouporis, ce qui pourrait indiquer son propriétaire (fig. 91.2). Cependant il nous paraît imprudent de s'accrocher uniquement à l'hypothèse de l'appartenance de la tombe au Masque d'Or à la famille de Rheskouporis V. En effet, le plat de Rheskouporis pouvait entrer en possession de ces héritiers ou collaborateurs, tels que Tiranès ou même Hedosbius et Thothorses. Leurs règnes correspondent à la fourchette chronologique possible de la tombe au Masque d'Or.

Une autre tombe célèbre de la nécropole de Glinišče, est celle de 1841, découverte à Adžimuškaj en 1841 (Ašik 1848, II, 41, § 39; Ašik 1850, 137, *DBK* 1854, 43, pl. 3.3; Šarov 2003, 38, 39). C'est un tertre, sous lequel on a découvert deux chambres funéraires à dromos.

La première se situait du côté sud. Au dessus du dromos on a mis au jour des ossements de cheval, parmi lesquels se trouvait une plaque en argent portant une tamga. L'entrée de la chambre funéraire a été fermée par des dalles de pierre, portant chacune une lettre en peinture rouge. Ainsi on peut y lire *A-R-T-A-E-N-N-O*. Au milieu de la chambre funéraire se situait un cercueil en bois, revêtu de plomb, contenant une inhumation, sans doute masculine. Le défunt avait une couronne funéraire sur la tête. L'inhumé était habillé d'une tunique brodée d'or, qui se décomposa avec l'accès de l'air.

L'inhumation contenait un riche mobilier. C'est avant tout une couronne funéraire en tôle d'or, décorée de feuilles de chêne (Ašik 1848, III, 64, fig. 145; *DBK* 1854, pl. III.3; Šarov 2003, fig. 9), sur la tête. La plaque centrale est ornée de cornalines dans les angles, elle porte la représentation d'un cavalier et d'une divinité féminine avec une couronne de lauriers (fig. 92)<sup>46</sup>.

<sup>46</sup> Une autre couronne semblable a été mise au jour à Kertch en 1910 dans une riche tombe, déjà citée, à Glinišče, près de la route vers Tsarsky kourgan (fig. 9).



Une épée se situait près du bras droit. Son fourreau et poignée étaient ornés d'appliques d'or. Un fer de lance a été mis au jour également près du bras droit. Sa douille (fig. 94.1) est revêtue d'or, portant un décor polychrome et des filigranes (Šarov 2003, fig. 10). La lame d'un couteau, une pierre à aiguiser et un poignard (DBK 1854, pl. 17.7) se situaient également près du bras droit. La manche de poignard était revêtue d'or, le pommeau, avec un disque en agate, portait un décor cloisonné des verres verts et des pierres rouges (Šarov 2003, fig. 10).

Un vase en céramique, à col étroit a été mis au jour aux pieds du défunt, ainsi qu'une garniture de harnachement (fig. 93.1-7: Ašik 1848, III, 47, 72, fig. 209). Selon A.B. Ašik la garniture comprend 18 pièces, dont plusieurs plaques en forme de tête d'âne<sup>47</sup>, trois boucles en or et une plaque en or avec la représentation de Nike (fig. 93.7). Un mors bimétallique (fer-argent) fait partie de cette garniture (fig. 93.1,2). Actuellement dans la collection de l'Ermitage (P.19841.27) se trouvent quatre anneaux de harnachement avec des tenons de courroie, ornés de cornalines, sept plaques ovales, également ornées de cornalines (fig. 95.2), treize plaques en forme de tête d'âne (fig. 94.2), deux plaques en forme d'amande, six ferrets, trois plaques portant des tamga en forme d'Y (fig. 95.3,4) et trois ferrets à l'extrémité articulée en forme d'éventail (fig. 95.1).

Les pièces de harnachement, provenant de cette tombe posent quelques problèmes. V.V. Škorpil, à l'époque directeur du Musée archéologique de Kertch, a envoyé au célèbre antiquisant V.V. Latyšev, une lettre accompagnée de «...deux photo des objets, découverte par Ašik en 1841, parce que ils ne sont pas encore publiés...» (Archives de l'Institut d'Histoire de la Culture matérielle, Saint-Petersbourg, fonds 1, inv. 1.1910, dossier n° 4, feuille 164 –lettre du 31.1.1910). Or, en 1910 V.V. Škorpil publié dans le «Bulletin de la Commission Archéologique Impériale» (Škorpil 1910, fig. 13-15) un photo d'une garniture de harnachement provenant de la tombe de 1841, qui se distingue de celle publiée par A.B. Ašik et reprise par d'autres auteurs, comme S. Reinach ou M. Rostovtsev. Il s'agit probablement des pièces qui n'ont pas été livrées à l'Ermitage et sont restées à Kertch.

Cette nouvelle garniture se compose de 12 plaques en or (Škorpil 1910, fig. 13, 14) absolument identiques à celles venant de la tombe au Masque d'Or de 1837 (voir supra) et de 16 pièces en argent, telles qu'une plaque-boucle du type Keller A, deux petites plaques-boucles proches de celle de Keller A, un fragment de mors avec un anneau de harnais et à deux tenons de courroies, quatre ferrets aux extrémités articulées en

forme éventail et d'un anneau de harnachement à quatre tenons de courroies (Škorpil 1910, fig. 15).

Ainsi, si V.V. Škorpil ne s'est pas trompé, la tombe de 1841 contenait au moins trois garnitures de harnachement:

-une garniture du style polychrome (aujourd'hui à l'Ermitage: fig. 93), partiellement publiée par A.B. Ašik (repris, avec des pièces inédites: Šarov 1994, fig. 3, 4A).

-une garniture du style polychrome, totalement identique à celle de la tombe au Masque d'Or (autrefois au Musée de Kertch: Škorpil 1910, fig. 13, 14).

-une garniture en argent sans décor polychrome (autrefois au Musée de Kertch: Škorpil 1910, fig. 13, 14). On peut reconnaître une partie de cette garniture dans le livre de B. Posta (1905, 117, fig. 241.1-4).

Nous supposons que les plaques identiques à celles de la tombe au Masque d'Or viennent, en réalité de cette dernière, découvertes en 1837, dont une partie du mobilier, on le sait, resta à Kertch. Avec les 8 plaques de l'Ermitage elles formeraient une garniture de 20 plaques. Une confusion a pu alors se produire dans le Musée de Kertch entre 1841 et 1910. Ainsi, il est plus probable que la tombe de 1841 a livré seulement deux garnitures de harnachement, l'une polychrome, l'autre en argent.

Selon A.B. Ašik, dans la terre remplissant la chambre funéraire, venant du sol, on a mis au jour deux empreintes de monnaies de Rheskouporis III (210-226) (Ašik 1848, 72; Rostovcev 1925, 246), qui n'ont pas été envoyées à l'Ermitage. Ces empreintes représentent un *terminus post quem*. La tombe, d'après la date du harnachement du style polychrome du type Silistra-Kertch (voir supra), peut être attribuée à la deuxième moitié du IIIe s. –première moitié du IVe s. Si les plaques-boucles du type Keller A font vraiment partie du mobilier de la tombe de 1841, elle appartient plutôt à l'extrême fin du IIIe- la première moitié du IVe s. (Kazanski 1995, 192).

Du point de vue de l'origine du défunt de 1841 il est intéressant d'examiner les tamga présentes sur les deux harnachements ainsi que sur la douille de lance. Ainsi, le signe en forme d'Y, représenté sur la garniture polychrome (fig. 95.3,4), a des parallèles, en dehors du Bosphore Cimmérien, dans les antiquités sarmates de l'époque antérieure dans des steppes du Dniepr (Boguslav: Jacenko 2001, pl. 5.65) ainsi que parmi les tamga de la nécropole de Bel'bek IV en Crimée du Sud-Ouest (Jacenko 2001, fig. 18.12). Cela confirme l'hypothèse de S. Jacenko sur le déplacement d'un clan sarmate noble, possesseur de cette tamga, du Dniepr et de la Crimée vers le Bosphore, probablement au milieu

du IIIe s. sous la pression des Goths (Jacenko 2001, fig. 8.4).

Le signe sur la douille de lance (fig. 94.1) est plus proche des signes bosphorites habituels, au moins dans sa partie supérieure. En dehors du Bosphore des signes comparables sont attestés à Olbia (Dračuk 1975, pl. 5.281, 284), ce qui va dans le sens du point de vue de S. Jacenko, ainsi que dans les antiquités sarmates du Don inférieur (Kobjakovo, Carson: Jacenko 2001, fig. 5.28, 29), ce qui, somme toute, n'est pas très loin des steppes du Dniepr.

Enfin, le signe en forme de croix gammée, qui apparaît sur les anneaux de la deuxième garniture de harnachement, a des parallèles en Crimée occidentale (Akaba, Néapolis Scythe: Dračuk 1975, pl. 8.559, 16.39, 41, 45; Bel'bek IV: Jacenko 2001, fig. 18.1), dans les steppes du Dniepr (Dračuk 1975, pl. 16.40) ou encore sur le Don (Jacenko 2001, fig. 6.44), ce qui indique de nouveau la même direction des contacts avec la Crimée du Sud-Ouest et les steppes du Dniepr, comme les deux signes prétendants. Cependant le même signe est attesté sur le Kouban (Dračuk 1975, pl. 16.16,38,46,47) et dans le Caucase du Nord, à Zilgi et Klin-Jar (Jacenko 2001, fig. 6.110, 112), c'est-à-dire dans la direction opposée.

Mentionnons enfin la deuxième sépulture, découverte sous le même tumulus d'Adžimuškaj en 1841. C'est également une chambre funéraire à dromos, qui contenait une inhumation féminine dans un cercueil en bois, la tête à l'Ouest (Ašik 1848, II, fig. V). Une couronne funéraire se trouvait sur la tête de la femme. Cette couronne a une partie centrale rectangulaire, portant un décor géométrique au repoussé avec des représentations de Méduse et d'Érote ainsi que des camées incrustées en calcédoine (DBK 1854, pl. III.5). D'autre part il y avait un collier en chaîne d'or sur le cou, orné d'émeraudes, de turquoise et ayant un fermoir en forme de moutons. Le collier portait au centre une camée en grenat, chaussée d'or et représentant une tête féminine (Ašik 1848, III, fig. 152; DBK 1854, pl. X.3; Kondakov, Tolstoj 1889, 156). La défunte était parée de boucles d'oreille en or, ornées de têtes de lions, des bagues en or incrustées de turquoise et de grenats (Rostovcev 1925, 246) et de deux bracelets en jonc d'or (Ašik 1848, III, fig. 155 et 157). Un des bracelets avait une plaque avec des charnières ornée de grenats et des représentations de lions (DBK 1854, pl. 14.4). La présence de bijoux ornés de turquoise est typique pour les tombes de l'époque antérieure, essentiellement du Ier-IIe s. Ceci témoigne contre l'appartenance de la tombe féminine à la même époque que celle masculine.

Une autre tombe privilégiée a été mise au jour en 1910, également à Glinišče, dans la banlieue appelée Karantinnaja Slobodka. La tombe a été couverte des dalles de pierres, dont une portait une inscription en

grec. Une couronne funéraire en tôle d'or, ornée de feuilles, fait partie du mobilier. Elle porte la représentation de Pluton au centre entouré de deux Érotés, tous les trois tiennent des bâtons (fig. 96: Šarov 2003, fig. 62). Une empreinte de monnaie peu claire sur la couronne peut être attribuée à Rheskouporis V (242-276, ou 262-275 selon la publication de B. Pharmakowsky) (Rapport de V.V. Škorpil à la Commission Archéologique Impériale du 14.6.1910, Archives de l'Institut de l'Histoire de la Culture Matérielle, Saint-Petersbourg, fonds 1, 1910, dossiers 4, feuille 44; Pharmakowsky 1911, fig. 10). D'autre part la tombe a livré trois boucles de ceinture et trois ferrets en or, décorés de signes bosphorites royaux.

Le tombeau dit de Gordikov (d'après le nom du propriétaire du terrain où il se trouve), sur la pente du Mont-Mithridate, fait partie du célèbre cimetière de la rue de Hospital'naja (Maculevič 1926, 16-20; Zaseckaja 1993, n° 5-8). Il a été ouvert par des fouilleurs clandestins, en accord avec la famille de Gordikov, le 31 janvier de 1891. C'était une chambre funéraire (5 x 3,5 m) à dromos de 6 m, avec six marches d'entrée, à trois lits et avec des niches dans les parois. L'entrée de la chambre funéraire a été fermée, d'après Ju. Kulakovskij (présent à Kertch justement en 1891, pour étudier les tombeaux paléochrétiens), par une dalle ornée d'une croix sculptée. Dans le dromos, près de l'entrée dans la chambre funéraire, une sépulture détruite, contenant notamment l'ossements de cheval, a été aménagée dans la paroi.

Selon le témoignage de Gordikov, la tombe était vide. Cependant, le lendemain, on a mis au jour près du lit occidental, à droite de l'entrée, une cachette (examinée en 1891 par A.A. Bobrinskij), qui contenait un vase en argent à bord perlé (fig. 97.1), un plat avec la représentation équestre de l'empereur (notre fig. 97.3; la première publication: Strzygowski 1892; Pokrovskij 1892), une cuillère (fig. 97.2), un pommeau ou pendentif d'épée, en ambre, ainsi qu'une plaque-boucle. D'autre part le tombeau a livré un récipient en verre, qui se trouvait sur le lit à gauche de l'entrée<sup>48</sup>. Le plat, ainsi que le reste du mobilier a abouti à la collection de l'Ermitage.

La figure de l'empereur (fig. 98) a été identifiée par L.A. Maculevič (1926, 53-59) comme celle de Constance II. Le plat, selon lui, a été fabriqué dans le Bosphore Cimmérien, compte tenu d'éléments «barbares» du costume et des armes de l'empereur. I.P. Zaseckaja a récemment précisé que le plat a été probablement fabriqué après 353, plus précisément à l'occasion de l'entrée triomphale de Constance II à Constantinople en 357, après avoir éliminé ses rivaux

<sup>47</sup> Le parallèle le plus proche de ces plaques provient de Taman (Damm 1988, fig. 178, n° 98).

<sup>48</sup> Un récipient en verre, d'après la forme, appartenant à l'époque hunnique et découvert en 1893 dans la propriété de Gordikov, est publié dans le catalogue *Iskusstvo Vizantii* 1977, vol. 1, n° 102. Cependant son attribution au tombeau découvert le 31.1.1891 n'est pas évidente.

Constante et Magnence. Elle a démontré également, que le plat a été fabriqué sur le territoire de l'Empire (Zaseckaja 1995) et nous partageons son point de vue sur l'origine de ce récipient. Quant à l'identification de l'empereur, il nous semble que, sans réfuter les arguments d'I.P. Zaseckaja, on peut ajouter une autre identification.

En effet, on peut interpréter le harnachement du cheval de l'empereur, comme portant un décor polychrome. Le seul exemple du harnachement de ce type que nous connaissons sur le territoire de l'Empire, vient de l'arc de Constantin, érigé en 315. Le soldat, représenté sur le plat, porte un bouclier avec un christogramme, que les soldats de Constantin le Grand portaient après la bataille du pont Milvius. Enfin, la représentation de l'empereur la plus proche de celle du plat de Gordikov, vient d'un solidus de Constantin le Grand (Alföldi 1963, pl. 5.60). Ainsi, sans exclure l'hypothèse d'I.P. Zaseckaja sur l'identification de ce cavalier auguste comme Constance II, nous pensons que d'autres attributions sont possibles, notamment celle à Constantin le Grand.

Il nous reste à évoquer une série de tombeaux aristocratiques collectifs du deuxième tiers du IV<sup>e</sup> s., qui, cependant, fonctionnaient plus tard, à l'époque hunnique (voir infra). Ce sont les tombeaux dits de Novikov, 145.1904, du 24.6.1904 et sans doute celui de Messaksoudi de 1918.

Une tombe contenant un mobilier majoritairement du deuxième tiers du IV<sup>e</sup> s. a été mise au jour en 1918 dans la propriété de C. Messaksoudi (la tombe dite de Messaksoudi), sur le versant sud ou sud-ouest du Mont-Mithridate (Rostovtseff 1923, Beck *et alii* 1988). Il s'agit d'un groupe de trois chambres funéraires surmontées d'un tumulus. Deux de ces tombes ont été pillées avant 1918, le mobilier de la troisième, découverte par des ouvriers, a été vendu par C. Messaksoudi au Louvre et puis transféré au Musée des Antiquités Nationales à Saint-Germain-en-Laye. Aucune trace de cercueil ni d'ossements ne fut repérée, l'emplacement des objets dans la tombe demeure inconnu. Il paraît que la totalité du mobilier est parvenue jusqu'à nous, sauf peut être un anneau volé par les ouvriers (Rostovtseff 1923, 100-102). Ce mobilier contient un diadème en tôle d'or, portant l'empreinte d'une monnaie de Commode (183-191), une plaque-boucle du style polychrome type Silistra-Kertch, une fibule en arc en or, exécutée spécialement pour le costume funéraire, de deux ferrets en or à renflement sur l'extrémité, une pyxide décoré d'émail, trois empreintes en or de deniers de Pupien (238), une longue épée à pommeau du style polychrome et à fourreau en bois, recouverte d'une tôle d'argent, portant un pontet en jade, une bouterolle en forme de boîte en argent, un mors articulé à canon brisé, un ferret articulé à extrémité en éventail, dix-sept plaques rondes en argent, neuf larges ferrets en argent, dix-huit

plaques-boucles et boucles en argent, une passe-courroie en argent, deux appliques en tôle d'or portant un décor au repoussé et quelques petits objets en argent non identifiés (Beck *et alii* 1988). L'association de la plaque-boucle du style polychrome, des ferrets articulés et des plaques-boucles du type Keller A indique deux premiers tiers du IV<sup>e</sup> s. comme la date la plus vraisemblable de la tombe. Cependant, une boucle à long ardillon recourbé vers le bas est incontestablement de l'époque hunnique Si cette boucle n'a pas été ajoutée par C. Messaksoudi, pour grossir le lot à vendre, elle témoigne de l'appartenance de la tombe à la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. Cependant, si cette date de l'enterrement nous paraît évidente, il est clair que le gros du mobilier appartient à une époque antérieure, vraisemblablement au deuxième tiers du IV<sup>e</sup> s.

La tombe 145.1904 de la rue de Gospital'naja, également sur le versant du Mont-Mithridate, représente une chambre funéraire à dromos, à deux lits et à niche (Škorpil 1907). La tombe a été pillée et la plupart des objets viennent d'une cachette. Ces objets appartiennent essentiellement à l'époque hunnique (voir infra). Cependant le plat en argent avec le portrait de Constance II, fabriqué en 343, une poignée d'épée du type «iranien» (selon Bona 2002), la petite fibule černjahovienne du type Ambroz IAB ainsi qu'une plaque-boucle du style cloisonné, provenant de la cachette, sont antérieures à l'époque hunnique et appartiennent sans doute à la période C3 (Kazanski 1999a, 279). D'autre part les objets appartenant à la période C3 ou au début de la période D1 ont été mis au jour dans la tombe dite de Novikov (d'après le nom du propriétaire du terrain), découverte en 1890. C'est une fibule du type Ambroz IAB et probablement une plaque-boucle à plaque trilobée (Kazanski 1999a, 279). Enfin, certaines plaques-boucles à décor cloisonné, découvertes dans deux tombes pillées le 24.6.1904 appartiennent également, à notre avis, à la période C3 (Kazanski 1999a, 279). Cette série de tombes – tombes de Novikov, de Messaksoudi et celle 145.1904 – montre dans la partie ancienne de leur mobilier la civilisation matérielle de l'aristocratie bosporite de l'époque des derniers rois connus, Rheskouporis VI et de ses «héritiers» gothiques à la veille de l'invasion des Huns.

### V.3. Les Barbares sur la frontière orientale du Bosphore Cimmérien.

Les Alains à l'époque romaine tardive deviennent à l'Est les voisins du royaume du Bosphore (voir supra), d'autre part, d'après la Carte de Peutinger, on y connaît à l'époque romaine tardive les Aorsoae/Aorsi, les Seracoe/Siraciani, connus ici auparavant et les Sargetai/Sardetai (voir supra)<sup>49</sup>. Cependant,

actuellement on ne connaît pas de traces archéologiques de cette population. Comme nous l'avons déjà dit, la civilisation sédentaire des Méothés disparaît sur le Kouban vers le milieu du III<sup>e</sup> s., les grands habitats fortifiés sont abandonnés. En fait, nous n'avons pas de traces de vie sédentaire sur le Kouban inférieur jusqu'à l'époque post-hunnique.

D'après les sources écrites de l'époque romaine, sur la frontière orientale du royaume du Bosphore Cimmérien on connaît des Psekhanes (Jajlenko 1990). C'est un peuple au nom typiquement adygué, attesté dans la steppe à l'Est du Bosphore Cimmérien par Ptolémée, sous le nom de Psessii et par la carte de Peutinger au III<sup>e</sup> s. sur la Taman comme Peccani (Podosinov 2003, 353, 354). Apparemment ils s'y sont installés dès le I<sup>er</sup> s. En effet, d'après les données épigraphiques on sait qu'en 105 après J.-C. les Psekhanes ont été battus par le roi bosporite Sauromatès I<sup>er</sup>.

Selon Strabon sur la côte caucasienne habitaient, du Nord au Sud, les Achéens, les Ziges (Zikhes), les Hénioques, les Cercetes et les Makropogons (« gens à longues barbes »). (*Géographie*, XI.2.1) (sur les Hénioques et les Achéens voir: Asheri 1998). Leur position exacte n'est pas claire, d'autant plus que le même Strabon propose deux autres listes de ces peuples (XI.2.14). Selon la première, qui provient d'Artemidore, géographe du I<sup>er</sup> s. av. J.-C. les Cercetes occupent la côte à partie de Bata (probablement la baie de Novorossisk), plus au Sud se trouvent les Achéens, ensuite, au Nord de Pityus, les Hénioques. Enfin, la troisième liste, venant des historiens des guerres de Mithridate (XI.2.14), contient l'ordre suivant: les Achéens, les Zignes, les Hénioques, les Cercetes, les Moskhes, les Colches sur la côte, du Nord au Sud, ainsi que les Phtirophages et les Soanes dans les montagnes au-dessus. Strabon considère cette deuxième liste comme plus véridique par rapport à la première.

Strabon a décrit la population du littoral, comme des pirates, qui terrorisent la côte orientale de la mer Noire. Le rapt de prisonniers en vue d'obtenir une rançon, la vielle pratique caucasienne, est le but principal de telles opérations. Les pirates de la côte pontique agissent en longues barques, chaque peut contenir de 20 à 25 personnes. Ils n'ont pas des ports aménagés et ils cachaient leurs bateaux dans les montagnes côtières. Le brigandage maritime des peuples caucasiens est attesté déjà à la fin du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C., quand un des rois du Bosphore Cimmérien a entrepris, pour défendre le commerce maritime, une guerre contre les Hénioques, les Achéens et les Taures (ces derniers

<sup>49</sup> Une série de peuples est citée par Ammien Marcellin comme les voisins du Bosphore asiatique: «*Iaxamatae, Meotae, Iazyges, Roxolanique et Halani et Melanchlaenae et cum Gelonis Agathyrsi*» (*Histoire*, XXII.8.31), mais seuls les Alains/Halani correspondent à la réalité du III<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s.

vivaient sur la côte méridionale de la Crimée) et a libéré, pour quelque temps, le Pont des pirates. Ces peuples sont dirigés par des «skeptukhi» («porteurs de sceptre») qui sont à leur tour subordonnés aux rois. Ainsi, à l'époque de Strabon, les Hénioques avaient quatre rois. Toute cette infirmation vient de toute évidence du roi bosporite Mithridate, qui s'est rendu lui-même sur cette côte lors de ses aventures militaire.

Au I<sup>er</sup> s. ap. J.-C. Plin Second propose une autre liste des peuples côtiers de l'Abkhazie et du Caucase du Nord. Selon lui près de Sébastopolis et Phasis habitent les Apsiles (*Apsilae*), puis les Sanicues (Saniges, voir infra) et enfin, d'après la logique du récit, plus au Nord les Hénioques, ces derniers se divisent en groupes portant des noms différents (Plin, *Histoire naturelle*, VI.14). Puis il cite les Melankhlens et les Coraxi près de Dioscuriade (Sébastopolis), puis les Achéens, les Mardes, les Cercetes, puis les Serri et les Cephalotomi (VI.15).

Claude Ptolémée, qui, dans les années 120-160, utilise pour sa «Géographie» des sources antérieures, situe sur la côte, du Nord au Sud, les Achaei, les Cercetai, les Heniochi et, sans aucun doute déjà en Colchide, c'est-à-dire en Géorgie occidentale actuelle, les Svannocolchi (*Géographie*, V.8.17-25) et enfin dans la partie littorale de la Kolchide, les Lazes (V.9.5). Les Arichi et les Zinchi (Ziges de Strabon) se trouvent sur le versant nord des «monts de Corax», ces derniers sont, en réalité, l'extrémité nord-ouest de la chaîne du Caucase. Ainsi, soit les Ziges-Zinchi ont quitté la côte de la mer Noire vers l'époque de Ptolémée, soit il a indiqué une situation antérieure à celle décrite par Strabon La dernière solution nous paraît plus vraisemblable, car les Ziges réapparaissent sous le nom des Zilches dans le «Périple» d'Arrien de 132 ap. J.-C. en tant que le peuple côtier.

D'après le «Périple» d'Arrien, à peu près contemporain de Ptolémée, nous savons que l'Empire a pu s'imposer sur cette côte. Ainsi, Arrien parle des Zilches (Zikhes), qui habitent quelque part dans la région au nord de la ville de Sochi d'aujourd'hui, leur roi Stachemphax est le vassal de Rome. Plus au Sud, selon Arrien, se situent les Saniges, autour de Sébastopolis (Dioscuriade), dont le roi Spadagas est également vassal de l'Empire. Encore plus au Sud se situent les Apsiles, dont le roi Julianos est aussi subordonné aux romains (Arrien, *Périple du Pont-Euxin*, 11.2,3).

Ainsi dans le rapport d'Arrien les noms des peuples qui occupaient la côte nord-caucasienne auparavant – Torètes, Cercets, Achéens - connus du I<sup>er</sup> s. av. J.-C. au II<sup>e</sup> s. ap. J.-C. d'après Strabon, Plin et Ptolémée (Kazanski, Mastykova 2003b, 49) disparaissent au profit des Zikhes (venus du Nord, au-delà de la chaîne caucasienne?) et des Saniges. Les Cercets sont pourtant bien mentionnés par Ammien Marcellin



(XXII.8.25), mais ils viennent peut-être d'une source antérieure.

La rivière d'Achéonte (on propose y voir la rivière de Sotchi) qui évoque le nom des Achéens est désormais la frontière entre les Zikhes et les Saniges. Les Hénioques sont marqués dans le texte d'Arrien beaucoup plus au Sud, au bas des Lazes. Cette nouvelle position est confirmée par la Carte de Peutinger (Podosinov 2003, 356) et peut-être par Ammien Marcellin (XXII.8.25). Les Achei, eux aussi, sur la Carte de Peutinger se trouvent au Sud de la chaîne du Caucase, au Sud des Lazes (Podosinov 2003, 359). Notons cependant que la position des noms sur la carte de Peutinger, en tout cas pour la côte orientale de la mer Noire, est très approximative. Ainsi les villes bosphorites Gorgippia et Phanagoria sur cette carte, se trouvent, elles aussi sur la côte abkhazienne (Podosinov 2003, 357, 359). Quant à la description ethno-géographique d'Ammien Marcellin dans son livre XXII, nous avons déjà constaté à maintes reprises son anachronisme. On peut néanmoins conclure que durant la deuxième moitié du Ier s. au début du IIe s. les Hénioques et les Achéens se sont déplacés vers le Sud le long de la côte, cédant leur place aux Zikhes et au Saniges. Les données d'Arrien sont véridiques, car lui-même s'est rendu, en tête d'une mission militaire romaine, sur la côte orientale de la mer Noire.

Grâce au rapport d'Arrien nous pouvons constater l'existence d'un système élaboré de défense du littoral, confié à une chaîne de petits «royaumes-clients» de Rome. Actuellement, on connaît sur cette côte une série de petites forteresses, malheureusement non fouillées, qui ressemblent beaucoup aux fortifications romaines. Selon les auteurs romains les troupes impériales sont entrées dans ce pays lors des guerres de Pompée avec Mithridate.

Les déplacements de la population barbare de la côte caucasienne, du Sud au Nord, peu connus, se sont sûrement produits durant l'époque romaine tardive. Ainsi la carte de Peutinger atteste les Saniges au Nord de la chaîne du Caucase (Podosinov 2003, 358), tandis qu'Arrien, émissaire d'Hadrien sur la côte orientale de la mer Noire, les connaît en 132 près de Sébastopolis en Abkhazie (Arrien, *Périple du Pont-Euxin*, 11.3). La date exacte de ce déplacement est inconnue, cependant le matériel archéologique, avant tout la présence autour de Sotchi de tombes du IIIe s., identiques à celles d'Abkhazie (par ex. Macesta: Voronov 1979, 76), laisse supposer que cette migration a eu lieu à l'époque des guerres «scythes» ou peu avant.

On remarque, que la Carte de Peutinger ne connaît pas des Zikhes, pourtant bien attestés aussi bien auparavant (par ex. Arrien) qu'à l'époque postérieure, au VIe s. (voir infra). Cette côte, au Nord des Lazes, est pratiquement vide sur la carte. Il faut cependant attirer l'attention sur le nom de *Bruani*, qui apparaît sur la

Carte de Peutinger dans cette région (Podosinov 2003, 352). Peut-on y voir les Broukhes de Procope de Césarée, qui occupent au VIe s. les montagnes côtières du Caucase?

Les antiquités des peuples côtiers à l'époque romaine sont mal connues. Entre la frontière du royaume du Bosphore et jusqu'à la baie de Novorossisk, l'archéologie et la numismatique révèlent l'existence d'un groupe important de Barbares. La région avant 239 faisant partie du royaume du Bosphore, mais, avec la chute de Gorgippia, elle échappe le contrôle des rois bosphorites. Dans le secteur de la côte entre la baie de Novorossisk et l'ancienne Gorgippia, les changements culturels sont alors perceptibles. Certains nécropoles et habitats sont abandonnés (Gavrituhin, P'jankov 2003, 187), d'autres sites sont toujours occupés, notamment l'habitat fortifié de Raevskoe. Malheureusement les niveaux tardifs de l'habitat sont mal conservés et restent pratiquement non publiés. Actuellement, deux nécropoles importantes sont fouillées, l'une à Cemesskaja Dolina, près de Novorossisk actuel, et l'autre plus au Sud, aucune n'est publiée. D'après des informations préliminaires, on sait que la nécropole de Cemesskaja Dolina a livré des inhumations, dont 21% avaient des armes, notamment des épées intentionnellement pliées.

Un groupe militarisé apparaît autour du milieu du IIIe s. dans la nécropole de Južnaja Ozerejka au Nord de Novorossijsk (toujours non publiée), qui fonctionne depuis le IIe s. Ici, dans le secteur II de la nécropole, on a mis au jour des tombes de guerriers accompagnés de leurs chevaux. Des épées et quelques objets prestigieux, comme un flacon en argent ou des garnitures de chaussures, également en argent, sont présents dans le mobilier de ces tombes. Certains fibules provenant de tombes de ce groupe ont des parallèles en Abkhazie et à Bžid (Gavrituhin, P'jankov 2003, 187). Elles peuvent donc être attribuées à une population proto-adygué. S'agit-il des Barbares qui ont détruit la ville de Gorgippia en 239? Autour des 320-350 le groupe militaire privilégié d'origine adygué y disparaît au profit de gens ayant des traits culturels germaniques (Gavrituhin, P'jankov 2003, 187-189).

Il faut à ce propos évoquer des imitations «barbares» des deniers romains de la deuxième moitié du IIe-IIIe s., le plus probablement ceux de Marc Aurèle (Kazamanova, Kropotkin 1961; Šelov 1973), mais également d'autres (Sergeev 1999, 33). Elles sont découvertes essentiellement sur la frontière Sud-Est du royaume du Bosphore ainsi que dans sa partie «asiatique». Leur concentration la plus forte (trois trésors et monnaies isolées) correspond à la région de Novorossisk-Anapa d'aujourd'hui (récemment: Zubar' 1998). Des imitations en quantité importante ont été mises au jour à Phanagoria, les monnaies isolées –à Panticapaion, à Tyritakè et à Tanais. Une monnaie provient de Géorgie. Un trésor a été mis au jour dans la

région du Terek (Kazamanova, Kropotkin 1961; Šelov 1973; Zubar' 1998).

Ces monnaies sont d'habitude attribuées à la fin du IIe et au IIIe s. Cependant leur présence dans le trésor de Gajkodzor, toujours dans la région de Novorossisk-Anapa, avec les monnaies bosphorites de Thothorses (288) à Rheskouporis VI (341) (Nesterenko 1981; Frolova 1989, 199), témoigne de leur circulation jusqu'au milieu du IVe s. Ces imitations ont été mis au jour avec des Goths (Kazamanova, Kropotkin 1961, 134, 135; Zubar' 1998; Sergeev 1999), des peuples proto-adygués de la côte (Kruglikova 1966, 203, 204) ou bien avec des Sarmato-Alains (Siraciani?) (Šelov 1973, 194). Cependant, à en juger d'après le matériel des nécropoles de la région de Novorossisk-Anapa, telles que Južnaja Ozerejka, la population barbare locale est plutôt proto-adygué. Comme nous l'avons dit, un groupe fortement militarisé est attesté par le matériel de cette nécropole. On peut donc supposer l'existence ici d'un centre du pouvoir, une sorte de royaume barbare, qui frappait même sa monnaie. L'apparition d'éléments germaniques dans cette région durant le deuxième tiers du IVe s. a probablement mis la fin à cette formation, les trésors de Šum-Rečka et de Gajkodzor (Nesterenko 1981; *terminus post quem*: 341: Frolova 1989, 199) et deux trésors de Novorossisk (Kazamanova, Kropotkin 1961), contenant des imitations «barbares», en seraient la preuve de sa disparition brutale.

On connaît peu de choses sur l'archéologie de la population côtière au Nord de Sotchi, où habitaient les Zikhes. La nécropole de Bžid, entre Sotchi et Novorossisk actuels (fouilles récentes d'A. P'jankov, pas encore publiées), apparaît durant la deuxième moitié du IIIe s. Cette nécropole contient des inhumations et des incinérations et terre libre et en boîtes de dalles de pierre. Les défunts sont accompagnés de parures, notamment de colliers de perles, de bracelets et de fibules en arc (femmes) et d'armes, lances et épées (hommes) (Gavrituhin, P'jankov 2003, 189, 190). L'influence «nordique» se manifeste dans la présence de perles en ambre, en forme de champignons et celles discoïdes à décor linaire (Gavrituhin, P'jankov 2003, pl. 74.69-71; à propos de leur origine voir Mastykova 1999 et 2001). Des monnaies bosphorites, romaines, ainsi que leurs imitations «barbares» ont été mis au jour dans plusieurs tombes. Le dépôt de chevaux dans des tombes (sépulture 168, du IVe s.) est également attesté. Les types d'objets publiés rappellent parfois le mobilier des tombes abkhazes plus au Sud. La nécropole existe jusqu'à l'époque hunnique y compris.

Le territoire autour de Sotchi, appartenant aux Saniges, est le mieux étudié, notamment grâce à Ju. N. Voronov (1979). Ici pour l'époque romaine on a mis au jour de petites nécropoles et des tombes isolées: Krasnaja Poljana (fig. 63.20-27), Lapsta, Loo, Macesta (fig.

63.1-10), Ačandra (fig. 62.11-19), Sotchi. Les trois tombes «princières», de Loo, de Macesta et de Krasnaja Poljana sont les plus spectaculaires. La première, datée du IIIe siècle, contenait de nombreux objets en or et en argent, notamment des parures féminines et des récipients. La tombe de Macesta (IIIe s.) (Massatika antique: Karačava, Kivirkvelija 1991, 154-155) a livré une longue épée, un gobelet en argent, un récipient en verre etc. Enfin, la tombe de chef de Krasnaja Poljana (IVe-début du Ve s.) contenait un équipement de guerrier (épée, bouclier à umbo d'origine romaine, hache, lances) ainsi qu'un plat sassanide en argent de 262-274 (fig. 63.20). Les tombes ordinaires des IIIe-IVe s. ont été étudiées à Krasnaja Poljana, Ačandra et Lapsta. Ce sont des inhumations ayant livré des fibules en arc, des lances et de la céramique, identique à celle, découverte plus au Sud, en Abkhazie. Sûrement la population de la région est apparentée à celle d'Abkhazie, il s'agit le plus probablement des Saniges, qui au IIe s. occupaient également la région autour de Sébastopolis (Soukhouni actuelle en Abkhazie).

L'arrière-pays montagneux du Caucase du Nord-Ouest à l'époque romaine tardive est mal connu des auteurs antiques. Quelques noms ethniques apparaissent sur le versant sud de l'extrémité nord-ouest du Caucase dans la «Géographie» de Ptolémée au deuxième tiers du IIe s. Il localise, sur la pente sud «des monts Corax» (extrémité nord-ouest de la chaîne caucasienne) les Conapseni, les Metobi et les Ageritas. Ptolémée situe sur le versant opposé le peuple des Arechi. On peut y reconnaître le nom du fleuve de Kouban, mentionné par Strabon, Akhardée. Il s'agit peut-être donc de la population montagnarde du Haute-Kouban. De tous ces peuples les sources de l'époque romaine tardive, plus précisément la Carte de Peutinger, ne connaissent que les Colopheni, où on reconnaît les Conapseni de Ptolémée (Podosinov 2003, 360). Probablement le nom générique de *Caucasi* couvrirait pour les auteurs antiques toute cette population (Podosinov 2003, 358).

Cette population montagnarde du versant nord-ouest du Caucase est représentée, pour l'époque romaine, par quelques tombes découvertes dans le bassin du Kouban supérieur. Précisons, que toutes les sépultures, que nous connaissons, Adijuh, Džamagat, Kal'jan-Kala, Uzun-Kol (Abramova 1997), appartiennent à l'époque romaine tardive, c'est-à-dire à la deuxième moitié du IIIe et surtout au IVe s. Le nombre très insuffisant de découvertes ne nous permet pas de conclure, si cette situation reflète une réalité historique, ou tout simplement un état insuffisant des recherches dans cette région. Les tombes sont plates, avec les parois et/ou le fond tapissés de pierre. Elles contiennent des inhumations accompagnées de céramique grise du type alain, des miroirs métalliques sarmates (Uzun-Kol) et des fibules en arc, également d'origine sarmato-alaine (Adijuh). Il faut noter la présence d'une tombe de chef

militaire ou de guerrier noble accompagné d'une longue épée, à la façon alano-sarmate (Džamagat, non publié). La «sarmatisation» de la population des montagnes est donc évidente.

D'autre part les découvertes d'objets importés, notamment de verres (Džamagat) ou d'une cuillère romaine tardive (Uzun-Kol) témoignent des contacts commerciaux avec la côte abkhaze, tenue par les Romains. Il ne faut pas oublier, que ces nécropoles se trouvent à proximité des cols de passage du Haut-Kouban, tel que Klukhor, qui menaient de la côte pontique vers la steppe barbare et étaient sûrement utilisés par les marchands, les ambassadeurs et les agents romains. Cela explique d'ailleurs l'apparition de fibules cruciformes romaines du IV<sup>e</sup> s. plus au Nord, chez la population alaine de la haute Kouban, dans la nécropole de Bajtal-Čapkan (Abramova 1995).

## VI. L'EPOQUE HUNNIQUE AU NORD DE LA MER NOIRE

En Europe l'époque des Grandes Migrations marque le passage de l'Antiquité au Moyen Age. Presque tous les peuples connaissent alors de profonds bouleversements qui sont à l'origine de la répartition ethnique et culturelle de l'Europe d'aujourd'hui. Cette période commence en 375 avec l'arrivée des Huns dans les steppes du Sud de la Russie et culmine au V<sup>e</sup> siècle, époque de la chute de l'Empire romain. La première vague se situe entre le dernier tiers du IV<sup>e</sup> siècle et le milieu du V<sup>e</sup> siècle. Elle se caractérise par l'avancée des Huns, des Alains et des Germains de l'Est, notamment les Goths, les Vandales et les Burgondes. La seconde vague s'étend du milieu du V<sup>e</sup> siècle à la seconde moitié du VII<sup>e</sup> siècle. Elle coïncide avec l'activité des nomades turcs, des Slaves et des Avars, mais aussi des Germains de l'Ouest et du Nord, et plus particulièrement des Francs, des Saxons, des Angles, des Jutes et des Lombards. Hormis quelques peuples nomades d'origine ougrienne ou altaïque, il ne s'agit pas de nouveaux venus. En effet, c'est en Europe, pendant l'Age du Fer et l'époque romaine, que sont nés, en tant que groupes ethniques et linguistiques, notamment les Germains d'Europe centrale et septentrionale, les Alains et les Sarmates iraniens des steppes de la Mer Noire, les Slaves des forêts de l'Est de l'Europe.

Il convient dans ce contexte de souligner l'importance particulière des peuples nomades des steppes. Ce sont souvent eux qui ont déclenché la progression des Barbares sur le territoire de l'Empire romain. L'histoire de la grande steppe eurasiennne est marquée par les dévastations des hordes nomades empruntant ce long corridor dans leur migration vers l'Ouest. Les raisons qui ont conduit les peuples nomades à abandonner leurs terres d'origine sont sans doute multiples. On cite notamment des facteurs économiques et démographiques, mais aussi des modifications climatiques. Les performances de ces cavaliers des steppes, leur mobilité et leur supériorité numérique dans les batailles décisives expliquent leurs succès militaires. Ne pouvant résister à l'assaut des nomades, les peuples barbares sédentaires ont souvent été contraints, à l'instar des Goths, de migrer vers l'Ouest. La force des cavaliers a permis aux peuples des steppes de jouer un rôle de chef de file dans les confédérations guerrières. Les Huns, tout particulièrement, ont créé une véritable «superpuissance» englobant des peuples sédentaires soumis à leur autorité.

## VI.1. Les Huns arrivent

### VI.1.1. L'ORIGINE DES HUNS. LEUR APPARITION AU NORD DE LA MER NOIRE

Les historiens ont depuis longtemps remarqué la ressemblance de leur nom avec celui des puissants Xiongnu des steppes mongoles, qui affrontaient l'Empire Han aux derniers siècles avant notre ère. Cela a donné naissance à une théorie, aujourd'hui régnante dans le monde scientifique, sur la parenté entre les Huns et Xiongnu (Gumilev 1960, 123, 124, 220; Artamonov 1962, 41-44). Selon cette hypothèse les Xiongnu septentrionaux sont partis à l'Ouest, dans la région actuelle de Semiretchie (sur le territoire de la Kirghizie ou du Kazakhstan oriental) en 55-36 av. J.-C., leur zone d'activité militaire et politique atteint l'Oural et la Volga. Ces Xiongnu ont été battus en 36 av. J.-C. dans la vallée de Talas par l'armée des Chinois et de Wusun (peuple nomade de l'Asie centrale). Ensuite, durant le I<sup>er</sup> s. ap. J.-C., les Xiongnu avancent jusqu'au pays Kanguj et Yancai (les fleuves d'Ili et de Syr-Darya) où ils sont de nouveau battus en 97 par les Chinois. À cette époque les Xiongnu exercent leur pouvoir, pense-t-on, jusqu'à la mer Caspienne et la Volga inférieure. Enfin, en 155, selon la chronique chinoise «Wei-shou» (VI<sup>e</sup> s.), les nomades Xianbei ont conquis les Wusun et toutes les terres de Xiongnu. À partir de ce moment les Xiongnu septentrionaux disparaissent des sources chinoises.

Cependant l'écart chronologique entre les Xiongnu et les Huns des sources européennes reste considérable. D'autre part la steppe asiatique dans l'Antiquité connaît d'autres peuples, dont les noms rappellent bien celui des Huns. Nous pensons notamment aux Chionites, qui représentaient une force dominante sur la frontière nord-est de l'Empire sassanide au IV<sup>e</sup> s., précisément au moment de l'apparition massive des Huns en Europe.

Les recherches linguistiques, qui ont pour la base un nombre très réduit de mots hunniques, principalement des noms propres, confirment l'origine asiatique des Huns. Mais les spécialistes ne sont pas d'accord sur l'attribution de la langue des Huns. On la rattache soit au groupe ougrien, soit à celui altaïque (langues turques et mongoles d'aujourd'hui). Les noms des rois hunniques, souvent évoqués comme argument philologique, peuvent être d'origine aussi bien turque (Bona 2002, 26, 27) que germanique (Doerfer 1973). Quant aux recherches archéologiques, force est de constater, qu'une étude globale n'a été jamais menée sur l'origine de la civilisation hunnique en Europe.

Les spécialistes ont bien démontré la présence d'éléments originaires d'Asie centrale dans la culture matérielle des Huns européens, sans toutefois établir, de quelle région et de quelle civilisation archéologique centre-asiatiques viennent ces éléments. Il s'agit



notamment des chaudrons hunniques (Zaseckaja, Bokovenko 1994) et des flèches à trois ailettes d'une forme spécifique, originaires de la Sibérie méridionale (Zaseckaja 1994, 39) dont la zone de diffusion couvre cependant un territoire énorme en Asie centrale. Mais le matériel archéologique du IV<sup>e</sup> s. est étudié dans cette zone d'une façon inégale, les datations souvent sont approximatives et mal argumentées<sup>50</sup>.

On sait actuellement, grâce aux récentes recherches d'archéologues de l'Oural (Botalov, Gucalov 2000), que les sites des nomades du Kazakhstan du Nord et de l'Oural méridional sont apparentés à ceux des Huns dans la steppe russo-ukrainienne (voir leur présentation: Zaseckaja 1994). Les steppes du Kazakhstan du Nord et de l'Oural méridional sont un lieu de passage obligé pour tous les peuples steppiques migrants vers l'Europe. Une série de nécropoles et de tombes isolées est attestée dans cette région pour le II<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s. (Botalov, Gucalov 2000, 28-121). Ce sont des kourganes, contenant essentiellement des inhumations en fosses simples (73,2 %) ou à niche (19,2%), disposées la tête au Nord, plus rarement au Nord-Est et au Sud-Est (Botalov, Gucalov 123-128). Certaines nécropoles du IV<sup>e</sup>-début du V<sup>e</sup> s. (II Ahmerovskij, Salihovskij) ont livré un nombre considérable d'inhumations orientées à l'Est-Nord-Est (Botalov, Gucalov 2000, 154). Les incinérations, ainsi que les traces du bûcher sont également attestées sous les kourganes dans la région de l'Ichim (Botalov, Gucalov 2000, 124). Ces pratiques, comme nous les verrons, apparaissent en Europe justement avec l'arrivée des Huns. Leur mobilier est proche de celui des tombes de l'époque hunnique en Europe (Botalov, Gucalov 2000, 128-139). Les flèches en os, décrites par Ammien Marcellin (XXXI.2.9), et découvertes dans des niveaux de destructions de certains habitats pontiques (voir infra) attirent une attention spéciale (Botalov, Gucalov 2000, 129). Il faut mentionner un grand nombre de miroirs chinois apportés de l'Est, les parallèles entre la céramique de ces kourganes et celle du Kazakhstan méridional (la région de la Syr-Darya) et enfin la présence des chaudrons «orientaux» (Botalov, Gucalov 2000, 157, 168, 174).

Ce groupe de sites, qui apparaît vers la fin du II<sup>e</sup> s., n'a pas d'antécédents sur le territoire des steppes ouralo-kazakhes (Botalov, Gucalov 2000, 146, 152). Probablement la population nomade, qui a laissée ces kourganes, représente le fruit de l'infiltration des groupes de nomades venus de l'Asie centrale, plus précisément de la région de la Syr-Darya à l'Est de la mer d'Aral (Huns?), mélangés, sur la frange nord de la

<sup>50</sup> Peut-être une allusion sur une origine orientale des Huns on peut trouver dans le témoignage de Philostorgius, qui situe la patrie des Huns près des Monts Riphéens (Oural de la tradition géographique antique), «d'où coule le Tanaïs qui se verse dans le lac de Méotide» (Philostorgius, *Histoire ecclésiastique*, IX.17).

zone steppique, avec les Ougriens de la Sibérie occidentale et de l'Oural et, sur la marge occidentale, avec les Sarmates de la Volga<sup>51</sup> (Botalov, Gucalov 2000, 180).

Une autre hypothèse insiste sur le fait que les steppes du Kazakhstan du Nord et de l'Oural méridional sont peu propices au nomadisme, à cause des conditions climatiques rudes. Les nomades d'Asie centrale de l'époque médiévale et moderne venaient dans ces steppes uniquement pendant l'été, leurs zones d'hivernage se situaient plus au Sud, sur la mer d'Aral, sur la Syr-Darya, dans la région de Semiretchie etc. (Smagulov, Pavlenko 1998, 143, 144). On suppose ainsi que durant le III<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s. les ancêtres des Huns «européens» habitaient quelque part à l'Est de la mer d'Aral, sur la Syr-Darya, ou, d'une façon plus large, dans les steppes du Kazakhstan du Sud et de la Kirghizie (Smagulov, Pavlenko 1998, 146, 147). Les deux hypothèses sont d'ailleurs réconciliables: les kourganes du Kazakhstan du Nord et de l'Oural appartiendraient aux nomades du Sud, venant d'une façon régulière dans ces steppes septentrionales durant l'été.

Une grande confusion règne dans les sources écrites sur la date de l'apparition des Huns en Europe. La «Géographie» de Claude Ptolémée situe les Huns en Europe dans les années 130-160. Or, il les localise très loin à l'Ouest, quelque part entre le Dniepr et le Danube (Kulakovskij 2000, 230). Puis toutes les mentions des Huns dans les sources européennes disparaissent jusqu'à la fin du IV<sup>e</sup> s.

Cependant, le matériel archéologique montre, que dans des tombes sarmates de la Volga des I<sup>er</sup>-II<sup>e</sup> s. apparaissent, comme l'a prouvé I. Zaseckaja, des flèches typiquement sibériennes. D'autres éléments originaires d'Asie centrale et de Sibérie, tels que les ceinturons ornés de coquillages ou certaines représentations humaines ont été récemment identifiés dans des tombes sarmates de la steppe russo-ukrainienne par O. Šarov<sup>52</sup>. Il s'agit probablement d'une percée d'un groupe de nomades asiatiques, arrivés jusqu'à l'Ukraine et ensuite assimilés par les Alains et les Sarmates. Ce sont peut-être les Huns, mais aussi les Asii ou les Massagètes, peuples originaires d'Asie centrale, qui font leur apparition en Europe orientale justement à cette époque.

<sup>51</sup> Selon certains archéologues, ce sont les tribus sarmates de la Volga inférieure et de l'Oural méridional, qui formaient une partie considérable des troupes des Huns lors de leur invasion en Europe (Skripkin 1984, 116).

<sup>52</sup> Communication en mai 2001 lors du colloque sur les élites militaires barbares (Saint-Germain-en-Laye).

Quelques événements en Asie centrale nous indiquent que cette la migration des Huns en Europe est la conséquence directe des changements importants de la fin du III<sup>e</sup> et du IV<sup>e</sup> s. dans cette région. Ainsi, à l'Est de la mer d'Aral, sur la Syr-Darya inférieure, au Kazakhstan méridional d'aujourd'hui, les habitats fortifiés de la civilisation de Džety-Asar ont subi un choc à la fin du III<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s., marqué par des niveaux de destruction, d'incendies et d'abandon (Levina 1996, 375; Rapoport, Nerazik, Levina 2000, 183, 184). Il faut mettre, peut-être, ces événements, en rapport avec le témoignage de la chronique «Wei-shou», selon laquelle les Xiongnu se sont emparés du pays Yancai - Sute. Ce pays se situe, selon les uns, sur la côte est ou sud-est de la mer d'Aral (Gabuev 1999, 90, 91), précisément dans la zone de Džety-Asar, selon les autres, en Sogdiane (récemment Raspopova, Šiškina 1999, 50; De la Vassière 2002, 103, 104)<sup>53</sup>. Trois générations plus tard (en 437), le roi de Yancai-Sute s'appelle «Huni» (Enoki 1955, 44).

Ce nom nous rappelle celui des nomades ougriens, Hunni. Selon Théophylacte Symokattès, auteur de la première moitié du VII<sup>e</sup> s. les Ogors des steppes à l'Est de la Volga, vers le milieu du VI<sup>e</sup> s., s'appelaient Ouar et Hunni. Il s'agit d'un nom ancien, qui apparaît dans leur légende généalogique (Théophylacte Symokattès, VII.7.13-14, VII.8). Ménandre les connaît au VI<sup>e</sup> s. sous le nom des Varkhonites (Ménandre, fr. 45, VIII). Ce sont les ancêtres des Avars et probablement les parents des Chionites (voir l'historiographie: Artamonov, 1962, 103-113). Il convient de noter la présence dans la civilisation de Džety-Asar de quelques éléments steppiques, tels que les chaudrons de formes typiquement hunniques, mais faits en céramique (Levina 1996, fig. 65) ou bien les flèches en os (Levina 1993, fig. 49.5,6, fig. 80.9-11; Levina 1994, fig. 121.1-10). Rappelons que le Kazakhstan du Sud et précisément la région de la Syr-Darya fait partie de la zone présumée d'installation des Huns au III<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s. (voir supra).

Plus à l'Ouest, sur la côte méridionale de la mer d'Aral, dans le royaume de Khvarezme, une nouvelle dynastie, celle des Afriguides, prend le pouvoir au début du IV<sup>e</sup> s. (Nerazik 1999, 31). L'ancien centre politique et religieux du royaume, le palais grandiose de Toprak-Kala, est alors abandonné (*Gorodišče Toprak-Kala* 1981, 142, 143; Rapoport, Nerazik, Levina 2000, 64, 69). À la même époque, de grands travaux de fortification sont effectués, plus au Sud, en Sogdiane (Šiškina, Sulejmanov, Košelenko 1985, 280, 281), ce qui témoigne de la dégradation de la situation militaire. Un déclin général est constaté alors en

<sup>53</sup> La question n'est pas facile à trancher, car d'une part dans les sources chinoises le pays Yancai signifie la steppe alaine (De la Vassière 2002, 46), et donc la région de la mer d'Aral, mais d'autre part la Sogdiane portait le nom de Sute (Gabuev 2002, 92).

Sogdiane et plus au Sud, en Bactriane (Grenet 1996, 370, 371). En même temps la population issue de la région de la Syr-Darya inférieure apparaît en Sogdiane (Grenet 1996, 371, 372; De la Vassière 2002, 106), ce qui peut-être s'explique par la pression des nomades.

À cette époque un nouveau peuple nomade puissant, les Chionites, dont le nom rappelle à la fois les Huns, les Xiongnu, les Hunni ougriens et celui du roi d'Yantsai-Soute, Huni, fait son apparition sur la frontière nord-est de l'Iran. En effet, la conquête de Yantsai-Sute a été déjà attribuée à ce peuple (Enoki 1955). En 356-357 les Chionites, selon Ammien Marcellin représentent une menace importante pour le roi sassanide Sapor, mais en 358 ils ont conclu l'alliance et en 359 le roi chionite Groumbat a accompagné Sapor dans son expédition contre les Romains (voir en détails: Artamonov 1962, 106-108).

Bien entendu, même s'il est difficile de tirer des conclusions uniquement à partir de la ressemblance des noms ethniques, sûrement écorchés par les auteurs anciens, une dégradation de la situation militaire en Asie centrale au IV<sup>e</sup> s. est néanmoins évidente. Probablement l'expansion des Chionites (et leurs parents Ouar et Hunni?) est à l'origine du déplacement d'une partie des nomades d'Asie centrale vers le Nord et l'Ouest.

Il semble que le matériel archéologique confirme l'hypothèse de l'origine des Huns de l'Asie centrale. Comme nous le verrons, avec les Huns, une nouvelle pratique funéraire, l'incinération, apparaît dans les steppes d'Europe orientale. Elle est indéniablement liée à l'arrivée des Huns. Or, la même pratique est connue dans les kourganes ouralo-kazakhes de la région de l'Ichim (voir supra), ainsi que dans la nécropole de Čas-Tepe, sur le plateau d'Ust'-Yourt, en Turkménistan du Nord-Ouest (Rapoport, Trudnovskaja 1979). Les kourganes de l'Ichim appartiennent, paraît-il essentiellement au III<sup>e</sup> s. (Botalov, Gucalov, 2000, 161). En revanche, ceux de Čas-Tepe sont, à en juger d'après la plaque-boucle à ardillon peu développé, découverte dans le kourgane (*tumulus*) 1, du milieu -deuxième tiers du IV<sup>e</sup> s. (Rapoport, Trudnovskaja 1979, fig. 7, pour la datation à comparer par ex. les ardillons des boucles caucasiennes et pontiques: Ambroz 1989, fig. 4.3, 5.1,3-5). Cette date correspond à l'époque de l'activité militaire des Chionites et à celle de l'arrivée des Huns en Europe. L'incinération chez les Chionites est clairement attestée par Ammien Marcellin (*Histoire*, XIX.2.1), ce qui a d'ailleurs permis d'attribuer la nécropole de Čas-Tepe à ce peuple (Nerazik 1966, 124, 125). Ainsi, la parenté entre les Huns «européens» et les Chionites paraît être confirmée par les données de l'archéologie funéraire. On peut donc supposer, que les Huns «européens» représentent une population mixte (hunnique proprement dit, ougrienne, sarmate), apparentée aux nomades de l'Asie centrale, notamment

aux Chionites, qui se forme durant le IIIe-IVe s. dans les steppes entre la Syr-Darya et l'Oural.

Quoiqu'il en soit, tout le monde est d'accord, que durant la deuxième moitié du IVe s. les Huns ont surgi sur la marge orientale de l'Europe. Selon la légende la plus répandue parmi les auteurs du Ve-VIe s. les Huns sont entrés «en Europe» après avoir traversé la Méothide, soit par le détroit de Kertch, soit par le delta du Don. On peut distinguer deux traditions historiographiques sur l'arrivée des Huns. La première appartient à Ammien Marcellin, qui a vécu, lui-même à cette époque. D'après Ammien Marcellin les Alains, «anciens Massagètes», sont les premiers qui ont été attaqués et conquis par les Huns (Ammien Marcellin, XXXI, 2.12). On les situe dans la steppe entre la mer d'Azov et le Caucase (Ammien Marcellin, XXXI.2.21). Ammien Marcellin parle spécialement des Alains du Don, Tanaïtes, qui ont été battus par les Huns, et qui ont été incorporés, selon les conditions d'un traité de paix, dans la fédération des peuples hunniques. En effet, à l'époque les tribus hunniques n'ont pas de pouvoir centralisé et sont dirigées par plusieurs chefs de guerre, qui s'alliaient les uns aux autres au gré des circonstances militaires. Ainsi, Ammien Marcellin, seul auteur contemporain de l'invasion hunnique dans la région pontique, témoigne en faveur de l'arrivée des Huns par le Don.

Le récit de Jordanès appartient, à notre avis, à la même tradition. Jordanès a appris dans les écrits de Priscus, secrétaire de l'ambassade byzantin auprès d'Attila en 449 (Jordanès, *Getica*, 12, 124) que les Huns habitaient sur la côte la plus éloignée (celle d'Est) de la mer d'Azov. Après avoir traversé la Méothide (Jordanès ou plutôt Priscus ne précise pas, s'il s'agit du détroit de Kertch/Bosphore Cimmérien ou bien du delta du Don), les Huns se sont acharnés contre les Alpidzours, Alcildzours, Itimars, Tuncars, Boisques (à propos de ces peuples, voir infra) et contre les Alains (Jordanès, *Getica*, 126). De ce point de vue le récit de Jordanès-Priscus correspond bien au témoignage d'Ammien Marcellin, qui commence l'histoire des Huns avec leur victoire sur les Alains-Tanaïtes.

Chez Jordanès-Priscus apparaît un élément d'une autre tradition sur l'arrivée des Huns, c'est l'histoire de la traversée de Méothide. Cette légende est apparue dans la première moitié du Ve s., car on la connaît dans «L'Histoire ecclésiastique» de Sozomène (Vasil'ev 1921, 314), écrite dans les années 440. Selon Sozomène les Huns traversent le lac de Méothide (on ne sait pas toujours où) et attaquent tout de suite des Goths, qui sont les voisins occidentaux des Alains (Sozomène, *Histoire ecclésiastique*, VI.37). Zosime, qui écrivait peu après Sozomène, précise bien qu'il a trouvé une information selon laquelle les Huns ont traversé le Bosphore Cimmérien (Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.20.3.4). Selon A. Vasil'ev les récits de Sozomène et de Zosime remontent à Eunape, qui

connaissait, écrit-il (Eunape, *Histoire*, fr. 41), plusieurs versions de l'arrivée des Huns en Europe (Vasil'ev 1921, 316). L'histoire de la traversée du Bosphore Cimmérien est bien présente dans les oeuvres de Procope et d'Agathias, auteurs de l'époque de Justinien, (Vasil'ev 1921, 318-319).

Mais en réalité, les Huns pouvaient suivre deux itinéraires, par le Don et par le détroit de Kertch. Il est vrai que le passage par le détroit du Bosphore Cimmérien est techniquement très difficile en été pour la cavalerie nomade, cependant l'opération a pu avoir lieu en hiver, quand le détroit était couvert par la glace (Tortika 2003, 67, 68). L'absence de traces de destructions et d'incendies de cette époque ainsi que l'absence de tombes hunniques de la fin du IVe s. en Crimée orientale (voir infra) ne prouve rien. En effet, les Huns pouvaient épargner les villes, si ces dernières se rendaient sous leurs conditions, ou bien si l'issue de la guerre a été déterminée par une bataille en champ ouvert. Quant aux tombes nomades de la Crimée orientale (Marfovka, Feodosija, Bosporos/Kertch 1909, voir infra), elles peuvent appartenir à la fin du IVe s. La chronologie des antiquités hunniques n'est pas assez fine pour confirmer ou infirmer une telle datation.

Il n'est pas exclu, que deux traditions historiographiques parlent de deux événements différents. Ammien Marcellin et Jordanès racontent peut-être l'histoire du groupe principal des Huns, qui ont traversé le delta du Don, tandis que Sozomène, Zosime et les historiens du VIe s. nous relatent, sous une forme légendaire, l'arrivée d'un autre groupe hunnique en Crimée orientale. C'est justement la solution proposée par A. Vasil'ev (1921, 313). La lecture attentive des textes montre que Procope de Césarée, quand il évoque le passage du Bosphore Cimmérien par les Huns, parle d'un événement postérieur à l'invasion hunnique de 375. En effet, il témoigne qu'à ce moment les Vandales étaient déjà en Libye et les Wisigoths en Espagne (Procope, *Guerre gothique*. IV.5.10). En ce cas le passage des Huns par le Bosphore a eu lieu après 428 (le départ des Vandales pour l'Afrique) ou même après 460 (le début de l'occupation durable de l'Espagne par les Wisigoths). S'agit-il de l'arrivée d'une nouvelle vague hunnique (hunno-bulgare, car Procope raconte en fait la légende généalogique des Outigours et des Koutrigours) qui allait rejoindre la première, comme cela était souvent le cas chez les nomades?<sup>54</sup>

Encore une remarque d'A. Vasil'ev mérite une attention spéciale. Il a bien démontré que dans la

<sup>54</sup> Cf. l'histoire de la migration des Tarniakhs et des Kotzagirs, la deuxième vague d'Avars, qui ont rejoint leurs parents danubiens à l'époque de Maurice, c'est-à-dire bien après la migration de la première vague d'Avars (Théophylacte Symokattès, *Histoire*, VII.8.7).

tradition antique le détroit de Kertch, le Bosphore Cimmérien des anciens, s'appelait Tanaïs, les témoignages d'Arrien, de Procope et de Michel le Syrien en sont la preuve (Vasil'ev 1921, 322, 323). En ce cas les Alains-Tanaïtes d'Ammien Marcellin peuvent bien être ceux du Bosphore Cimmérien et les récits d'Ammien Marcellin et de Jordanès-Priscus relatent le même événement que ceux de Sozomène-Zosime.

#### VI.1.2. LA DEFAITE DES GOTHES

Les Alains-Tanaïtes, conquis par les Huns, sont les voisins des Goths Greuthunges. Ces derniers vivent sur le territoire entre le Donetz et le Dniestr, la partie orientale de la civilisation de Černjahov leur appartient. Les Greuthunges, dirigés par Hermanaric, sont battus à leur tour, le vieux roi se suicida. Son successeur Vitimir a essayé d'opposer de la résistance aux Alains, sans aucun doute embrigadés par les Huns, en utilisant comme mercenaires une autre tribu hunnique, mais sans succès et fut tué dans la bataille. Les chefs Alatheus et Saphrax purent sauver le petit héritier Videric et sont partis, à la tête de ces guerriers gotho-alano-huniques vers l'Ouest (Ammien Marcellin *Histoire*, XXXI.3.1). Nous les retrouverons plus tard sur le Danube. Cette «autre tribu des Huns», associée aux Goths, peut correspondre aux Amilzours de Priscus-Jordanès, qui ont vécu d'abord quelque part dans la région pontique, puis ont été chassés par les Huns jusqu'au Danube inférieur (voir infra).

Les Huns attaquent alors les Goths-Tervinges à l'Ouest du Dniestr, dirigés par le chef (*iudex*) Athanarich. Celui-ci prépare une défense sur le Dniestr, mais les Huns, en cachette, traversent le fleuve et lors d'une attaque nocturne, anéantissent l'armée tervinges. Athanarich recule sur le territoire de ses alliés, les Taifales, en Munténie ou en Moldavie roumaine d'aujourd'hui. Ici il commence à construire entre le fleuve de Gerasa (dont l'identification n'est pas claire, peut-être Buzau ou Siret) et le Danube une ligne de défense, d'autant plus que les Huns, chargés de leur butin, n'ont pas pu achever leur attaque contre les Tervinges. Cependant la peur produite par les Huns était si grande que la plupart des Tervinges abandonnèrent leurs terres. En 375, toujours selon Ammien Marcellin, les Tervinges dirigés par Alavive et Fritigern, et suivis par les troupes greuthunges d'Alatheus, de Saphrax et de certain Farnobius (Ammien Marcellin, XXXI.4.1,8,12), traversent le Danube et s'installent sur le territoire de l'Empire. Le nombre de rescapés est très grand, Eunape parle de 200 000 combattants (Eunape, *Suite de l'histoire de Deuxippe*, fr. 42). Ce chiffre est sans doute exagéré, mais bien significatif. La date de 375 est importante, car grâce à elle nous savons que les Huns sont venus dans les steppes ponto-caucasiennes peu avant, probablement vers 370.

Quelques traces archéologiques témoignent de l'attaque des Huns contre les Goths. L'habitat de Kobuska-Veke en Moldavie (Rikman, Sergeev 1964) a livré un bâtiment détruit par incendie. Sous les murs effondrés on a mis au jour une flèche typiquement hunnique (fig. 125.3). On peut imaginer que l'habitat a été détruit autour de 375 lors de l'invasion hunnique. D'autre part l'enfouissement de trésors monétaires contenant des pièces de la deuxième moitié du IVe s. à Branesti, Budej, Lukaševka, Kichinev I en Moldavie pourrait éventuellement être mis en liaison avec l'arrivée des Huns (Nudel'man 1976, 52-54).

Les Huns au moment de leur venue en Europe sont bien décrits par Ammien Marcellin. Ce sont des nomades «classiques», qui se déplacent constamment dans la steppe suivant leurs troupeaux. La guerre est, à côté de l'élevage du bétail, une autre source importante de subsistance. Cependant, il ne faut pas imaginer les Huns comme des errants éternels, dont les chemins sont imprévisibles, car le nomadisme est une forme d'économie bien organisée et, somme toute, très traditionnelle, qui n'a pas changé, notamment en Asie centrale, en Mongolie ou en Kirghizie, depuis les Scythes jusqu'à nos jours.

Les nomades connaissent bien la steppe, avec son climat rude et savent en tirer le maximum d'avantages. Le cheptel des nomades est composé essentiellement de chevaux et de mutons, en proportion d'un cheval pour une vingtaine de moutons. Cette composition permet d'utiliser le plus efficacement les pâturages steppiques en hiver. En effet, les chevaux, avec leurs sabots cassent l'écorce de la glace, pour accéder à l'herbe sous la neige. Cependant les mâchoires et les dents de chevaux ne leur permettent pas manger toute l'herbe, mais seulement la partie supérieure des tiges. Les moutons, qui passent après, sur le terrain dégagé par les sabots des chevaux, se chargent du reste, car la forme de leurs dents est plus appropriée pour manger l'herbe jusqu'aux racines.

S.A. Pletneva, grand spécialiste d'histoire médiévale des peuples nomades, distingue trois formes de nomadisme dans les steppes eurasiennes (Pletneva 1982). Ces trois formes, correspondent, en gros, à trois types de la société nomade. La première est la plus primitive, quand les nomades forment de nombreux groupes, de véritables hordes, qui, en raison d'un bétail très important, doivent constamment se déplacer pour chercher de nouveaux pâturages. Cette forme permet de réunir ensemble un grand nombre de guerriers, mais met constamment en péril les troupeaux, faute de nourriture suffisante. Ainsi est-elle utilisée par les nomades dans des circonstances militaires exceptionnelles, pendant les migrations, les conquêtes de nouveaux territoires ou pendant les invasions d'ennemis. Cependant, il ne faut pas oublier que de telles circonstances étaient très fréquentes dans



l'antiquité et que les guerres duraient longtemps. Les grandes migrations des Huns, des Avars ou des Hongrois, connues d'après les chroniques médiévales, correspondent à cette forme de nomadisme. La société nomade est assez primitive. Tout est subordonné aux besoins de la guerre quasi-permanente. Les chefs militaires jouent un rôle primordial, mais leurs fonctions sont limitées et leur pouvoir n'est pas forcément héréditaire. En archéologie de telles périodes sont marquées par l'absence totale d'habitats durables ou de grandes nécropoles. Les tombes isolées et éparpillées dans la steppe sur les grandes distances sont les seuls témoignages matériels de la civilisation nomade.

La deuxième forme est plus «normale». Elle prévoit le déplacement des nomades par des groupes séparés (clans, petites tribus) selon des itinéraires stables, sur un territoire limité par les conventions entre les tribus. Les nomades ont à présent des lieux d'hivernage permanents, le plus souvent dans les vallées des fleuves, où apparaissent les *zimnik*. Un *zimnik* est à l'origine un lieu de campement où les nomades regroupent leurs troupeaux pendant l'hiver (d'où le nom de *zimnik* qui vient du russe *zima* qui signifie hiver) et qui possèdent souvent des bâtiments provisoires. Avec le temps, un *zimnik* peut devenir un habitat permanent où se concentrent notamment les familles pauvres qui ne possèdent pas suffisamment de bétail pour nomadiser ainsi que les esclaves et les prisonniers de guerre, et où l'on garde le butin des conquêtes. Des marchands et des artisans étrangers y vivent également et l'aristocratie nomade y fait construire ses résidences d'hiver. Tôt ou tard cet habitat est entouré de remparts, des faubourgs agricoles font leur apparition. Ainsi un *zimnik* prend petit à petit la forme d'un habitat à caractère urbain comme c'est le cas pour certaines villes tatares médiévales telles que Bachtchisarai et Gezlev (aujourd'hui Evpatoria) en Crimée. La résidence d'Attila dans les steppes danubiennes telle que l'a décrite Priscus possède d'ailleurs, de toute évidence, la même origine. Or on sait que la population de ces «villes» nomades est hétérogène. Marchands, artisans, interprètes, agriculteurs, otages, esclaves ou mercenaires ainsi que des aventuriers de toutes sortes sont d'origines très diverses. Dans les villes khazares ou tatares, les différentes communautés ont chacune leur quartier et leurs lieux de culte, leur administration et elles possèdent même une certaine autonomie. Une partie de ces prisonniers arrive relativement vite à obtenir la liberté et fait partie de «la classe moyenne», assez aisée de ces habitats. Priscus a rencontré un de ces personnages à la résidence d'Attila. Ces habitats stationnaires existent dans le territoire contrôlé par les Huns, justement à partir de la fin du IV<sup>e</sup> s. C'est Tanaïs, ancienne ville grecque dans l'embouchure du Don, détruite par les Barbares autour de 251, où à l'époque hunnique apparaît un nouvel habitat, avec une population sédentaire hétérogène (voir *infra*).

Une véritable aristocratie succède aux chefs éphémères de l'époque héroïque des migrations, les noms de différentes tribus au sein des grandes unions nomades apparaissent de plus en plus dans des sources écrites. Les sites archéologiques des nomades sont plus nombreux pour cette époque. Des nécropoles permanentes apparaissent, avant tout dans les lieux d'hivernage, les tombes privilégiées sont plus nombreuses, des traces de camps nomades (d'habitude les fragments de céramique, éparpillés sur une grande surface) et de *zimnik* sont parfois repérés par les archéologues. Les Huns à l'époque d'Attila correspondent assez bien à ce type de société.

La troisième forme coïncide avec l'apparition des véritables systèmes étatiques. Les nomades se déplacent par groupes familiaux sur un territoire bien délimité et selon des itinéraires bien établis, une grande partie de la population, la plus pauvre, faute de bétail, passe à la vie sédentaire. De véritables villes et des régions peuplées d'agriculteurs apparaissent dans la steppe, l'organisation sociale prend de plus en plus la forme d'un royaume médiéval. En Europe orientale, les Khazars des VIII<sup>e</sup>-Xe s. sont, selon S.A. Pletneva, le meilleur exemple d'une telle société.

### VI.1.3. LES HUNS DANS LES STEPPES PONTIQUES

À la fin du IV<sup>e</sup> -début du Ve s., les Huns représentent un peuple en pleine migration, qui pratique, au moins au moment de leur apparition en Europe orientale, la première forme du nomadisme. Il s'agit d'une fédération de différents peuples, réunie par des chefs militaires pour les besoins de guerre. Parmi ces chefs de la fin du IV<sup>e</sup> s., on en connaît un seul, Balamber, mentionné par Jordanès<sup>55</sup>. Ainsi, une vaste union hunnique commence à se développer en bordure de l'Empire romain. C'est sans doute dans les steppes pontiques au Nord-Est du delta du Danube que se situe le centre du pouvoir (Maenchen-Helfen 1973, 27), à partir duquel les bandes hunniques mènent des opérations de guerres et de pillages vers le Proche-Orient et les Balkans.

Deux témoignages sont capitaux pour la localisation des Huns autour de 400 sur la carte géographique. Le premier est celui de Marcien, qui dans sa description de l'Europe orientale situe les Huns dits «européens» sur le Dniepr, au Sud des Alains-Sarmates (Marcien, *Périple*, II.39). Les Alains-Sarmates étant, d'après les données archéologiques un des groupes peuplant la steppe du Dniepr moyen (voir *infra*) (Kazanski, Mastykova 2000), les Huns «européens» se trouvent donc dans les steppes du Dniepr inférieur, où leurs

<sup>55</sup> Il s'agit peut-être d'un personnage mythique, car cette partie de l'ouvrage de Jordanès se base essentiellement sur les légendes et les chansons de geste gothiques.

sites sont bien connus pour la première moitié du Ve s. (*infra*). Le deuxième témoignage est celui de Philostorgius (mort en 433), qui mentionne dans le contexte de 396 deux groupes de Huns. Les premiers se situent quelque part sur le Danube, car ils menacent la Thrace. Ce sont sûrement les mêmes qui ont tué le général romain d'origine gothique, Gainas, quand il est entré en rébellion contre l'Empire. Sa tête salée a été envoyée par les Huns à Constantinople (Philostorgios, *Histoire ecclésiastique*, XI.8). D'après Sozomène (écrit vers 444) et Zosime nous savons que ces Huns étaient dirigés par Uldis (Sozomène, *Histoire ecclésiastique*, IX.5; Zosime, *Histoire nouvelle*, V.21,22). Leurs sites sont bien connus au Nord du Danube, sur le territoire de la Roumanie actuelle (*infra*).

Les autres, ceux qui ont effectué une terrible invasion à travers du Caucase et du Proche-Orient, habitent à l'Est des premiers, mais à l'Ouest de Tanaïs (Philostorgios, XI.8), c'est-à-dire quelque part dans les steppes ukrainiennes d'aujourd'hui. Ainsi, les témoignages de Marcien et de Philostorgios concordent, au moins en ce qui concerne les Huns dans les steppes au Nord de la mer Noire.

Pour les années 400-415 on connaît trois chefs hunniques, dont Uldis, déjà mentionné, qui dirige les Huns sur le Bas-Danube, ainsi que Charato, «premier parmi les rois hunniques» selon Olympiodore, et Donat, apparemment subordonné à ce Charato (Olympiodore, *Histoire*, § 18). On suppose que ces derniers ont dirigé les Huns dans les steppes au Nord de la mer Noire, car Olympiodore, pour se rendre chez eux, a pris le bateau et traversé la mer<sup>56</sup>. En ce cas ce seraient les mêmes que les «Huns européens» de Marcien-Philostorgius.

Quatre groupes des découvertes hunniques peuvent correspondre aux Huns de Marcien et Philostorgius (ceux de Charato et Donat?). L'un se situe dans la steppe de la côte de la mer Noire entre le Dniestr et le Dniepr, l'autre sur le Dniepr inférieur, le troisième sur la rivière de Molochnaja au Nord-Ouest de la mer Noire, enfin le dernier se trouve dans les steppes à l'Est des rapides du Dniepr (voir *infra*). Les tombes les plus anciennes, appartenant sans doute à la fin du IV<sup>e</sup> s., c'est-à-dire à l'époque de l'installation des Huns au Nord de la mer Noire, ont été mis au jour sur le fleuve de Molochnaja. D'autres sites nomades de l'époque hunnique, dans la région du Dniepr inférieur, paraissent plus tardifs, essentiellement de la période D2 ou D2/D3 (voir *infra*).

Il nous semble qu'on peut trouver dans les sources écrites le nom tribal des Huns bas-danubiens d'Uldis. En effet, Priscus témoigne qu'au début des années 430

<sup>56</sup> I. Bona (2002, 34) situe la résidence de Charato sur le Don mais n'en donne aucune justification.

Rua est entré en conflit avec des peuples du Danube: Amilzours, Itimars, Tonzours et Bosiques, qui sont venus sous la protection de l'Empire (Priscus, *Histoire gothique*, fr. 1). Il s'agit sans aucun doute des peuples du Bas-Danube, car l'affaire concerne Constantinople. À en croire Jordanès (*Getica* 126), au moment de l'arrivée des Huns dans les steppes pontiques en 375 ces peuples vivaient quelque part sur le bord de la Méotide, soit en Crimée orientale, soit sur le Don inférieur (voir *supra*). Jordanès cite, dans le même ordre que Priscus les Alpidzours, Alcildzours, Itimars, Tuncars, Boisques, où les Alpidzours et Alcildzours correspondent aux Amilzours de Priscus. On pense que Jordanès a emprunté sa liste chez Priscus. On peut trouver encore un nom ethnique similaire dans le même Jordanès. Ce sont les Altziagiri, une tribu hunnique, qui peuple les steppes de la Crimée à l'époque de Jordanès, c'est-à-dire vers le milieu du VI<sup>e</sup> s. (*Getica*, 37). On peut supposer donc, comme l'a déjà fait A. Gadlo (1979, 14) que les Amildzours/Alpidzours-Alcildzours, Itimars, Tonzours et Bosiques sont venus sur le Danube inférieur des steppes des Méotide sous la pression des Huns. Parmi ces peuples au moins les Amilzours/Alpidzours portent un nom de consonance hunnique, rappelons le fils (ou petit-fils?) d'Attila Ulzindour ou encore le peuple hunnique d'Ultidzours, célèbre à l'époque de Léon (457-474), mentionné par Agathias (Agathias, *Histoire*, V.11). Ainsi, il nous semble que les Huns d'Uldis portaient le nom d'Amildzours/Alpidzours. Leur hostilité avec d'autres Huns, ceux de Rua par exemple, ne surprend personne, les auteurs anciens, par ex. Ammien Marcellin nous indiquent clairement que différentes tribus hunniques pouvaient se trouver dans des camps opposés (Ammien Marcellin, XXXI.3.3).

Le groupe d'Uldis (Amildzours/Alpidzours-Alcildzours?) est sûrement représenté par les découvertes en Valachie. Ce sont des chaudrons hunniques, ainsi que des tombes et découvertes isolées ayant livré des diadèmes hunniques (voir *infra*). Malheureusement, on ne peut pas distinguer des sites plus anciens, qui correspondent à l'époque d'Uldis.

Comme nous le verrons, les sites hunniques (fig. 99), se divisent, d'après leur caractère, en deux grandes zones. La première englobe le bassin des Carpates, le Bas-Danube et les steppes entre le Dniestr et le Dniepr, la deuxième se compose des découvertes hunniques de la Crimée, du Caucase du Nord, du Don, la Volga et de l'Oural. Il est possible de les attribuer en gros, la première, aux «Huns européens» de Marcien, à ceux de Charato-Donat-Uldis et aux «Huns royaux» de Rua-Attila, la deuxième aux diverses tribus nomades, plus au moins liées aux Huns. Cependant, il est notoire que les sources archéologiques ne reflètent qu'indirectement la réalité historique. En effet, elles montrent les traditions culturelles dont les zones de diffusion ne correspondent pas forcément aux

découpages politiques des époques anciennes. Ainsi, on voit que la zone occidentale englobe les Huns d'Uldis, conquis par la maison royale de Rua-Attila seulement dans les années 430. Probablement leur parenté culturelle s'explique par une alliance, et donc par les contacts divers entre les hordes d'Uldis et celles de Charato-Donat à l'époque antérieure. D'autre part, nous allons le voir, la frontière réelle entre les Huns «royaux», ceux de Charato-Donat et les autres, plus orientaux, passait plutôt par la steppe déserte, à l'Est de Moločnaja, c'est-à-dire quelque part au Nord de la mer d'Azov ou en Crimée septentrionale.

Qui étaient ces nomades orientaux? Parmi les peuples faisant partie de la fédération des Huns, on peut nommer les Alains, dont nous examinerons plus tard les sites, et les Akatsirs. Ces derniers selon Priscus habitaient dans les années 440 en Scythie pontique (Priscus, *Histoire gothique*, fr. 2), dans sa partie éloignée (Priscus, *Histoire gothique* fr. 1), c'est-à-dire sur les marges orientales. D'abord ils étaient alliés aux Huns, puis ils sont soumis à Attila.

Dans le récit de Priscus, notre source principale sur les Akatsirs, ces derniers apparaissent comme un groupe de clans et de tribus, dirigés par différents chefs tribaux, dont le plus important dans les années 440 était Kouridach. Les Romains, en cherchant à rompre l'alliance des Akatsirs avec Attila, ont distribué des cadeaux à ces chefs, mais ils n'ont pas respecté leur hiérarchie. Kouridach a été, à son avis, mal considéré par les Romains et il n'a pas reçu de cadeau digne de lui. Kouridach a alors dénoncé la trahison à Attila. Les représailles hunniques n'ont pas tardé et une grande partie de la noblesse akatsire a été massacrée. Cependant Kouridach a conservé son pouvoir sur sa tribu, tandis que le reste des Akatsirs en 448 est passé sous le pouvoir d'Ellak, le fils aîné d'Attila. Ainsi, la fédération des tribus akatsires a perdu son indépendance et devenue partie intégrante de l'empire hunnique.

Selon Priscus, les Akatsirs vivaient dans la Scythie pontique, ce qui souligne leur rattachement aux steppes de la mer Noire (Priscus, *Histoire gothique*, fr. 8). On peut supposer qu'il s'agit du bassin du Don, car les régions plus à l'Est étaient d'habitude considérées dans la tradition antique comme la Sarmatie. D'autre part, le territoire entre le Dniepr inférieur, occupé par les Huns «européens», comme le témoigne Marcien (voir *supra*) et le Don, était faiblement peuplé à l'époque d'Attila. Le récit de Priscus sur l'expédition transcaucasienne des Huns «royaux», donc ceux de la maison d'Attila, dirigés par les chefs Vasikh et Kursikh en est la preuve. La date de l'invasion la plus probable est les années 420-430 (voir *infra*). Les guerriers de Vasikh et Kursikh sont partis des steppes de la Scythie, c'est-à-dire le plus probablement du territoire au Nord de la mer Noire. Priscus ne considère pas les territoires plus à l'Est, les steppes caucasiennes, comme la Scythie. En

effet, il dit que c'est seulement grâce à l'expédition de Vasikh et Koursikh que les Huns ont appris que la Médie (c'est-à-dire l'Iran sassanide, la Transcaucasie orientale y comprise) est accessible à partir de la Scythie. Une telle remarque est peu envisageable en égard des steppes du Caucase du Nord, car les nomades locaux savaient très bien qu'ils habitent à proximité de l'empire sassanide. Selon le récit de Priscus les Huns ont traversé un désert, dans lequel on peut reconnaître les steppes autour de la mer d'Azov (voir *infra*).

La zone de désert à l'Est des Huns correspond donc soit aux steppes de la Crimée, soit à celles du Nord de la mer d'Azov. En effet, les tombes nomades de l'époque hunnique sont très peu nombreuses dans les steppes de la Crimée septentrionale et centrale. En état actuel des recherches seulement les tombes de Bogačevka, kourgane 9/sépulture 5 (inédite), Sovhoz Kalinina (Vysotskaja, Čerepanova 1966) et Izobil'noe (Juročkin 1993) peuvent être attribuées dans cette région à l'époque hunnique (fig. 99.23,25,76). D'autres découvertes de type nomade de l'époque hunnique en Crimée se concentrent soit à l'Ouest et au Sud-Ouest de la péninsule (Beljaus, Ust'-Alma, Néapolis Scythe), soit sur la presqu'île de Kertch, à l'Est (Feodosija, Marfovka, Kertch). Les steppes du Nord de la Mer d'Azov, à l'exception du bassin de Moločnaja (voir *infra*) paraissent également désertes. On ne peut citer que la découverte à Korušan, non publiée, qui a livré un diadème probablement hunnique (Kovaleva 1962, 235). Nous sommes obligés donc de déplacer le territoire des Akatsirs plus à l'Est, probablement sur le Don.

On peut supposer ainsi que les sites du Don de l'époque hunnique appartiennent aux Akatsirs. Ici on connaît peu de découvertes à caractère nomade de l'époque hunnique: Sinjavka (sépulture 2, fig. 153.12-22), Verhne-Kurmovskaja, Verhne-Jabločnyj, Ivanovskaja, Pavlovka-Sulin, Elizavetvskoe etc. (fig. 99.27,31,51,78,93). Les tombes de Pavlovka-Sulin, Verhne-Kurmovskaja et Sinjavka appartiennent, d'après les boucles, ayant des parallèles dans des tombes «princières» de l'horizon dit Untersiebenbrunn (fig. 188-192), à la période D2 (380/400-440/450), d'autres découvertes n'ont pas de date «étroite». Ainsi, on peut conclure, d'après le matériel présent, que les Akatsirs apparaissent sur la marge orientale du monde hunnique, seulement après 400.

Encore un peuple, qui souvent est considéré comme faisant partie de la fédération hunnique, sont les Bulgares. Selon la légende racontée par Paul Diacre, les Bulgares au début du Ve s. ont attaqué les Lombards, ont tué leur roi Agelmund et capturé sa fille (Paul Diacre, *Histoire des Lombards*, I.16). À cette époque les Lombards vivaient quelque part en Germanie au Nord du Danube moyen, l'apparition des Bulgares dans cette région pourrait signifier qu'ils

étaient intégrés dans l'alliance hunnique. Cependant les auteurs contemporains ne les connaissent qu'à partir de 480, quand les Bulgares apparissent en force sur la frontière danubienne de l'Empire d'Orient. L'empereur Zénon appelle les Bulgares pour combattre les Goths (Artamonov 1962, 80). Ainsi, il nous paraît que les Bulgares sont venus dans les steppes pontiques seulement après la chute de l'empire hunnique.

#### VI.1.4. DRANG NACH WESTEN

Les premiers Huns arrivent sur le Danube moyen en 378, dans les rangs des troupes gotho-alaines d'Alatheus et Saphrax. Ils sont installés en Pannonie, où ils sont restés jusqu'à 425-427, c'est-à-dire jusqu'à la réorganisation de la défense du Danube par Felix (Demougeot 1979, 516). On peut supposer que les découvertes de type nomade les plus anciennes leur appartiennent. Nous pensons avant tout à la tombe d'Árpás (*Mursella* romaine), découverte au Sud de la ville moderne de Győr, l'antique *Arrabona* (*L'Or des princes barbares* 2000, n° 16). La tombe contenait notamment une figurine zoomorphe, ornée de tôle d'or, qui a de parallèles directs dans des tombes hunniques en Europe orientale (par ex. Zaseckaja 1994, pl. 2.1, 26.7; Ljubčanskij, Tairov 1999, fig. 9). La forme des boucles en or, ovales à partie antérieure élargie, et à ardil lon recourbé vers le bas, mais qui dépasse à peine de l'anneau<sup>57</sup>, ainsi que le gobelet semi-sphérique en verre (*L'Or des princes barbares* 2000, n° 16,5-7), permettent d'attribuer cette tombe à la période D1 (360/370 400/410 selon la chronologie de J. Tejral 1988 et 1997).

Il n'est pas exclu que les Huns, venus de la région pontique, fassent irruption vers 405-406 dans les steppes du bassin des Carpates. Cela provoque un exode des peuples danubiens, Vandales et Suèves, accompagnés des Alains, vers l'Ouest, ainsi qu'une tentative de migration des Germains sous la direction de Radagaise. Rappelons que les années 400-410 correspondent à des changements importants dans les civilisations sédentaires germaniques au Nord du Danube moyen (essentiellement en Autriche, en Moravie et en Slovaquie d'aujourd'hui). Ici apparaissent les habitats fortifiés, la céramique grise dite des fédérés se diffuse, ainsi que les miroirs métalliques de type nomade (voir *infra*).

<sup>57</sup> Les plaques-boucles dont l'ardillon recourbé vers le bas dépasse de l'anneau sont déjà attestées dans des ensembles clos de la deuxième moitié du IVe s., à en juger d'après la découverte dans le tombeau 3 de la nécropole de Družnoe, en Crimée (Hrapunov 2002, fig. 73.11; Khrapunov, Mould 2003, fig. 6.7,10,11,13), avec un gobelet de type Kowalk (Hrapunov 2002, fig. 71.14; Khrapunov, Mould 2003, fig. 4.14), caractéristique des périodes C2-C3. Cependant cette tombe a été pillée, ce qui rend le contexte peu sûr.

Dans les années 420-430 le chef hunnique Rua parvient à créer une puissante confédération des peuples barbares d'Europe centrale et orientale, et réduit du même coup le champ d'action de ces bandes autonomes. Certaines se replient alors dans l'Empire romain. Des mercenaires hunniques s'engagent au service de Rome. En 423 une horde des Huns est amenée en Italie par Aetius, pour participer au combat pour le trône de l'Empire.

Probablement entre 423 et 425 Rua s'installe dans la plaine hongroise, s'étendant à l'Est de la Tisza et le centre du monde hunnique se déplace alors dans les Carpates. Au début des années 430 Rua a soumis les Huns du Danube inférieur, les Amilzours, les Itimars, les Tonozours et les Boisques (voir *supra*). Après la mort de l'empereur d'Occident Honorius (395-423), les Huns s'immiscent de manière déterminante dans la politique intérieure de l'Empire. Par un traité avec le général romain Aetius, les Huns dirigés par Rua obtiennent en 433 la *Pannonia prima*. À partir de cette époque, l'Empire d'Orient paie un lourd tribut aux rois hunniques. Cet or et les richesses accumulées sous forme de butins leur permettent de payer leurs partisans, et de remplacer les anciens chefs tribaux par un nouveau groupe de dignitaires comprenant également des étrangers.

À la mort de Rua, ses neveux Attila et Bleda s'emparent du pouvoir et poursuivent sa politique. Soutenu par de puissantes bandes hunniques, le général romain Aetius lance une expédition militaire contre le Norique, puis défait en 436 le royaume burgonde de Worms, avant de s'attaquer aux Wisigoths de Toulouse. Après l'assassinat de Bleda en 447, Attila entraîne les Huns dans une guerre acharnée qui lui vaut sa plus grande victoire. Les sources historiques, qui mentionnent les tribus germaniques ayant participé en 451 à la campagne de Gaule d'Attila, permettent de mesurer approximativement l'étendue de son pouvoir: sous la domination des Huns se trouvaient alors, depuis déjà deux générations, des Ostrogoths, des Hérules et des Skires, qui furent certainement rejoints peu après par des Gépides et des Ruges de la région des Carpates. Des territoires bordant au Nord le cours moyen du Danube venaient des Marcomans et des Quades ou Suèves danubiens. Même des Thuringiens obéissaient aux ordres d'Attila. Des Burgondes et des Francs rallièrent aussi les troupes hunniques, mais sans doute seulement lors de l'expédition de Gaule. Il faut y ajouter tous les Barbares de la steppe de l'Europe orientale, probablement non engagés sur le front Ouest, tels les Akatsirs, les Alains, probablement les Slaves-Antes de la steppe forestière de l'Ukraine d'aujourd'hui, peut-être les Bulgares et les divers peuples «hunniques», tels les Amildzours/Alpidzours/Alcildzours etc.

Quelques découvertes de caractère nomade existent dans le milieu germanique du Danube moyen pour la



période D2 (fig. 99.74,75,90,91). Ainsi, une inhumation ayant un crâne déformé mongoloïde vient de Drslavice (Werner 1956, pl. 43.10-17). Une tombe accompagnée d'un crâne de cheval et d'un miroir métallique «nomade» a été mise au jour à Straže (Tejral 1988, fig. 5-9). Enfin, mentionnons la découverte d'un chaudron hunnique à Opava, en Silésie tchèque (Zaseckaja 1994, fig. 8.4). Les sites nomades, tombes isolées et lieux commémoratifs, sont relativement nombreux sur le Danube moyen, et spécialement pour la Pannonie jadis romaine pour la période D2 et surtout pour celle de D2/D3 (Tejral 1988, 260-267). Dans la plaine hongroise cette époque est marquée par les découvertes princières de Szeged-Nagyszéksós et de Pécs-Üszög (voir *infra*). C'est le territoire des Huns «royaux» de Priscus.

Durant la première moitié du V<sup>e</sup> siècle, on ne sait pas exactement, quand, la domination hunnique s'étend probablement aussi aux territoires situés au Nord des Carpates, sur lesquels les sources écrites nous apprennent peu de choses. Dans cette région, les trouvailles relatives à l'ensemble de la culture de Przeworsk diminuent alors fortement (Maćzyńska 1999). Les objets les plus récents trahissent en revanche une forte influence des Huns et des cavaliers nomades, quand ils ne témoignent pas de la présence des Huns eux-mêmes (Jakuszowice).

Actuellement on connaît deux découvertes de caractère hunnique au Nord des Carpates (fig. 99.65,66). La tombe de Jakuszowice a été mise au jour près d'un grand habitat fortifié de la civilisation de Przeworsk, sans doute une résidence princière, qui fonctionnait durant l'époque hunnique (Godlowski 1995). C'est une inhumation d'un jeune homme, accompagné d'un cheval. Elle contenait le mobilier typique des chefs militaires steppiques: une longue épée ayant une garde «asiatique» (voir *infra*), dans un fourreau décoré de tôle d'or, avec une dragonne en ambre, un poignard, un mors et des pièces de harnachement de style Sösdala, les restes d'un arc orné de tôle d'or (?), des appliques en forme de lunule et des ferrets, portant un décor polychrome, des plaques-boucles de style cloisonné (Godlowski 1995). Une autre découverte vient de Höchricht/Jedrychowice en Silésie. Cette inhumation féminine contenait un chaudron en bronze typiquement hunnique, un vase large caréné, également en bronze, de forme typique de la céramique germanique, ainsi que des fragments d'une diadème et une plaque-boucle de style polychrome, des ferrets typiques des Huns et une plaque-boucle de style cloisonnée (Werner 1956, pl. 27). Ces découvertes peuvent appartenir aux chefs hunniques et membres de leurs familles, installés au Nord des Carpates pour contrôler les Germains soumis. Mais il ne faut pas exclure non plus la possibilité de l'appartenance de ces tombes aux nobles germaniques «hunnisés».

Priscus témoigne, que les terres jusqu'aux îles dans «l'Océan» (la mer Baltique?) ont été soumises à Attila (Priscus, *Histoire gothique* fr. 8). Si cela n'est pas une figure de style, on peut supposer que les chefs germaniques au Nord des Carpates et même plus loin, jusqu'à la côte baltique méridionale, reconnaissent plus ou moins la suprématie d'Attila. Quant aux «îles de l'Océan», il n'est pas exclu qu'une certaine influence hunnique se manifeste dans la diffusion en Suède d'offrandes funéraires qui contiennent des pièces de harnachement, telles que Sösdala ou Sjörap (Fabech 1898-1990 et 1991).

La présence réelle des Huns dans ces «îles» et même sur la côte méridionale de la Baltique nous paraît très peu probable. Cependant des groupes isolés de population danubienne sédentaire pouvaient à l'époque d'Attila pénétrer très loin au Nord. Ainsi, la nécropole de Warnikam en Prusse orientale a livré trois tombes (n° 30, 31, 61) de guerriers de la période D2, accompagnés d'éperons, de garnitures de ceintures, dans un cas d'un coutelas et, chose unique dans la région baltique, de deux cruches en céramique grise, provenant du versant nord des Carpates (Nowakowski 1996, pl. 76.10-12, 78.8-11, 79.3, 4; Kulakov 1997, fig. 8.3, 5). La céramique grise de ce type n'est pas objet de commerce, elle se diffuse très peu en dehors des Carpates slovaques et polonaises, on peut donc expliquer son apparition en Prusse soit par la migration d'un groupe méridional vers la Baltique, soit par l'engagement de guerriers baltes dans les troupes d'Attila. Des fragments de feuille d'or à décor quadrillé, celui-ci rappelle des décors hunniques, ont été mis au jour à Ekriten, tombe 1 (Ehrlich 1931, fig. 14). Une découverte «princière», celle de Hammersdorf/Mloteczno en Prusse orientale, contenait une fibule polychrome de l'horizon Untersiebenbrunn, c'est-à-dire de la période D2 (La Baume 1934, fig. 73a; Bott 1982; Kulakov 1998, fig. 2.1), dont l'origine danubienne ou pontique est évidente.

Rappelons que l'époque hunnique coïncide avec le début d'une large diffusion en Europe de colliers en grosses perles d'ambre (Kazanski, Mastykova 2003) dont la plupart vient sans aucun doute des gisements de Prusse orientale. Un atelier de la première moitié du Ve s. fabriquant des perles à partir de l'ambre baltique a été mis au jour à Swilcza, en Pologne méridionale. Un dépôt important d'ambre baltique, travaillé et non travaillé, daté de la première moitié du Ve s. vient de Basonia, également en Pologne méridionale (Mastykova 2001). Mentionnons enfin une série de petites fibules prussiennes à tête semi-circulaire et pied losangique élargi dans la partie supérieure, imitant sûrement des parures ponto-danubiennes de type Villafontana ou pontiques de type Carnuntum-Oslip (Suvorovo: Kulakov 1990, pl. 12.3,15). Si nous n'avons pas de découverte d'objets baltes dans le bassin des Carpates, ils sont connus à la fin du IV<sup>e</sup>-Ve s. plus à l'Est, sur le Dniestr et sur le Dniepr, c'est-à-

dire dans la zone hunnique (voir *infra*). Ainsi, les contacts entre le monde hunnique et la côte baltique à l'époque hunnique étaient importants, ce qui confirmerait le témoignage de Priscus.

#### VI.1.5. LE FRONT EST

À la fin du IV<sup>e</sup> s. les Huns sont bien connus dans les steppes du Caucase du Nord, comme le montre leur grande invasion sur l'Asie mineure et la Syrie, entreprise en 395 à travers les cols caucasiens. Plusieurs auteurs, frappés par la sauvagerie des Huns, parlent de cet événement. Selon Philostorgius (XI.8) ce sont les Huns qui vivaient à l'Est de ceux qui ont attaqué les provinces danubiennes de l'Empire, et qui, pour venir en Asie, ont traversé la fleuve de Tanaïs. Ce seraient donc les Huns des steppes ukrainiennes. Cependant Jérôme précise en 399 que ces Huns, qui ont dévasté le Proche-Orient, vivent de la région entre la Méotide-Tanaïs et le Caucase (Jérôme, *Lettres*, Ep. LXXVII, Cap. 8. *Ad Oceanum*). Priscus témoigne plutôt en faveur de cette deuxième hypothèse, car il précise que les Huns «européens» ont appris l'itinéraire vers l'Iran seulement pendant l'expédition de Vasikh et Koursikh (Priscus, *Histoire gothique*, fr. 8), et donc l'invasion de 395 n'est pas leur œuvre.

Les auteurs anciens parlent de masses de prisonniers, amenés dans le *Barbaricum*. La question se pose de savoir ce que pouvaient bien faire les Huns de ces pauvres gens. En effet, l'économie steppique, basée sur l'élevage de moutons et de chevaux ne nécessite pas un grand nombre de main d'œuvre. Seulement un petit nombre d'esclaves domestiques est normalement présent dans les camps de nomades, les autres sont des bouches inutiles. On sait, d'après les sources écrites médiévales, que les nomades capturaient des prisonniers en grande nombre, soit pour obtenir le rançon, cas fréquent pour les Huns de l'époque d'Attila, soit pour les vendre en esclavage dans les pays sédentaires. Les Tatars de Crimée au X<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> s. en ont fait un métier.

Encore une possibilité envisageable: les prisonniers réduits en esclavage peuplent les habitats d'hivernage, «zimnik», où ils sont employés en tant qu'agriculteurs, artisans, servants domestiques, interprètes etc.

Le récit de Priscus sur l'expédition de Vasikh et de Koursikh représente le témoignage le plus complet sur les itinéraires transcaucasiens des Huns. À la cour d'Attila, il a entendu de la part des ambassadeurs romains occidentaux l'histoire de l'incursion, dont il était déjà question, avec la participation des chefs prénommés Vasikh et Koursikh, tous les deux appartenant à la tribu «royale» des Huns. La raison principale de l'expédition était une famine. Les Huns ont traversé un désert, puis un lac, probablement la mer d'Azov, plus précisément le détroit de Kertch ou

l'embouchure du Don et 15 jours plus tard sont arrivés, après avoir traversé les montagnes du Caucase, en Iran. Mais les Huns furent repoussés par les Perses. Sur le retour, de nouveau par les montagnes du Caucase, ils sont passés par un autre chemin, où, au bord de la mer, le feu sortait d'un rocher sous l'eau (Priscus, *Histoire gothique* fr. 8). Dans cette description les historiens reconnaissent les gisements de pétrole et de gaz de la péninsule d'Apcherone, près de Bakou d'aujourd'hui. Donc, les Huns sont revenus par le passage de Derbent, sur la côte de la mer Caspienne. La date de l'invasion fait l'objet d'une discussion. Certains historiens y voient l'incursion de 395 (Artamonov 1962, 53, 54), ce qui paraît peu probable, car l'expédition de Vasikh et Koursikh a été stoppée par les Perses, contrairement à celle de 395. D'autres chercheurs proposent les années 415-420 (Bona 2002, 34) ou 420-430 (Gadlo 1979, 49, 50; Furas'ev 2004), ce qui nous paraît plus probable. En effet, Vasikh et Koursikh sont venus à Rome pour conclure une alliance avec l'Empire d'Occident, où ils ont d'ailleurs raconté leur aventure transcaucasienne. Il s'agit probablement de l'alliance conclue autour de 433, quand la Pannonie romaine a été en partie cédée aux Huns par Aetius (Demougeot 1979, 517, 518).

Dans les années 440 les Huns se mêlent dans la guerre entre l'Arménie et l'Iran sassanide. Menés par le chef Kheran ils ont massacré les troupes sassanides en Albanie et, en passant par l'Arménie, sont sortis sur la frontière orientale de l'Empire romain. En 451 éclate la révolte des Arméniens, dirigés par Vardan Mamikonian, contre les Sassanides et les Huns sont appelés à l'aide contre l'Iran. Mais le chef arménien Vassak, qui a trahi son peuple, a occupé le passage de Tchora (Derbent) sur la côte de la mer Caspienne et a coupé ainsi les Huns des Arméniens. Cependant les Huns ont pu détruire des forteresses sassanides en Albanie du Nord (Egiché, *Vardan, passim*).

Egiché, auteur arménien du Ve s. mentionne le peuple hunnique des Haïlandours, dont l'activité militaire est liée au passage de Derbent (Tchora) (Egiché, *Vardan*, I.12; à leur propos voir Artamonov 1962, 57-61; Gadlo 1979, 29, 31). Il convient cependant de souligner que pour Egiché les «Hons» englobent aussi bien les peuples du Caucase du Nord (Egiché, *Vardan*, 6.134), dont sûrement les Haïlandours (par ex. Egiché 7.141, 198) que ceux d'Asie centrale, notamment les Kouchans (Egiché, *Vardan*, I.11,12).

Actuellement des découvertes hunniques dans les steppes du Caucase du Nord sont connues seulement dans la région de Stavropol (fig. 99.28,68). Il s'agit de la tombe féminine de Zelenokumsk et d'une découverte fortuite à Vozdvizenskaja (voir *infra*). L'influence de la civilisation steppique est perceptible dans le matériel archéologique de la population sédentaire du Caucase du Nord. Ainsi, des pièces de harnachement de style polychrome hunnique et une applique anthropomorphe, représentant un visage

barbu (voir à leur propos von Carnap 1999), qui a des parallèles dans le mobilier des tombes hunniques, ont été mis au jour dans la nécropole de Verhnjaja Rutha, en Ossétie du Nord (Uvarova 1900, pl. 101.11). Un chaudron hunnique provient d'une tombe de type alain de la nécropole de Habaz, en Kabarda-Balkarie (Abramova 1997, fig. 44.18). Des appliques de selle, en tôle métallique, typiques des Huns ont été mis au jour dans la tombe du chef militaire alain à Lermontovskaja Skala-2 (Kazanski 2001, fig. 12.2). Il s'agit dans tous les cas d'objets prestigieux, liés à la «civilisation militaire» des guerriers steppiques.

## VI.2. LA DOMINATION HUNNIQUE EN SARMATIE

Si on se réfère aux sources écrites, on peut observer une certaine évolution du système du pouvoir chez les Huns entre le dernier tiers du IV<sup>e</sup> s. et le milieu du Ve s. À la fin du IV<sup>e</sup> s. les Huns d'Ammien Marcellin n'ont pas de pouvoir royal ni de dynasties. Les chefs de guerre assurent le pouvoir lors des expéditions militaires, quand les tribus et les clans hunniques se réunissent en unions instables. Durant la première décennie du Ve s. les Huns sont divisés en plusieurs hordes. Si nous ne savons rien sur les relations entre les Huns danubiens d'Uldis et ceux de Donat et Charato, Olympiodore parle d'une certaine hiérarchie des chefs hunniques au Nord de la mer Noire. Ainsi, Charato est considéré comme premier parmi les rois hunniques, Donat lui étant sans doute subordonné (Olympiodore, *Histoire*, §18). À peu près le même système est attesté par Priscus chez les Akatsirs pontiques (voir supra).

Le pouvoir centralisé d'une dynastie apparaît chez les Huns seulement dans les années 420-430, sous règne de Rua, l'oncle d'Attila. Cette dynastie est sacralisée, comme cela est souvent le cas chez les peuples barbares. Son totem est sans doute un animal bovidé, celui qui découvre selon les légendes l'épée sacrée d'Attila et qui montre aux Huns la traversée du détroit du Bosphore Cimmérien. À part l'épée, l'arc est symbole de la dynastie royale d'Attila, l'arc cassé signifie dans les rêves la fin de la dynastie. La famille de Rua-Attila contrôle dans les années 430-450 toute la steppe européenne, du Danube à la mer d'Azov et peut-être au-delà.

Une description précieuse de la cour d'Attila nous vient de Priscus (*Histoire gothique* fr. 8), où on voit une hiérarchie développée dans l'entourage du grand roi. La résidence d'Attila se situait quelque part dans la partie nord de la plaine hongroise. C'était un grand habitat fortifié, avec des palais en bois, des thermes en pierre et une nombreuse population sédentaire de diverses origines, les Romains y compris. On peut conclure, d'après le récit de Priscus, que ce n'était pas

le lieu de la première installation de la dynastie de Rua-Attila dans les Carpates. En effet, les anciennes tombes royales hunniques et le lieu de réunions des Huns «royaux» se situaient quelque part sur le Danube, en face de la ville romaine de Margus (en Pannonie Première). Probablement ce lieu à vocation culturelle correspond à la zone de la première installation de la famille de Rua-Attila.

Priscus nous a fourni la liste des personnages puissants de la cour d'Attila tels Onigisius, «deuxième après Attila»; Edikon, le père d'Odoacre; Isla, spécialiste des affaires romaines; Escam, qui gouverne quelque part dans la partie nord et dont Attila épouse la fille; Verikh, qui gouverne «beaucoup de villages en Scythie» ou encore Skotta. Les femmes jouent un rôle important, comme Kreka, la première femme d'Attila et la mère de ses trois héritiers Ellak, Dengezikh et Irnik. Citons également la femme de Bleda, frère d'Attila. Cette dame possédait des villages avec une population sédentaire près de la résidence d'Attila. Il convient de citer tout un groupe de secrétaires d'Attila et de Kreka, tous d'origine romaine: Oreste, Constance, Rusticius, Adalius. Ces secrétaires sont très puissants et les ambassadeurs étrangers cherchent leur appui. On voit ainsi, qu'à l'époque d'Attila, comme partout dans les royaumes barbares du Ve s., les personnes issues l'entourage royal remplacent progressivement les anciens chefs de clans et de tribus.

### VI.2.1. LA CIVILISATION DE LA STEPPE

La civilisation des Huns d'Europe orientale nous est connue par des tombes isolées ainsi que par de petites nécropoles dispersées dans la steppe. Plusieurs groupes géographiques des sites nomades sont identifiés (fig. 99: Kazanski 1989-1990, carte; Zaseckaja 1994, carte 1).

Le groupe des découvertes sur le Danube moyen marque la présence des Huns dans le bassin des Carpates, où dans les années 430-450 se situait le centre de l'empire de Rua-Attila (voir Alföldi 1932; Fettich 1953; Anke 1998; Bona 2002). Ce sont les Huns «royaux» selon Priscus. Dans l'état actuel des recherches, les sites, exclusivement les tombes isolées, à l'Ouest du Danube, en Pannonie romaine, paraissent plus anciennes. La tombe d'Árpás peut même appartenir à la période D1 (voir supra), d'autres sont de la période D2 (380/400-440/450) ((Tejral 1988, 260-266; 1997). Ce sont des inhumations exclusivement dans des tombes «plates», orientées selon l'axe nord-sud. Citons les sépultures masculines de Gyöngösapáti, Kesthely-Gatni-Domb, Vienne-Simmering, accompagnées de plaques-boucles, de pièces de harnachement, d'arcs composites et de flèches, de poignards et de céramique grise lustrée de type «fédéré». Une série des chaudrons hunniques à anses à décor en champignons a été mise au jour de deux côtes du Danube. Il faut noter les traits

anthropologiques mongols observés sur les squelettes de Gyöngösapáti et de Vienne-Simmering. Une tombe féminine à diadème a été mise au jour à Csorna (récemment Anke 1998 29, pl. 24.4,5). D'après son mobilier elle appartient, à notre avis, à la période D2. En effet, elle contenait des boucles à long ardillon de la période D2 et des plaques-boucles proches à celles de Drslavice (voir supra).

Pour la période D2/D3 (430/440-460/470), c'est-à-dire pour l'époque de Rua, d'Attila et de ses fils des tombes hunniques en Pannonie romaine ont été mises au jour à Báticasék, Budapest-Zugló, Szekszárd. Ce sont des inhumations masculines, accompagnées d'armes (épée et arc à Báticasék), de pièces de harnachement (Budapest-Zugló), de garnitures de ceinture de style polychrome (Báticasék, Szekszárd), de céramique de type Murga (Szekszárd). Cette dernière est un indice important de la période D2/D3. En effet, les découvertes de ces cruches dans le trésor de Biňa, avec les monnaies de Arcadius (383-408) à Valentinien III (425-455) et Honoria (morte en 454) (*Germanen* 1987, IX.24) ainsi que dans la tombe de Vel'ký Pesek-Sikenica, avec deux fibules du milieu-troisième quart du Ve s. (Pieta 2002) permettent de les attribuer au deuxième tiers du Ve s. Les défunts enterrés à Budapest-Zugló et à Szekszárd avaient des traits anthropologiques mongols, le défunt découvert à Szekszárd avait un crâne portant des traces de la déformation artificielle. La tombe de Budapest-Zugló était accompagnée d'un cheval. Le mobilier de ces tombes, surtout celles de Báticasék et de Szekszárd, rappelle celui de la période D2. Cependant une monnaie de Théodose II, de 430 et une cruche de type Murga découvertes dans la nécropole de Szekszárd, des clochettes typiques de l'horizon Smolin dans celle de Budapest-Zugló ainsi qu'une épée de type «asiatique» (voir infra) dans la tombe de Báticasék témoignent de leur appartenance à la période D2/D3.

Il est plus difficile d'identifier les tombes hunniques de l'époque d'Attila sur le territoire à l'Est du Danube. Actuellement une seule inhumation accompagnée d'un crâne de cheval, découverte à Levice/Leva, incontestablement de caractère nomade, peut être attribuée soit à la période D2 ou à celle de D2/D3. Elle contenait des appliques de selle et des pièces de harnachement, qui ont des parallèles aussi bien dans des sites de la période D2 (Solončanka, Mundolsheim) que D2/D3 (Szeged-Nagyszéksós).

En revanche les riches trouvailles, relevant d'un rituel funéraire particulier - l'offrande au défunt sans inhumation (?)-, sont la manifestation la plus frappante de l'époque de Rua-Attila sur le Danube. Ces ensembles comprennent des armes de type oriental, des revêtements d'arc en or, des ceintures à décor en tôle d'or estampé, ainsi que de somptueux harnachements de chevaux et appliques de selle. Les sites de Pannonhalma et de Pécs-Úszög en Pannonie romaine

et de Szeged-Nagyszéksós à l'est du Danube en sont les exemples les plus spectaculaires.

Les découvertes sur le territoire de la Roumanie actuelle, en Valachie, représentent les Huns d'Uldis, qui plus tard entrent dans l'empire de Rua-Attila. Mentionnons d'abord une série des chaudrons hunniques, avec des anses, ornés de protubérances en forme de champignon (Boşneagu, Suditi-Gheraseni, Celei-Sucidava, Desa, Hotarani, Ioneşti, Hinova et un chaudron du Musée National de Bucarest) (Harhoiu 1998, 130-134). Cinq inhumations dans des tombes plates, disposées selon l'axe nord-sud, peuvent être attribuées aux Huns, dont deux féminines qui ont livré des diadèmes: Buhaieni et Gheraseni, la dernière contenait également un miroir métallique et deux boucles (Harhoiu 1998, 168, 176). Ces deux diadèmes de style polychrome sont typiques de la partie occidentale du monde hunnique, car ils n'ont pas de décor granulé (voir infra). Une autre tombe de Gheraseni (n° 23), contenant un couteau et trois boucles, a livré un individu aux traits anthropologiques mongoloïdes très prononcés (Harhoiu 1998, 176). Une inhumation découverte à Balteni contenait un fragment de parure (pendentif?) de style cloisonné, portant un riche décor granulé (Harhoiu 1998, 173, 161), typique pour les steppes ponto-caucasiennes (voir infra). Enfin, la tombe masculine de Dulceanca, ayant livré un individu déposé la tête au Nord-Est, portant des traces de la déformation crânienne artificielle, contenait un fragment de parure de style cloisonné, interprété comme un diadème (Harhoiu 1998, 173, 174). Cette attribution nous paraît douteuse, car les tombes masculines hunniques ne contiennent jamais de diadèmes. D'autre part le petit fragment conservé de la parure en question peut bien appartenir à un objet d'autre type (plaque de harnachement, par exemple). D'après les parallèles dans la région du Danube moyen le diadème de Gheraseni peut être daté de la période D2. D'autres découvertes ne peuvent pas être datées plus précisément que de l'époque hunnique en général.

Les steppes plus à l'Est, dites de Boudjak, entre l'embouchure du Danube et de Dniestr sont peuplées, d'après les données archéologiques, d'Alains (les nécropoles de Kubej et de Staraja Sarata, voir infra), des sites hunniques ici ne sont pas connus à l'heure actuelle. En revanche quelques découvertes sur la côte de la mer Noire, entre le Dniestr et le Dniepr indiquent une présence hunnique. Ce sont deux inhumations féminines, ayant livré des diadèmes, l'une à Antonovka, en tombe plate, la tête au Nord, et l'autre à Tiligul (Tihanova, Černjakov 1970) et des découvertes fortuites d'anses de chaudrons hunniques, provenant de Timkovo et d'Olbia (Redina, Rossohackij 1994 et 1994a). Les diadèmes de style polychrome, sans décor granulé, sont datables de la période D2 d'après les parallèles danubiens (Csorna). Certains éléments de ceintures, provenant d'Olbia peuvent également appartenir aux Huns (Posta 1905, fig. 225; Kapošina 1950, fig. 47).



Sans doute à partir de cette région steppique les Huns se propagent-ils plus au Nord, dans la steppe forestière de la Podolie, où quelques découvertes sporadiques leur appartiennent, dont un diadème provenant de Šurbanec (Zaseckaja 1994, pl. 17.1) et un ferret du trésor de Rubani (OAK 1904, 120, fig. 208).

Une concentration importante de sites hunniques se situe sur le Dniepr inférieur. Cette région, aujourd'hui déboisée, était couverte dans l'Antiquité de forêts importantes et représentait ainsi un lieu idéal pour l'hivernage des nomades. Apparemment ce groupe, ainsi que les deux suivants, ceux du Dniepr-rive gauche et de Moločnaja, appartiennent aux Huns «européens» de Marcien (voir supra). C'est une série de sites découverts à Aleški (tombe de 1902, Aleški-Kučugury, Aleški-Radensk, Aleški-Sagi), ainsi qu'à Novaja Majačka (Kazač'i Lagerja/Ščerbataja Kotlovina) et à Proletarka (Zaseckaja 1994; Ratner, Kostjuk 1989, 76, 76). Autant qu'on puisse en juger, ce sont des inhumations, apparemment dans des fosses sans *tumuli*. Deux découvertes proviennent d'une région plus au Nord, de la rive droite du Dniepr, près de la ville de Nikopol' d'aujourd'hui. C'est le trésor de Kapulovka (probablement un lieu commémoratif) et une découverte isolée de diadème hunnique près de Nikopol' (Zaseckaja 1994, pl. 28.9).

Deux inhumations féminines accompagnées de cheval, Proletarka et Aleški-1902, ont livré des parures de style polychrome, notamment des diadèmes et des pendentifs temporaux. La découverte d'Aleški-Sagi, ainsi que celles d'Aleški-Kučugury, d'Aleški-Radensk et de Novaja Majačka représentent, d'après leur mobilier, des tombes masculines, car elles ont livré des armes (Novaja Majačka), des torques (Novaja Majačka), des garnitures de ceintures (Aleški-Kučugury, Aleški-Radensk, Aleški-Sagi, Novaja Majačka) et des pièces de harnachement (Aleški-Kučugury, Aleški-Radensk, Aleški-Sagi, Novaja Majačka). Il faut noter que les objets de style polychrome, provenant des tombes du Dniepr Inférieur appartiennent aussi bien au groupe avec le décor granulé (Aleški-Sagi, Novaja Majačka, Aleški-1902) qu'à celui sans ce décor (Aleški-Sagi, Aleški-Radensk, Novaja Majačka, Proletarka, Nikopol', Kapulovka). D'après les parallèles danubiens et occidentaux la plupart de ces sites appartient à la période D2 ou D2/D3.

Un autre groupe de sites hunniques se trouve dans les steppes à l'Est des rapides du Dniepr, sur la rive gauche. C'est une petite nécropole à Novogrigor'evka, une sépulture féminine dans une tombe plate à Staraja Igren', accompagnée d'os de cheval et une découverte à Novoivankovka. Plus au Nord, sur la rive gauche du Dniepr, un chaudron hunnique a été mis au jour à Perevoločnaja (Levčenko, Suprunenko 1994, 77-80, fig. 30). Les kourganes de Novogrigor'evka représentent des incinérations sous un amas de pierre, elles ont livré des armes et des pièces de harnachement. Les objets de style

polychrome, portent un décor granulé notamment le diadème de Staraja Igren', mais ceux sans ce décor sont également présents (Novoivankovka, Novogrigor'evka). La tombe de Staraja Igren' peut appartenir à la période D1 ou D2, celles de Novogrigor'evka sont essentiellement de la période D2 ou D2/D3, la découverte de Novoivankovka, sans doute une tombe de guerrier, à en juger d'après l'épée et les boucles de garniture de la ceinture, appartient plutôt à la période D2/D3, car elle contient une plaque-boucle à plaque ovale, qui possède des parallèles à Szeged-Nagyszéksós (à comparer Zaseckaja 1994, pl. 14.9 et Fettich 1953, pl. 1.4,5) et dans une tombe de la deuxième moitié du Ve s. découverte à Čikarenko, en Crimée (voir *infra*). Une tombe ayant livré un ferret à l'extrémité luniforme de l'époque hunnique et des appliques métalliques de selle, a été mise au jour à Babiči, sur la rive droite du Dniepr<sup>58</sup>. Il est vrai que ces appliques de selle, d'après la typologie de I.P. Zaseckaja (type 4, variante «v»: Zaseckaja, 1994, pl. 10) sont plutôt de l'époque post-hunnique.

Les tombes les plus anciennes, appartenant sans doute à la fin du IVe s., c'est-à-dire à l'époque de l'installation des Huns au Nord de la mer Noire, ont été mis au jour sur le fleuve de Moločnaja, à l'Est de l'embouchure du Dniepr et au Nord-Ouest de la mer d'Azov. Ainsi, une inhumation, découverte à Kamennaja Mogila (Mihajlov 1993) a été effectuée dans une grotte naturelle (fig. 101), selon les rites hunniques connus plus à l'Est, dans l'Oural (Kyzyl-Adyr: voir *infra*). Elle contenait, autant qu'on puisse en juger d'après la publication, deux boucles typiques de la période D1 (fig. 101.B.1,2), à arduillon qui dépasse à peine l'anneau (Mihajlov 1993, fig. 2.2). Une autre découverte, celle de Novofilippovka (Mihajlov 1978), sans doute une incinération près d'un kourgane (non fouillé), contenait un miroir de type sarmate à patte, dont les plus tardifs appartiennent, à notre connaissance à la deuxième moitié du IVe s. (Kazanski 1993a, 176). Une troisième tombe, riche inhumation féminine dans une tombe plate, dont le crâne portait des traces de déformation artificielle, celle de Melitopol'-Kizijarskaya Balka, toujours sur le fleuve de Moločnaja, a livré un miroir du même type (fig. 111.1). Cette tombe contenait en outre un diadème de style polychrome à décor granulé (Zaseckaja 1994, pl. 7.1). Un lieu commémoratif, comparable à ceux découverts sur le Danube moyen, a été mis au jour à Makartet. Il contenait des épées, de fragments de chaudron en bronze, des ferrets typiquement hunniques à décor au repoussé, des agrafes avec des gemmes antiques, mais son mobilier reste en grande partie inédit.

<sup>58</sup> Archives de l'Institut d'Histoire de Culture Matérielle de l'Académie des Sciences de Russie, fonds 5 (d'A. Spicyn), dossier 334, feuille 54.

Une découverte dans la région de la steppe du Dniepr-rive gauche attire spécialement l'attention. C'est la tombe 6 de Lihačevka, une inhumation sous un kourgane, déposée dans une sorte de cercueil en écorce de bouleau, en forme de barque. L'inhumation était accompagnée de deux boucles d'oreille en forme de croissant (voir *infra*), d'un collier de perles en verre, d'un récipient en céramique non tourné, rempli de millet, de deux plaques-boucles et de deux anneaux, chacun muni des trois tenons (Zareckoj 1888, 242). Comme l'a remarqué à juste titre A. Oblomskij, le dépôt du défunt dans un cercueil en forme de barque est typique dans la steppe des peuples turcs (Oblomskij 2002, 83). Il l'attribue, d'après les plaques-boucles à l'époque post-hunnique (450-500), cependant cette date nous paraît trop tardive. En effet, les anneaux à trois tenons comparables à ceux de Lihačevka sont connus avant tout dans des ensembles clos de la période D2 (par ex. Aibabin, Khairedinova 1999, fig. 21.10,11). La forme de la petite plaque circulaire à un rivet, comme sur une des pièces de Lihačevka, est plutôt caractéristique de l'époque romaine tardive et hunnique (par ex. pour l'époque hunnique: Zaseckaja 1993, pl. 11.14; Bona 2002, fig. 145.2,3). Ceci concerne également les petites plaques-boucles à plaque rectangulaire à un rivet, comme la deuxième pièce de Lihačevka (par ex. pour l'époque hunnique: Zaseckaja 1993, pl. 64.380; Zaseckaja 1994, pl. 11.19, 26.10,11, 32.7,8 etc.; Bona 2002, fig. 159). Les arduillons plats, triangulaires en coupe, recourbés, à une rectangulaire, comme sur les deux plaques-boucles de Lihačevka, sont attestés à l'époque romaine tardive (C3 ou début de D1) à Pirožok, sur le Don (Bezuglov 1990, fig. 1.4) et à l'époque hunnique à Gencsapati et Szirmabesenyő (Bona 2002, fig. 145.1, 151.1). Les petites plaques-boucles à plaque circulaire et arduillon plat existent durant le deuxième tiers du Ve s. Citons les pièces provenant de Lučistoe (Aibabin, Khairedinova 1999, fig. 10.6), de Smolin (par ex. *L'Or des princes barbares* 2000, n° 22.9, de Velyka Bakta (Čirkun 1994, fig. 7.4, 9.11,12) ou de Djurso (Dmitriev 1982, fig. 5.13,41, 6.67, 8.2), mais elles ont la boucle et la plaque d'une forme ovale plus prononcée, la pièce de Lihačevka est leur prototype direct. Cela nous incite dater la tombe de Lihačevka de l'époque antérieure, peut-être de la période D2 ou de tout début de celle D2/D3.

Les sites nomades du Don appartiendraient, nous l'avons dit, aux Akatsirs. Leur nombre est limité, citons d'abord une inhumation de chef militaire, provenant de Sinjavka. Cette tombe, datée, d'après la garniture de ceinture de style cloisonné de la période D2, voisinait avec une autre sépulture, cette dernière a livré des accessoires d'un costume féminin prestigieux de tradition germanique orientale (horizon «princier» Untersiebenbrunn). Il s'agit sans doute d'un petit cimetière privilégié (Bezuglov, Il'jašenko 2000). Une autre inhumation, la tête au Sud-Ouest, accompagnée d'os de cheval, a été découverte à Pavlovka-Sulin. C'est sans doute la tombe d'un chef militaire,

accompagnée d'un récipient romain en argent, d'un petit chaudron en bronze, de garniture de ceinture de style cloisonné de la période D2 et d'une épée (*Drevnosti* 1901, 70-72). Citons enfin les découvertes fortuites de Verhne-Kurmovskaja, d'Ivanovskaja (chaudron) et une riche découverte à Verhne-Jabločnyj, sans aucun doute une inhumation féminine, qui contenait un diadème et des pendentifs temporaux de style cloisonné à décor granulé (Zaseckaja 1994, pl. 25, 2,3).

En Crimée les tombes hunniques se concentrent soit à l'Est de la péninsule, sur la presqu'île de Kertch, soit en Crimée occidentale: les steppes à l'intérieur de la péninsule ont livré peu de tombes hunniques. Cela s'explique sans doute par le fait que les nomades de la Crimée, comme en témoigne Jordanès (le milieu du VIe s.), hivernent au bord de la mer Noire (Jordanès, *Getica*, 37). Dans la partie orientale de la péninsule des tombes hunniques ont été découvertes dans la ville même de Bosporos/Kertch (découverte du Mont-Mithridate de 1909 avec un diadème) (Damm 1988, 103-111), à Feodosija, où on a mis au jour un kourgane avec des objets de style polychrome et d'où viennent des objets isolés, et à Marfovka, où une inhumation féminine, effectuée dans un tombeau antique, a livré de riches parures de style polychrome à décor granulé (Zaseckaja 1994, pl. 24).<sup>59</sup>

Dans la partie occidentale de la péninsule deux inhumations (un enfant et un adolescent) sont connues à Beljaus, sur la côte de la mer Noire. La première occupait un tombeau en pierre de l'époque antique. Les deux squelettes ont des caractères mongols, le crâne d'un de ces défunts porte des traces de déformation artificielle. Les deux tombes ont livré des plaques-boucles typiques de la période D2, dont l'une de style Sösdala, un gobelet en verre à pastilles bleues et une boucle d'oreille de style polychrome à décor granulé (Daševskaja 1969 et 1995). Encore une inhumation double, d'un garçon de 6-7 ans et d'une fillette de 9-10 ans, appartenant à l'époque hunnique, y a été mise au jour récemment (Daševskaja 2003). Les crânes de ces deux défunts portaient des traces de la déformation artificielle. Mais ils n'ont pas des caractères anthropologiques mongoles, de plus, la fillette avait un mobilier typique de la population sédentaire pontique (voir *infra*) – notamment deux boucles d'oreille à pendentif polyédrique, un torque et une pince à épiler, qui sont pratiquement inexistantes dans le mobilier des tombes nomades féminines de l'époque des Grandes Migrations. Faut-il y voir la preuve d'un mariage mixte

<sup>59</sup> A. Ajbabin a attribué la tombe hunnique de Marfovka à la fin du Ve s., car elle contenait dans son mobilier une boucle à anneau creux (Ajbabin 1995 et 1999, 73). Or, les boucles à anneau comparable sont bien connues à l'époque hunnique, notamment dans la célèbre découverte «princièr» de Szeged-Nagyszéksós (Fettich 1953, pl. 1.2a,3a). La découverte hongroise appartient sûrement à une date antérieure à 454/455 (bataille de Nedao et départ des Huns vers le Dniepr).

(symbolique dans ce cas précis), entre les nomades et les sédentaires pontiques, ou bien une population sédentaire a survécu dans la région de Beljaus à l'époque hunnique, en y restant sous la domination des nomades? La question est difficile à trancher. D'une part, les mariages entre les nomades et sédentaires sont bien attestés par des sources écrites, en tout cas pour l'aristocratie (voir infra). D'autre part la population sédentaire, sans aucun doute dépendant des nomades est présente à Tanaïs, en pleine steppe (voir infra).

Une inhumation de guerrier, dans un cercueil en bois, accompagné d'une épée et d'un arc, a été découverte en Crimée occidentale, à Ust'-Alma, de nouveau dans un tombeau de l'époque antérieure (Puzdrovskij *et alii* 1999). D'après les boucles, de l'épée à garde en fer massif et les objets de style polychrome sans décor granulé la tombe peut être attribuée à la période D2 ou D2/D3. Enfin, un fragment de chaudron hunnique provient de Néapolis Scythe (la ville antique détruit au IIIe s., à l'emplacement de Simferopol actuel: Ačkinazi 1987).

Dans les steppes de Crimée centrale et septentrionale on peut actuellement citer trois tombes de l'époque hunnique. La plus connue est l'inhumation sous *tumulus*, accompagnée d'un squelette (?) de cheval, découverte à Sovhoz Kalinina (Vysotskaja, Čerepanova 1966). Elle contenait des éléments de garniture de harnachement de style polychrome sans décor granulé, un torque en or, une épée de type «oriental», à pommeau caractéristique, les restes d'une selle ornée de tôle métallique. D'après son mobilier la tombe appartient plutôt à la période D2, bien que l'épée, à en juger d'après les parallèles à l'Est (Musljumovo, Tugozvonovo) peut-être plus précoce. Une autre inhumation, celle-ci féminine, vient du kourgane à Izobil'noe (Juročkin 1994). Elle contenait un fragment de miroir métallique, des perles et des pendentifs trapézoïdaux, faites de tôle d'or à décor en écaille. D'après une boucle rectangulaire, la tombe appartient au Ve s., mais elle peut être post-hunnique, car des boucles pareilles viennent de la tombe 479 de la nécropole de Djurso (*infra*), datée de la deuxième moitié du Ve-début du VIe s. (Kazanski 2002c). Enfin, une inhumation sous kourgane, non publiée, contenant une plaque-boucle de l'époque hunnique a été mis au jour à Bogačevka (fouilles de V. Korpusova en 1978). Il faut constater l'apparition d'inhumations sous kourganés ainsi que la diffusion de l'orientation de défunts vers l'Est, ces deux pratiques sont totalement inconnues dans l'état actuel des recherches, plus à l'Ouest. En revanche, les kourganés sont présents, nous allons le voir dans le Caucase du Nord, ainsi que dans la région de la Volga, dans l'Oural et en Asie centrale. Les inhumations la tête à l'Est sont connues, elles aussi, dans le Caucase du Nord et dans l'Oural.

Deux découvertes proviennent des steppes du Caucase du Nord, de la région de Stavropol. Evoquons d'abord

la tombe féminine de Zelenokumsk, dans la vallée du fleuve de Kouma (Ohon'ko, Otjuckij 1982). C'est une inhumation dans une tombe plate, en pleine terre, la tête à l'Est, accompagnée d'un cheval, suivant la coutume nomade. Dans la tombe on a mis au jour de petits outils de toilette en bronze, une boucle de ceinture en bronze, une cuillère, également en bronze, découvertes près de la ceinture, un chaudron en bronze, typique des tombes hunniques, une bague en or, quelques plaques en or ornées de grenats et deux splendides bijoux en or, probablement les extrémités d'un torque (Zaseckaja 2001, fig. 7.3), portant un décor en grenats et en granules en or. Une autre découverte vient de Vozdviženskaja, sur le Manytch (OAK 1890, 121-122). C'est sûrement une tombe détruite, sous un kourgane, accompagnée d'un cheval. Son mobilier, conservé aujourd'hui à l'Ermitage comprend des appliques de harnachement de style polychrome, plusieurs boucles et plaques-boucles, un ferret et un pendentif temporal caractéristique de style polychrome. Cette tombe, elle aussi, appartient donc à une femme. D'après les plaques-boucles, provenant de ces deux tombes, on peut les attribuer à la période D2.

Une série importante de découvertes hunniques vient de la rive gauche de la Volga inférieure, entre les villes actuelles de Volgograd et de Samara (Zaseckaja 1994). Un chaudron hunnique a été mis au jour à Osoka (Werner 1956, pl. 27.11). Deux inhumations féminines avec des diadèmes de style polychrome sans granulation ont été découvertes à Berezovka et à Verhne-Pogromnoe, kourgane 4/sépulture 3. Deux inhumations féminines, avec des parures de style polychrome avec un décor granulé proviennent l'une du kourgane à Leninsk, qui en outre a livré un miroir métallique chinois du Ve s. et l'autre d'Engels/Pokrovsk. L'inhumation sous le kourgane à Perepolovenka, ayant livré un miroir métallique, est également féminine (Vasil'eva 1979, 206). Deux incinérations de guerriers, accompagnées d'armes et de pièces de harnachement ont été découvertes à Zeelman/Rovnoe et à Nižnjaja Dobrinka. Probablement les kourganés avec des incinérations à Krasnopol'e, Ust'-Karaman, Otrogovka, Pokrovsk n° 21, 3, 11, 47, Vysokoe dans la région de la Volga inférieure appartiennent à cette époque, mais ils ne contiennent pas de mobilier datable (Zaseckaja 1994, 12-16 et Annexe 1). Néanmoins, il est clair que ces tombes sans mobilier appartiennent au Ve s. (époques hunnique et post-hunnique) car les incinérations sous des kourganés sont totalement absentes dans les steppes de la Volga aussi bien avant qu'après le Ve s. D'autres tombes masculines contenant des armes ont été mises au jour à Kurnaevka, à Fedorovka et à Berežnovka. Enfin, une inhumation de chef militaire, dont le crâne portait des traces de déformation crânienne, a été mis au jour à Pokrovsk-Voshod. Elle contenait notamment une épée d'apparat d'origine byzantine (Kazanski 2001, fig. 2.1.2). Cette dernière tombe, d'après l'épée, appartient à la période D2/D3,

d'autres tombes sont soit de la période D2, soit leur date couvre toute l'époque hunnique. Il faut noter comme particularité de la région un nombre élevé d'incinérations sous *tumuli*.

La datation de quelques tombes nomades de la Volga inférieure pose un problème. Il s'agit des incinérations de Vladimirovskij, kourgane 4/sépulture 2, et de Pokrovsk, kourganés 17 et 18 (Zaseckaja 1994, pl. 31, 35). Ces tombes, ainsi que celle 7 de la nécropole ukrainienne de Novogrigor'evka (voir *supra*) ne contenaient pas d'objets de style polychrome de l'époque hunnique, en revanche elles ont livré des nombreux décors au repoussé, typiques de l'horizon dit de Šipovo (, d'après le site éponyme dans l'Oural, ensuite dans le texte: Šipovo), daté, à notre avis du deuxième tiers du Ve-deuxième tiers du VIe s. (à propos de sa date voir Kazanski, Mastjukova 1999; Kazanski 2002b). Pour cette raison ces tombes ont été attribuées à l'époque post-hunnique (Zaseckaja 1994, 126-128). Cependant ces tombes n'ont pas livré d'objets typiques de l'époque post-hunnique, quant à leurs décors au repoussé, notamment en forme de plaques représentant des têtes humaines, ils sont présents dans la tombe de Pokrovsk-Voshod de la période D2/D3 (Zaseckaja 1994, pl. 32). Ainsi, nous partageons l'opinion d'I.P. Zaseckaja, selon laquelle ces tombes sont plus tardives que la plupart des découvertes hunniques et nous fixons leur datation, d'après les parallèles de Pokrovsk-Voshod, dans les limites de la période D2/D3, c'est-à-dire 430/440-470/480 (début de l'horizon Šipovo). Leur concentration sur la rive gauche de la Volga signifie, à notre avis, qu'il s'agit d'un groupe local des nomades, peut-être installés ici au milieu du Ve s. La découverte d'une tombe de ce type dans la région du Dniepr, à Novogrigor'evka témoigne peut-être de la participation de ces nomades dans des expéditions hunniques à l'Ouest, à l'époque d'Attila.

Enfin, le dernier groupe territorial, qui peut avoir rapport avec les Huns se situe dans l'Oural méridional. Ce sont des inhumations sous kourganés à Mertvyje Soli (Nefedov 1899, 10, 11), une sépulture masculine avec armes dans une grotte à Kyzyl-Adyr, une autre inhumation de guerrier à Novo-Uspenovka (Zaseckaja 1994, pl. 42.9-12) et enfin un kourgane en pierre, contenant une incinération à Solončanka (Ljubčanskij, Tairov 1999). Ce dernier avait des constructions sur la surface, en forme de deux longs amas de pierre, partant du kourgane et formant du côté Est un espace clos (les kourganés à «moustaches» selon la terminologie d'archéologues russes, cette forme de tombe est très répandue en Oural méridional et au Kazakhstan). D'autres kourganés avec des constructions identiques appartenant au Ve s., ont été, paraît-il, mis au jour par des archéologues de l'Oural, mais elles ne sont pas encore publiées. Les tombes de Mertvyje Soli et de Solončanka ont livré des parures féminines de style cloisonné à riche décor granulé, des armes et des plaques-boucles typiques des périodes D2 et D2/D3.

La sépulture de Kyzyl-Adyr paraît plus ancienne, car elle contient un chaudron d'une forme archaïque, qui remonte à ceux d'Asie Centrale des IIe-IIIe s. En effet, les chaudrons hunniques en Europe ont la panse cylindrique, tandis que celui de Kyzyl-Adyr possède une panse arrondie, comme cela est le cas des récipients d'Asie centrale de l'époque antérieure (à comparer Zaseckaja, Bokovenko 1994, fig. 2.1 et 5.2,4). Il faut noter la présence dans son mobilier de flèches originaires d'Asie centrale.

En général, parmi les tombes mentionnées, les plus anciennes ont été découvertes dans le bassin de Moločnaja (Kamennaja Mogila, Melitopol', Novofilippovka) et dans l'Oural (Kyzyl-Adyr). D'autres découvertes appartiennent soit aux périodes D2-D2/D3 soit leur date englobe toute l'époque hunnique (le dernier tiers du IVe-milieu du Ve s.). La tombe ukrainienne de Novoivankovka et celle de Pokrovsk-Voshod, dans la région de la Volga, appartiennent sûrement à la période D2/D3, c'est-à-dire à la fin de l'époque hunnique.

Selon le cas, il s'agit de tombes, incinérations ou inhumations, sous des kourganés ou plates (fig. 100). Leur classification, que nous reprenons ici, a été faite par I.P. Zaseckaja (1994, 12-23). Il est rare que ces tombes forment de petits cimetières, c'est le cas de Novogrigor'evka (autour de 9 kourganés), Beljaus (2 ou 3 tombes), Mertvyje Soli (2 kourganés), peut-être Pokrovsk, Otrogovka, Zeelman/Rovnoe (incinérations sans mobilier). Ces nécropoles marquent probablement des lieux possibles d'hivernage des nomades (Pletneva 1982).

Des incinérations d'époque hunnique (à en juger d'après le mobilier), sous un kourgane ont été mis au jour à Zeelman/Rovnoe, à Solončanka et probablement ailleurs (fig. 100.6-9). Dans la région de la Volga Inférieure et en Oural ce sont de grands bûchers sur la surface du sol ancien ou dans un tertre (Zaseckaja, type I/1), qui contiennent des fragments d'objets endommagés par le feu, d'ossements d'animaux, notamment de cheval et de chèvre/mouton, calcinés ou non, de tessons de céramique. On peut se demander, si les grands bûchers représentent réellement des tombes, ou s'il s'agissait de lieux commémoratifs, liés à un rituel funéraire (Zaseckaja 1994, 14).

En Ukraine, dans les tombes de Novogrigor'evka les restes d'une incinération faite ailleurs ont été redéposés dans des fosses sous un pavement en pierre, donc dans des tombes plates (type Zaseckaja I/2). Au dessus du pavement on a mis au jour des ossements d'animaux et des tessons de céramique, probablement les traces du repas funéraire. À Novofilippovka, dans le bassin de Moločnaja, l'incinération se situait au pied d'un kourgane, qui n'a pas été fouillé. On ne sait pas à quel type appartient la découverte à Nižnjaja Dobrinka, dont les objets ont des traces de feu. Si la pratique de l'inhumation est la seule présente auparavant dans la steppe russe et ukrainienne, les incinérations



constituent un trait nouveau, visiblement apporté par les Huns (Zaseckaja 1994, 19,20). La coutume de l'incinération existe dans la région de la Volga également à l'époque post-hunnique (horizon Šipovo) dans la nécropole de Pokrovsk (voir supra). Comme nous l'avons déjà souligné, cette pratique funéraire montre la parenté entre les Huns «européens» et les Chionites d'Asie centrale (voir supra).

Les inhumations dans des tombes plates (type Zaseckaja III) ont été découvertes à Antonovka, Proletarka, Melitopol', Staraja Igren', Beljaus<sup>60</sup>, Zelenokumsk, Pokrovsk-Voshod, Berezovka, Jacuszowice, Drslavice, Straže, Balteni, Buchaieni, Gheraseni, Dulceanca, Árpás, Báticasék, Budapest-Zugló, Gyöngösapáti, Szekszárd, Vienne-Simmering, peut-être à Aleški-1902. Les inhumés se trouvaient sous un kourgane (type Zaseckaja II) à Izobil'noe, Sovhoz Kalinina, Bogačevka, Vozdviženskaja, Leninsk (fig. 100.1), Perepolovenka, Pokrovsk/Engels (fig. 100.2), Berežnovka, Verhne-Pogromnoe (fig. 100.3), Mertvyje Soli, probablement à Novoivankovka et à Pavlovka-Sulin. La coutume de la construction des kourganes ne se diffuse pas à l'Ouest du Dniepr, où actuellement on ne connaît que des tombes plates.<sup>61</sup> En Crimée, comme le témoignent les découvertes à Marfovka, Beljaus (tombe 1, fig. 100.5) et Ust'-Alma les Huns utilisaient pour enterrement des tombeaux antiques. Peut-être s'agit-il d'une évolution de la coutume d'inhumer dans des grottes naturelles, coutume attestée à Kamennaja Mogila (fig. 101.A) et à Kyzyl-Adyr. Il convient de noter que l'utilisation de bâtiments de l'époque antérieure est également connue chez les nomades en Asie centrale au IV<sup>e</sup> s. Citons à titre d'exemple la tombe d'Ak-Tobe 2 (Maksimova *et alii* 1968, 71-79) ou celle de Kzyl-Kajnar-Tobe (Merščiev 1970).

Les inhumations sont effectuées en terre libre, plus rarement dans cercueil en bois (Leninsk, Pokrovsk/Engels, Ust'-Alma), dans des fosses rectangulaires aux angles arrondis (quand la forme a été observée), rarement dans des fosses à niche (Szekszárd, Perepolovenka, Pokrovsk/Engels), ces dernières remontent à la tradition steppique de l'époque sarmate. Les tertres des kourganes sont d'habitude en terre. À Solončanka, en Oural méridional, trois kourganes en pierre, flanqués de deux remparts symboliques en pierre («moustaches»), formaient un ensemble funéraire (Ljubčanskij, Tairov 1999). Ce type d'architecture funéraire existe en Asie centrale depuis l'Âge du Fer ancien (civilisation de Tasmoly), il est également connu chez les nomades de l'époque

<sup>60</sup> Il s'agit de l'inhumation 2, où le défunt a été déposé dans un silo de l'époque antique. L'inhumation double 3 de la même nécropole peut également appartenir aux nomades (voir supra).

<sup>61</sup> Les tombes de Kubej sous tumulus appartiennent aux Alains (voir infra).

hunnique plus à l'Est, au Kazakhstan central, à Kanattas ou à Zevakino (KadyrBaiv 1959; Arslanova 1975).

Les défunts sont disposés allongés sur le dos, le plus souvent selon l'axe nord-sud (avec des déviations saisonnières). C'est le cas des sépultures plates de Pokrovsk-Voshod, Antonovka, Beljaus, Sinjavka, Dulceanca, Gheraseni, Gyöngösapáti et probablement de Báticasék, des kourganes Leninsk, Pokrovsk/Engels, Verhne-Pogromnoe, Perepolovenka, Berežnovka, des sépultures dans des constructions antiques de Beljaus (tombe 1), et dans la tombe dans une grotte à Kamennaja Mogila. Dans les tombes d'Antonovka, Leninsk, Verhne-Beljaus, Pogromnoe, Perepolovenka, Pokrovsk/Engels, les défunts ont été déposés la tête au Nord, dans d'autres cas l'information nous manque. L'orientation de la tête au Nord est largement diffusée dans la steppe à l'époque antérieure, aussi bien dans la zone ponto-caucasienne qu'en Asie centrale. En Oural, dans le Caucase et en Crimée, les défunts sont parfois disposés la tête à l'Est. Cette orientation a été observée à Mertvyje Soli, Zelenokumsk, Izobil'noe, Bogačevka, Ust'-Alma, Sovhoz Kalinina. Enfin, dans les tombes de Marfovka en Crimée et de Pavlovka-Sulin sur le Don les défunts étaient déposés la tête à l'Ouest et Sud-Ouest. On connaît cette orientation dans des tombes de nomades d'Asie centrale de la même époque, notamment à Süttü-Bulak en Kirghizie (Anke *et alii* 1997, fig. 17.13). Il faut souligner que l'orientation autre que Nord-Sud est caractéristique de la partie orientale du monde hunnique.

Les inhumations sont souvent accompagnées d'ossements d'équidés. Des squelettes entiers ont été mis au jour à Solončanka et à Zelenokumsk, une peau de cheval (le crâne et les extrémités seuls restent dans la sépulture) a été découverte à Beljaus 1 en Crimée, Pokrovsk/Engels (kourgane E25) et Verhne-Pogromnoe sur la Volga, de crânes ou des dents à Straže, Aleški-1902, Staraja Igren', Pavlovka-Sulin, Sovhoz Kalinina, Vozdviženskaja peuvent peut-être indiquer la présence de la peau de cheval. Cette coutume est également connue chez les nomades plus à l'Est, au Kazakhstan (Kanattas, Kara-Agač: Zaseckaja 1994, 17, 18), on l'attribue généralement aux peuples turcs (Nesterov 1990, 63-67). Enfin, des ossements de cheval (sans plus de précisions) sont présents à Budapest-Zugló, Aleški-Sagi, Proletarka, Melitopol', Bogačevka, Kyzyl-Adyr. Des ossements de chèvre/mouton et de bovidés ont été découverts dans des tombes de la Volga (Perepolovenka, Leninsk, Verhne-Pogromnoe) et du bassin de Moločnaja, au Nord de la mer Noire (Melitopol').

L'anthropologie des populations nomades d'après les données funéraire n'est pas encore bien étudiée. Néanmoins on note une large diffusion territoriale de la coutume alano-sarmate de la déformation crânienne artificielle (Drslavice, Dulceanca, Gheraseni, Gyöngösapáti, Szekszárd, Melitopol', Beljus-1, peut-être Pokrovsk-Voshod). Certains squelettes, aussi bien

à l'Est qu'à l'Ouest ont des traits mongols prononcés (Gheraseni, Budapest-Zugló, Gyöngösapáti, Szekszárd, Vienne-Simmering, Beljaus, Verhne-Pogromnoe, Drslavice).

Evoquons enfin de riches trouvailles des lieux commémoratifs, sortes de petits sanctuaires funéraires relevant d'un rituel funéraire particulier, en l'occurrence des offrandes funéraires qui ne sont pas déposées dans des sépultures (Szeged-Nagyszéksós, Pannonhalma, Levice/Leva dans le bassin des Carpates, Makartet en Ukraine). Ces ensembles comprennent notamment des armes, des ceintures à décor en tôle d'or estampée, ainsi que de somptueux harnachements de chevaux et appliques de selle. Il s'agit sans aucun doute d'ensembles à caractère prestigieux liés à l'aristocratie hunnique.

En général il est difficile de distinguer les tombes privilégiées chez les nomades de l'époque hunnique, car une mode sur les parures de style polychrome, relativement bon marché, plaquées de feuilles d'or, se propage partout. Ainsi, nous considérons comme privilégiées les tombes steppiques qui contiennent des épées d'apparat, des selles ornées de plaques en tôle dorée, des parures en or (torques, pendentifs temporaux etc.), des garnitures de style cloisonné en or et des diadèmes ornés de tôle d'or et de pierres précieuses (Kazanskij, Mastykova 2001, 148). Les tombes et les offrandes avec un tel mobilier se situent dans le bassin des Carpates (Pannonhalma, Csorna, Szeged-Nagyszéksós, Pécs-Üszög, Levice/Leva, Szekszárd, Drslavice), au Nord des Carpates (Jakuszowice, Jedrzychowice/Hochricht), en Roumanie (Buchaieni, Gheraseni), en Podolie (Šurbanec), dans la steppe pontique entre le Dniestr et le Dniepr (Antonovka, Tiligul), sur le Dniepr Inférieur (Aleški-1902, Aleški-Kučugury, Aleški-Radensk, Nikopol', Proletarka), sur la rive gauche du Dniepr (Novogrigor'evka 8 et 9, Staraja Igren', Novoivankovka), dans le bassin de Moločnaja (Melitopol'), en Crimée (Sovhoz Kalinina, Marfovka, Beljaus 1), sur le Don (Pavlovka-Sulin, Verhne-Jabločnyj), dans le Caucase du Nord (Zelenokumsk, Vozdviženskaja), sur la Volga (Berezovka, Verhne-Pogromnoe, Leninsk, Pokrovsk-Voshod), dans l'Oural méridional (Solončanka), bref, pratiquement dans tous les groupes territoriaux hunniques. Ces tombes et offrandes privilégiées correspondent à une «aristocratie» locale, chefs de tribus et de clans ou chefs de guerre et leurs familles.

La tombe de Concești (fig. 135-137; 167.3), découverte en Roumanie, sur la rive droite du Prout, représente un cas à part. C'est une sépulture sans tertre, effectuée dans un caveau à voûte en pierre. Malheureusement cette découverte de 1812 est fortuite. Nous avons donc très peu d'information sur la tombe, son mobilier est conservé seulement en partie (collections de l'Ermitage depuis 1814). On sait que le défunt, avec de nombreuses parures en or, se trouvait dans un cercueil en bois, accompagné d'un cheval

harnaché, d'armes, de vaisselle de luxe et d'un siège pliant revêtu d'argent; le cheval et le mobilier ont été déposés à droite du cercueil. Actuellement le mobilier conservé comprend deux ferrets et une applique aviforme (fig. 167.3) cloisonnée, des appliques de style polychrome, des feuilles de la couronne funéraire, un torque en or, des fragments de tôle d'or à décor en écaille, provenant probablement d'une selle, un casque romain (fig. 135) et des éléments métalliques du siège pliant, également d'origine romaine, ainsi que des récipients en argent: un seau (fig. 137), un plat, une amphore (fig. 136) et le fragment d'un cruche (Zaseckaja 1994, 174-176, pl. 19-21; Harhoiu 1998, 172, pl. 1-20). Le statut très élevé du personnage enterré, peut être de rang royal est évident, ainsi que l'appartenance de la tombe à la première moitié du Ve s. Mais il est impossible de donner une attribution culturelle et ethnique du personnage enterré à Concești. En effet, les appliques polychromes (Zaseckaja 1994, pl. 19.3-6, 10-12) sont typiques des tombes hunniques et pratiquement inconnues en dehors du contexte «steppique»; en revanche la présence de la vaisselle en argent, d'un casque et d'un siège rappellent plutôt les tombes privilégiées germaniques. Si on prend en compte le fait que dans la région on connaît pour l'époque hunnique aussi bien des découvertes à caractère nomade (voir supra) que celles de type Černjahov (*infra*), la tombe de Concești peut appartenir aussi bien aux Huns qu'aux Goths.

Les tombes hunniques renferment des parures et des accessoires vestimentaires, des armes, des pièces de harnachement, des chaudrons métalliques, de la céramique et des verres. L'aristocratie hunnique se reconnaît en particulier à la richesse de son mobilier funéraire en or. Les tombes privilégiées contiennent rarement la vaisselle romaine de luxe (Pavlovka sur le Don), en revanche des objets cloisonnés provenant des ateliers méditerranéens, notamment des garnitures de ceinture masculine (Kazanski 1996, 121-123), sont fréquents dans les tombes, et ceci jusqu'à la Volga (Pokrovsk-Voshod, Fedorovka). On y connaît également des épées d'apparat, à décor cloisonné, également d'origine méditerranéenne (Pannonhalma, Pokrovsk-Voshod: Kazanski, 2001a). Cependant, de nombreuses tombes, aussi bien masculines que féminines, appartenant à une population sûrement aisée, ont livré des objets en bronze ou en argent, mais couverts de tôle d'or et ornés des pierres précieuses.

Les tombes hunniques ont livré un grand nombre d'armes. Les épées sont assez fréquentes, ce sont des armes à longue lame pointue et double tranchant (fig. 102.1,2,4,5,10,11,15,19; 22.1). On distingue les épées «asiatiques» (Ust'-Alma, Novogrigor'evka 9, Jakuszowice, Pannonhalma: fig. 102.14,15), à garde en fer massif (Menghin 1994-1995, 165-175). Ces épées sont connues durant l'époque romaine en Asie centrale (par ex. Menghin 1994-1995, fig. 27) et chez les Alano-Sarmates des steppes de la Russie méridionale à l'Est du Don (Skripkin 1990, fig. 22.1,3,6,7). Avec

l'expansion des Huns à partir de la fin du IV<sup>e</sup> s., mais surtout durant la première moitié - milieu du Ve s. ces épées se diffusent au Nord de la Mer Noire, en Europe centrale et en Occident romain (Menghin 1994-1995; Kazanski 1996, carte; Tejral 2003, 503, 504). Certaines épées portent un décor cloisonné de type méditerranéen (Pannonhalma, Pokrovsk-Voshod) ce qui montre leur provenance d'ateliers romains (Kazanski 2001).

L'épée de Sovhoz Kalinina, d'après le type de la poignée (fig. 102.16), appartient aux épées orientales, probablement sassanides. Ces épées se diffusent chez les différents peuples en Crimée (Bosporos/Kertch, tombes 145.1904 et Glinišče 1986), dans l'Oural (Musljumovo, Turaevo), en Transcaucasie (Tsibilium - 1) et en Sibérie méridionale (Tugozvonovo) durant les IV<sup>e</sup>-Ve s. (Bona 2002, 199, fig. 5, 104). On voit leurs prototypes dans les représentations palmyréniennes du III<sup>e</sup> s. (Kazanski 1991b, fig. 3.9).

Quelques épées possèdent des fourreaux en tôle d'or (par ex. Jakuszowice, Pécs-Üszög, Szeged-Nagyszéksós: fig. 102.3,8,9). Les épées de Jakuszowice, Bátaszék, Pécs-Üszög et Novogrigor'evka 9 étaient accompagnées de pendentifs (fig. 102.6,13), souvent considérées comme des «pendentifs magiques» ou des dragonnes. Récemment S. Bezuglov a proposé pour ces perles une autre interprétation, très convaincante, qui se base sur de nombreuses représentations iconographiques. Il s'agit des éléments de fixation de l'épée sur les courroies de baudrier (Bezuglov 2001). L'épée de la tombe de Pokrovsk-Voshod était munie d'un pontet en jade chinois.

Certaines tombes ont livré un grand couteau (jusqu'à 35 cm: Tejral 2003, 505), qui pouvait être un scramasaxe: Jakuszowice, Vienne-Simmering, Drslavice, Zeelman/Rovnoe (la taille du couteau est inconnue), probablement Sovhoz Kalinina, Szekszárd, Nižnjaja Dobrinka (fragments) (fig. 102.20,21). La tombe 8 de Novogrigor'evka a livré des détails de fourreau de poignard (fig. 102.17,18), identiques à celui de la tombe alaine de Brut, dans le Caucase du Nord (Zaseckaja 1994, pl. 5.13,14, à comparer Gabuev 2000, 18,5). Probablement les décors en tôle d'argent d'un poignard proviennent de Szeged-Nagyszéksós (Fettich, 1953, pl. 12.2). Les lances à flamme triangulaire élancée ont été découvertes deux fois, à Pécs-Üszög et à Pokrovsk-Voshod.

Les appliques en os d'arc composite ont été mises au jour à Vienne-Simmering, Ust'-Alma, Kyzyl-Adyr, Solončanka (fig. 103.24,25,32,33,35). Les revêtements en tôle d'or appartenant, on croit, à un arc ont été mis au jour à Jakuszowice, Pannonhalma, Pécs-Üszög, Novogrigor'evka 8 (fig. 112.3). Cependant nous n'en avons pas certitude, car des plaques comparables, mais en os, et donc en aucun cas ne pouvant servir de revêtements d'arc, ont été récemment mis au jour dans une des tombes nomades en Kirghizie (Anke *et al.*,

1997, fig. 20). Des crochets de carquois ont été mis au jour à Mertvyje Soli, Kyzyl-Adyr, Novogrigor'evka 8 (fig. 103.8,31,32). Les flèches sont très nombreuses, celles de grande taille à trois ailettes, de forme losangique sont dominantes (fig. 103.1-6,9-23,26,28,30,34,37-41). Leur but était de causer à l'adversaire et à ses chevaux de grandes blessures qui provoquent une perte rapide du sang. On n'a jamais trouvé dans des tombes hunniques des flèches en os, attribuées aux Huns par Ammien Marcellin (XXXI.3.9) et connues chez les nomades en Asie centrale (voir *supra*). Cependant leur existence est confirmée par des découvertes dans des niveaux de destruction de certaines villes du Bosphore Cimmérien ainsi que dans l'habitat de la culture de Černjahov à Kapulovka (voir *infra*).

Les tombes hunniques ont livré des décors de selles. Leur typologie et leur datation sont établies par I. Zaseckaja (1994, fig. 105). Ce sont des appliques triangulaires en tôle métallique ou en feuille d'or (fig. 104.1,4,7,8,10,11), aux angles aigus (Pécs-Üszög, Szeged-Nagyszéksós, Solončanka) ou arrondies (Levice/Leva, Novogrigor'evka, Melitopol') ainsi que des plaques de hauts arçons de selle (fig. 104.2,3,5). Ces découvertes témoignent de l'existence chez les Huns de selles dures (fig. 104.12,13), en bois, évoquées d'ailleurs par Jordanès. En effet, lors de la bataille des Champs Catalauniques, au moment difficile pour les Huns, Attila a pris la décision de se suicider et a ordonné de lui préparer un bûcher funéraire avec des selles hunniques (Jordanès, *Getica*, 213).

Les mors hunniques appartiennent à deux types. Le premier représente des mors à canon brisé avec des anneaux des brides (Levice/Leva, Jakuszowice, Aleški-Sagi, Novogrigor'evka 8, Melitopol', Beljaus 2, Ust'-Alma, Fedorovka, Kyzyl-Adyr), souvent avec des longs tenons rectangulaires de courroie de brides (fig. 106.1,2,9,18). Ces mors sont bien connus à l'époque romaine tardive aussi bien chez les Alano-Sarmates que dans le royaume du Bosphore Cimmérien. Parfois ces mors sont bimétalliques (Beljaus 2, Novogrigor'evka 8), dont les prototypes sont également attestés dans la région pontique à l'époque romaine tardive (Adžimuškaj 1841: Šarov 1994, fig. 3).

Les mors à canon brisé avec deux branches qui les articulent avec les brides, représentent le deuxième type (Budapest-Zugló, Keszthely, Pannonhalma, Pécs-Üszög, Beljaus 1, Mertvyje Soli, Zeelman/Rovnoe: fig. 106.16,20). Ces mors remontent à la tradition méditerranéenne/sassanide et sont surtout caractéristiques des peuples sédentaires (Crimée, Caucase du Nord, Abkhazie, Oural, Volga, Danube moyen) et des Alains (Akhmedov 2001; Kazanski 1999, 302). Dans un seul cas les branches des mors ont une extrémité aplatie (Zeelman/Rovnoe: fig. 106.20), comme ceux d'Untersiebenbrunn, de Chapka, de Kertch ou de Lermontovskaja Skala (Akhmedov 2001,

fig. 2.31, 4.8,9, 6.1,3,4, 7.7, fig. 8.7) c'est-à-dire dans la zone d'influence de l'Empire romain.

Les brides possèdent de longs tenons, terminés par un anneau. On les connaît à Aleški-Kučugury, Novogrigor'evka, Vozdviženskaja, Nižnjaja Dobrinka, Fedorovka (fig. 106.3,7,8,10,14,15,18,19). Ces brides ont des parallèles chez les Alains pontiques du IV<sup>e</sup> s., notamment à Kazakleja (Zaseckaja 1994, pl. 47.21), dans le trésor «princier» germanique à Kačín (Kuharenko 1982, fig. 3) et dans la nécropole de Bospors/Kertch (par ex. Zaseckaja 1993, n° 57, 58, 170). Les boucles de harnachement sont soit en métal, notamment en fer (par ex. Beljaus 1: fig. 106.11,12) soit en os (Beljaus 2).

De nombreuses plaques du décor des harnachements, d'habitude de style polychrome ou portant un décor au repoussé sont cruciformes, rectangulaires, pentagonales, en forme de lune etc. (nombreux exemples: fig. 110). Une plaque travaillée au repoussé avec des représentations de têtes humaines a été mise au jour à Pokrovsk-Voshod. Elles sont connues dans la steppe surtout pour l'époque post-hunnique dans des tombes de l'horizon de Šipovo, à Novogrigor'evka, Pokrovsk, Vladimirkoe (fig. 117.5,6,11,37,27). On y voit l'influence germanique (Von Carnap 1999). Le décor de harnachement de la tombe de Jakuszowice appartient au style Sösdala de la tradition romaine.

Le style polychrome représente l'une des manifestations culturelles les plus spectaculaires de l'époque des Grandes Migrations (Zaseckaja 1982 et 1999; Kazanski, Périn, Caligiagno 2000). Cet art décoratif a connu deux manières: d'une part un style couvrant, le «cloisonné», et d'autre part un style à semis de pierres isolées «montées en bâtes» (par ex. fig. 57, 106, 139 et 188). L'origine et la diffusion de ces styles, qui découlent de la datation des objets concernés, de l'analyse comparative de leurs caractères techniques et de l'interprétation de leur répartition géographique, partagent souvent encore historiens de l'art et archéologues et alimentent des théories parfois divergentes.

Originaire de l'Orient et puisant ses racines dans l'orfèvrerie hellénistique, le style polychrome à «pierres isolées en bâtes» se diffusa sur un vaste territoire, d'Asie centrale jusqu'au Danube, durant la fin du IV<sup>e</sup> siècle et durant la première moitié du siècle suivant. Cet autre style polychrome ne fut cependant pas adopté à l'époque des Grandes Invasions par les royaumes barbares d'Occident où, dans l'état actuel des recherches, il n'est représenté que par quelques trouvailles dont celle d'Airan (Calvados). En effet, il faut sans doute mettre en relation ces quelques trouvailles isolées avec la présence d'auxiliaires germaniques de l'armée romaine ayant servi sur les *limes* d'Orient et dont les compagnes avaient conservé les parures de leur contrée d'origine. Il faudra attendre les premières décennies du VII<sup>e</sup> siècle pour que la

multiplication de contacts avec le monde byzantin favorise la diffusion à l'Ouest des modes «méditerranéennes» et notamment celle des fibules d'orfèvrerie à pierres en bâtes. Ce style succéda progressivement à l'orfèvrerie cloisonnée, sans doute condamnée par le tarissement progressif, dès la fin du VI<sup>e</sup> siècle, de sa source d'approvisionnement privilégiée en grenats, si l'on admet que ce fut bien l'Inde et le Sri Lanka. En effet, comme H. Roth puis U. von Freeden et D. Quast l'ont proposé, la dégradation des relations entre Byzance et les Sassanides, et donc celle de leurs états vassaux provoqua vers 570 la fermeture de la route maritime qui, empruntant la mer Rouge, reliait l'Occident à l'Inde (Roth 1980; von Freeden 2000; Quast, Scüssler 2000).

Le cloisonné (par ex. fig. 61, 140, 167 et 188) est constitué par un décor totalement ou partiellement couvrant de grenats ou de verroteries colorées, juxtaposées dans un réseau géométrique de cloisons métalliques soudées à l'intérieur d'un boîtier, également en métal (l'or, l'argent - souvent doré -, les alliages cuivreux, voire le fer pouvant avoir été utilisés). Les pierres et les verroteries reposent en général sur des paillons, en l'occurrence des feuilles d'or ou d'argent doré, gaufrées par estampage, qui, tels des catadioptrés, permettent la réflexion diffractée de la lumière. Selon le cas, le décor cloisonné épouse la forme de l'objet support (plaques de ceinture, fibules, garnitures de fourreaux d'épées et de scramasaxe, objets à caractère liturgique dans le monde chrétien) ou constitue à sa surface un ou plusieurs motifs indépendants (animaux, entrelacs) qui sont purement géométriques ou offrent un caractère figuratif (évocation d'écaillés de poissons, de plumes d'oiseaux). Différents critères (forme des cloisons, organisation du décor) ont permis à I. Zaseckaja (1982, 1999) de distinguer six groupes stylistiques correspondant à des aires géographiques et culturelles respectives.

Si les plus anciens témoins de l'orfèvrerie cloisonnée apparaissent en Inde au III<sup>e</sup> millénaire avant notre ère, puis en Egypte et en Perse, c'est dans le monde gréco-sarmate qu'il convient de rechercher les antécédents directs de ce style, diffusé en Occident à l'occasion des Grandes Migrations de la fin du IV<sup>e</sup> et du Ve siècle. Plusieurs théories sont en fait concurrentes. Selon I. P. Zaseckaja, qui a repris les idées générales de M. Rostovtsev, le royaume du Bosphore Cimmérien, en Crimée, aurait été le relais privilégié d'où ce style (groupe 1 et 4) aurait essaimé vers la Pannonie et le Kazakhstan. Pour A. K. Ambroz (1971), en revanche, c'est la Pannonie qui aurait été le foyer principal de ce style, en relation avec le prestige de l'«Empire d'Attila». M. Ščukin et I. Bažan (1994 et 1995) et puis D. Adams (2000) ont cependant démontré que les manifestations les plus anciennes de style cloisonné de l'époque romaine tardive se situaient en Méditerranée orientale, au Proche-Orient ainsi qu'en Ibérie (Géorgie actuelle) (fig. 61). Ils ont établi que la diffusion rapide



de ce style au IIIe siècle était certainement à mettre au compte de la politique des rois sassanides qui firent renaître des traditions culturelles achéménides. En tout cas, c'est au IIIe siècle qu'apparaissent dans les tombes aristocratiques du Bosphore Cimmérien et de Tanais les premiers objets cloisonnés. Il est possible, toujours selon ces auteurs, que des nouveaux venus, Goths ou Alains au service militaire de l'Empire d'Orient, aient alors contribué à la diffusion de ce style au Nord de la mer Noire. B Arrhenius (1985), pour sa part, a proposé que le monde byzantin a joué un rôle primordial dans la diffusion de style cloisonné en Europe centrale et occidentale. Elle a notamment proposé d'identifier les productions constantinopolitaines par la technique de pose des grenats cloisonnés sur un «ciment», une partie d'entre elles, notamment les plus prestigieuses, ayant été des cadeaux diplomatiques destinés aux alliés barbares de Byzance: on expliquerait ainsi la large diffusion de trouvailles contemporaines tout au long des *limes* du Danube et du Rhin.

C'est donc à partir des régions comprises entre Constantinople et l'Iran, c'est-à-dire le Proche et le Moyen-Orient, que le style cloisonné a progressivement gagné les cours barbares d'Europe centrale et occidentale, comme en témoigne une série de découvertes significatives: Pétroussa/Pietroasa, Șimleul-Silvaniei (première moitié du Ve siècle), puis Apahida, Blučina, Bakódpuszt, Pouan et la tombe de Childéric à Tournai (troisième quart du Ve siècle). Adopté par les artisanats locaux, le style cloisonné devait alors connaître une large diffusion dans les royaumes barbares.

On ne peut aborder la question de l'orfèvrerie cloisonnée du début du haut Moyen-Âge sans évoquer la nature et l'origine possible des inclusions qui la caractérisent. Dans la majorité des cas, un simple examen optique permet d'exclure l'usage de verroteries rouges, ce que confirment les analyses chimiques désormais couramment pratiquées en laboratoire et qui attestent l'utilisation prédominante de grenats. La provenance de ces gemmes demeure cependant très discutée.

Bien que la terminologie des auteurs gréco-romains ne soit pas très précise en la matière, le *carbunculis* semble cependant pouvoir être assimilé au grenat rouge, dont Plinius situe les centres d'extraction en Inde, à Ceylan, en Ethiopie, ainsi qu'en bordure de la Mer Egée. Les analyses que F. Farges effectua dans les années 1990 au Laboratoire de Recherche des Musées de France sur des objets cloisonnés issus de la nécropole mérovingienne de Louvres-en-Parisis (fin Ve-début du VIe siècle) l'avaient conduit à proposer qu'à côté de grenats de type pyrope, riches en chrome et susceptibles de provenir de Bohême, on était en présence de rhodolites ou de pyropes dont les meilleurs parallèles se rencontraient en Inde ou au Sri Lanka. Les analyses récemment effectuées sur des bijoux

mérovingiens des Musées royaux d'Art et d'Histoire de Bruxelles par S. Van Roy ont également démontré des analogies significatives avec des gemmes originaires de l'Inde ou du Sri Lanka. Très récemment encore, D. Quast et U. Schüssler (2000), à la suite de l'étude à la microsonde à balayage électronique de nombreux objets mérovingiens du Württembergisches Landesmuseum de Stuttgart, sont parvenus à la conclusion que les grenats utilisés aux Ve et VIe siècles offraient une très bonne concordance avec les échantillons de référence d'Inde et du Sri Lanka (Kazanski, Périn, Calligaro 2000).

La civilisation matérielle des Huns se caractérise par de nombreux objets de style polychrome, tels que des diadèmes, des pendentifs temporaux en forme d'étoile ou zoomorphes, des garnitures de ceintures. Deux types de parures de style polychrome se distinguent: à riche décor granulé (fig. 107.A), correspondant au groupe stylistique Zaseckaja 1 et sans granules (fig. 107.B), qui correspond au groupe stylistique Zaseckaja 3 (Zaseckaja 1982 et 1999). Les premières se diffusent presque exclusivement à l'Est du Dniepr, la découverte de Balteni, en Roumanie et un achat d'objets à Varna, en Bulgarie représentent deux rares exceptions. Ce style est également bien connu en Asie centrale (par ex. Anke 1998, pl. 28.3,6, 29.1,3) et a sans doute des origines asiatiques. Cependant, on peut trouver des parallèles en Orient gréco-romain pour certains types de bijoux à décor granulé. Ainsi les grands pendentifs temporaux en forme d'étoile ont des prototypes dans des antiquités de la Syrie de l'époque romaine (Al-Al, Palmyre: Zouhdi 1971, pl. 17.29; Syria 2002, cat. n° 50). Les objets polychromes sans décor granulé sont connus partout dans le monde steppique, ils sont dominants à l'Ouest du Dniepr.

Les diadèmes sont bien représentés dans les tombes hunniques, une vingtaine est actuellement répertoriée (fig. 108.1-7,15). Ceux sans décor granulé (fig. 108.2,4,6,7,15) se diffusent partout, d'autres qui portent ce décor (fig. 108.1,3,5) sont attestés du Dniepr au Kazakhstan (Kovrig 1985; Zaseckaja 1994, 50-58; Anke 1998, 31-41). À l'Est on les souvent portait avec des pendentifs temporaux en forme d'étoile (Feodosiya, Verhne-Jabločnyj, Marfovka, Vozdviženskaja: fig. 108.1,13,14) qui ont des parallèles (ou plutôt des prototypes?) dans des tombes nomades d'Asie centrale (Zaseckaja 1994, 58-63) et de la Sibirie méridionale (Zaseckaja 1994, fig. 11.11; Borodovskij 2001, fig. 4.6). Plusieurs tombes en Crimée (Marfovka), sur la Volga (Leninsk) et dans le Caucase du Nord (Zelenokumsk) ont livré des objets polychromes (fig. 108.8,10,11) qui servaient d'extrémités à des parures pectorales (Zaseckaja 1994, 63, 65; Zaseckaja 2001, 40-47). Les mêmes parures proviennent rarement de l'Ouest, seulement la découverte de Balteni (un fragment) possède un contexte sûr. Les parures de Varna représentent un achat et leur origine est inconnue. Des boucles

d'oreille de style polychrome à pendentif en forme de croissant (fig. 108.9,12) ont été découvertes en Crimée et sur la Volga, d'autres, également de style polychrome à décor granulé proviennent de Mertvyje Soli (Zaseckaja 1994, 65, 66). Des boucles d'oreille en jonc en forme de croissant (fig. 111.8 et voir infra) ont été mis au jour dans les tombes féminines et masculines de Verhne-Pogromnoe, Aleški, Radensk, Voshod, Beljaus, et Kubej (Zaseckaja 1994, 76; Pilet, Buchet, Kazanski 1994, 522). Les colliers de grosses perles en ambre complétaient le costume féminin (par ex. Staraja Igren', Berezovka: fig. 111.15-17). Les miroirs métalliques, portés sur la ceinture, sont rares. Ils proviennent, eux aussi, uniquement des tombes féminines. Il s'agit de ceux de type Anke II/Berezovka (Anke 1998, 24, 25, voir infra), découvertes à Berezovka (fig. 111.2), des ceux du type Anke I /Čmi-Brigetio (fig. 111.23,24), découvertes notamment à Csorna et Gherăseni, des miroirs sarmates à patte de suspension, caractéristiques plutôt de l'époque antérieure, mais qui survivent jusqu'à l'époque hunnique (Melitopol', fig. 111.1) ou ceux d'origine chinoise, comme à Leninsk (fig. 111.3).

On remarque la différence des parures féminines à l'Ouest du Dniepr et à l'Est. Dans la partie occidentale du monde hunnique ces parures polychromes sans décor granulé sont réduites aux diadèmes (Antonovka, Tiligul, Nikopol', Buchaeni, Gherăseni, Csorna, Šurbanec) tandis qu'à l'Est les diadèmes sont souvent accompagnés de pendentifs temporaux et de parures pectorales (Marfovka, Verhne-Jabločnyj, Zelenokumsk, Leninsk), même si le costume à un seul diadème également existe (Staraja Igren', Proletarka, Melitopol', Korušan, Kertch, Berezovka, Verhne-Pogromnoe, Solončanka).

Les éléments du costume masculin sont le plus souvent réduits à des boucles de ceinture. Celles à anneau et plaque ovales (Radensk, Vozdviženskaja, Novogrigor'evka, Novoivankovka: fig. 109.13,14,21,22) continuent la tradition de l'époque romaine tardive (cf. les découvertes du IVe s. à Musljumovo et Brjuhanovskij: Zaseckaja 1994, pl. 43.3, 44.2, 45.3, à propos de leur datation voir Kazanski 1993d et 1995). Les boucles à anneau circulaire et long ardillon recourbé vers le bas et couvrant tout l'anneau, souvent munies d'une plaque circulaire ou rectangulaire, parfois de style polychrome, sont les plus fréquentes (nombreux exemples: fig. 109). Certaines portent un décor cloisonné ce qui montre leur provenance d'ateliers romains, peut-être pannoniens (Kazanski 1996, 121-123). Une grande plaque-boucle à décor cloisonné provenant de la tombe de Pokrovsk-Voshod est également d'origine romaine. La tombe I de Beljaus a livré une plaque-boucle à décor gravé de style Sösdala, de la fin du IVe-première moitié du Ve s. (fig. 109.41). Les objets de style Sösdala remontent, eux aussi à la

tradition d'orfèvrerie romaine (Tejral 1973, 13, 14, 16-18; Kuharenko 1982, 240, 241).

Les ferrets, typiques de la période D2 proviennent de plusieurs tombes (fig. 110.42-46). La plupart sont de style polychrome ou à décor au repoussé, caractéristique des Huns. Les ferrets languiformes lisses, typiques de la civilisation matérielle pontique de la population sédentaire (voir infra), sont rares (Aleški-Kučugury: fig. 110.33), ainsi que les ferrets rectangulaires à renflement sur l'extrémité (Fedorovka, Sinjavka, Jakuszowice, Aleški-Kučugury: fig. 110.29-32) (voir infra).

Des garnitures de chaussures (boucles de chaussures) ont été découvertes à Árpás, Beljaus 1, Ust'-Alma, Verhne-Pogromnoe, Drslavice, c'est-à-dire partout dans la zone hunnique.

Les torques en jonc massif lisse ont été mis au jour à Szeged-Nagyszéksós, Novaja Majačka (fig. 111.19) et en jonc creux à Sovhoz Kalinina (fig. 111.20). Un torque en jonc torsadé provient d'Aleški-Kučugury (fig. 111.18). Enfin une chaîne tressée en or provient de la tombe de Pokrovsk-Voshod. Toutes ces découvertes se caractérisent par un mobilier masculin prononcé.

Les chaudrons de bronze dont le bord porte des protubérances en forme de champignons sont également caractéristiques de la civilisation hunnique (fig. 114). Ils sont, selon N. Bokovenko et I. Zaseckaja, d'origine asiatique (Zaseckaja, Bokovenko 1995). On distingue deux types, l'un avec des anses rectangulaires, diffusé surtout dans la région de la Volga mais également connus au Nord de la mer Noire et en Silésie, et l'autre avec des anses à décor en champignon. Ces derniers sont caractéristiques de la Hongrie, du Danube inférieur et des steppes pontocaucasiennes mais se diffusent très loin à l'Est, jusqu'à la Chine (Harhoiu, Diaconescu 1984; Koch 1997). Ces chaudrons sont rarement présents dans les tombes hunniques (Kyzyl-Adyr). I. Bona pense qu'ils faisaient partie de dépôts rituels, avec d'autres récipients en métal, notamment à Höchricht/Jedrzychowice. Les chaudrons de ce type sont souvent cassés, intentionnellement, selon I. Bona, ou portent des traces du feu, notamment à Opava et à Šestači (Bona 2002, 90-97).

On connaît également des chaudrons et des récipients forgés en bronze (Aleški 1902, Novofilippovka, Melitopol', Sovhoz Kalinina, Ust'-Alma, Zelenokumsk, Feodosija, Makartet: fig. 113.1-3). Enfin, des récipients en or proviennent de la découverte de Szeged-Nagyszéksós, dont l'un portant une inscription, ceux romains en argent ne sont attestés qu'une seule fois, à Pavlovka. Les gobelets en verre, importés, sont connus à Aleški-Radensk, à décor en relief en forme d'alvéoles, à Beljaus 2 et à Marfovka, à

décor en pastilles bleues et à Novaja Majačka, à tige, à décor en fils appliqués (fig. 113.4-7).

Pour conclure avec les objets caractéristiques, il faut mentionner les figurines d'animaux (âne?) en bois, couvertes de tôle métallique, mises au jour à Árpás, Beljaus, Novogrigor'evka 9, Solončanka, Ust'-Alma (fig. 112.4,5).

La coutume de l'incinération, la forme et le décor des chaudrons, les types de flèches, les figurines zoomorphes à tôle d'or et les pendentifs temporaux en étoile n'ont pas d'antécédents en Europe orientale et ont donc probablement été apportés d'Asie centrale par les Huns. L'apport de la civilisation alano-sarmate se manifeste par la diffusion de diadèmes, d'épées à garde en fer, de miroirs métalliques, de petites appliques vestimentaires de forme géométrique en or<sup>62</sup>, ainsi que par la coutume de la déformation crânienne. Cette dernière apparaît chez les peuples alano-sarmates au début de notre ère sous une influence venue d'Asie centrale (Skripkin 1984, 88-90). Ainsi, la civilisation steppique de l'époque hunnique est le fruit d'une synthèse entre un substrat indigène et des éléments venus d'Asie centrale.

Les antiquités steppiques se divisent en deux zones, occidentale et orientale (Kazanski, Mastykova 2004). Dans la zone occidentale, qui englobe le bassin des Carpates, le Danube inférieur et les steppes pontiques jusqu'au Dniepr dominant les traits qui sont présents partout dans le monde hunnique, jusqu'à l'Oural. C'est la coutume d'inhumation dans des tombes plates, l'orientation des défunts selon l'axe nord-sud, les objets de style polychrome sans décor granulé, le costume féminin à diadème, sans pendentifs temporaux et décors pectoraux. À l'Est du Dniepr on connaît des incinérations, des inhumations sous les kourganes, dans des grottes ou dans des caveaux antiques, des aménagements en pierre (pavements et tertres), l'orientation des défunts la tête à l'Ouest ou à l'Est, les inhumations dans des cercueils en bois, le dépôt d'ossements de chèvre/mouton dans des tombes, le style polychrome à décor granulé, le costume féminin à diadème accompagné de pendentifs temporaux et de décors pectoraux. On peut supposer que la zone ouest, ainsi que quelques groupes avoisinants, ceux du Dniepr et de Moločnaja, appartient aux Huns «européens» de Marcién (Huns «royaux» de Priscus), ainsi qu'aux Almidzours/Alpidzours. Dans la zone Est, à partir du Don et de la Crimée se situent d'autres

<sup>62</sup>En effet, dans la steppe de la Russie méridionale ces appliques sont très répandues dans des tombes alano-sarmates déjà au Ier-IIe s. Cependant, elles sont très peu connues dans le contexte alano-sarmate de la deuxième moitié du IIIe-IVe s. (par ex. Kišpek, tumulus 13: Berozov 1987, fig. 6.20; Oktjabr'skij, tumulus 1: Abramova 1975, fig. 1.3,4), ce qui ne permet pas d'affirmer la continuité entre les appliques de l'époque romaine et celles des Grandes Migrations (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002, 220).

tribus nomades, hunniques et non hunniques, tels qu'akatsirs, Hailandurks, etc. (voir *supra*).

Il convient d'ajouter que quelques rares tombes steppiques, comme celle de Sinjavka (fig. 153), près de l'embouchure du Don, ont livré des objets typiques du costume féminin princier des Germains orientaux, notamment de grandes fibules en tôle d'argent à tête semi-circulaire et pied losangique (fig. 153.1). Une autre tombe sous kourgane, cette fois-ci en Russie centrale, dans la région de l'Orel (bassin de l'Oka supérieure), celle de Poršnino-Kruglica a fourni une paire des fibules germaniques qui ont des parallèles à Untersiebenbrunn (fig. 188), Rábapordány, Airan (fig. 196.1,2) ou Šimleul-Silvaniei/Szylagysomlio (période D2) et une épée à garde en fer massif, de type «asiatique» (Zaseckaja 1982; Kazanski 1993, fig. 6.3). C'est sûrement une tombe «princière» double, où la femme portait un costume germanique prestigieux, tandis que l'homme était enterré, selon la coutume orientale, peut être alaine (Kazanski 1999) ou hunnique, avec son épée. Il s'agit probablement de femmes issues de familles germaniques nobles et parvenues dans la steppe hunnique par le biais d'alliances dynastiques, qui devaient sceller l'emprise des Huns sur leurs vassaux barbares. Rappelons que cette situation est évoquée dans «l'Edda», où le roi hunnique Attila (Attila) est marié à la princesse burgonde Hadrud («La chanson groenlandaise sur Attila», «Les dires groenlandais d'Attila» ou encore «Les dires anciens de Hamdir»). Rappelons enfin le mariage du légendaire chef hunnique Balamber avec la princesse gothique Vadamerca (Jordanès, *Getica*, 249).

#### VI.2.2. LES GOTHES SOUS LA DOMINATION HUNNIQUE. LA PHASE FINALE DE LA CIVILISATION DE ČERNJAHOV

Tout le peuple gothique n'est pas parti en Occident sous la pression des Huns. Selon Jordanès, qui raconte des légendes et des épopées gothiques, une partie des Ostrogoths est restée jusqu'à la bataille de Nedao dans leur patrie. Les Ostrogoths sont toujours dirigés par les Amales, mais sous contrôle des Huns (Jordanès, *Getica*, 245). Selon Jordanès, un groupe d'Ostrogoths était dirigé par le roi Vinitharius, de la dynastie des Amales, le petit-fils de Viltuulf, le neveu d'Hermanaric (voir le tableau généalogique des Amales dans Wolfram 1990, Annexe IV). Ces Ostrogoths sont les voisins des Antes-Slaves, ils habitent donc quelque part dans le bassin du Dniepr, au Nord de l'ancien territoire gothique (Kazanski 1991, 1992 et 1998). Ces Antes sont parfois considérés, sans moindre preuve, comme des Alains (en dernier lieu Wolfram 1990, 266, 267), bien que Jordanès souligne leur appartenance slave (voir *infra*). Les «Antes» en langues altaïques (turques et mongoles) signifie «alliés qui ont prêté un serment» (Filin 1962, 58, 59; Popov 1973, 34-37).

Cette alliance (sans doute inégale, où les Antes étaient subordonnés aux Huns) explique comment les Vénèthes sont devenus les «Antes». Un autre groupe d'Ostrogoths, également subordonné aux Huns, est dirigé par Gesimund, le fils de Hunimund le Grand (l'Ainé), venant d'une branche secondaire des Amales (Wolfram 1990, Annexe IV).

Selon Jordanès, Vinitharius mène une guerre contre les Antes, dirigés par le roi Boz, la guerre qui tourne au désastre, car le chef hunnique Balamber y voit des germes d'insurrection et écrase Vinitharius, avec l'aide de Gesimund. Pour rattacher les Ostrogoths aux Huns, Balamber épouse Vadamerca, une nièce de Vinitharius. Jordanès nous raconte plutôt une chanson de geste qu'une véritable histoire; ainsi on ne peut être sûr ni des noms, ni des lieux ni de même de l'exactitude des événements (Jordanès, *Getica*, 246-249). Cependant, on ne peut pas douter que cette épopée relate assez bien l'atmosphère et la situation politique de l'époque, quand certains groupes de Germains ont été intégrés dans la fédération hunnique, en tant que royaumes autonomes mais dépendants. Comme nous le verrons, deux groupes de sites archéologiques de la phase finale de la civilisation de Černjahov, l'un dans la steppe forestière du bassin du Dniepr et du Južnyj Bug, l'autre sur la côte de la mer Noire entre le Dniepr et le Dniestr, peuvent correspondre à deux groupes d'Ostrogoths, mentionnés par Jordanès (Kazanski 1992 et 1998). La tentative d'exode des Greuthunges dans les années 384 et 386, stoppée par les Romains sur le Danube inférieur (Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.38, voir à ce propos Demougeot 1979, 155) est peut-être liée aux événements racontés par Jordanès.

On sait qu'après la mort de Vinitharius son royaume n'a pas été supprimé, il a été reçu en héritage par Hunimund le Jeune, fils d'Hermanaric. Cet Hunimund a mené une guerre contre les Suèves du Danube moyen (Jordanès, *Getica*, 250). Cela veut dire que l'armée ostrogothique a participé à l'expédition hunnique dans le bassin des Carpates en 405-406 (voir *supra*)<sup>63</sup>. Le nom d'un des Amales de cette génération, Vandalaricus, c'est-à-dire vainqueur des Vandales témoigne dans le même sens, car les Vandales habitaient jusqu'au 406 dans les Carpates et ont été chassés, avec les Suèves, très probablement, par les Huns.

Un autre événement de cette époque est lié à l'histoire des Ostrogoths, c'est l'invasion de Radagaise en Italie. Une foule énorme des Barbares, de 100 000 à 400 000, selon les différents auteurs (Demougeot 1979, 421,

<sup>63</sup> Il faut noter que des traits culturels orientaux, tels que des miroirs métalliques, des épées avec encoches, de type «caucasien» ou encore de la céramique, des fibules et les peignes en os de type Černjahov sont bien présents dans les sites danubiens de la période D2 (Tejral 1988 et 1997 et *infra*).

422), est entré en Pannonie, puis se dirigea vers l'Italie en 406. Ils ont en tête un chef prénommé Radagaise, les Goths représentent une partie considérable, sinon la majorité des troupes. Ce ne sont pas les Wisigoths d'Alaric, déjà connus en Italie; les historiens supposent donc, à juste titre, qu'il s'agit des Ostrogoths (Demougeot 1979, 422, 423; Wolfram 1990, 182, 268). L'armée de Radagaise a été battue en août 406 par Stilicon, 12000 «optimates» barbares se sont rendus et furent sur le champ incorporés dans l'armée impériale, Radagaise fut pris et décapité (voir en détails: Demougeot 1979, 425, 426). Cet événement nous intéresse à plusieurs titres. En effet, même si les Barbares danubiens étaient très nombreux chez Radagaise et même si les chiffres des auteurs anciens sont exagérés, il est clair que les Goths venus de l'Est jouaient un rôle capital dans cette invasion. Cela veut dire, qu'une partie des Goths cherchait à échapper aux Huns, comme le pense H. Wolfram (1990, 268). D'autre part, le départ d'une telle masse de population a dû se traduire par un dépeuplement des terres gothiques en Europe orientale ou sur le Bas-Danube. On peut supposer que la disparition définitive de la civilisation de Černjahov à la fin de la période D1 (vers 400-410) est directement liée à cet événement, à savoir l'exode des Goths.<sup>64</sup>

Torismund, le fils de Hunimund, succéda à son père, il a battu les Gépides, mais lui-même trouva la mort dans cette guerre (Jordanès *Getica*, 250-351). Son règne correspond probablement aux années 410, car après sa mort les Ostrogoths pendant 40 ans n'eurent pas de roi, avant que Valamir, fils de Vandalaricus et neveu de Torismund ne devienne adulte et ne prenne le pouvoir. Or, l'activité de Valamir en tant que roi coïncide avec du début des années 450. La guerre des Ostrogoths contre les Gépides, qui a eu donc lieu peu après 406, s'est passée quelque part à l'Est des Carpates, probablement en Volhynie et dans le cours supérieur du Zapadnyj Bug. Les sources écrites ne nous disent rien sur la localisation des Gépides entre le milieu du IIIe s., quand ils ont été chassés des Carpates par le roi Ostrogotha, et 454/455, quand, après Nedao, les Gépides reçoivent la partie orientale du bassin des Carpates. En revanche, on sait que les Gépides sont les parents les plus proches des Goths. Il faut donc chercher les Gépides quelque part sur le territoire de la civilisation de Wielbark, d'où les deux peuples sont sortis au IIIe s. Le groupe de Volhynie et celui de Maslomecz correspondent le mieux aux Gépides, car tous les deux disparaissent quelque part à la limite entre la période D1 et D2 et on trouve une série des trésors de la période D2 sur leur territoire: Kačín (fig.

<sup>64</sup> Selon B. Magomedov, les derniers groupes des Goths ont quitté l'Ukraine autour de 432-433, avec les Huns (Magomedov 2000, 329). Cela est difficile de prouver, car les sources écrites sont muettes; quant aux données archéologiques, la date de 432-433 ne peut pas être vérifiée dans l'état actuel des recherches sur la chronologie.



138), Laskov, Borocičy, Zamość etc. (Kazanski 1992, 200; Kazanski 1998, 225, 226). Apparemment ces trésors témoignent des succès de Torismund.

Les trois fils de Vandalarius, Valamir, Thiudimir et Vidimir prennent le pouvoir chez les Ostrogoths sous Attila. Ils participent aussi bien dans la bataille des Champs Catalauniques en 451 sous les drapeaux d'Attila que dans celle de Nedao en 454/455 en tant qu'adversaires des héritiers d'Attila (Jordanès, *Getica*, 199 et 261). Après Nedao les Ostrogoths reçoivent la Pannonie romaine et quittent l'Europe orientale (Jordanès, *Getica*, 264, 268). Il n'est pas exclu que le départ des Ostrogoths vers le Danube moyen ait eu lieu avant, autour de 405 (début de migration des Goths de Radagaise), comme le pense H. Wolfram (1990, 268). Les données archéologiques sur la civilisation de Černjahov semblent confirmer ce point de vue (voir infra) et d'autre part cela expliquerait le grand nombre des combattants de Radagaise (voir supra). Cependant, comme nous le verrons, certains sites à caractère germanique en Russie méridionale et en Ukraine sont postérieurs à cette date. Enfin, le fait que les rois ostrogothiques étaient très présents à la cour d'Attila et que la langue gothique était très répandue dans sa résidence ne sont pas des arguments pour localiser les Ostrogoths sur le Danube moyen (Wolfram 1990, 269). En effet, on sait bien que les résidences des grands monarques steppiques, comme les Mongols au XIII<sup>e</sup> s. étaient pleins de Russes et que les princes russes au XIII<sup>e</sup> s. passaient le plus clair de leur temps à la cour de leurs suzerains nomades, et même, comme le célèbre Alexandre Nevsky, y étaient très influents. Cela ne signifie nullement que les Russes se sont déplacés au XIII<sup>e</sup> s. en Mongolie.

Quelques groupes sédentaires, germaniques et non germaniques, qui auparavant faisaient partie des tribus wisigothiques, sont eux aussi restés en partie sur leurs terres sous la domination hunnique, même si leur histoire n'est connue que d'une façon fragmentaire. Ainsi, Zosime (*Histoire nouvelle*, IV.34.6) nous parle des Skires et des Carpo-Daces au Nord du Danube, alliés aux Huns, il cite également les Bastarnes comme un peuple au Nord du Danube (Zosime *Histoire nouvelle*, IV.51,52). Enfin, il semblerait qu'une partie des Wisigoths soient revenus après la mort d'Atharich en 381 dans la plaine au Nord du Danube (Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.5,6). Selon H. Wolfram ces débris du peuple wisigothique se fondirent parmi les Ostrogoths (Wolfram 1990, 262). Il convient d'attirer l'attention sur l'apparition des Skires sur le Danube inférieur à la fin du IV<sup>e</sup> s. À l'époque hunnique ils sont sûrement les nouveaux venus sur le Danube, car vers 380 leur nom est depuis des siècles oublié par les auteurs antiques. À ce propos il faut évoquer des observations de B. Magomedov sur la répartition de la céramique tardive de Černjahov (Magomedov 1999). Il a remarqué que certaines formes de céramique, initialement caractéristiques de

la partie orientale de la civilisation de Černjahov (Dniepr-rive gauche) se diffusent, durant sa phase finale, dans la partie occidentale de la zone de Černjahov, au Nord du Danube inférieur. B. Magomedov a conclu, à juste titre, qu'il s'agit du déplacement d'une partie considérable de la population černjahovienne du Dniepr-rive gauche, vers l'Ouest, sous la pression des Huns, notamment du groupe d'Alatheus-Saphrax. Il nous semble que l'apparition des Skires sur le Danube est liée au même phénomène. Leur séjour avant 375 dans les régions éloignées de la frontière de l'Empire, par ex. sur le Dniepr, explique le silence des sources écrites à leur sujet.

La civilisation gothique au début de l'époque hunnique est attestée en Ukraine, en Moldavie et en Roumanie par les sites les plus tardifs de la civilisation de Černjahov (fig. 118). Leur datation a été établie par M. Shchukin et ses élèves (Ščukin 1979 et 1980; Ščukin, Šarov 1999; Kazanski, Legoux 1988; Kazanski 1992 et 1998), plus tard d'autres spécialistes ont rejoint ce point de vue (Gorohovskij 1988; Ioniță 1992, 82; Magomedov 1999; Terpilovskij 2000, 308; Gavrituhin 1999 et 2000). Les archéologues de l'école de J. Werner ont contesté ce point de vue, cependant ils reconnaissent que quelques tombes de la civilisation de Černjahov peuvent appartenir au début de l'époque hunnique (Bierbrauer 1994, 117-121). L'étude de J. Tejral sur la chronologie de la phase initiale de l'époque des Grandes Migrations (1997) a mis fin à la discussion. En effet, J. Tejral a démontré que les sites les plus tardifs de la civilisation de Černjahov ont livré les mêmes fossiles directeurs que ceux de la période D1 (360/370-400/410) du Danube moyen. Ainsi, aujourd'hui, tous les spécialistes s'accordent à penser que la civilisation de Černjahov a existé au moins jusqu'à 400, même si le nombre des sites de la phase finale, nous allons le voir, est très réduit par rapport à l'époque précédente.

Encore une observation s'impose. En Europe centrale on distingue d'une façon claire les sites «ordinaires», tombes et habitats de la période D1 et ceux de D2. Les premiers se caractérisent, notamment par les importations venues de la zone de Černjahov (peignes de type Thomas III, petites fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, boucles à anneau élargie dans la partie antérieure etc.), par les fibules de type Villafontana, les umbo de type Dobrodzien, les boucles circulaires à long arillon recourbé vers le bas<sup>65</sup> etc. La période D2 est marquée par la diffusion de la céramique grise dite «des fédérés», d'éléments culturels ponto-caucasiens (miroirs métalliques, poignards à deux encoches près de la poignée), et par celle des fibules locales à tête semi-circulaire et pied languiforme de type Carnuntum-Oslip; en même temps

<sup>65</sup> Les boucles ovales à long arillon recourbé vers le bas existent déjà à la période C3, les découvertes à Družnoe en sont la preuve (voir supra).

certaines objets de la période D1, tels que les peignes Thomas III, les boucles à long arillon et les fibules de type Villafontana continuent d'exister (Tejral 1988 et 1997). Autrement dit, à côté des objets typiques de la période D1 apparaissent de nouveaux types, caractéristiques de D2. Or, ces nouveaux types, tels que la céramique «des fédérés» ou des fibules de type Carnuntum-Oslip sont locaux et sont presque totalement absents en dehors de la région danubienne<sup>66</sup>. Quant aux types ponto-caucasiens, tels les miroirs ou les poignards, ils existent en Europe orientale depuis le III<sup>e</sup> s. et jusqu'au VII<sup>e</sup> s. Ainsi, en utilisant les critères chronologiques de la période D2 de l'Europe centrale, nous ne sommes pas en mesure de distinguer les sites «ordinaires» à l'Est des Carpates. Cela nous incite à une extrême prudence quant à la définition de la date limite de la civilisation de Černjahov.

Un faisceau d'indices montre que les sites les plus anciens de l'horizon Untersiebenbrunn (période D2) (fig. 188-192) et ceux de la phase finale de la culture de Černjahov sont, vers 400, contemporains. Il faut tout d'abord mettre en évidence que certains objets caractéristiques de la culture de Černjahov voisinaient dans les ensembles clos avec d'autres que l'on retrouve habituellement dans les sites de l'horizon Untersiebenbrunn ou sur ceux qui lui sont contemporains. Nous pensons en particulier aux petites fibules (moins de 8 cm) à tête semi-circulaire et pied losangé du groupe Ambroz I, caractéristiques de la culture de Černjahov (Ambroz 1966, 76-86; Kazanski 1984, 7-12), mises au jour dans des tombes et trésors avec les mêmes monnaies que celles connues sur des sites de l'horizon Untersiebenbrunn, par ex. à Valea-Strîmbă (367-383) (fig. 119.1), Bosporos/Kertch, tombe 145.1904 (375-393) (fig. 162.2) et deux tombes du 24.6.1904 (337-361, 364-375, 375-392) (fig. 165.9,10), Traprain Law (364-368, 379-392, 395-425) (Kazanski 1992, 193-195).

Dans les tombeaux collectifs de Kertch (tombe 145.1904, deux tombes du 24.6.1904, Novikovskij Sklep) ou l'on a mis au jour ensemble des objets de type Černjahov (fig. 161.17; 162.2; 165.9,10,29) et ceux de type Untersiebenbrunn, on ne peut que présumer leur appartenance aux mêmes inhumations, car le matériel a été retrouvé mélangé. En revanche, dans le Caucase du Nord, dans des tombes individuelles de Vol'nyj Aul et de Giljač 5, les fibules černjahoviennes du groupe Ambroz I proviennent d'un contexte sûr de la période D2 (Minaeva 1982, fig. 6.6). Cela concerne le trésor de Traprain Law en Ecosse, où

<sup>66</sup> Nous pouvons citer pour la région pontique seulement trois découvertes des fibules proches de type Carnuntum-Oslip, celle de Kertch, provenant de la collection de Messaksoudi, aujourd'hui au Louvre ( inédite) et deux autres de Sjujurtas/Zolotoe Vostočnoe (Maslennikov 1997, fig. 24.3) et de Sirenevaja Buhta (Maslennikov 2002).

de petites fibules imitant celles de Černjahov ont été mises au jour avec les monnaies de 395-425 (Kazanski 1992, 193-195). Dans des caveaux de Kertch (deux tombes du 24.6.1904, Novikovskij Sklep: fig. 161.17, 165.10.10) et en Italie (lac de Varese: fig. 139.2,3) les petites fibules de type Černjahov semblent avoir subi l'influence de celles de l'horizon Untersiebenbrunn, car elles portent le même décor polychrome (Kazanski 1992, 193, 194). Enfin, trois fibules en arbalète de type Ambroz 16/4-III, caractéristiques de la culture de Černjahov, ont été mis au jour dans des tombes du milieu - deuxième tiers du Ve s. (D2/D3 et D3) à Djurso, tombe, 300, Novion-en-Ponthieu, tombe 54 et Duraton, tombe 79 (Kazanski 1992, 195). Tout cela nous permet d'attribuer la date de la disparition définitive de la civilisation de Černjahov à la première moitié du Ve s.

Les tombes «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn apparaissent très probablement durant la phase finale de la culture de Černjahov car leur *terminus post quem* -le début du dernier quart du IV<sup>e</sup> s. - est indiqué par une série de monnaies ou de leurs empreintes à Hammersdorf/Mloteczno (335-337), Wolfsheim (364-378) et Kertch, tombe 154/3.1904 (364-378) (Kazanski 1992, 194). D'autre part les objets qui servent de fossiles directeurs pour l'horizon Untersiebenbrunn sont présents dans des ensembles clos de la période D1. Ce sont des boucles à arillon long massif, recourbé vers l'extrémité, attestés dans les sites de Černjahov (par ex. fig. 121.30-32; 125.15), les peignes Thomas III, très nombreux dans le contexte de Černjahov (fig. 120.9; 121.19; 122.19 etc.), les boucles d'oreille à pendentif polyédrique (comme sur la fig. 126.3), découvertes avec des fibules de type Černjahov à Tanaïs (fig. 149.2,5,6), Tiszadob et Zamorskoe (fig. 173.11-14) (voir en dernier lieu Ivanišević, Kazanski 2002, 120), les gobelets en verre semi sphériques ou coniques, décorés de pastilles bleues (comme sur la fig. 121.5,20), les miroirs métalliques circulaires (par ex. fig. 120.27,31), connus en Europe orientale depuis le III<sup>e</sup> s., les cruches černjahoviennes en céramique de type Magomedov 1-2 (fig. 121.20), mises au jour dans le contexte de la période D2 et D2/D3 à Lébény et Regöly (Kazanski 1992, 194).

Les sites «princières» de l'Europe orientale de la période de D2 sont bien connus, nous le verrons, justement parce que leur mobilier est identique à ceux du Danube moyen (horizon Untersiebenbrunn). Une situation paradoxale apparaît alors avec les antiquités de la population sédentaire de la première moitié du Ve s. en Europe orientale: nous connaissons des sites «princières» et pas les sites ordinaires. Cette situation est sûrement due à l'imprécision de nos datations des sites «ordinaires».

Examinons à présent les découvertes de type Černjahov de l'époque hunnique, à commençant par

l'Est<sup>67</sup>. La plupart de ces découvertes appartiennent à la période D1 (Tejral 1997), quelques une peuvent être légèrement postérieures. Ces sites ont été répertoriés pour la première fois en 1992 (Kazanski 1992), les travaux ultérieurs ont permis corriger et compléter cette liste. La datation des sites est établie d'après les objets, dont l'appartenance au dernier tiers du IVe-première moitié du Ve s. est reconnue par la plupart des chercheurs.

Les verres importés représentent un indice important, car ils sont largement diffusés en dehors de la zone de Černjahov et leur date est facilement vérifiable. Ce sont avant tout les cornes à boire à facettes, de type Högom/Straume VIIA (fig. 122.1,2; 125.1; 127.1; 128.5, 129.6), connus en Scandinavie, en Europe centrale, dans la zone de Černjahov et en Crimée (Straume 1987, 36-38, voir la liste récente des découvertes: Gavrituhin 1999<sup>68</sup>). Ces gobelets proviennent d'ensembles clos datés -selon la chronologie scandinave - soit d'une façon large de l'époque C3-D1 (notamment à Havor), soit des périodes D1 (Amunde) et D2 (Högom -ce gobelet porte des traces de réparation et il a pu de ce fait être utilisé durant une longue période) (Kazanski 1992, 197). Les cornes à boire ornées des pastilles bleues (fig. 121.5,20), d'après les parallèles en Abkhazie, dans le Caucase du Nord, en Egypte et sur le Danube moyen appartiennent au dernier tiers du IVe-première moitié du Ve s. (Kazanski, Legoux 1988, 32, 33). Les gobelets à tige, ornés des facettes, des ovales ou des fils colorés appliqués, de type Kosino/Straume VIII-IX (fig. 120.11,28-30, 128.3), en dehors de la zone de Černjahov, en Scandinavie et en Europe centrale (Werner 1959, 422, pl. 1; Straume 1987, 38-40, 45; Gavrituhin 1999) sont attestés uniquement dans des ensembles clos de la première moitié et du milieu du Ve s. (Kosino, Lunde, Hamre, Hogstad, Snartemo) (Kazanski 1992, 196)<sup>69</sup>. Un gobelet de Piwonice,

découvert en Pologne, est également attribué au Ve s. (Maćczyńska 1999, fig. 10.9).

Parmi les fibules de la civilisation de Černjahov à tête semi-circulaire et pied losangique, les plus grandes (plus de 8 cm, sans compter le bouton), des groupes Ambroz I et II sont sûrement de l'époque hunnique. En effet, on observe en Europe centrale et orientale à l'époque hunnique une augmentation générale de taille des fibules. Les découvertes dans des trésors et tombes de l'horizon Untersiebenbrunn, ainsi qu'en Crimée orientale, à Kertch et dans le Caucase du Nord, notamment à Lermontovskaja Skala ou à Giljač, en sont la preuve (Kazanski, Mastykova 2003, fig. 5.29, 9.1). Ces grandes fibules sont totalement inconnues en Europe avant la fin du IVe- début du Ve s. (Kazanski 1992, 196). Nous pouvons donc attribuer à l'époque hunnique les fibules relativement grandes de Nikolaevka (9,3 cm), Ranževoe, tombe 14 (9,5 cm), Tîrgșor, tombe 107 (8,6 cm), Izvoare, tombe 8 (8,4 cm) (fig. 119.,13,20,21 120.1, 128.7). Les fibules de type Villafontana (fig. 119.14; 131.2), à tête semi-circulaire et pied losangique, élargies dans la partie supérieure, qui ne dépassent pas 10 cm (Pietroasele, Bizjukov Monastyr'), sont caractéristiques de la période D1 dans la région du Danube moyen. Elles se diffusent à cette époque également à Kertch et en Occident. Certaines peuvent être les copies miniaturisées des grandes fibules de type Untersiebenbrunn et donc appartenir à la période D2 (Kazanski 1992, 197, 198). Quelques petites fibules de type Ambroz IAA et AB, ayant des éléments typiques de la période D2, tels que 5 doigts (Sumy-Sad: Kazanski 1998, fig. 5.10,11) ou protubérances sur le pied (Lazo: Levinskij 1999, fig. 38.12,13), sont sûrement de l'époque hunnique (fig. 126.10,11; 129.2,3). Des boutons au nombre de 5 apparaissent sur les fibules seulement à partir de la période D2, comme le montre la découverte de Zamość (Tejral 1988, 238). Les protubérances sur le pied sont connues notamment à Untersiebenbrunn (Tejral 1997, fig. 15.1). Enfin, les petites fibules de type Ambroz IBA (fig. 131.18), à tête semi-circulaire et pied losangique élargie, élargi dans la partie médiane (Žurovka, Kurniki) sont à notre avis du dernier tiers du IVe-début du Ve s. car actuellement elles sont connues uniquement dans des ensembles clos de la période D1 (Zamorskoe, tombe 22, Inkerman, tombe 29: voir Tejral 1987, fig. 14.11, 12,17). Ajoutons les fibules en arbalète à grand pied losangique, élargie dans la partie supérieure, de type Ambroz 17/3v (ou «Kiev», selon M. Schulze-Dörrlamm 1986, 655-657), dont la forme du pied est inconnue sur les fibules avant 400 (Kazanski 1992, 198) (fig. 124.21). Une fibule apparentée a été mis au jour à Tanaïs, dans un contexte sûr de l'époque hunnique (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002, pl. 26.355) (fig. 150.15), d'autres sont connues à Chersonèse, également dans le contexte tardif, du Ve s. (fig. 179.8,9).

Les boucles, dont le long ardillon est recourbé vers le bas, recouvrant et même débordant de l'anneau et celle dont le long ardillon est nettement détaché de l'anneau (fig. 119.9; 121.30-32;124.22; 125.15; 127.5; 130.3), représentent un indice sûr de l'époque hunnique. La période de leur diffusion englobe en Europe orientale le dernier tiers du IVe et tout le Ve s. (Kazanski 1992, 196). Cependant, des découvertes en Crimée (Khrapunov, Mould 2003, fig. 6.6,7,10,11,13) témoignent de l'existence de telles boucles déjà durant la période C3 (c'est-à-dire 300/320-350/370).

Parmi d'autres objets de l'époque hunnique découverts dans les sites de Černjahov, citons les appliques d'une selle hunnique (voir supra) provenant de Sobari (fig. 132.2) et les umbo de bouclier de type Malaesti/Zieling 13 (fig. 122.23, 29), datés d'après les tombes de Kertch, 24.6.1904 et de Chapka/Abgydzrahu 60 (Kazanski 1994, 443).

Enfin, les amphores des types Šelov-E (d'après Šelov 1978, 19) (fig. 125.12, 158.4-9) et Zeest-95 (Zeest 1960, pl. 38.95)/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45 (fig. 156.10-14), originaires d'Asie mineure (Sazanov 1992), ont été mises au jour dans les sites de Černjahov au bord de la mer Noire et en Moldavie. Elles appartiennent à la fin du IVe mais surtout à la première moitié du Ve s. La date des premières est établie d'après les découvertes au Nord et à l'Est de la mer Noire (Magomedov 2001, 62)<sup>70</sup>, les deuxièmes sont largement répandues dans la région méditerranéenne sur différents sites à partir du dernier tiers du IVe s.<sup>71</sup>

La date d'autres objets, tels que des cornes à boire ornées des fils colorés appliqués (fig. 124.1,12) ou des plaques-boucles à plaque trilobée (fig. 125.8,16) est moins sûre, on ne sait pas très bien à quelle époque ils apparaissent, après ou juste avant l'arrivée des Huns<sup>72</sup>.

<sup>70</sup> Elles sont bien attestées notamment dans des niveaux de l'époque hunnique à Tanaïs et à Chersonèse au Ve s. (Šelov 1978, 19). Selon A. Sazanov (1989, 43, 44) ces amphores existaient jusqu'au deuxième tiers du VIe s., mais il ne donne pas d'argumentation de son point de vue. L'amphore découverte à Kamenka-Ančekrak possède justement des traits caractéristiques de la version tardive de ces amphores (l'absence de bouton sur le fond). Le fait que les amphores de ce type sont présentes dans des niveaux de Phanagoria, non publiés (Sazanov 1989, tabl. 3) signifie que probablement ces niveaux commencent à se former autour de 400.

<sup>71</sup> Elles apparaissent dans les années 360-408, dans le niveau B de Iatrus, ainsi que dans le niveau hunnique de Tanaïs (Sazanov 1989, 44; Arsen'eva, Naumenko 1995, 49).

<sup>72</sup> Certains indices chronologiques du dernier tiers du IVe-première quart du Ve s., proposés par d'autres auteurs, notamment par E. Gorohovskij, (1988) ne nous paraissent pas suffisamment argumentés. Ainsi, les cornes à boire à cannelures horizontales (par ex.: Gavrituhin 2000, fig. 2.9,15,17,19,23) ou sans cannelures (par ex. Gorohovskij 1988, fig. 76) existent en Pannonie romaine déjà dans les

Peu de sites sont actuellement connus sur la rive gauche du Dniepr, ce qui probablement est lié à un départ de la population de Černjahov vers l'Ouest (Magomedov 2001). Cependant des tombes de l'époque hunnique sont attestées dans la nécropole de Sumy-Sad (fig. 126). La tombe 5, une inhumation la tête au Nord dans une grande fosse à mobilier abondant typique de Černjahov, a livré une paire de petites fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, ornée de 5 boutons, élément qui apparaît durant la période D2 (en dernier lieu Kazanski 1998, fig. 5.5-27).

Une incinération dans une urne, accompagnée d'armes, provient de la nécropole de Kompanijcy (sépulture 86: fig. 122. 25-34). D'après la forme de l'umbo, de type Malaesti/Zieling 13 (voir à leur propos Kazanski 1994, 443-445) autant qu'on puisse en juger d'après la publication, elle est datée de la période D1 (Kazanski 1998, fig. 4). La tombe contient une fibule de type Černjahov, tandis que les pratiques funéraires sont incontestablement celle de la civilisation de Przeworsk. Cela s'explique sans doute par l'arrivée d'une nouvelle vague des Barbares de l'Europe centrale (voir infra). Une inhumation, orientée la tête à l'Est, qui a livré de nombreux récipients de Černjahov et une boucle à long ardillon de la période D1 (ou de C3?), a été mise au jour à Voronincy (Mokljak 1998). Dans l'habitat Hlopkov-1 ou moins une boucle, découverte hors des structures, possède un long ardillon, dont l'extrémité est détachée d'anneau (Oblomskij 2002, 59, fig.

années 350-360, comme de nombreuses découvertes avec des monnaies le prouvent (voir Kazanski, Legoux 1988, 24, 28; Tejral 1997, 331, fig. 1.18,19, 2.19.21; Gavrituhin 2000, 265, 266). En 1984 nous avons attribué à l'époque hunnique de nombreuses fibules à tête semi-circulaire et pied losangique des types Ambroz IAA, AB, BB, terminé par un angle aigu (Kazanski 1984). Aujourd'hui, à la lumière des nouvelles découvertes, il nous semble que la date de l'apparition de ces fibules doit être reconsidérée, même si leur existence durant l'époque hunnique est hors de doute. En effet, une des fibules de la tombe 4 de Kurniki avait un pied terminé par l'angle aigu, or la tombe a livré également un gobelet de type Kowalk, de la période C3 (Magomedov 1999a, fig. 6.5; Magomedov 2001, fig. 21.3,5). D'autre part une fibule similaire de la tombe 9 d'Izvorul portait un décor polychrome typique du IVe s. précoce. Les plaques-boucles ovales à ardillon dépassant anneau et recourbé vers bas jusqu'à mi-hauteur de l'anneau (Gorohovskij 1988, fig. 82, 85,87, 91, 92; Gavrituhin 2000, fig. 2.3,20) existent, certes, à l'époque hunnique, mais elles sont également bien connues à l'époque antérieure (par ex. Gorohovskij 1988, fig. 72, 73, 75; Tejral 1992, 4.1, 5.1-3) et ainsi ne peuvent pas servir d'indices chronologiques. Nous prenons en compte pour l'époque hunnique seulement les boucles à long ardillon, dont l'extrémité recourbée couvre toute la hauteur de l'anneau (par ex. Gavrituhin 2000, fig. 2.24) ou à long ardillon dont l'extrémité débord de l'anneau (par ex. Gavrituhin 2000, fig. 2.26). Les unes et les autres sont bien connues dans le contexte des périodes D1 et D2 (nombreux exemples Zaseckaja 1993 et 1994; Tejral 1997).

<sup>67</sup> La plupart des sites cités ci-dessous ainsi que l'argumentation de leur appartenance à l'époque hunnique sont présentés dans notre étude antérieure (1992). Nous les reprenons ici sans donner les références bibliographiques, qui se trouvent dans notre étude de 1992.

<sup>68</sup> Malheureusement I. Gavrituhin, dans sa liste des découvertes, a réuni sous cette appellation les gobelets de type Högom et ceux de type Lugi, partiellement antérieur à l'époque hunnique Gavrituhin 1999, 54. Ainsi, nous prenons en compte seulement les gobelets de type Högom/Straume VIIA suffisamment conservés pour permettre une identification tangible.

<sup>69</sup> Des gobelets très proches, mais sur anneau, découverts à Ranževoe, Malaesti, Novye Stynkaucy, Huča et Barcea-Tecuca peuvent appartenir à la même époque, l'exemple de Ranževoe le prouve. Cependant leur date tardive demande à être confirmée par des découvertes bien datées à l'extérieur de la zone de Černjahov (cf. Gavrituhin 1999, 60).



47.15), ce qui est caractéristique de l'époque hunnique ou de la fin de l'époque antérieure.

Quelques découvertes isolées de l'époque appartiennent sûrement à la culture de Černjahov. Citons une plaque-boucle à long ardillon, découverte à Jaremenki, probablement dans une nécropole détruite de type Černjahov, à en juger d'après la fibule qui l'accompagne (Levčenko, Suprunenko 1994, fig. 29.7). On peut donc remarquer que les découvertes de l'époque hunnique se concentrent surtout près de l'embouchure de la Vorskla (Kompanijcy, Jaremenki, Voronincy), bien que certains sites se situent beaucoup plus au Nord, sur le Psel supérieur (Sumy-Sad). Les dernières découvertes dans la région de Koursk, sur la rivière de Prutišče (bassin du Sejma) montrent qu'un groupe de la population de Černjahov existait à l'époque hunnique sur la frontière nord-est de l'ancienne zone gothique. Ici, les habitats Nikolaevka A et Nikolaevka V, connus uniquement par des prospections sur le sol, ont livré, à part la céramique tournée «grise» du type Černjahov, des flèches «hunniques» à trois ailettes, des boucles à long ardillon recourbé vers le bas et une fibule en arbalète à grand pied losangique du type Ambroz 17/3v-Kiev (Nikolaevka V, voir à propos de ce type: Schulze-Dörlamm 1986, 655-657) (Veretjuškin *et alii* 2005, notamment fig. 4.1, 5.1,4,8).

Sur la rive droite du Dniepr les découvertes de type Černjahov sont connues dans la région de Kiev. C'est d'abord une inhumation, la tête au Nord-Ouest, à Kiev même (sépulture 4: fig. 124.20-22), avec une fibule de type Ambroz 17/3v-Kiev, dont la forme du pied est typique de la fin du IVe-début du Ve s. ainsi qu'une incinération dans une urne à Borohtjanska Vil'shanka (fig. 120.31-37), sur la Stugna, cette dernière a livré un miroir et une boucle de l'époque hunnique. Il est possible que le gobelet conique provenant de la tombe 3 de la nécropole de Derevjannoe appartienne au type Högom (Gavrituhin 1999, n° 13, fig. 1.52,53), de l'époque hunnique. Cependant le fragment conservé est insuffisant pour en être sûr.

Plus au Sud, toujours sur la rive droite du Dniepr, dans la steppe forestière entre la rivière de Ros' et le Južnyj Bug, citons l'inhumation 17 de 1978, la tête à l'Ouest, découverte dans la nécropole de Danilova Balka (fig. 121.1-9). Elle contenait une corne à boire, ornée de pastilles bleues, incontestablement de l'époque hunnique. L'inhumation, la tête au Nord, n° 26 de la nécropole de Kurniki (fig. 131.B), contenait une fibule de type Ambroz IBA, type appartenant à l'époque hunnique (Magomedov 1999a, fig. 9.5,6). Deux autres fibules du même type proviennent de l'inhumation 2, la tête au Nord, de la nécropole de Žurovka. Enfin, la tombe 14 de la même nécropole de Žurovka, une inhumation d'un enfant, la tête au Nord, contenait une fibule de l'époque hunnique de type Ambroz IBA et

une coupe en verre à pastilles bleues de la deuxième moitié du IVe-première moitié du Ve s.

La date d'autres découvertes dans la même région est moins sûre. La tombe 81 de la nécropole de Maslovo (fig. 125.16-25), une inhumation féminine la tête au Nord, a livré une plaque-boucle à plaque trilobée, typique de l'époque hunnique, ainsi qu'un mobilier abondant de type Černjahov. L'ardillon de cette plaque-boucle n'est pas assez développé, il s'agit donc d'un prototype des plaques hunniques, prototype dont la date peut être antérieure à l'époque des Huns. Une autre plaque-boucle du même type provient de la tombe 97 de la nécropole de Kosanovo (fig. 125.8). C'est une incinération en terre libre, dans une petite fosse. Cette fois-ci l'ardillon de la plaque-boucle est plus développé et pourrait indiquer l'appartenance de la pièce à l'époque hunnique. La tombe 13 de la nécropole de Kosanovo, dans le bassin du Južnyj Bug, une inhumation la tête au Nord, a livré une corne à boire, ornée de fils colorés (fig. 124.1), appartenant à la fin du IVe s. ou au début du Ve s. En effet, le décor en fils colorés est bien connu sur les verres de cette époque (par ex. Zaseckaja 2000, fig. 6.3). Une corne à boire identique a été mise au jour dans la tombe 5 de la nécropole de Žurovka –un squelette la tête au Nord, avec des récipients de type Černjahov et à une boucle ovale à assez long ardillon (fig. 124.12). L'absence des parallèles exacts nous incite à la prudence pour dater ces gobelets. Ainsi, sur la rive droite du Dniepr, une concentration de sites de Černjahov de l'époque hunnique se manifeste dans la région de Kiev (Kiev, Borohtjanska Vil'shanka) et entre la Ros' et le Južnyj Bug (Danilova Balka, Kurniki, Žurovka).

Les découvertes funéraires liées à la culture de Černjahov, plus à l'Ouest, entre le Južnyj Bug et le Dniestr, sont très rares. On peut citer avec certitude seulement la tombe 4 de la nécropole de Goroševcy, sur le Dniestr (fig. 127): un squelette, la tête au Nord-Est, a livré un gobelet de type Högom et une plaque-boucle à long ardillon (Nikitina 1996, 56, 57, fig. 4). D'autre part, un umbo de type Dobrodzien, de la période D1 a été découverte à Zaliski, près de Lwow (Kokowski 1996, fig. 1). Or, son attribution à la civilisation de Černjahov reste à prouver.

Une concentration de sites de la civilisation de Černjahov est attestée sur le Dniepr inférieur, sur la rive droite, en face d'un groupe des sites hunniques, qui occupent la rive gauche (voir *supra*). Ainsi, un gobelet de type Högom provient de la tombe 5 de la nécropole de Gavrilovka (fig. 122.2-22), qui contenait un squelette, la tête au Nord, accompagné d'un riche mobilier. Un fragment de gobelet du même type provient de la tombe 79, associée à un squelette, la tête au Nord. Un autre squelette, la tête au Nord, qui occupe la tombe n° 35, était accompagné d'une corne à boire à cannelures horizontales, datée des 360-400, mais surtout une boucle à long ardillon de l'époque hunnique (Symonovič 1960, pl. 9.14, 14.4). Une fibule

de type Villafontana, à pied élargi dans la partie supérieure, provient d'une des inhumations de la nécropole de Bizjukov Monastyr (fig. 119.14-17). Une autre nécropole, Propastnaja Balka (fig. 120.28) a livré un gobelet à pied de type Kosino/Straume VIII-IX, type daté du Ve s. (Kazanski 1992, 196). Dans la région des rapides du Dniepr, sur l'île de Hortica, une tombe contenant un squelette la tête au Nord, avec du mobilier de type Černjahov a livré une boucle à long ardillon (Ostapenko 1998, fig. 3). Plus au sud, un habitat avec de la céramique de Černjahov, qui a livré un mobilier de l'époque hunnique –des boucles et garnitures de ceinture, une flèche en os de type «nomade», une boucle d'oreille de style cloisonné-est attesté à Kapulovka (Rutkivs'ka 1970) (fig. 124).

Dans la zone steppique un autre groupe de sites de Černjahov de l'époque hunnique se situe au bord de la mer Noire, entre le Dniestr et le Dniepr. Deux inhumations dans des tombes à fond excavés, la tête à l'Ouest, ont été découvertes à Ranževoe (fig. 128.4-10). L'une (n°12) contenait un gobelet de type Högom, l'autre (n° 14) contenait deux fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, de grande taille, typiques de l'époque hunnique.

Un habitat à côté de la nécropole a livré des fragments d'amphores Zeest-95/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45. (Magomedov 2001, 63). À Kamenka-Ančekrak (Magomedov 1991), sur la rive gauche de la baie de Berezanka on a mis au jour un ensemble de bâtiments (fig. 128.1), construits en pierre, comprenant plusieurs pièces contiguës qui ouvrent sur une cour intérieure. Une autre cour entourée de murs en pierre est attenante à ce groupe de bâtiments. La céramique importée, sigillée et les amphores (fig. 125.10-12), domine dans l'habitat (plus de 50%: Magomedov 1991, 14), la céramique tournée «grise», typique pour la civilisation de Černjahov, représente à peu près 39% et celle non tournée, en partie de tradition scytho-sarmate - 9,5 %. Le bâtiment IX a livré des amphores de l'époque hunnique, notamment de type «Šelov-E» (Magomedov 1987, fig. 35.4) (fig. 125.12). Celles de type Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6 (fig. 125.11), typiques, selon A. Sazanov de la fin du IVe-première moitié du Ve s. (Sazanov 1999, 32; voir également Šarov 2005) sont les plus représentatives (Magomedov 1991, 15, 16).

Les amphores en céramique claire de type Šelov-F/Inkerman (du type fig. 156.7-9; 158.1-3) proviennent de Kamenka-Ančekrak (Magomedov 1991, 16). Elles sont bien connues en Crimée et dans la zone de Černjahov dans les sites du IVe s. (voir notamment Juročkin, Zubarev 2001, 456-460). Parmi les exemplaires les plus tardifs de ces amphores on peut citer celui du caveau 2(10) d'Inkerman qui contenait notamment une boucle à long ardillon (Ajabin 1990, fig. 22.9) des périodes C3-D2. En revanche, elles ne

sont pas attestées dans un contexte sûr du Ve s.<sup>73</sup>. Les amphores de Kamenka-Ančekrak appartiennent peut-être au dernier tiers du IVe s. Les outils agricoles et les ossements d'animaux témoignent de l'agriculture et de l'élevage du bétail. D'après les amphores de type Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6, les fragments de verres de type «Kowalk» ou «Sackrau» et des cruches en céramique sigillée on peut dater l'apparition de l'habitat des années 360-380, il a continué d'exister, d'après les amphores de «Šelov-E» jusqu'en 400 à peu près (Magomedov 1991, 19).

Un autre habitat, celui de Lugovoe, avec un matériel similaire (céramique grise tournée -30%, celle non tournée -13,9 %, gobelet en verre «Sackrau», amphores -53,1%, dont Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6, Zeest-102b/Iatrus-II.2/Xarax, Agora-M.275-276, plus rarement «Šelov-F», céramique sigillée, nord-africaine ou/et pontique) et avec des bâtiments en pierre, a livré, lui aussi des amphores, notamment celles de type «Šelov-E» de la fin du IVe-première moitié du Ve s. (Magomedov 2001, 62; Magomedov, Gudim-Levkovič 2003, fig. 10.13,19,20). Un gobelet de type Högom provient de l'habitat Kiselovo, près d'Odessa (Gudkova 1999, fig. 60.17). Cet habitat avait, lui aussi, des bâtiments en pierre, typiques des sites du littoral. Enfin, une amphore du même type «Šelov-E» provient d'un habitat fortifié à Aleksandrovka (Magomedov 1987a, fig. 9.2). C'est une véritable forteresse, de forme rectangulaire avec des remparts en pierre et des tours circulaires, où on a mis au jour les restes de longs bâtiments en pierre à plusieurs pièces. Le mobilier est typique de la civilisation de Černjahov. Certaines amphores (Magomedov 1987a, fig. 8.5, 9.1,2) rappellent bien celles de Jalame (fin du IVe-première moitié du Ve s.) (Jalame 1988, fig. 7.511, 750, 751).

Plus à l'Ouest, dans la steppe entre le Dniestr et le Danube, appartenant à notre avis au Greuthunges (Kazanski 1991, 34) une inhumation, la tête à l'Ouest,

<sup>73</sup> Selon A. Sazanov (1989, 45; 1999, 32), ces amphores étaient fabriquées jusqu'au dernier quart du Ve s., mais les preuves nous manquent. Leur présence dans des niveaux de Tyritakè et de Chersonèse de Zénon, attribuées par A. Sazanov au Ve-deuxième quart du VIe s. signifie, à notre avis, que la date du début de la formation de ces niveaux doit être révisée, il s'agit plutôt d l'époque avant 400, peut-être du dernier quart du IVe s. A. Sazanov signale également la découverte des amphores Šelov-F dans une citerne de Chersonèse (« citerne dans l'autel» du quartier II du secteur nord-est: voir Ryžov 1986), qu'il attribue à la première moitié du Ve s. (Sazanov 1993, 20) mais il n'explique pas les raisons d'une telle datation. Dans une autre publication A. Sazanov propose pour cette citerne une datation plus tardive, le dernier quart du Ve s. et suppose que les amphores du type Inkerman existaient jusqu'à la fin du Ve s. (Sazanov 1999, 32). Cependant la citerne en question a été remplie lors de la reconstruction du quartier (Sazanov 1999, 29) et contient donc le matériel de différentes époques venant probablement d'une décharge (Ryžov 1986, 130, 131).

de l'époque hunnique, qui a livré un gobelet de type Kosino, a été mise au jour à Holmskoe (tombe 51) (fig. 128.2,3).

Passons maintenant sur le territoire des Terwinges-Wisigoths et leurs alliés (Carpo-Daces, Taifales). Ici les sites de l'époque hunnique sont connus en Moldavie ex-soviétique, entre le Dniestr et le Dniepr. Dans l'habitat de Sobari (fig. 132) un bâtiment en pierre à deux pièces, 18 x 9,8 m, entouré d'une galerie (les bases des 16 colonnes sont conservées) et couvert de tuiles contenait des fragments d'une selle hunnique (feuilles en or et plaques en bronze), deux monnaies du IIIe s. (Geta et Faustine) et des fragments d'amphores, non publiées, attribuées par les chercheurs moldaves au type Opaït C-I (Popa 1997, 120-126; Popa 2001, 76-84). Il s'agit peut-être d'une résidence privilégiée, construite avant l'arrivée des Huns, mais qui sûrement fonctionnait à la fin du IVe-début du Ve s., la découverte d'une selle prestigieuse en est la preuve. L'identification de ce bâtiment comme une église (Popa 1999), à notre avis, demande une argumentation. Une amphore de type Zeest-95/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45, datée par A. Sazanov du dernier quart du IVe-VIe s. provient de l'habitat de Kokoara II, mais le matériel de l'habitat n'est pas encore publié.

L'inhumation féminine 14 de la nécropole de Nikolaevka contenait deux fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, de grande taille, caractéristiques de l'époque hunnique (fig. 119.13). La tombe 28 de la nécropole de Lazo (fig. 129) a livré deux fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, avec des protubérances sur le pied, typiques des parures du Ve s. (cf. Gavrituhin 2000, fig. 7), ainsi qu'une corne à boire conique à facettes (Levinskij 1999, fig. 27.1, 2, 28.3; Ščukin, Šarov 1999, fig. 3.6). Une autre inhumation de cette nécropole, la tête au Nord (tombe n° 20, fig. 130), contenait une boucle à long ardillon (Levinskij 1999, fig. 15.2). L'incinération dans l'urne n°3 de la nécropole de Malaesti (fig. 122.23,24) a été couverte par un umbo de type Malaesti/Zieling 13, datée de la période D1. Enfin, la tombe 49 de Dančeni contenait une plaque-boucle à plaque trilobée, dont l'appartenance à l'époque hunnique est probable. Une série de trésors avec des monnaies en or datées après 375 a été découverte en Moldavie: Chirileni (monnaies de 367-383, 375-392, 379-395, 395-408, 395-423), Kichinev II (une monnaie de 383/388 est connue), Kremenčug (une monnaie de 392-395 est conservée), Malkoč (une seule monnaie de 395-408 est connue) (Nudel'man 1976, 50, 51, 55). Ces trésors appartiennent sûrement à la population de Černjahov, ils montrent que les Goths ont participé aux entreprises militaires des Huns (Kazanski 1992, 206).

En Moldavie roumaine on connaît un habitat de l'époque hunnique, celui de Iași-Nicolina. Il a livré 32 bâtiments à sol excavé ou construits au niveau du sol,

des fosses et des fours à céramique. La céramique tournée grise domine, celle façonnée à la main présente des formes caractéristiques des civilisations germaniques de Wielbark et de Przeworsk. Cette dernière augmente durant la phase tardive de l'habitat. Cette phase commence, à en juger d'après la découverte d'un gobelet de type Kowalk dans un bâtiment, à la période C3, c'est-à-dire avant l'arrivée des Huns. Le bâtiment B3 qui a livré un fragment de gobelet de type Högom, de l'époque hunnique (fig. 125.1), est construit au niveau du sol et possède un four en argile (Ioniță 1982 et 1985). Une riche inhumation féminine, la tête au Nord, la n° 8 de la nécropole d'Izvoare, contenait un gobelet de type Kosino (fig. 120.1-26). Une autre inhumation, n° 9, contenait un gobelet comparable, de type Straume VIII, orné des facettes (Gavrituhin 1999, n° 22, fig. 9.1-15). Une inhumation, la tête au Nord, n° 507 de Bîrlad-Valea-Seacă, contenait, quant à elle, une corne à boire ornée de pastilles bleues (fig. 121.10-19). L'inhumation féminine, la tête au Nord, n° 123 dans la nécropole de Mihălășeni, a livré une boucle ovale à long ardillon, détaché de l'anneau, peut-être de l'époque hunnique (Șovan 1987, fig. 2.16) Une inhumation la tête au Nord de l'époque hunnique a été mise au jour à Miorcani (tombe n° 46). Elle contenait une plaque-boucle à long ardillon (fig. 125.15). Une autre tombe de la même nécropole contient une plaque-boucle à long ardillon, mais il n'est pas massif, comme cela est le cas de la plupart des plaques-boucles de l'époque hunnique. D'autre part la tombe contenait un gobelet en verre de type Sackrau, donc plutôt de la période C2-C3 et une fibule (fig. 125.14), prototype de celles du Ve s. de Bratei-Vyškov (Kokowski 2000, 337, 338). Nous hésitons donc quant à la datation de cette sépulture. Enfin, les trésors monétaires en or découverts dans la région de Botoșani (les monnaies les plus tardives sont d'Honorius et d'Arcadius: Harhoiu 1998, pl. 121), témoignent de l'existence d'un centre du pouvoir.

Quelques tombes de l'époque hunnique proviennent de Munténie. Citons d'abord la sépulture 20 de la nécropole d'Independența, inhumation la tête à l'Ouest, qui contenait un gobelet de type Kosino (fig. 120.29). Une fibule de type Villafontana, à tête semi-circulaire et pied élargi dans la partie supérieure provient de la tombe 1 de Pietroasele (fig. 131.A), où le squelette se situait la tête au Nord (Diaconu 1986). Une forteresse romaine, construite par Constantin le Grand, se situe non loin de la nécropole. À la fin du IVe s. elle est réoccupée par les Barbares. Les niveaux stratigraphiques supérieurs de la forteresse ont en effet livré des monnaies de Théodose ainsi que de la céramique tournée de Černjahov et de celle façonnée à la main des types daces. Dans la nécropole de Tîrgșor deux fibules de grande taille (fig. 119.20,21), caractéristiques de l'époque hunnique, viennent de la tombe 107 (Diaconu 1965, pl. 93). D'autre part, la tombe 96 dans son remblai avait une monnaie de

Honorius (Diaconu 1965, 58). On ne peut pas l'attribuer d'une façon incontestable à cette sépulture, mais au moins elle montre qu'une population vivait sur place et visitait (ou plutôt pillait) le cimetière. Dans l'habitat à côte, appartenant en partie à la communauté qui a laissé la nécropole, on a mis au jour une boucle d'oreille à pendentif polyédrique des périodes D1-D2 et un fragment de verre orné des fils colorés appliqués (Harhoiu 1998, 191). La tombe 8 de Mogoșani, une inhumation disposée la tête au Nord, a livré une fibule de type Ambroz IBA, de l'époque hunnique et une corne à boire aux cannelures horizontales, datée de 360-400. Une autre tombe, celle 70 contenait un gobelet en verre semi-sphérique, orné de pastilles bleues. Ces gobelets apparaissent dans la région pontodanubienne, dans les ensembles clos bien datés, à partir du dernier tiers du IVe s. (Gavrituhin 2000, 270-272). En Gaule méridionale les récipients à pastilles bleues sont attestés au Ve s. (Foy 1995, pl. 22.13,14). Enfin, la population černjahovienne reste au début de l'époque hunnique en Transylvanie. Ainsi, le trésor de Valea-Strîmbă (fig. 19.1-12), avec une monnaie de 367-383 contenait une fibule de type Ambroz IAA. Dans la nécropole de Tîrgu-Mureș les inhumations 7 et 8 ont livré des boucles à long ardillon, probablement de l'époque hunnique, une troisième boucle a été mise au jour sur le territoire de la nécropole (fig. 121.31-35). Une boucle à long ardillon provient du territoire de la nécropole de Sîntana-de-Mureș (fig. 121.30). En revanche, la nécropole de Fîntinele-Rîț, parfois attribuée à l'époque hunnique, n'a pas livré, à en juger d'après la publication (Marinescu, Gaiu 1989), d'objets bien datés de cette période.

Ainsi, le nombre de sites de Černjahov, appartenant à la période D1, c'est-à-dire au début de l'époque hunnique, n'est pas très élevé, une trentaine, dont à peu près deux tiers viennent de la zone greuthunge-ostrogothique, le reste correspondant à la zone terwinge-wisigothique et à leurs alliés taifales et carpodaces. Quand on sait que pour l'époque précédente, on compte les sites de Černjahov par milliers, on se rend compte de la gravité du choc hunnique. Cependant la civilisation de Černjahov dans sa phase finale garde tous ses traits caractéristiques et c'est seulement quelques objets nouveaux, avec un part considérable d'importations (verres, amphores, céramique sigillée), qui prouvent leur attribution à l'époque hunnique.

Comme nous l'avons dit, on peut observer plusieurs zones de concentration des sites, ce qui correspond sans doute à une géographie réelle de la population gothique (fig. 118). Il s'agit, pour la zone ostrogothique de 6 zones: la région de Psel supérieur, la rive gauche du Dniepr près de l'embouchure de la Vorskla, la rive droite du Dniepr dans la région de Kiev, la zone entre la Ros' et le Južnyj Bug, toujours sur la rive droite du Dniepr, la rive droite du Dniepr inférieur, la côte de la mer Noire entre le Dniepr et le Dniestr. Dans la zone wisigothique les sites forment

quatre groupes: la Moldavie centrale et septentrionale, la Moldavie roumaine, surtout entre le Prout et le Siret, la Munténie, spécialement le bassin de la Buzau et la Transylvanie, dans le bassin de Maros. Rappelons qu'au IVe s., avant l'arrivée des Huns le territoire de Černjahov se divise en plusieurs groupes territoriaux et culturels: le groupe principal; c'est-à-dire la steppe forestière de l'Ukraine, la Moldavie, la Roumanie, le groupe de la steppe, entre les embouchures du Danube et du Dniepr, le groupe de Volhynie, sur la marge nord-ouest de Černjahov et le groupe du Dniestr (Kazanski 1991, 45-47). Les deux derniers se caractérisent par la prédominance de traits typiques des cultures voisines de Černjahov et seront examinés plus tard, car ils n'appartiennent pas aux Goths proprement dit.

A notre avis les sites de la civilisation de Černjahov, où est présent le matériel de la période D1, voire du début de la période D2, dans la steppe forestière, voisins de la zone de diffusion des sites Vénèthes - slaves de type Kiev, appartiennent aux Ostrogoths de Vinitharius tandis que ceux de la steppe pontique ayant livré le même matériel de la période D1 représentent les traces archéologiques des Ostrogoths de Gesimund, allié des Huns (Kazanski 1998, 225; Magomedov 2000, 328).

Les habitats de la civilisation de Černjahov de l'époque hunnique sont très peu nombreux mais ils gardent des traits caractéristiques de l'époque précédente. Ils ont été installés sur des terrains propices à l'agriculture, près d'un cours d'eau, soit sur les versants des vallées, soit sur des terrasses. On distingue deux types: les habitats non fortifiés, qui constituent la majorité absolue (pour l'époque hunnique: Sobari, Kobuska-Veke, Iași-Nicolina dans le groupe principal, Lugovoe, Kamenka-Ančekrak dans le groupe de la steppe), et les habitats fortifiés, très rares, dont seulement celui d'Aleksandrovka, dans le groupe de la steppe, peut être attribué à l'époque hunnique. Tous les autres d'ailleurs ont été trouvés dans le groupe de la steppe. Ils témoignent sans doute, d'une influence de la civilisation des Scythes «tardifs», qui occupaient ce territoire avant, et puis avec les Goths et dont de nombreux habitats fortifiés ont été fouillés sur le Dniepr inférieur.

Quant aux habitats non fortifiés de la civilisation de Černjahov, tous ceux qui sont connus aujourd'hui existaient, semble-t-il, à l'époque antérieure, au IVe s. Cela nous permet d'attribuer les traits caractéristiques des habitats de la culture de Černjahov en général, à ceux de l'époque hunnique (voir supra). Les habitats de l'époque hunnique fournissent deux types d'habitats: les bâtiments à murs d'argile, construits au niveau du sol (Iași-Nicolina, Kobuska-Veke) et les bâtiments en pierre (Sobari, Kamenka-Ančekrak, Lugovoe, Aleksandrovka) (fig. 128 et 132). Les bâtiments à sol excavé, bien connus sur les habitats de



Černjahov, ne sont pas, en état actuel des recherches, attestés pour l'époque hunnique.

Les bâtiments à murs d'argile construits au niveau du sol ont un plan rectangulaire, leurs murs étaient orientés approximativement selon les points cardinaux. Le sol est en terre battue, des poteaux en bois formant d'habitude l'armature des murs. Les bâtiments connus pour l'époque hunnique sont, selon la classification d'E. Rikman (1975, 51) de petite et moyenne taille (moins de 40m<sup>2</sup>), les grands bâtiments de type germanique actuellement ne sont pas connus pour notre période. En général, les bâtiments de petites et moyennes dimensions sont plus nombreux que les grands bâtiments et ils sont présents partout sur le territoire de Černjahov, excepté dans la région du haut Dniestr et sur le littoral de la mer Noire.

Les bâtiments en pierre de l'époque hunnique sont rectangulaires et comprennent parfois de deux à quatre pièces. Parfois ils sont organisés autour d'une cour centrale (Kamenka-Ančekrak, probablement Lugovoe: fig. 128.1). Les bâtiments longs de l'habitat fortifié d'Aleksandrovka étaient disposés en lignes parallèles, orientées Est-Ouest (Magomedov 2001, fig. 12, 13, 15). Les murs de ces bâtiments sont en pierre non équarries, posées à sec, le sol est en terre battue. Les bâtiments contiennent des poêles, des foyers, des fosses ainsi que des coffres en pierre. Presque tous les bâtiments en pierre de la culture de Černjahov, y compris ceux de l'époque hunnique sont localisés dans le groupe de la steppe. Ils témoignent soit d'une influence gréco-romaine directe, soit d'une influence des populations scytho-sarmates sédentarisées de l'époque antérieure. Le bâtiment en pierre de Sobari (Popa 1997 et 2001), à deux pièces, entouré d'une galerie et couvert de tuiles appartient sans aucun doute à la tradition antique (fig. 132).

L'activité économique principale dans ces habitats reste, à en juger d'après les découvertes à Kamenka-Ančekrak, l'agriculture et l'élevage du bétail. Les outils agricoles découverts sur ce site (soc d'araire et deux faucilles: Magomedov 1991, 17) indiquent bien qu'il s'agit du labourage de la terre, les ossements d'animaux domestiques montrent que le cheptel était composé de bovidés, de chèvres/moutons, de porcs et de chevaux (Magomedov 1991, 23).

Pratiquement toutes les nécropoles de l'époque hunnique ont été utilisées à l'époque antérieure. Cependant, il faut noter le cas des petites nécropoles de Goroševcy, et Tîrgu-Mureș, où les tombes datées appartiennent toutes à l'époque hunnique. Il n'est donc pas exclu que ces cimetières fonctionnaient seulement durant la fin du IV<sup>e</sup> -première moitié du V<sup>e</sup> s. Elles sont toujours localisées près d'un cours d'eau, sur le versant de la vallée s'il n'est pas trop abrupt, ou sur une terrasse. Les nécropoles se trouvent à proximité des habitats (à une distance de 500m maximum) au-

dessus de ceux-ci par rapport au cours d'eau. La superficie des nécropoles est très variable mais ne dépasse pas 200 000 m<sup>2</sup> (Symonovič, Kravčenko 1983, pl. 1). Les plus petites nécropoles fouillées en totalité, telles que Ranževoe, comptent entre 10 et 20 tombes, les plus vastes, entièrement fouillées, telles que Tîrgșor ou Gavrilovka, plus de 100. Aucun aménagement particulier ne marque leurs limites, excepté dans la nécropole de Koblevo, de l'époque antérieure, qui est entourée d'un fossé. À l'époque de fonctionnement des cimetières, les tombes devaient sans doute être visibles à la surface du sol. En effet, on remarque que les destructions de tombes anciennes par des tombes plus récentes sont relativement rares.

À l'époque hunnique les tombes sont attestées surtout dans les nécropoles birituelles (par ex. Gavrilovka, Kompanijcy, Danilova Balka, Kurniki, Independența, Malaesti, Žurovka, Mogoșani, Tîrgșor, Bîrlad-Valea-Seacă), qui se caractérisent par la présence d'incinérations et d'inhumations ainsi que dans les nécropoles, où l'on a mis au jour que des inhumations la tête au Nord (Izvoare) ou à l'Ouest (Tîrgu-Mureș, Holmskoe, Ranževoe), ou les deux à la fois (Sumy-Sad, Goroševcy, Lazo: fig. 126; 129).

La plupart des types de tombes de l'époque hunnique sont déjà connues aux époques précédentes. Les inhumations dans des fosses simples, rectangulaires ou ovales, avec des défunts la tête au Nord (avec souvent une déclivité vers l'Ouest ou vers l'Est, entre 335 et 60°: Nikitina 1985, 42) sont les plus nombreux, citons celles Mogoșani 8 et 70, Tîrgșor 107, Pietroasele 1, Sumy-Sad 4 et 5, Kiev 4, Kurniki 26, Žurovka 2 et 14, Goroševcy 4, Gavrilovka 5, 79, Hortica, Nikolaevka 14, Izvoare 8 et 9, Bîrlad-Valea-Seacă 507, Miorcani 46, Mihălășeni 123, Tîrgu-Mureș 8 (fig. 126.2,5; 127). Parfois ces tombes ont une partie centrale excavée, où le défunt a été déposé. C'est le cas notamment des tombes Gavrilovka 35, Lazo 20 et 28 (fig. 129.4, 130.1). Le nombre dominant des inhumations la tête au Nord à l'époque hunnique s'explique par le fait, que ces tombes ont livré le mobilier funéraire plus abondant et plus varié, donc plus à dater. En général, le type est largement répandu partout sur le territoire de Černjahov lors de toute la période de l'existence de cette civilisation.

Les défunts sont placés habituellement sur le dos, les membres allongés le long du corps. On trouve, assez rarement, des défunts sur le dos avec les jambes croisées (Goroševcy, tombe 4). La plupart des tombes de Černjahov avec des défunts la tête au Nord contenaient un mobilier plus abondant que dans les autres types de tombes: céramique, verres, éléments du costume, objets d'utilisation courante (couteaux, alènes, fusaïoles), la présence d'armes est tout à fait exceptionnelle (Goroševcy 4). Généralement, les récipients ont été placés autour du défunt. Les éléments du costume, fibules, boucles, ont souvent retrouvés sur

le corps du défunt à leur emplacement primitif, ce qui permet de reconstituer leur fonction. Parmi les pratiques funéraires caractéristiques de ce type de tombes, signalons la découverte d'os de mouton et de chèvre ainsi que d'os de bœuf, qui sont probablement les vestiges d'une offrande de nourriture au mort. On a parfois retrouvé, à côté de ces os, un couteau, sans doute destiné à découper la viande (par ex. Gavrilovka 5). On a mis au jour plus rarement des os de volaille et des coquilles d'oeuf. Certaines tombes contenaient des fragments de craie, d'ocre ou de charbon (par ex. Žurovka 14, Gavrilovka 5). Des fragments de briques sont rarement présents (Tîrgu-Mureș 8) ou des pierres (Tîrgșor 107). Les inhumations la tête au Nord de la civilisation de Černjahov portent souvent des traces de destructions que l'on considère comme rituelles. En effet, on ne peut parler dans ce cas de pillage puisque le mobilier est intact. On observe généralement que seule la partie supérieure du corps a été bouleversée (Symonovič, Kravčenko 1983, 12). Les inhumations la tête au Nord, dans des coffres en briques et en tuiles, de tradition romaine, ont été découvertes en Transylvanie, dont une, Tîrgu-Mureș 8, appartient à l'époque hunnique. Leur mobilier est composé exclusivement d'éléments du costume.

Les inhumations avec les défunts la tête à l'Ouest (entre 235 et 305°: Nikitina 1985, 37), soit dans des tombes simples (Independența 20, Pietroasele 1: fig. 131.1) soit dans celles à fond excavé, connues seulement chez les Greuthunges (pour l'époque hunnique: Danilova Balka 17, Ranževoe 12 et 14, Holmskoe 51: fig. 128.2,4,6) représentent la deuxième catégorie. Les défunts sont généralement placés allongés sur le dos. Dans la civilisation de Černjahov de nombreuses inhumations la tête à l'Ouest n'ont fourni aucun mobilier, d'autres ont un mobilier très réduit, essentiellement quelques éléments du costume ou des verres, ce qui explique la rareté de ce type pour l'époque hunnique. La céramique y est toujours absente, les os d'animaux sont très rares (par ex. Danilova Balka 17) et les destructions rituelles sont peu nombreuses. Ce type est présent sur tout le territoire de la culture et durant toute son existence, sauf peut-être à l'époque de son apparition. On lie souvent sa diffusion à celle du christianisme (par ex. Symonovič 1978). Bien que l'on n'ait pas trouvé d'objet témoignant de l'appartenance incontestable de ces tombes à des chrétiens, cela n'est pas exclu, car le christianisme est attesté chez les Goths à partir du IV<sup>e</sup> s. Parfois, on pense que ces tombes deviendraient plus nombreuses à la fin du IV<sup>e</sup> s. et on cite le cas de la nécropole de Gavrilovka, dans laquelle les inhumations la tête à l'Ouest, localisées au centre du site, ont détruit des tombes plus anciennes d'autres types (Symonovič 1978). Il est difficile de vérifier cette supposition, car ces tombes n'ont pas livré de mobilier datable.

On connaît pour l'époque hunnique une inhumation avec un mobilier de type Černjahov, celle de

Voronincy, où le défunt a été déposé, à en croire les découvreurs, la tête à l'Est. Si cette indication est exacte, nous sommes en présence d'un cas très rare, connu ailleurs à Privol'noe, tombe 4, Romaški, tombe 22, Žurovka, tombe 88 (Symonovič, Kravčenko 1983, pl. 21)

Quelques incinérations dans des urnes de l'époque hunnique proviennent des nécropoles de Černjahov: Kompanijcy, tombe 86, Borohtjanska Vil'šanka, Malaesti, tombe 3. Il faut préciser tout de suite que leur petit nombre, ainsi que l'absence à cette époque d'incinérations en terre libre, par ailleurs très nombreuses dans les sites de Černjahov, s'explique par le fait que les incinérations en général contiennent peu d'objets précisément datables. Ainsi, nos statistiques ne correspondent pas à une réalité de l'époque.

Les incinérations dans des urnes sont diffusées sur tout le territoire de la culture de Černjahov, sur des sites de différentes époques. La crémation elle-même n'avait sans doute pas lieu sur les cimetières, car on n'y a mis au jour aucune trace de bûcher funéraire. Les restes osseux retrouvés dans les incinérations peuvent être soit mêlés à du charbon avec les vestiges du bûcher, soit nettoyés et dissociés de ceux-ci. Le mobilier peut indifféremment être calciné ou non. Dans des incinérations de l'époque hunnique les ossements calcinés sont placés dans une urne, un récipient en céramique tournée (Borohtjanska Vil'šanka, Malaesti) ou non tournée (Kompanijcy), lui-même déposé dans une fosse peu profonde. Les ossements se trouvent non seulement à l'intérieur de l'urne mais également à côté de celle-ci, dans la fosse. Les urnes à Malaesti et Kompanijcy ont été fermées par des umbo de bouclier, mais le plus souvent elles sont fermées soit par un autre récipient, soit par des fragments de céramique. On connaît également des incinérations dans des urnes non fermées. À côté de l'urne fermée, dans la fosse ou, parfois dans l'urne elle-même, il arrive qu'on mette au jour de la céramique intentionnellement brisée, comme c'est le cas de la tombe 86 de Kompanijcy<sup>74</sup>. Le mobilier se compose essentiellement d'éléments du costume, présents notamment dans les incinérations de Kompanijcy et de Borohtjanska Vil'šanka. Les tombes de Kompanijcy et de Malaesti ont livré des armes, notamment volontairement cassées, coutume originaire de la civilisation de Przeworsk.

Les nécropoles de Černjahov de l'époque hunnique fournissent peu de traces d'une hiérarchie sociale. Une grande partie des tombes appartiennent au niveau II de hiérarchie des sépultures de Černjahov, proposée par V. Bierbrauer (1989), c'est-à-dire à une population relativement aisée, dont les inhumations féminines se distinguent par l'assortiment habituel de bijoux (voir

<sup>74</sup>À côté de l'urne on peut également trouver des récipients entiers appelés complémentaires, le plus souvent en céramique. Ces cas ne sont pas attestés pour l'époque hunnique.

infra), en argent (niveau IIa: Bierbrauer 1989, 74) ou en bronze (niveau IIb). Ces inhumations sont effectuées dans des fosses de taille inférieure à 2,5 m<sup>2</sup>. Citons, pour l'époque hunnique celles de Žurovka 2 et 14, Kurniki 26, Mihălășeni 123, Mogoșani 8, Pietroasele 1 (IIa, avec des fibules en argent) (fig. 131), Tîrgșor 107 (IIb, fibules en bronze). Les tombes masculines dans des fosses de même taille, contenant des garnitures de ceinture et des récipients à boire appartiennent probablement au même niveau II, citons pour l'époque hunnique les sépultures de Danilova Balka 17. 1978, Goroșevcy 4 (fig. 127) ou Hortica (récipient en céramique).

Certaines inhumations dans de grandes fosses, des «chambres funéraires», d'une surface égale ou supérieure à 2,5 m<sup>2</sup> peuvent être considérées comme privilégiées (voir supra). Pour l'époque hunnique ce sont notamment les tombes 12 et 14 de Ranževoe, 5, 35 et 79 de Gavrilovka, 5 de Sumy-Sad (fig. 126.5), 8 d'Izvoare, 507 de Bîrlad-Valea-Seacă, Holmskoe 51, 20 et 28 de Lazo (fig. 129 et 130).

Dans la nécropole de Gavrilovka on a mis au jour trois «chambres funéraires», toutes de l'époque hunnique, isolées parmi les incinérations et d'autres types d'inhumations. Elles sont localisées dans différents secteurs de la nécropole, à une distance à peu près égale l'une de l'autre. Ces «chambres funéraires» pourraient être les tombes des chefs des différents groupes composant la communauté enterrée dans cette nécropole. Peut-être appartiennent-elles aux chefs de grandes familles patriarcales.

La nécropole de Ranževoe, fouillée en sa totalité, constitue une exception car, sur les 19 tombes retrouvées, 6 sont des «chambres funéraires», dont au moins deux sont de l'époque hunnique (fig. 128.4,6). E.A. Symonovič a remarqué que cette nécropole est beaucoup trop petite par rapport aux dimensions de l'habitat situé à proximité. On n'y aurait donc enterré qu'une partie de sa population (Symonovič 1979, 93). Nous formulons l'hypothèse que cette nécropole était réservée à des personnes d'un rang social élevé, peut-être à une famille de notables et à leur entourage, le reste de la communauté se faisant enterrer sur une autre nécropole, non retrouvée<sup>75</sup>.

Les tombes Gavrilovka 5, Bîrlad-Valea-Seacă 507, Lazo 28 et Izvoare 8 se distinguent par un mobilier riche et abondant, ce qui confirme leur statut social à part. Selon V. Bierbrauer, les tombes privilégiées de Černjahov (catégorie Ib, selon sa terminologie), les

«chambres funéraires», qui contiennent souvent des traces de constructions en bois, se caractérisent par la présence de service de table réduit (récipients en bronze ou en verre, parfois remplacés par des imitations en céramique, des dépôts de viande en offrande funéraire, de la présence de dés et de jetons de jeux, d'éperons, de tissus en brocart, de garnitures de chaussures, et de boucles de baudrier (?), découvertes près de l'épaule du défunt (Bierbrauer 1989, 71). Comme l'a souligné B.V. Magomedov à juste titre, ces indices sont d'une valeur inégale, car les éperons, les objets de jeux, les garnitures de chaussures et les boucles de baudrier sont rares dans des tombes de Černjahov (Magomedov 2001, 69). En réalité, seulement deux indices sont courants, les «chambres funéraires» elles-mêmes et les services à boire avec des récipients importés: ce deux caractéristiques se retrouvent souvent dans les mêmes tombes. Pour la période D1 nous pouvons citer les sépultures de Gavrilovka 5, Ranževoe 12 et 14, Gavrilovka 5, 35 et 79, Izvoare 8, Bîrlad-Valea-Seacă 507, Holmskoe 51, Lazo 28.

Les garnitures de chaussures, évoquées par V. Bierbrauer, sont attestées dans la tombe Gavrilovka 5 (fig. 122.3,4). Dans la tombe 507 de Bîrlad-Valea-Seacă, on a mis au jour une monnaie romaine en or, réutilisée en pendentif (fig. 121.13). Il faut sans doute y voir une imitation des médaillons en or portant la représentation de l'empereur que les Romains offraient aux Barbares en témoignage de leur alliance avec l'Empire (par ex. Tihanova 1956, 311, 312). On trouve souvent ces médaillons dans des trésors «princières» germaniques de la fin du IV<sup>e</sup> s. et de la première moitié du V<sup>e</sup> s., par ex. dans celui de Șimleul-Silvaniei et Transylvanie ou de Boročicy en Volhynie.

Nous aborderons plus tard la question des tombes «princières» germaniques de l'époque hunnique sur ce territoire, car elles ne font pas partie des nécropoles de Černjahov, examinons à présent les tombes contenant des armes. L'usage d'enterrer les guerriers avec leurs armes est étranger à la population de la culture de Černjahov. L'extrême rareté des tombes contenant des armes en témoigne: une trentaine seulement (répertoriés dans: Kokowski 1993; Magomedov, Levada 1996), sur les milliers que compte la culture. Elle ne constitue pas pour autant une exception. Les tombes avec des armes sont presque absentes dans la civilisation de Wielbark, de même que chez les Goths en Italie, en Espagne ou en Crimée.

Les quelques tombes où des armes ont été retrouvées, dont trois de l'époque hunnique (Kompanijcy 86, Malaești 3 et Goroșevcy 4: fig. 122.23-34; 127), permettent, cependant, d'effectuer certaines observations. On remarque tout d'abord que l'on ne doit pas mettre en liaison la quantité d'armes mise au jour avec le rang social du défunt, comme on l'a souvent fait pour d'autres civilisations barbares. Les

tombes privilégiées (supra) ne renferment jamais d'armes en grand nombre mais certaines, tels les éperons ou les pointes de flèches provenant notamment des «chambres funéraires» de la nécropole de Perejaslav, de la période C2-C3, semblent avoir un caractère prestigieux (voir supra). Les boucliers, seules armes découvertes dans plusieurs tombes (pour l'époque hunnique: Malaești 3), ont peut-être une fonction magique: protéger le défunt dans l'autre monde, qu'il soit ou non un guerrier. On a mis au jour, cependant, dans quelques tombes des armes offensives appartenant certainement à des guerriers, l'incinération 86 de Kompanijcy, de l'époque hunnique, est un bon exemple (fig. 122.25-34). Leur existence s'explique à notre avis par l'origine ethnique des défunts. Ainsi le guerrier de Kompanijcy était-il sans doute originaire de la zone de Przeworsk car les traits de cette tombe ont de nombreux parallèles dans des incinérations de cette culture.

La céramique est la catégorie de loin la plus nombreuse parmi les découvertes dans les sites de la civilisation de Černjahov de l'époque hunnique. Celle grise tournée, «commune», à surface rugueuse et «de table», lustrée, domine dans le groupe principal. Dans les sites du groupe de la steppe les amphores et la céramique sigillée sont très nombreuses (par ex. fig. 125.9-12), le pourcentage de la céramique non tournée est également plus élevé que dans le groupe principal. Sa technique de fabrication ainsi que la plupart des formes de récipients dénotent l'influence de la céramique romaine. Sa production reste très importante à l'époque hunnique et l'on peut constater la survivance de mêmes formes qu'à l'époque précédente: pots ovoïdes (par ex. fig. 119.18; 120.14-18; 121.8,9,28,29; 122.11,12,20,24), jattes et vases majoritairement carénés (par ex. fig. 120.19,21-23,25,26,38; 121.2-4,23-25; 122.7,9,21), souvent ornées des facettes (par ex. fig. 122.13; 124.38; 127.9) ou des cannelures obliques (par ex. fig. 124.14; 126.24) sur la ligne de carène, cruches à panse carénée, parfois facetées dans la partie supérieure, à col large, des types «Magomedov 4-6» (Magomedov 2001, 51) (Tîrgu-Mureș, tombe 8, Izvoare, tombe 8, Voronincy) (fig. 120.20; 121.35), cruches à panse globulaire et col court et étroit, de type «Magomedov 13» (par ex. Žurovka, tombe 14), cruches à panse carénée, facetées dans la partie supérieure à col haut et large, de type «Magomedov 6» (Gavrilovka, tombe 5) (fig. 122.18), celles à panse carénée et haut col étroit, de type «Magomedov 1» (Bîrlad-Valea-Seacă, tombe 507) (fig. 121.21) ou de la même forme, mais à panse globulaire (Žurovka, tombe 2), pichets à panse bombée dans la partie inférieure et à bec (Lazo, tombes 20 et 28, Tîrgșor, tombe 107, Bîrlad-Valea-Seacă, tombe 507) (fig. 119.19; 121.22; 129.5; 130.10), vases carénés ou à panse globulaire à deux anses (Izvoare, tombe 8, Mihălășeni, tombe 123, Sumy-Sad, tombe 5) (fig. 120.24; 126.17), chopes carénées (Mihălășeni, tombe 123, Goroșevcy, tombe 4, Danilova Balka, tombe 17.1978, Gavrilovka, tombe 5) (par ex. fig. 121.7;

122.10; 127.11,13), vases carénés à trois anses (Danilova Balka, tombe 17.1978, Lazo, tombe 20, Bîrlad-Valea-Seacă, tombe 507) (fig. 121.6,27; 130.11), gobelets richement décorés (Izvoare, tombe 8, Mihălășeni, tombe 123 etc.) (par ex. fig. 120.10). Toutes ces formes sont connues dans la civilisation de Černjahov avant les Huns.

Il faut noter l'apparition de la céramique tournée de la tradition nord-caucasienne (fig. 123.42,43; 133.1,2) dans l'habitat de Kapulovka, sur le Dniepr inférieur (Kazanski, Mastykova 2000, fig. 5.1,2). Parmi les exemples de céramique découverts dans l'habitat de Kapulovka dont l'origine nord-caucasienne est bien probable, il faut citer le fragment d'une cruche grise tournée, à bec – verseur (fig. 133.2). Les cruches de ce type sont absentes dans les sites de la culture de Černjahov, en revanche, elles sont nombreuses dans les antiquités du Caucase du Nord, notamment chez les Alains au Ve s. (par ex. Afanas'ev 1980, 60; Abramova 1997, fig. 18.11,15, 19.25,26, 21.16,21, 24.24 etc.). Citons également comme exemple provenant du Caucase du Nord un pichet en céramique tournée grise (fig. 133.1), décorée de cannelures horizontales sous la gorge, de bossettes et de lignes lustrées verticales sur la panse. Il appartient à un grand groupe de récipients du Caucase du Nord (Afanas'ev 1980, fig. 2.9-17). Des parallèles proches sont attestés dans des ensembles clos chez les Alains notamment à la fin du IV<sup>e</sup> s. et durant la première moitié du V<sup>e</sup> s. (par ex. Abramova 1997, fig. 19.24, 23.2, 24.10,23, 31.8, 40.10, peut-être fig. 21.15,19,20; Malašev 2001, fig. 1.123.2).

La céramique non tournée, relativement nombreuse dans le groupe de la steppe, est présentée pour l'époque hunnique essentiellement par des formes ovoïdes, à lèvre ourlée et fond plat (Kapulovka, Hortica) (fig. 123.44-46,48-60). Dans le groupe principal (steppe forestière) les sites de la phase finale de Černjahov ont livré des formes qui remontent aux traditions de l'époque antérieure, comme par ex. un vase ovoïde à surface rugueuse de la tradition de Przeworsk (Kompanijcy, tombe 86) (fig. 122.31), ou encore orné de bossettes, de tradition géto-dace (Bîrlad-Valea-Seacă, tombe 507) (fig. 121.26).

La céramique importée, venant de l'empire romain, est bien représentée dans les sites du groupe de la steppe, mais est également connue dans les sites du groupe principal. Parmi les amphores il faut citer celles en céramique claire de type Šelov-E (Kamenka-Ančekrak, Lugovoe, Aleksandrovska) (fig. 125.12), appartenant à la fin du IV<sup>e</sup>-milieu Ve s., d'autres, en céramique claire, de type Šelov-F/Inkerman, datées du IV<sup>e</sup> s. peut-être de tout début du Ve s., et découvertes à Kamenka-Ančekrak, celles en céramique rouge de type Zeest-100/Delakeu/Iatrus I.6 (fig. 125.11), mises au jour à Kamenka-Ančekrak, Aleksandrovska, datées plus largement, du IV<sup>e</sup> au VI<sup>e</sup> s. (Sazanov 1989, 50,51),

<sup>75</sup> Signalons à ce propos la présence chez les Germains de l'époque romaine de petites nécropoles «riches» situées à côté de grandes nécropoles «pauvres»: Weidemann 1965. Les cas des petites nécropoles aristocratiques isolées à Sinjavka, sur le Don inférieur (voir infra) et à Apahida, en Transylvanie, de la deuxième moitié du Ve s. sont notoires.



celles de type Jagnjatin/Agora M.273/Iatrus I.3, à panse bombée dans la partie inférieure, dont une provient notamment de la tombe Izvoare 8 et de l'habitat de Iași-Nicolina (fig. 120.12, 125.2), également datées du IV<sup>e</sup> tardif-début du Ve s., celles de type Xarax-33 (semblables à celles sur les fig. 38.6; 41.5), connues à Lugovoe et Aleksandrovka, datées du IV<sup>e</sup> s. tardif et de la première moitié du Ve s., enfin, celles de type Zeest-95/Bengazi LR 10/Reiley LRA 3/Peacock-Williams 45 (semblables à celles de la fig. 156.10-14), en céramique rouge, attribuées au dernier quart du IV<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> s., dont un fragment vient de l'habitat de Ranževoe (Magomedov 2001, 62, 63).

La céramique sigillée pour la phase finale de Černjahov a été mise au jour sur les habitats Kamenka-Ančekrak, Lugovoe. Ce sont des cruches (fig. 125.9) ou encore des plats (fig. 125.10), considérés actuellement comme de fabrication pontique (voir infra) et datés de la première moitié du Ve s. sur la côte ouest de la mer Noire ou de la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. à Tanaïs (Magomedov 2001, 64). Cependant en Crimée leur date peut être plus large et englobe probablement le milieu du IV<sup>e</sup> s.

Les récipients en verre, également importés, se diffusent largement sur le territoire de Černjahov. Souvent ils servent d'indices pour identifier des tombes de l'époque hunnique. Les gobelets coniques sont les plus nombreux. Certains portent un décor en pastilles bleues (Danilova Balka, tombe 17.1978, Birlad-Valea-Seacă, tombe 507) (fig. 121.5,20). À partir du dernier tiers du IV<sup>e</sup> s. cette forme est largement diffusée dans la zone méditerranéenne. D'autres, portant un décor facetté appartiennent au type Högom/Straume VIIA (Goroševcy 4, Lazo 28, Iași-Nicolina, Gavrilovka 5 et 79, Ranževoe 12) (par fig. 122.1,2). Ces gobelets de la fin du IV<sup>e</sup>-Ve s. sont connus en Crimée, en Europe centrale et en Scandinavie (voir en dernier lieu Gavrituhin 1999). Les gobelets à cannelures horizontales, originaires sans doute de la Pannonie romaine, existent avant l'arrivée des Huns, à partir des années 350. Cependant la forme est également présente pour l'époque hunnique à Gavrilovka, dans la tombe 35 avec une boucle de la période D1-D2.

Les coupes semi-sphériques décorées de pastilles bleues (semblables à celle de la fig. 153.10) ont été découvertes dans deux tombes (Žurovka 14 et Mogoșani 70). Elles sont bien connues dans la région pontique, sur le Danube moyen, en Gaule, leur origine méditerranéenne paraît évidente.

Les gobelets à pied de type Kosino/Straume VIII-IX sont typiques de la période D1 et D2. Ils se diffusent dans la même zone que ceux de type Högom, c'est-à-dire en Crimée, en Europe centrale, en Scandinavie et dans la zone de Černjahov (Propastnaja Balka, Independența 20, Izvoare 8 et 9, Holmskoe 51) (par ex.

fig. 120.28-30). D'autres formes (Ranževoe 14, Mihălășeni 123) sont rares (fig. 128.10) et ne constituent pas des séries dans la zone de Černjahov.

Les objets métalliques de la phase finale de Černjahov sont nombreux et appartiennent aux mêmes catégories qu'auparavant. Le fer était utilisé pour la fabrication d'armes, d'outils et de divers objets de la vie quotidienne (couteaux, alènes), plus rarement des éléments du costume (boucles). Les métaux non ferreux sont réservés surtout aux éléments du costume, aux objets de parures. Les objets de bronze constituent la catégorie la plus importante. Les artisans utilisaient du bronze, contenant un fort pourcentage d'étain, caractéristique de la région du Nord de la mer Noire, mais également du bronze contenant du zinc, alliage qu'on trouve généralement dans la région de la mer Baltique. On suppose que cet alliage a été apporté sur le territoire de Černjahov par les populations venues du Nord (Barceva, Voznesenskaja, Černyh 1972, 61-66). L'emploi pour certains objets de métaux précieux, tels que le billon, l'argent et, beaucoup plus rarement, l'or reflète peut-être le rang social élevé de leurs propriétaires.

Le travail des forgerons de la phase finale de la civilisation de Černjahov est le mieux représenté par des armes. Les armes gothiques de l'époque hunnique sont connues d'après les découvertes à Kompanijcy, Malaești, Goroševcy. C'est la même panoplie qu'à l'époque précédente, c'est-à-dire des épées (fig. 122.33), des lances (fig. 122.25), des javelots (fig. 122.26), des haches (fig. 122.28), des pointes de flèches (fig. 34.4) ainsi que des umbo et des manipules de boucliers (fig. 122.23,29,30). Il manque des éperons et des poignards, ce qui s'explique sans doute par le nombre réduit de découvertes. Comme auparavant cette panoplie se distingue de celle des voisins. En effet, au Nord dans les sites slaves et balto-slaves de la zone forestière on ne connaît ni épées, ni éléments de bouclier, alors que les flèches, les lances et les javelots y représentent des catégories les plus répandues, les éperons et les haches sont rares (voir en détail: Šmidt 1995; Kazanski 1997a; Kazanski 1999b). Au Sud, chez les nomades de l'époque hunnique, l'armement ne comprend pratiquement jamais d'umbo de bouclier ni de hache, les épées et les arcs dominant. En revanche l'armement de la civilisation de Černjahov, aussi bien de l'époque romaine tardive que de celle des Grandes Migrations est semblable à celui de l'armée du Bas-Empire et des peuples-clients de Rome et de Constantinople sur la frontière pontique, en Crimée ou en Abkhazie (Soupault 1995) ainsi que des Germains d'Europe centrale, des Baltes occidentaux et letto-Litaniens et des Finnois de la mer Baltique.

La seule épée de l'époque hunnique, connue à Kompanijcy est une spatha de 89 cm, de type Biborski IX, type bien attestée dans la zone de Černjahov depuis le milieu du III<sup>e</sup> s. (Magomedov, Levada 1996, 305)

(fig. 122.33). Le fer de lance provenant de la même tombe montre une flamme foliacée, il a une douille longue. Les lances de ce type sont largement diffusées en Europe centrale et orientale (Magomedov, Levada 1996, 308, 309) (fig. 122.25). La hache de Kompanijcy appartient, elle aussi à un type communément diffusé en Europe (Kazanski 1994, 456-458) (fig. 122.28). Les flèches, comme celle, découverte à Goroševcy, et les javelots, comme celui de Kompanijcy, ne sont pas, non plus, spécifiques de la zone de Černjahov. En revanche, les umbo des boucliers (fig. 122.23,29) provenant de Kompanijcy et de Malaești, de type Zieling 13/Malaești, caractéristiques de la période D1, sont répandus surtout dans la région pontique (Kazanski 1994, 443-445). Il est difficile de dire, si l'umbo de type Dobrodzien, de la période D1, provenant de Zaliski, appartient à la civilisation de Černjahov (voir infra).

Les éléments du costume sont représentés avant tout par les fibules, spécifiques de la civilisation de Černjahov. Celles à pied attaché de type Ambroz 16/2-1-2 et 3 (Mogoșani, tombes 8 et 70, Mihălășeni, tombe 123, Izvoare 8), ainsi que les fibules de type Ambroz IAA et IAB à tête semi-circulaire et pied losangique, élargi dans la partie inférieure (Sumy-Sad, tombe 5, Ranževoe, tombe 14, Mihălășeni, tombe 123, Lazo, tombe 28, Izvoare 8, Tîrșor 107) (par ex. fig. 119.1,20,21), existent déjà à l'époque antérieure, même si les dernières deviennent souvent plus grandes (plus de 8 cm) ou portent des éléments de décor inconnus auparavant (Sumy-Sad, Lazo). D'autres, telles qu'ambroz 16/2-1-4, à pied attaché (Gavrilovka, tombe 5) (fig. 122.15), Ambroz 17/3v, en arbalète, à pied losangique, élargi dans la partie supérieure (Kiev, tombe 4) (fig. 124.21), Ambroz IBA, à tête semi-circulaire et pied losangique élargi dans la partie médiane (Mogoșani 8, Kurniki, tombe 26) ou encore Ambroz II/Villafontana, à pied élargi dans la partie supérieure (Pietroasele, tombe 1, Bizjukov Monastyr') (fig. 119.14; 131.2), apparaissent seulement à l'époque hunnique.

Les fibules sont typiques surtout des tombes féminines. Le costume féminin de la phase finale de la civilisation de Černjahov est tout à fait comparable à celui de l'époque précédente, typique des Germains orientaux. Les fibules étaient portées par paires sur les épaules (Sumy-Sad, tombe 5, Mihălășeni, tombe 123, Lazo, tombe 28, Tîrșor, tombe 107, Izvoare, tombes 8 et 70, Ranževoe, tombe 14, Nikolaevka, Kurniki, tombe 26, Žurovka, tombe 2). À l'époque hunnique ce sont des fibules à tête semi-circulaire et pied losangique. Dans la tombe 8 de Mogoșani une de deux fibules était à pied attaché; malheureusement la sépulture a été détruite et on ne sait pas si les deux fibules étaient portées sur les épaules. La tombe Mogoșani 70 a livré, quant à elle, deux fibules à pied attaché, probablement portées sur les épaules. Dans les tombes féminines de Pietroasele 1 et de Žurovka 14 on a mis au jour une seule fibule, sur le côté de la défunte. Ce costume est

également connu chez les Germains orientaux et en particulier dans la civilisation de Černjahov (Tempelmann-Maczyńska 1989, 78, 79). D'autre part dans la sépulture de Mihălășeni 123 une troisième fibule, à pied attaché, se situait sur la poitrine, position typique des Germains orientaux (Tempelmann-Maczyńska 1989, carte 4). Les colliers de perles en verre, en ambre et en cornaline représentent la découverte la plus fréquente dans des tombes féminines, citons pour la phase finale de Černjahov les cas de Pietroasele 1, Sumy-Sad 5, Mihălășeni 123, Mogoșani 8 et 70, Izvoare 8, Nikolaevka, Kurniki 26, Borohtjanska Vil'sanka, Žurovka 14 (fig. 120.34; 125.20,21; 126.7; 131.6-17).

Dans plusieurs tombes féminines le costume comprend une boucle de ceinture (Sumy-Sad 5, Mihălășeni 123, Izvoare 8, Ranževoe 14, Žurovka 2 et 14) (par ex. 126.8; 128.7). Enfin le costume féminin de Černjahov de l'époque hunnique, tout comme celui de l'époque romaine tardive est complété par des pendentifs de différentes formes, métalliques en forme de seau (Pietroasele 1) (fig. 131.30) ou en forme de hache (Borohtjanska Vil'sanka) (fig. 120.36), coquillages (Sumy-Sad 5, Borohtjanska Vil'sanka) (fig. 120.37; 126.9), en forme de pyramides en os (Mihălășeni 123). Le trésor de Valea-Strîmbă en Transylvanie, daté par les monnaies de Gratien (Horedt 1982, 160-162), nous donne une idée du costume féminin privilégié de la phase finale de la civilisation de Černjahov. À part la fibule de type Ambroz IAA et une plaque-boucle il a livré des bracelets en or (fig. 119.8,9) et des pendentifs peltiformes (fig. 119.2-4), ces derniers sont également attestés dans le costume féminin «ordinaire» de l'époque précédente (Schultze-Dörrlamm 1986a, 353; Kargopol'cev, Bažan 1993, 116, fig. 4.9,10,13,12,14). La tombe de Borohtjanska Vil'sanka a également livré un miroir métallique de type Čmi-Brigetio (voir infra) (fig. 120.31). Il possède une orifice de suspension sur le bord, tout comme un miroir pareil découvert dans la nécropole alaine de Mirny-1, dans la région de Pyatigorie (Caucase du Nord), provenant d'une tombe de la deuxième moitié du Ve-première moitié du VI<sup>e</sup> s. (Runič 1969, fig. 28.4).

La tombe 4 de Sumy-Sad, ayant livré une boucle d'oreille à pendentif polyédrique (fig. 126.3) relate une nouvelle mode, qui apparaît chez la population sédentaire durant la période D1 dans l'espace pontodanubienne. Les boucles d'oreilles à pendentif polyédrique se diffusent à l'époque hunnique uniquement parmi la population sédentaire, germanique, romaine, alaine etc., elles ne sont jamais attestées dans les tombes hunniques. Ces boucles d'oreilles sont parfois considérées comme originaires du Danube moyen, car elles ont été trouvées dans les nécropoles les plus tardives de la population romaine de Pannonie, datées de la période D1. Sans exclure cette possibilité, signalons toutefois, que les boucles d'oreilles à pendentif polyédrique apparaissent

pratiquement en même temps, durant la période D1, dans les tombes du Bosphore Cimmérien et de Tanais (voir infra). Elles se répandent rapidement dans le Caucase du Nord (par ex. pour l'époque hunnique Iragi: Abakarov, Davudov 1993, fig. 49,50), ce qui témoigne peut-être de l'existence de leur centre de diffusion à proximité. Ainsi, il est préférable, à notre avis, parler d'un élément culturel ponto-danubien, plutôt que pannonien.

Les tombes qui ont livré seulement une ou plus rarement deux boucles situées près du bassin, sont probablement masculines (Hortica, Lazo 20, Bîrlad-Valea-Seacă 507, Miorcani 46, Goroševcy 4) (par ex. fig. 127 et 130). La tombe privilégiée, 5 de la nécropole de Gavrilovka (fig. 122.2-22), sans doute masculine, contenait une grande fibule sur la poitrine du défunt, une boucle sur le bassin et deux boucles venant d'une garniture de chaussures sur les jambes. Enfin l'incinération avec des armes à Kompanijcy a également livré une fibule (fig. 122.32), mais on ne sait pas s'il s'agit d'un élément du costume de défunt ou d'une offrande funéraire. Les tombes aussi bien masculines que féminines ont livré une série des peignes en os de type Thomas III (par ex. fig. 120.9; 121.19; 122.19). Tous ces objets sont bien connus dans la civilisation de Černjahov à l'époque avant les Huns, seulement les types d'objets changent. Ainsi, les boucles ont à présent un ardillon très long, qui déborde de l'anneau et le couvre sur toute la hauteur ou alors se détache nettement de lui (par ex. fig. 119.5; 121.30-32; 123.22), tendance qui est apparue à l'époque précédente.

On peut conclure, que l'étude des sites de l'époque hunnique laisse clairement apparaître que la civilisation de Černjahov conserve, au moins jusqu'au début du Ve s., les principaux traits qui la caractérisent auparavant. Mais les sites deviennent très rares, en raison du choc de l'invasion hunnique. Elle garde, en particulier, son aspect homogène. Les habitats et les nécropoles où le matériel de la fin du IVE-début du Ve s. a été mis au jour continuent de fonctionner comme auparavant. On retrouve sur tout son territoire plusieurs types d'objets, tels que les récipients en céramique grise, les peignes de type Thomas III, les fibules de type Ambroz I ou encore les boucles à long ardillon. Cela montre la persistance d'un artisanat développé. Les importations, verres, amphores ou céramique sigillée, continuent d'arriver même dans les régions éloignées de la frontière romaine. Le costume, connu d'après les découvertes funéraires, est toujours le même qu'à l'époque antérieure. L'influence romaine est sensible, notamment dans les traditions de l'architecture (Sobari), de l'artisanat (céramique grise) et dans les pratiques funéraires (inhumations la tête à l'Ouest). On note aussi, d'ailleurs, la persistance de variantes locales. Le groupe de la steppe, notamment, se distingue par le caractère de ses habitats parfois fortifiés (Aleksandrovka) (Magomedov 1987a), avec

des maisons en pierres, par celui de ses nécropoles que caractérisent par de nombreuses inhumations à partie centrale excavée, et par sa céramique non tournée, fortement marquée par les traditions locales scythes.

Néanmoins on perçoit à la phase finale, une certaine évolution de la culture. Certains objets nouveaux, à la mode à l'époque, apparaissent alors, tels que les boucles à long ardillon ou les fibules de grande taille. D'autre part on constate l'influence directe de la civilisation de Przeworsk, ce qui montre peut-être l'arrivée et l'incorporation d'une nouvelle vague de migrants venus du Nord-Ouest. Nous pensons en particulier aux incinérations avec des armes, comme dans la tombe 86 de Kompanijcy ou la tombe 3 de Malaești ou encore à la céramique provenant de la phase finale de l'habitat de Bašmačka (Smilenko 1992) (fig. 133.11-16). La présence d'éléments de type Przeworsk n'est pas peut-être due au hasard. Selon K. Godlowski on observe au début de l'époque des Grandes Migrations un dépeuplement important de la Pologne centrale et méridionale, c'est-à-dire de la zone de Przeworsk (Godlowski 1985, 155,156), même si on constate la survivance d'une partie de la population durant toute l'époque hunnique (Maćczyńska 1999). K. Godlowski pensait que ce dépeuplement était lié au départ d'une grande masse de la population vers le Sud, sous l'égide des Huns. On peut donc conclure qu'une partie des migrants a pu s'installer parmi les Goths de la civilisation de Černjahov.

Probablement les Germains de Przeworsk n'étaient pas les seuls. Une série d'objets baltes, venant de la côte méridionale de la mer Baltique apparaît à la fin du IVE-première moitié du Ve s. dans la région du Dniepr (fig. 134). Citons les fibules en arbalète à pied peltiforme de type Bitner-Wroblewska I (Bitner-Wroblewska 1986-1990, 56-58; 2002, 59-65) (fig. 134.1-4), datées de la période D1-D2, et diffusées essentiellement en Prusse et sur la côte poméranienne (Bitner-Wroblewska 1986-1990, fig. 2). Elles ont été mises au jour dans la région du Dniepr moyen sur les habitats slaves de Kamenevo-2 et de Grigorivka - Černečij Lis (voir infra), ainsi que dans la région de Kanev-Perejaslav (Kazanski 2000, 427, fig. 6.2-4) et enfin dans l'habitat de Černjahov à Lascova, dans la région de Čerkassy (inédiite, l'information de Monsieur Maxim Levada). Ces fibules, à en juger d'après la découverte dans l'habitat fortifié de Gury en Biélorussie (Kazanski 2000, fig. 6.1), se diffusaient à partir des pays baltes vers le Sud-Est par le système fluvial Niemen-Berezina-Dniepr. Une autre fibule, découverte à Babina Gora (fig. 134.5), sur la rive droite du Dniepr, appartient au type Schonwarling (Kazanski 2000, 428, fig. 6.5). Ces fibules sont typiques du milieu essentiellement balte en Prusse et en Mazovie, durant la période D1 mais surtout celle D2 (horizon Untersiebenbrunn) (Bitner-Wroblewska 1992, 30; 2002, 34-40). Un ferret courbe (fig. 134.8), de forme caractéristique appartenant à la période D1 et

connu en Prusse chez les Baltes en Prusse orientale et chez les Germains de la culture de Wielbark (Bitner-Wroblewska 1989, 173, fig. 6, carte 3; Nowakowski 1996, pl. 54.13), a été mis au jour sur un habitat du groupe du Dniepr de la civilisation de Černjahov, à Ripniv, bâtiment 28 (Kazanski 2000, 428, fig. 6.8).

Une fibule en arbalète en fer, à pied court et anse arquée (fig. 144.1), a été découverte dans l'habitat slave de Kodyn, sur le Prout (voir infra). Elle appartient au type balte occidental de la période D1-D2/D3, présent dans les *tumuli* du groupe Suwalki et, dans une moindre mesure, dans ceux dites «Lituanais orientaux» du Niémen (Rusanova, Timoščuk 1984, 22; Jaskanis, Okulicz 1981, fig. 113.13). Trois fibules proviennent de la nécropole d'Osova (Jaskanis, Jaskanis 1961, pl. 7.4; Jaskanis 1961, pl. 2.4, 4.16), deux de la nécropole Szurpily II (Zurowski 1961, pl. 14.5; Zurowski 1963, pl. 34.a,c) et encore deux de celle de Szwajcarija (Antoniewicz, Kaczyński, Okulicz 1956, pl. 33.3). Enfin, on peut signaler deux découvertes dans des *tumuli* lituanais, à Veršviai (Sedov 1987, pl. 12.1) et à Vilkancy (Gurevič 1962, pl. 54.2). Citons enfin une fibule de type Sensburg/Mragovo (fig. 134.6), découverte à Šul'govka, dans la région des rapides du Dniepr (Kazanski 2000, fig. 6.6). Les fibules de ce type, appartenant à la période initiale des Grandes Migrations (Bitner-Wroblewska 2002, 87) se diffusent sur les îles de la mer Baltique Öland et Bornholm, ainsi qu'en Prusse orientale et en Lituanie (Bitner-Wroblewska 2002, fig. 15).

D'autres objets sont caractéristiques de la zone ponto-caucasienne (fig. 133.1-10). Mentionnons la céramique alaine nord-caucasienne à Kapulovka, le miroir métallique de type Čmi-Brigetio de la tombe de Borohťjanska Vil'sanka. Il s'agit peut-être de groupes d'une population méridionale, alaine ou autre, déplacée au cours des événements de l'époque hunnique. D'autre part, certains objets de la civilisation de Černjahov montrent l'influence de la civilisation «princièr» ponto-danubienne de l'horizon Untersiebenbrunn. Citons une boucle d'oreille de style cloisonné, provenant de Kapulovka (fig. 123.8), les fibules de Lazo, ornées des boutons (fig. 129.2,3) et des protubérances ou celles de Sumy-Sad à 5 boutons (fig. 126.10,11).

### VI.2.3. APRES ČERNJAHOV

Ici, nous devons aborder la question des riches tombes et trésors «princièrs» de l'époque hunnique, découverts sur les marges de la civilisation de Černjahov. Les tombes «princièrs» de l'horizon Untersiebenbrunn (par ex. fig. 188-192) (380/400-440/450) apparaissent très probablement vers la fin de la culture de Černjahov (voir *supra*). Cependant, de façon significative, les découvertes «princièrs»

caractéristiques ne sont pas connues sur le territoire principal de la culture de Černjahov. C'est seulement à la périphérie de cette ancienne zone de peuplement qu'apparaissent trésors et trouvailles isolées. Ce phénomène est certainement lié au déplacement des centres du pouvoir vers le Nord, dans les steppes boisées d'Ukraine et de Russie centrale autour de l'an 400.

Il s'agit d'une série de tombes et de trésors sur la rive gauche du Dniepr, qui ne peuvent appartenir qu'à une population sédentaire. Un trésor incontestablement germanique a été découvert en 1873 près de Nežin (fig. 139.1), sur l'Oster (province de Černigov, Ukraine) sur la frontière septentrionale de la civilisation de Černjahov. Ainsi, deux sites de Černjahov ont été mis au jour par les prospections près de Nežin, sur l'Oster à Berežanka-2 (la céramique tournée de type Černjahov représente 90%) et Berežanka-3 (100 % de céramique tournée de type Černjahov). Un autre groupe des sites de Černjahov a été identifié un peu plus au Nord, près de Borzna (Symonovič 1964, 10,11).

Le trésor se composait d'un grand nombre de monnaies romaines du Ier-IIe s. (1312 ex. recensés), d'un anneau en fil de bronze et de deux fibules en agent couvertes de tôle d'or, à tête ovale et pied losangique, portant un décor de style polychrome (fig. 139.1). Ces fibules appartiennent au groupe Ambroz I, à pied élargi dans la partie inférieure (Ambroz 1966, 86), daté de l'époque hunnique et caractéristique du costume de princesses germaniques orientales. En effet, les grandes fibules du groupe Ambroz I sont connues à Šimleul-Silvaniei/Szylagysomlio (la partie ancienne du trésor), à Kozminek et à Untersiebenbrunn. La tête ovale de la fibule, assez rare, rappelle celle d'une fibule provenant de la nécropole de type Černjahov à Izvorul (Munténie) ou encore une fibule du trésor de Kačín (fig. 138.2). Ces fibules sont plus archaïques que celles du groupe Ambroz II (à pied élargi dans la partie supérieure), provenant de mêmes tombes et trésors de l'horizon Untersiebenbrunn, elles appartiennent donc plutôt au début de l'horizon.

Un trésor contenant 201 monnaies en or (375-392 à 450-457) et deux bracelets en or aux extrémités élargies a été découvert à Rublevka (district de Kotel'va, province de Poltava, Ukraine), en pleine territoire de Černjahov. Il appartient sans le moindre doute à une population sédentaire, car il est notoire que les nomades en principe n'en laissent pas – il n'y en a pas dans la steppe. Les bracelets en or aux extrémités élargies sont d'ailleurs bien connus dans les tombes princièrs germaniques du IVE-Ve s. (nombreux exemples: *L'Or des princes barbares* 2001). Rappelons que les monnaies en or de la fin du IVE et de la première moitié du Ve s. et spécialement celles en or sont extrêmement rares dans la partie orientale de la zone de Černjahov. On ne peut guère citer que les



monnaies d'Honorius, de Gratien et de Théodose Ier découvertes à Beleluja, une monnaie de Théodose Ier provenant de Mežigorcy, une monnaie de Théodose Ier mise au jour à Ostrog, celle d'Eudoxie la Jeune à Kiev, et enfin une monnaie de Théodose Ier provenant de Poltava (Kazanski 1998, 231, 232).

Un autre trésor ou une tombe a été mis au jour à Žigajlovka (district de Trostjanec, province de Sumy, Ukraine), au bord de la rivière de Boromlja, de nouveau sur le territoire occupé par la population de Černjahov. Il se compose de deux cruches en argent de fabrication byzantine de l'extrême fin du IVe ou du tout début du Ve s. La découverte a été interprétée comme une partie du mobilier d'une tombe princière nomade, alors que l'argenterie est extrêmement rare dans les tombes nomades de l'époque hunnique. En fait on ne peut citer que la tombe de Pavlovka-Sulin dans la région du Don. La tombe de Concești, souvent considérée comme hunnique contenait également des récipients en argent (fig. 136, 137). Or, nous avons déjà parlé des incertitudes quant à l'attribution ethnoculturelle de la sépulture de Concești, qui reste de toute façon exceptionnelle. Aussi est-il préférable de considérer la découverte de Žigajlovka comme le trésor ou la tombe d'un chef de peuple sédentaire. La présence de récipients en argent dans des tombes de chefs germaniques est effectivement connue depuis l'époque romaine et jusqu'au Ve s (par ex. à Apahida I).

Enfin, deux découvertes funéraires appartiennent probablement au même groupe de sites. Toutes deux ont été faites près du village de Bol'šoj Kamenec (district de Sudža, province de Koursk, Russie), au bord de la rivière de Sudža (Maculevič 1934). La première date de 1918-1919. Les paysans ont découvert avec des ossements une cruche byzantine en argent de la fin du IVe ou du début du Ve s., un autre récipient en argent (seule l'anse est conservée), une phalère en argent, un seau byzantin en bronze doré, des appliques géométriques en or, un torque en or à décor cloisonné (non conservé), deux bracelets et une bague en or (non conservés), un gobelet en verre et un plat en verre (non conservés). D'après la cruche et les plaques-appliques en or, typiques de l'époque hunnique, la tombe peut être datée de la fin de la période D1 ou de la période D2 (probablement de sa phase initiale), d'après la date de la vaisselle en argent. L'argenterie byzantine indique que la tombe appartient plutôt à un chef sédentaire. Les appliques en or sont bien connues dans des tombes «princières» à caractère germanique (par ex. Airan, Hochfelden, Regöly, Sinjavka, Kudiat-Zateur, Bakódpusztá, Untersiebenbrunn) et dans celles de l'aristocratie gréco-sarmate du royaume du Bosphore Cimmérien (voir supra et infra) et rarement chez les Huns (Szeged-Nagyszéksós) (Kazanski 1998, 232, 233).

Une autre tombe été mise au jour en 1927, à peu près à 800 m de la première. Le mobilier, découvert par des enfants, se compose d'un torque en or à médaillon portant un décor cloisonné (style B.II selon D. Adams 2000, 16), de deux bracelets en chaîne d'or avec des têtes d'animaux opposés et d'une chaîne en or. Les bracelets et autres parures à têtes d'animaux opposés sont bien connus depuis l'époque scythe (Rjabceva 1999) dans des antiquités de différents peuples, ceux découverts à Sudža sont sûrement fabriqués dans un atelier byzantin. Le torque en or massif à médaillon cloisonné a son parallèle le plus proche dans le monde germanique: c'est le torque de Rausch/Rein en Silésie. Selon D. Adams le torque de Bol'šoj Kamenec est comparable aux *relia* militaires romains (Adams 2000, 29). Cependant un torque tout à fait comparable, seulement en bronze doré et avec un autre décor sur le médaillon provient d'une riche tombe féminine de la deuxième moitié du Ve s. découverte dans la région de Pyatigorie, à Klin-Jar (Kuznecov 2000, fig. 18.1). La présence d'une paire de bracelets dans la tombe de Bol'šoj Kamenec est également typique pour le costume féminin germanique du Ve s. (à comparer avec les tombes «princières» d'Untersiebenbrunn, de Regöly ou de Bakódpusztá par ex.). Ainsi, il s'agit plutôt d'une sépulture féminine. Le motif cloisonné du médaillon est similaire à ceux de récipients provenant de la découverte hunnique de la première moitié du Ve s. à Szeged-Nagyszéksós et du trésor germanique de Șimleul Silvaniei/Szylagysomlío en Transylvanie, de la période D2 (Kazanski 1998, 232, 233). Il rappelle également des objets de style cloisonné de l'époque romaine tardive découverts en Ibérie (à comparer Adams 200, pl. 6.4,9). Ainsi nous avons toutes les raisons d'attribuer la tombe de 1927 à la période D2, peut-être à sa phase finale (deuxième quart du Ve s.)<sup>76</sup>. En 1978, dans le cadre de la mission archéologique dirigée par E. Gorjunov nous avons pu effectuer une prospection dans le lieu de ces découvertes. Bien entendu, il était impossible en 1978 d'établir la position topographique exacte des tombes découvertes en 1918-1927. Cependant, notre mission a pu identifier l'endroit de la découverte de ces tombes et, grâce à la prospection sur le terrain, constater la présence dans ce secteur de la céramique caractéristique de la culture de Černjahov - signe incontestable de l'existence d'un ou plusieurs habitats. Ainsi, on peut affirmer que les tombes de Bol'šoj Kamenec se situent dans la zone de Černjahov. Par leur mobilier (vaisselle byzantine, pièces de harnachement, parures de luxe) elles correspondent au niveau la des tombes privilégiées des Germains orientaux du Ve s., selon la classification de V. Bierbrauer (1989, 77).

<sup>76</sup> A.M. Oblomskij (2002, 84, 85) nous a attribué à tort l'opinion sur l'origine centr-européenne de ces deux tombes. En réalité le mobilier de ces tombes est «international», même si les parallèles que nous avons cités en Europe centrale sont indéniables.

Bien entendu, si l'attribution germanique du trésor de Nežin est sûre, à cause de la présence des fibules caractéristiques, les découvertes à Žigajlovka, Rublevka et Bol'šoj Kamenec n'ont pas d'indices culturels qui permettent de les rattacher d'une façon incontestable aux Goths ou à un autre groupe barbare. Nous sommes en présence de découvertes d'un niveau aristocratique très élevé, où les indices culturels s'effacent au profit des symboles de la haute position sociale. Le fait notoire que la cour d'Attila était très internationale nous permet de supposer que la culture matérielle et les symboles étaient sans doute communs à l'aristocratie barbare d'origine diverse - hunnique, alaine, germanique- englobée dans l'empire d'Attila. Ainsi, c'est plutôt la position géographique des découvertes de Bol'šoj Kamenec, sur le territoire de Černjahov, qui nous incite d'attribuer ces tombes aux chefs germaniques.

En Moldavie, la concentration des trésors monétaires en or de la fin du IVe-début du Ve s., retrouvés à Chirileni, Kremenčuk, Malkoč et Kichinev II, du côté de la République de Moldova et à Botoșani, du côté roumain indique, à notre avis, l'existence d'un centre du pouvoir. Le bâtiment en pierre, construit selon les traditions romaines dans l'habitat de Sobari, qui en plus a livré des fragments d'une selle «hunnique» d'apparat, témoigne dans le même sens. Nous avons déjà évoqué le problème d'attribution ethnique et culturelle de la tombe de Concești. La découverte d'une selle hunnique à Sobari, sur un habitat de type Černjahov, nous permet de dire, que certains éléments de la culture aristocratique hunnique ont été adoptés par les Goths. Cela explique peut-être la présence des appliques polychromes hunniques dans la sépulture de Concești.

Un centre de pouvoir, sans doute un royaume germanique, se situe en Munténie. Il est représenté par le célèbre trésor de Pétrossa/Pietroasa et par la tombe féminine princière de Chiojdu. Le célèbre trésor de Pietroasa, du poids de plus de 30kg de l'or (fig. 140), découvert en 1837 et récemment étudié par R. Harhoiu (1977 et 1998, 152, 153, 184, 185, pl. 21-36), composé de vaisselle de luxe et de riches parures (fibules, torque), appartient, d'après l'inscription runique, aux Goths; il est daté de la période D2 (Harhoiu 1977, 36; Harhoiu 1998, 153), avant tout par les fibules «impériales» qui ont des parallèles à Șimleul-Silvaniei/Silagyszomlío (à leur propos voir Soupault 1997). Compte tenu du fait que le trésor de Șimleul-Silvaniei/Silagyszomlío contient des éléments typiques de la période D2/D3 (fibules à tête polygonale, comme à Regöly: Harhoiu 1998, pl. 51.3), il appartient plutôt au deuxième quart du Ve s. On peut donc proposer la même date pour celui de Pietroasa.

La tombe de Chiojdu en Munténie (récemment Harhoiu 1998, 169) est une inhumation féminine, la tête au Nord-Ouest contenant des fragments d'une

fibule en tôle métallique, plus précisément une anse et deux appliques triangulaires, portant un décor de pierres rouges. Les appliques rappellent celles des fibules de Perjamos en Transylvanie (cf. Harhoiu 1998, pl. 105.1) appartenant à la période D2/D3. Cette dernière découverte est nettement postérieure à l'époque de Černjahov, elle témoigne, cependant, de la survivance d'une population germanique en Munténie, après la disparition de la culture de Černjahov.

Ainsi, les découvertes «princières» les plus anciennes dans la zone de Černjahov ou sur ses marges se trouvent sur la rive gauche du Dniepr (fig. 118). Ce sont le trésor de Nežin et la tombe de Bol'šoj Kamenec 1918-1919, et peut-être la découverte de Žigajlovka, que nous attribuons à l'époque autour de 400, c'est-à-dire à la fin de Černjahov. En effet, dans la région du Dniepr, les tombes les plus tardives de Černjahov, comme nous l'avons vu, appartiennent à la période D1 (360/370-400/410), quelques-unes peuvent être datées du début de la période D2; citons la tombe 5 de Sumy-Sad (voir supra), avec deux fibules ayant des éléments typiques de D2 (5 boutons). On peut mettre en liaison les découvertes «princières» les plus anciennes dans la région du Dniepr -rive gauche avec le royaume ostrogothique de Vinitharius, qui existait avant 406 et était le voisin des Antes slaves (Kazanski 1998).

Les trésors monétaires en or de la Moldavie ex-soviétique et roumaine sont de la même époque. Comme nous l'avons vu, une série de découvertes dans des nécropoles et des habitats de Černjahov en Moldavie est datable de la période D1. Le début de la période D2 n'est pas exclu non plus, comme datation possible, notamment pour la tombe Lazo 28.

Il convient de mentionner encore une série de découvertes «princières», déjà citée. Ce sont des trésors sur le territoire des groupes de Volhynie et de Maslomecz (voir supra), tous les deux disparaissent quelque part à la limite entre la période D1 et D2. Citons les trésors de Kačín (fig. 138), Laskov, Borocičy, Zamość etc. (Kazanski 1992, 200; Kazanski 1998, 225, 226). Comme nous l'avons déjà dit, ils marquent peut-être la destruction du royaume des Gépides par le roi ostrogothique Torismund.

Comme nous l'avons déjà dit, la disparition de la plupart des sites de la phase finale de la civilisation de Černjahov vers la fin de la période D1 (autour de 400) coïncide dans le temps avec la tentative de Radagaise, avec une énorme armée de Barbares, essentiellement des Goths, d'envahir l'Italie en 404-405. À notre avis ces deux faits - la migration de Radagaise et la disparition de Černjahov - sont liés, sinon on ne peut pas expliquer le grand nombre de Goths qui ont suivi Radagaise. Nous ne savons pas quelles étaient les raisons de ce départ, plus probablement lié à la pression hunnique. On peut supposer que les trésors moldaves sont les témoignages de ces événements et

que la région de Moldavie, où l'on connaît des sites de la phase finale de Černjahov, fut le point de départ de ce mouvement.

Le trésor de Pietroasa et la tombe de Bol'šoj Kamenec de 1927, appartenant à la période D2 peuvent être contemporains de la fin de Černjahov, légèrement postérieurs. Enfin, les découvertes de Rublevka et de Chiojdu, de la période D2-D3, sont manifestement postérieures à la culture de Černjahov.

Ces découvertes «post-černjahoviennes», qui appartiennent aux Germains, restés sur l'ancien territoire de Černjahov après le départ des Goths de Radagaise, témoignent de l'existence de quelques petits royaumes (gothiques, skires etc.), subordonnés aux Huns. Les royaumes de ce type, gouvernés par une aristocratie militarisée, se forment durant le deuxième tiers du Ve s. à peu près partout en Europe barbare (Ramqvist 1991; Tejral 1997a; Kulakov 1998; Kazanski, Mastykova 2001, 146-148; Ahmedov, Kazanskij 2004, 170). Les royaumes «barbares» représentent la forme pré-étatique la plus développée de la chefferie («chiefdom») des anthropologues «sociaux» anglo-saxons ou «voždestvo» des historiens et ethnologues russes). Les chefferies sont dirigées par un «roi», souvent sacralisé. Celui-ci se trouve au sommet d'un système hiérarchique, fondé sur l'inégalité des clans et des tribus. Dans un «royaume barbare», le pouvoir s'appuie sur le droit coutumier et le charisme du chef. Les lois écrites, ainsi que les structures nécessaires pour leur application (force armée, système judiciaire) sont absentes. Cependant, dans un «royaume barbare» les privilèges des clans disparaissent progressivement au profit de celles des groupes sociaux. Notamment, l'entourage du roi, ses antrustions, souvent d'origine étrangère, qui n'appartiennent pas au système des clans, occupe une place de plus en plus importante pour, finalement, remplacer l'ancienne aristocratie tribale. D'autre part le roi devient plutôt un seigneur de guerre qu'un chef charismatique, car les fonctions militaires de ces royaumes deviennent de plus en plus importantes.

Ces royaumes, bien connus d'après les sources écrites en Europe centrale et occidentale au Ve s. apparaissent souvent comme les formations frontalières des fédérés romains (Tejral 1995, 1997a et 1999a) ou bien comme les royaumes vassaux de «l'empire hunnique». Contrairement aux grandes fédérations tribales de l'époque romaine tardive, tel le royaume d'Herzogi, ces nouveaux royaumes occupent un territoire compact. Ainsi, le territoire relativement petit de la Pannonie, entre le lac de Balaton et le Danube, a été partagé entre trois royaumes ostrogothiques du troisième quart du Ve s. (Jordanès, *Getica*, 268; Kiss 1979). Au moins trois royaumes francs, ceux de Childéric-Clovis à Tournai, de Ragnacaire à Cambrai et de Chararich, dont le lieu exact est inconnu, sont attestés pour la deuxième moitié du Ve s. dans une

petite région en Gaule du Nord (Grégoire de Tours, *Histoire des Francs*, II.27, 41, 42).

Les sites ordinaires de la population germanique ou germanisée datés après 400-410 sont actuellement peu étudiés dans la zone de la civilisation de Černjahov. Ce sont quelques tombes, parfois dans des nécropoles de Černjahov, ainsi que des découvertes isolées. On note pour les périodes D2 et D2/D3 l'accroissement d'une influence issue de la région du Danube. Elle s'affirme au détriment des traits «classiques» de type Černjahov à tel point qu'on ne peut plus considérer ces tombes comme appartenant à la civilisation de Černjahov. Ces découvertes se concentrent dans trois zones: en Moldavie romaine, dans la région du Dniepr moyen et dans une moindre mesure sur le Dniepr inférieur.

Nous pensons en particulier à l'inhumation féminine, la tête à l'Ouest, de Roman en Moldavie (Dumitrescu 1934). Elle contenait un collier de perles en ambre, deux boucles d'oreille à pendentif polyédrique, un bracelet et deux fibules, l'une dérivée du type Ambroz IAA et l'autre du type danubien de Vyškov (fig. 141.4-11). Ce dernier appartient probablement au second tiers du Ve s., si l'on en juge d'après les exemplaires découverts dans la tombe de Vranja (Bierbrauer 1989a, 149-158) et dans le trésor de Buchberg (Szameit 1997, pl. 5.1-3). Les boucles d'oreille à pendentif polyédrique sont bien connues en Europe à l'époque de Černjahov, comme le montrent les découvertes dans les nécropoles de Zamorskoe, en Crimée orientale, Tiszadob en plaine hongroise et Tanaïs (voir infra), où ces parures ont été mises au jour dans des ensembles clos avec des fibules du type Černjahov. Cependant, dans des nécropoles de Černjahov elles sont extrêmement rares et ne sont pratiquement jamais accompagnées d'objets «classiques» de cette civilisation. Cela nous incite à attribuer les tombes contenant ses boucles d'oreille à l'époque post-Černjahov (après 400-410). D'autre part on a retrouvé dans la nécropole de Nichiteni en Moldavie, dans des inhumations disposées selon un axe Nord-Sud, avec de la céramique tournée de type Černjahov, une petite fibule apparentée au type Ambroz II, d'une forme très tardive, dérivée de type Villafontana (tombe 8) (fig. 141.1) et une autre (tombe 1) à tête triangulaire, proche de type Vajuga (cf. Popović 1987, pl. 5.2,3) et portant un décor gravé comme les fibules de Roman (Harhoiu 1998, 180, 181, pl. 76.B).

La petite nécropole de Botoșani Dealul Caramidariei, toujours en Moldavie, a livré 23 inhumations disposées la tête à l'Ouest et au Nord avec des colliers de perles, des boucles d'oreille à pendentif polyédrique, des miroirs métalliques «nomades», des épingles, des boucles et une fibule danubienne de type Prša-Levice de la période D2/D3 (Zaharia Em., Zaharia N., 1969 et 1975) (fig. 141.16-45). Certains défunts avaient en outre, selon une coutume répandue parmi les Germains du Danube, le crâne déformé. Il convient de

mentionner également en Moldavie, la nécropole «černjahovienne» de Valea-Lupului, où une inhumation orientée Est-Ouest a livré une boucle d'oreille à pendentif polyédrique et deux bracelets aux extrémités élargies (Harhoiu 1998, 193, pl. 75.A). Le port de deux bracelets de ce type n'est pas pratiquement attesté dans les sites de Černjahov; en revanche il devient très répandu dans la région ponto-danubienne à partir du milieu du Ve s. Une autre inhumation à deux bracelets aux extrémités élargies a été mise au jour à Secueni (Harhoiu 1998, pl. 25B). Comme nous l'avons dit, les Goths et les Skires se situent au Nord du Danube après 400. On peut donc leur attribuer ces découvertes à caractère germanique. Dans la région du Dniepr moyen, quelques fibules de type Bratei, datées du deuxième tiers du Ve s. ont été mises au jour sur la rive droite, dans des districts de Kanev, de Čigirin et de Čerkassy (Kazanski 1992, 203; 1996a, fig. 2.14,15) (fig. 141.2,3). Une fibule à trois doigts, d'une forme locale, mais apparentée à celles d'Europe centrale du milieu du Ve s. a été mise au jour dans la région de Kiev (Gorohovskij 1999, fig. 1.1). Elle possède un pied comparable aux fibules des groupes Schulze 212, 213 (type Wiesbaden-Coșoveni de Jos). Ces dernières, datées de la première moitié du Ve s. (période D2) se diffusent sur le Danube moyen et plus rarement en Rhénanie (Schulze 1977, 117, 118, pl. 15, carte 19). D'autre part on connaît une petite plaque-boucle danubienne à tête d'oiseau, typique des tombes masculines de la période D2/D3, provenant de Hmel'na (Korzuhina 1996, pl. 91.18), une fibule danubienne de type Prague, de la même période, découverte à Mihajlovka (Kazanski 1996a, fig. 2.24). Dans la nécropole de Sumy-Sad, la tombe n°4, une inhumation la tête au Nord-Est, typique de Černjahov (à comparer la tombe voisine n° 3 de la même nécropole, avec un mobilier caractéristique) contenait une boucle ovale à ardillon plat, qui peut avoir une datation large (à comparer pour la période C3: Tejral 1992, fig. 2.6,12, 3.9 et pour la période D2-D2/D3: Tejral 1988, fig. 25.7), et une boucle d'oreille à pendentif polyédrique (Kazanski 1998, fig. 5.2-4) (fig. 126.2-4). Cette tombe en recouvre une autre (n° 2). Parfois la tombe 4 de Sumy-Sad est attribuée aux nomades. Or, aucune population nomade des steppes pontiques à l'époque hunnique ou post-hunnique ne portait des boucles d'oreille à pendentif polyédrique. Le fait même que la tombe 4 a été découverte dans la nécropole de la civilisation de Černjahov, à proximité d'une autre tombe de l'époque hunnique (n° 5, voir supra), et qu'elle contenait des objets typiques d'une population sédentaire nous permet de l'attribuer aux Goths, descendants de la population černjahovienne.

Une autre inhumation de cette époque provient de Ljubovka (Dniepr-rive gauche, bassin de la Merla). Le défunt a été enterré en terre libre, dans une fosse simple, la tête au Nord-Nord-Ouest. Il portait, selon la mode germanique orientale, deux fibules sur les épaules, un collier de perles au cou et deux bracelets en

bronze aux extrémités élargies (Radzievs'ka, Šramko 1980, 103, fig. 4; Oblomskij 2002, 84)<sup>77</sup>. Comme nous l'avons dit, le port de bracelets est inhabituel dans des tombes de Černjahov, en revanche il est bien attesté dans le costume féminin des Germains danubiens à partir du milieu du Ve s. Une des fibules, à pied attaché, représente une forme intermédiaire entre les fibules ponto-caucasiennes des IVe-VIe s. (groupe Ambroz 16/3) et celles de Černjahov à pied élargi (groupe Ambroz 16/4). La deuxième fibule représente une modification tardive des fibules en arbalète du groupe Ambroz 17, le porte-ardillon court et haut placé existe seulement sur les fibules les plus récentes de ce groupe, datées de l'époque hunnique, comme par ex. la fibule provenant de la tombe černjahovienne de Kiev (voir supra). Le pied long et l'anse courte témoignent également en faveur d'une telle datation.

Ainsi, une population germanique, sûrement descendante de celle de Černjahov, mais sous influence danubienne, est toujours présente durant la première moitié du Ve s. dans la région du Dniepr. On peut la mettre en liaison avec le royaume des Amales, subordonné aux Huns. Si on croit Jordanès, cette population est restée en Europe orientale jusqu'à la chute de «l'empire» hunnique en 454-455, puis elle est partie vers la Pannonie (Jordanès, *Getica*, 264). Sans doute le trésor de Rublevka, avec les monnaies en or les plus tardives de 450-457 et deux bracelets «royaux» en or aux extrémités élargies témoigne du départ précipité, lié peut-être au retour des fils d'Attila dans les steppes ukrainiennes.

Une fibule à tête triangulaire et à pied élargi dans la partie inférieure, proche de celles découvertes à Untersiebenbrunn, provient de Kučugury, près de Kherson (Kazanski 1992, fig. 10.14) (fig. 141.14). Signalons encore deux boucles d'oreille à pendentif polyédrique sur le Dniepr inférieur, dans l'ancienne province de Kherson, à Čulakovka et Kardašinka (Kazanski 1992, fig. 10.12, 13) (fig. 141.12,13). Les boucles d'oreille à pendentif polyédrique peuvent être datées en Europe orientale entre le Ve et le VIIe s. mais ces exemplaires relèvent certainement de la première moitié du Ve s. car, à partir du milieu du Ve s., après la disparition de la civilisation de Černjahov, seuls les nomades occupent cette région. Ces derniers au Nord de la mer Noire ne portent jamais ce type de boucles d'oreille. Enfin, plus au Nord, dans la région de Nikopol, dans l'habitat černjahovien de Kapulovka on a mis au jour dans un bâtiment une boucle d'oreille de style cloisonné à pendentif polyédrique, de la période D2 ou D2/D3. Le même habitat a livré des boucles et de garnitures de ceinture de l'époque hunnique, une flèche en os, probablement d'origine

<sup>77</sup> Deux inhumations de l'époque post-černjahovienne, ayant livré des bracelets aux extrémités élargies ont été mises au jour à Maksimovka (Dniepr-rive gauche), mais leur date n'est pas claire (Oblomskij 2002, 85).



nomade ainsi qu'un récipient nord-caucasien de l'époque hunnique (Kazanski, Mastykova 2000, fig. 5.1,2).

On peut remarquer quelques traits caractéristiques de cette population germanique sédentaire qui restait durant la première moitié-milieu du Ve s. dans le territoire de Černjahov. Les tombes sont exclusivement les inhumations, la tête au Nord ou à l'Ouest, dans des fosses simples. La pratique de la déformation crânienne artificielle est connue (Botoșani). Le costume féminin contient de nouveaux éléments: boucles d'oreille à pendentif polyédrique (Kapulovka, Čulakovka, Kardašinka, Sumy-Sad, Botoșani, Roman, Valea Lupului), bracelets (Secueni, Roman, Botoșani, Ljubovka, Valea Lupului) et fibules danubiennes (notamment Roman, Nicitheni, Botoșani et des découvertes isolées sur le Dniepr). En même temps, une influence méridionale, «pontique» est perceptible dans la diffusion des fibules (Ljubovka), de la céramique nord-caucasienne (Kapulovka) et des miroirs métalliques, déposés brisés dans les tombes (Botoșani).

La survivance de la population sédentaire gothique sous la domination des Huns, attestée donc aussi bien par les sources écrites que par l'archéologie n'a rien d'étonnant. Il nous paraît nécessaire de rappeler à ce propos quelques aspects des relations entre les nomades et les sédentaires durant l'Antiquité et le Moyen Âge. D'autres Barbares sédentaires ont en effet, tout comme les Goths, fait partie de vastes fédérations dirigées par des nomades: les Scythes «laboureurs» d'Hérodote, les Sclavènes et les Gépides du khaganat avar et, dans l'empire Khazar la population sédentaire turco-bulgare, alaine, finno-ougrienne ou slave. La confrontation des sources écrites qui concernent ces différentes époques montre que les massacres et les destructions qu'ont à subir les sédentaires de la part des nomades, sont fréquentes en fait dans un premier temps -celui de l'invasion d'un peuple steppique; il en résulte le départ d'une partie des sédentaires et la soumission de ceux qui restent.

Lorsque on pense que les contacts entre les Barbares nomades et sédentaires se limitent au pillage et à l'asservissement total des seconds par les premiers, on prend souvent pour référence les pays civilisés qui, à un moment de leur histoire, sont tombés sous la domination des nomades: la Chine, l'Iran ou la Russie médiévales par exemple. Mais les Barbares sédentaires conquis par les nomades ne peuvent être dominés par les mêmes moyens, politiques ou économiques car, tout comme les nomades d'ailleurs, ils ne possèdent pas l'infrastructure nécessaire pour que l'on procède à leur exploitation systématique. Si dans les pays civilisés conquis, les nomades utilisent soit l'aristocratie locale (les Tatars en Russie ou en Géorgie au XIIIe s. par ex.) soit la bureaucratie indigène (les mêmes Tatars en Chine ou en Asie centrale), dans la

mesure où faute d'une structure appropriée, ils ne peuvent réellement contrôler l'activité économique des Barbares sédentaires soumis, ils ne peuvent lui imposer un impôt régulier.

A leur apogée les empires nomades dirigent toutes leurs forces contre les pays riches civilisés (Artamonov 1977, 10, 11) -et ces guerres enrichissent beaucoup plus que des années d'asservissement d'une tribu barbare sédentaire. Les nomades sont alors intéressés par une alliance avec les Barbares sédentaires qui leur fournissent des contingents auxiliaires, en particulier l'infanterie qui leur fait souvent défaut et ces derniers obtiennent de leur côté une part du butin.<sup>78</sup> Certaines tribus sédentaires cherchent parfois elles-mêmes à s'intégrer dans ce but aux empires nomades. Ainsi, Priscus, nous apprend que les îles de l'Océan septentrional (très certainement les grandes îles de la Baltique et la Scandinavie: Godlowski 1985, 155, 156) -reconnaissent le pouvoir d'Attila (Priscus, *Histoire gothique* fr. 8). Il est évident que ces îles se sont soumises de leur plein gré, sans conquête, car une telle entreprise maritime aurait été impossible pour les Huns. Il arrive également que les nomades fassent des propositions d'alliance militaire à des Barbares sédentaires qui vivent dans des régions éloignées, inaccessible à la cavalerie steppique. Nous pensons aux slaves de la Baltique invités par les Avars à guerroyer contre Byzance (Théophylacte Simokattes, *Histoire*, VI.2). La population de la culture de Černjahov participe elle aussi très certainement aux entreprises militaires des Huns. La présence de nombreuses monnaies en or dans des trésors enfouis après 375 sur le territoire de la culture, en Moldavie et dans la région du Dniepr -rive gauche (Rublevka, Žigajlovka), alors qu'elles sont rares à l'époque précédente, en témoigne probablement (Nudel'man 1985, 37,41,55), ainsi que la richesse des tombes et trésors «princières» à caractère sédentaire de l'époque hunnique (Nežin, Bol'šoj Kamenec).

D'autre part, les grandes fédérations de nomades ne peuvent subsister sans être ravitaillées en produits agricoles et elles utilisent pour cela les ressources de sédentaires. Il en est probablement ainsi pour les Huns (Hazanov 1975, 154-164; Markov 1976, 284; Pletneva 1982, 44, 47) et la fourniture plus ou moins régulière de produits agricoles faisait partie des obligations des Goths envers leurs suzerains. Les nomades utilisent également le territoire des sédentaires pour leur hivernage, ce qui peut expliquer la présence des sépultures hunniques dans la zone de Černjahov. Cet hivernage prend parfois la forme d'une véritable invasion, comme le fut le séjour des Avars chez les Sclavènes du Danube moyen au début du VIIe s. Il a

<sup>78</sup> Le rôle de ces contingents s'avère parfois décisif. Citons à titre d'exemple le rôle des Sclavènes durant la siège de Constantinople par les Avars en 626: le départ des Sclavènes a mis la fin à cette entreprise avare.

provoqué la révolte de ces derniers et leur libération du joug avar. Pourtant il s'agit d'un exemple isolé. En effet, les auteurs anciens, Priscus par exemple, qui parlent des relations entre les Barbares sédentaires et les nomades à l'apogée de leur puissance, montrent plutôt, sur le territoire contrôlé par les nomades, une vie aisée et calme dans des villages d'agriculteurs (Priscus, *Histoire gothique*, fr. 8). Il nous paraît d'ailleurs significatif que le nom d'Attila, d'origine gothique, donc très probablement donné par les Germains soumis, signifie «le petit père» (Doerfer 1973, 29).

Mais la période des guerres menées par les nomades contre les pays civilisés se termine le plus souvent par un échec et les sources de leur enrichissement tarissent. Les nomades se retournent alors de nouveau contre les Barbares sédentaires ce qui provoque assez rapidement la révolte de ces derniers. Citons par exemple la guerre des Germains orientaux contre les fils d'Attila dans les années 450 (voir infra) et les révoltes victorieuses des Slaves de Samo et des Croates contre les Avars vers 620-630. Ces soulèvements contribuent en fin du compte à la chute des empires nomades.

Il n'est donc pas étonnant que la population de Černjahov ait conservé à l'époque hunnique un niveau de développement économique et culturel comparable à celui de l'époque antérieure. Jordanès nous apprend d'ailleurs que les Ostrogoths possèdent, sous la domination des Huns, une certaine autonomie politique (Jordanès, *Getica*, 245-251). En effet, ils sont toujours dirigés par la dynastie des Amales (voir supra) dont des représentants comme Valamer jouent un rôle important à la cour d'Attila. Nous savons en outre que les Ostrogoths entreprennent alors des guerres pour leur propre compte (supra). Les découvertes «princières» datées autour de 400 sur le territoire de Černjahov (Nežin, Bol'šoj Kamenec 1918-1919, peut être Žigajlovka) confirment l'existence d'une aristocratie dirigeante chez les Goths. Leur position frontalière, sur la marge nord de la civilisation de Černjahov, montre le déplacement des centres de pouvoir vers le Nord. Les trésors monétaires en or en Moldavie, ainsi que les découvertes récentes à Sobari témoignent en faveur de la survivance de centres de pouvoir à l'intérieur de la zone de Černjahov.

Ce type de royaume autonome existe vraisemblablement à la même époque chez d'autres Barbares sédentaires de l'empire hunnique, les Gépides ou les Antes car leurs chefs -tel le roi gépide Ardarich ou le roi ante Boz - sont mentionnés par Jordanès. En outre cet auteur décrit Attila sur les Champs Catalauniques entouré par «la foule» des rois des peuples soumis (Jordanès, *Getica*, 200, 201). Il en est sûrement de même pour d'autres empires nomades, celui des Avars par exemple, car les textes nous révèlent les noms de princes sclavènes dans la région du Danube inférieur, manifestement vassaux du

khagan avar. Ils conservent une indépendance dans le domaine des actions militaires, à tel point que leurs affrontements avec Byzance ne sont pas considérés comme des guerres des Avars (Theophilacte Simokattes, VI.6, VII.15). Dans l'empire khazar, les peuples sédentaires gardent aussi leur autonomie et leur propre structure sociale comme le montre la révolte de Jean le Gothique en 787 au Sud-Ouest de la Crimée (Artamonov 1962, 253-258). Ainsi la culture de Černjahov, dans sa phase finale, correspond au type le plus répandu d'organisation sociale chez les Barbares sédentaires soumis aux nomades: un royaume «national», relativement autonome, dirigé par une dynastie locale.

Après le départ de Radagaise qui correspond à notre avis à la fin de la civilisation de Černjahov en tant qu'une entité, les petits royaumes germaniques surgissent sur l'ancien territoire. Leur centres sont marqués par des découvertes «princières» de la période D2 et D2/D3 (Rublevka, Bol'šoj Kamenec 1927, Chiojdu). La civilisation matérielle de cette population, à en juger d'après les rares tombes et découvertes isolées est assez hétéroclite, avec une forte influence danubienne.

Sur la frontière nord-ouest de la culture de Černjahov, en Volhynie et en Pologne du Sud-Est, on remarque des changements notables à l'époque hunnique. Les groupes archéologiques de Volhynie et de Maslomecz, qui à l'époque romaine tardive occupent une position intermédiaire entre la civilisation de Černjahov et celle de Wielbark, disparaissent vers la période D1 (Kazanski 1992, 200; Kazanski 1998, 225; Kokowski 1999). En Volhynie et la Galicie voisine on n'y a mis au jour aucune nécropole et aucun habitat datés de la période D2 et même pour la période D1 les découvertes sont extrêmement rares. Citons un umbo de type Dobrodzien provenant de Zaliski (supra). Quelques objets isolés de la période D2 ont été mis au jour en Pologne du Sud-Est. Citons une fibule-prototype de Bratei-Vyškov découverte à Teptiukow-Kolonia, deux arpillons de boucles, provenant de Grodek 6 (Kokowski 1999, fig. 1.4; Kokowski 2000, fig. 1 et 2), un pendentif en forme de S, également découvert à Grodek (Kokowski 2000, fig. 1.1), un fragment de corne à boire, mis au jour à Tyszowce (Kokowski 1999, fig. 2), une grande fibule de l'horizon Untersiebenbrunn, provenant de Posadow (Kokowski 1999, fig. 1.3)<sup>79</sup>.

En revanche des trésors de l'époque hunnique -Kačín, Boročicy, Laskov, Zamość<sup>80</sup>, ont livré de très

<sup>79</sup> On connaît dans la même région également des objets de la période D3, notamment une boucle et des pontets à Grodek (Kokowski 1999, fig. 1.5,6,7).

<sup>80</sup> Le trésor de Meletin, en Pologne du Sud-Est, avec une monnaie en or de Théodose II, frappée en 442-443, est douteux (Kokowski 2000, 110).

nombreuses monnaies romaines, des récipients en argent également importés de l'Empire, des médaillons avec des portraits d'empereur ainsi que des accessoires de costume et des pièces de harnachement caractéristiques de l'horizon Unteresiebenbrunn, appartenant à l'aristocratie germanique orientale de la première moitié du Ve s. Leur présence témoigne d'une part de l'existence ici d'un centre du pouvoir, donc d'un royaume germanique oriental, à notre avis gépide (Kazanski 1992 et 1998) à l'époque des Huns et d'autre part, de la chute de ce royaume. Il s'agit en partie de trésors enfouis lors d'une période de troubles. Aussi n'est-il pas exclu que ce bouleversement soit provoqué par l'affrontement entre les Ostrogoths et les Gépides (Jordanès, *Getica*, 250). En effet, les trésors de l'horizon Unteresiebenbrunn sont postérieurs à l'invasion hunnique de 375, car leur mobilier est daté essentiellement à partir de 400. Cette datation correspond bien à la guerre gotho-gépidique sous Torismund (voir supra).

#### VI.2.4. LES HUNS ET LES VENETHES

Les terres de Volhynie ne sont pas restées longtemps vides. En effet, l'époque des Grandes Migrations est celle de la naissance du monde slave. Si à l'époque romaine tardive les Slaves sont pratiquement inconnus du monde antique, à l'issue de la première phase des Grandes Migrations, vers 500, l'Empire se trouve confronté à une masse des Slaves, les Slavènes et les Antes, qui sont désormais des voisins proches et des adversaires de Byzance. Les auteurs byzantins soulignent leur grand nombre et l'immensité de leur territoire, qui englobe vers 530 tout le territoire goth et gépide à l'est des Carpates, à exception de la steppe pontique. On peut supposer que les Huns sont pour quelque chose dans ce changement radical.

Le récit de Jordanès sur la guerre entre le roi ostrogothique Vinitharius et les Antes, descendants des Vénèthes, est pratiquement le seul concernant les Slaves de l'époque hunnique (Jordanès, *Getica*, 246-249). Certes, ce récit remonte à la tradition orale gothique. Il est donc imprudent de l'utiliser tel quel: les événements, les lieux et les noms peuvent être une pure invention. En revanche on ne peut douter que ce récit montre bien l'atmosphère de l'époque ainsi que le caractère des relations hunno-gotho-antes autour de 400.

Les Goths et les Vénèthes sont voisins au IIIe-IVe s., les sources écrites, essentiellement Jordanès, ainsi que le matériel archéologique (Kazanski 1992a, 92-94; 1993c, 10-12; Kazanski 1999c, 18, 19, 27, 28) le prouvent. Dans les années 330-370 les Vénèthes sont soumis par Hermanaric et font partie de son «empire» (Kazanski 1991, 35-38; 1992a, 94,95,97,98; 1993c,

9,10; 1999c, 28-30). L'arrivée des Huns en Europe orientale et la chute du royaume d'Hermanaric libèrent les Slaves de la domination ostrogothique (Kazanski 1999c, 41-45).

La guerre, déclenchée par Vinitharius contre les Antes, fut très mal vue par les Huns. Les Antes de Jordanès sont, selon lui des Slaves, parents proches des Slavènes et descendants directs des Vénèthes de l'époque antérieure. Il est bien possible qu'à l'époque où se sont déroulés les événements racontés par Jordanès, ce peuple ait porté deux appellations à la fois, Antes et Vénèthes. En effet, le nom du roi gothique, vainqueur des Antes, «Vinitharius», signifie en fait «le massacreur des Vénèthes». La guerre décrite par Jordanès a eu lieu quelque part en Ukraine d'aujourd'hui, car Jordanès souligne qu'à cette époque les Ostrogoths étaient restés dans «leur patrie», c'est-à-dire sur l'ancien territoire du royaume d'Hermanaric, ou, archéologiquement parlant, dans la partie orientale de la zone de Černjahov. La région du Dniepr moyen-rive gauche, en voisinage direct avec le territoire vénèthe est le lieu le plus probable du royaume de Vinitharius.

Le texte de Jordanès est très riche en renseignements sur les Slaves. On constate avant tout l'évolution importante de la société vénèthe par rapport au passé très proche, l'époque d'Hermanaric. En effet, au deuxième tiers du IVe s. les grandes foules mal armées et mal organisées des Vénèthes, n'ont pas pu, à en croire «la Saga d'Hermanaric», racontée par Jordanès, opposer de résistance efficace aux Goths (Jordanès, *Gética*, 119). Maintenant, les Antes en guerre parviennent à organiser une riposte sérieuse, gagnant même le premier affrontement. D'autre part, Jordanès témoigne de l'existence d'un roi (*rex*) prénommé Boz qui, visiblement concentre entre ses mains le pouvoir central chez les Antes; sa capture et puis sa mort changent le cours de la guerre. Ainsi, nous sommes en présence d'une union tribale, ou, si l'on prend l'expression des ethnologues, d'une «chefferie complexe», quand un chef dirige une grande quantité de communautés, gouvernées par leurs propres chefs. Ce sont peut-être soixante-dix «primates» antes, exécutés avec Boz et ses fils (Kazanski 1992a, 1993c, 13 et 1999c, 42-44).

Enfin, l'alliance, sans aucun doute subordonnée, des Antes avec les Huns est claire; ces derniers entrent en guerre pour punir le roi ostrogothique trop entreprenant. Il convient ici d'aborder la question de l'origine du nom des Antes. Ce nom n'est pas slave, parmi les étymologies possibles, l'iranienne, sarmato-alane («confins», «périphérie») a bénéficié d'une popularité exceptionnelle parmi les historiens. Elle est devenue un dogme pour beaucoup de chercheurs, surtout en Occident et a donné lieu à divers fantasmes scientifiques. Les Antes ont été notamment proclamés, en dépit de tout bon sens, peuple iranien ou, tout du

moins, gouverné par une élite alano-sarmate. Or les auteurs anciens qui parlent des Antes soulignent, soit leur origine commune avec les Slavènes (Jordanès, Procope) soit leur forte ressemblance avec ces derniers (par ex. Maurice) et n'envisagent nullement la possibilité de leur appartenance, ne fût-ce que celle de leurs élites, aux non-Slaves. Il est également notoire qu'aucune source écrite ne mentionne le moindre contact des Antes avec un peuple iranien quelconque, même si un tel contact est attesté par quelques découvertes archéologiques pour le VIe et surtout le VIIe s. L'archéologie témoigne d'une façon irrévocable de l'étroite filiation entre la civilisation des Antes (dite de Pen'kovka) et celle des Vénèthes de la zone forestière de l'époque romaine tardive (civilisation de Kiev). Et pourtant, le mythe scientifique, né à l'époque des passions nationalistes du XIXe s., montre une vitalité surprenante et trouve toujours sa place, et toujours sans aucune argumentation dans des ouvrages consacrés aux Slaves (Kazanski 1999c, 44).

Cependant, une autre étymologie, depuis longtemps proposée par les philologues, paraît plus logique. En effet, dans les langues altaïques, dont celle des Huns faisait sans doute partie, «Antes» signifie «alliés», «amis», «gens qui ont prêté le serment d'amitié et de fidélité» (Filin 1962, 58, 59; Popov 1973, 34-37). Cette étymologie explique facilement la réaction violente des Huns à l'activité militaire de Vinitharius. En effet, à l'arrivée des Huns, les peuples faisant partie du royaume d'Hermanaric font défection. Jordanès parle notamment du «perfidie» peuple des Rosomones (Iraniens ou Germains?) qui a trahi Hermanaric. Les Vénèthes en font sans aucun doute autant et Vinitharius doit les reconquérir. Il est plus que normal que les Vénèthes, au moins en partie, passent sous la domination des Huns, nouveaux maîtres de l'Europe orientale, et deviennent leurs alliés subordonnés et, par conséquent prêtent un serment de fidélité, d'où leur nouveau nom, tandis que l'ancien, les Vénèthes, est toujours utilisé.

Les données archéologiques nous permettent d'affirmer, qu'au moment, ou juste après le départ d'une grande masse de Goths, autour de 404-405 avec Radagaise, les Vénèthes-Antes descendent de la forêt du Dniepr, pour occuper progressivement la steppe forestière de l'Ukraine (fig. 142). Ce mouvement devait s'accélérer avec le départ des derniers Amales vers la Pannonie en 455. Vers la fin du Ve s. la population dominante dans la steppe forestière est sans aucun doute slavophone. Ainsi, on peut dire que les Slaves deviennent un groupe important grâce aux Huns (Kazanski 1999c, 42-45).

Bien entendu, il est difficile d'admettre que tous les Germains quittent la steppe forestière de l'Ukraine. Quelques groupes isolés ont certainement dû rester sur le Dniepr, d'autres, comme les Angiskires, y sont

revenus avec les Huns en 455-456 (Kazanski 1992b et 1996a). Cela explique la présence des quelques objets et tombes isolés de type germanique danubien de la période D3 et leurs imitations dans le bassin du Dniepr. Citons une boucle d'oreille à pendentif polyédrique ornée des granules (Korzuhina 1996, pl. 94.36, à propos de leur origine voir de Pirey 1995), une petite fibule digitée (Gorohovs'kij 1999, fig. 1.1), dont la tête est comparable à celles des fibules de type Breitenfurt (Kühn 1965, pl. 273.72,1-72,7, pl. 273.72,8-72,36; à comparer Gorohovs'kij 1999, fig. 8,9) tandis que le pied est comme ceux des fibules de type Selz-Coşoveni (Werner 1981, pl. 31.3; Menke 1986, fig. 8-10), une fibule digitée à décor radial sur la tête, de type Sisak (Korzuhina 1996, pl. 28.1), toutes découvertes à Pastyrskoe, une plaque-boucle à deux têtes zoomorphes affrontée de Čapaevka (Prihodnjuk 1998, fig. 9), l'ardillon d'une grande boucle à base rectangulaire, découverte dans une de tombes de la nécropole de Kartamyševo (Kazanski 2000, fig. 4.13), une fibule de type Prša-Levice, provenant de Tokari (Gavrituhin 1994, fig. 2.7), une plaque-boucle de type Gava-Aquasanta, découverte à Pekari (Kazanski 1996a, fig. 2.9), une inhumation à deux fibules en tôle d'argent, imitant celles de type Kosino, découverte à Volobuevka-Dranyj Jar (Kazanski 1996a, fig. 2.1-7) et enfin le trésor, découvert quelque part près de Kiev, contenant des objets à décor cloisonné, notamment deux bracelets byzantins à têtes de dragons et une plaque-boucle, qui ont des parallèles dans les découvertes princières germaniques du milieu - troisième quart du Ve s. (Bakódpusztá, Apahida, Cluj-Someşeni) (Kazanski 1996a, fig. 10, 11). Certaines parures danubiennes de la période D2/D3 ont été mises au jour dans des sites slaves. Ce sont les fibules de type Prague provenant de Kolodeznyi Bugor et Kodyn (Kazanski 1996a, fig. 2.19, 23) (fig. 143.1,15) et une fibule de type Miltenberg, découverte à Hodosovka (récemment Abašina 1999, fig. 3.3; Kazanski 1999c, 47).

A partir de la première moitié-deuxième tiers du Ve s. on peut parler de trois civilisations slaves qui existent jusqu'au VIIe s. Ce sont les civilisations de Prague (Korčák), Pen'kovka et Koločin (fig. 142; voir en détails Kazanski 1999c, 83-125). Les origines de la première ne sont pas claires. Les sites les plus anciens de Prague, nous le verrons, appartiennent au IVe s., mais on n'arrive pas à retrouver leur antécédents. Les deux autres, Pen'kovka et Koločin, représentent le résultat de l'évolution de la civilisation de Kiev, qu'on peut attribuer aux Vénèthes de Jordanès. Cette dernière occupe au IIIe-début du Ve s. le bassin du Dniepr supérieur, à partir de la zone où se situe la ville de Kiev actuelle. Les sites de la culture de Kiev sont nombreux le long du Dniepr, de la Berežina, de la Desna et du Sejm. La conclusion sur la parenté entre les civilisations de Kiev, de Koločin et de Pen'kovka a été tirée de l'étude comparative de la céramique façonnée à la main et des types de bâtiments. Les



pratiques funéraires, incinérations dans des fosses ou dans des urnes, pratiquement sans mobilier, sont identiques dans toutes ces civilisations. Les parures ne peuvent pas servir, dans ce cas, de matériel de comparaison, car elles changent partout en Europe durant l'époque des Grandes Migrations. Les armes, les outils ainsi que les objets de la vie quotidienne, compte tenu de leur caractère fonctionnel, ne possèdent pas de particularités ethnographiques et ne peuvent donc pas être utilisés pour tirer des conclusions sur les parentés culturelles des populations anciennes<sup>81</sup>.

Les sites slaves de l'époque hunnique, aussi bien dans la steppe forestière que dans la partie méridionale de la forêt (fig. 142.B), possèdent, malgré leur attribution à trois civilisations différentes, de nombreux traits communs. Ce sont des civilisations archaïques, qui ont peu de traces de contacts avec le monde romain. Elles ne montrent pas de stratification sociale notable, quoique le témoignage de Jordanès, nous l'avons vu, laisse supposer l'existence d'une hiérarchie de type chefferie. Il faut noter la domination de petits habitats non fortifiés, appartenant sans doute à de petites communautés (clans ou grandes familles?), avec pratiquement le même type de bâtiments, l'omniprésence de la céramique façonnée à la main, l'extrême rareté des bijoux et des parures, ceux-ci étant exclusivement d'origine germanique ou balte (par ex. fig. 144.1,15), l'influence militaire nomade (flèches à trois ailettes et l'arc renforcé) (fig. 146.20).

Ces sites, appartenant à la phase transitoire entre les civilisations de Kiev et de Koločin ont été mis au jour sur la frontière septentrionale de la zone de Černjahov, dans la région de Kiev d'aujourd'hui. C'est avant tout l'habitat de Hodosovka, au Sud-Ouest de Kiev, dont le bâtiment 2 a livré une fibule de type Miltenberg (récemment Abasina 1999, fig. 3.3), originaire de l'Europe centrale et datée du deuxième tiers du Ve s. (Schulze-Dörrlamm 1986, 609-612). Plus au Sud, sur la rive droite du Dniepr, dans la région de Kanev, un habitat ayant fourni une céramique de type Kiev, a été découvert à Grigorivka-Černecij Lis. Il a en outre livré une fibule balte à pied en éventail (Petrašenko, Cindrovs'ka 1999, fig. 1.8), datée de la période D1-D2 (voir supra).

A l'Est du Dniepr, les sites du même type sont attestés dans les bassins de la Sula, du Psel et du Sejm. Ainsi, l'habitat de Velyki Budki sur la Sula supérieure, de type Koločin, contenait une garde en fer massif (Il'inskaja 1968, fig. 2.12; Kazanski 1999b, 204, fig. 3.1), de type «asiatique», selon la terminologie de W.

Menghin (Menghin 1994-1995, 165-175). Sur le Psel supérieur, sur un grand habitat de type Koločin à Peščanoe (Gorjunov 1981; Oblomskij 2002, 72), deux bâtiments fouillés ont livré de la céramique grise de Černjahov, un de ces bâtiments (n° 2) contenait également une flèche «hunnique» (Gorjunov 1981, fig. 2.20) (fig. 146). Une flèche nomade à trois ailettes a été mise au jour dans l'habitat de Senča, sur le Psel (Oblomskij 2002, 73). Dans le bassin du Sejm, l'habitat de Bolvanovo-, sur la rivière Prutišče a livré, à part la céramique proche du type Kiev, une flèche du type hunnique (Veretjuškin *et alii* 2005, fig. 6.1). Un autre habitat du type Kiev à Kamenevo-2 (Oblomskij 2002, 70, 71) contenait deux fibules à pied en éventail (Kazanski 2000, fig. 6.2), proches des parures baltes (fig. 134.2,3). Bien d'autres sites de l'époque de transition de Kiev à Koločin ont livré de la céramique comparable, et sûrement appartenant à la même période, mais les objets bien datés y sont absents.

Les sites de Koločin de l'époque hunnique dans la steppe forestière manifestent des influences étrangères. L'apport germanique est représenté par la céramique tournée de type Černjahov et par une fibule originaire d'Europe centrale. D'autre part, on peut voir l'influence de la steppe dans l'armement (flèches à trois ailettes, armes à garde en fer massif). Enfin, les fibules à pied peltiforme témoignent des contacts avec le monde balte, plus précisément avec la région de la côte méridionale de la mer Baltique (Pomeranie-Prusse). Les sites de la steppe forestière se situent en fait sur la marge méridionale de la zone des civilisations de Kiev et de Koločin, zone qui comprend également le bassin du Haut Dniepr, de la Berezina et de la Desna. Pour l'époque hunnique citons à titre d'exemple ceux de Tajmanova sur la Berezina, Aleksandrovska I, Kolodeznyi Bugor, Roišče i Smjač sur la Desna. La céramique dominante est non tournée, tulipiforme et des formes carénées. Les maisons sont de petite taille, à sol excavé ou à la surface du sol, parfois à poteau central et à foyer ouvert. Les tombes sont des incinérations dans des fosses compactes, avec un mobilier très réduit ou sans mobilier.

Dans la même zone de la rive gauche du Dniepr, les sites de la civilisation de Pen'kovka, formée, elle aussi, sur la base de celle de Kiev, font leur apparition à côté de ceux de Koločin. Citons d'abord l'habitat à Vološinovka, sur le Trubež, qui a livré de la céramique caractéristique de Pen'kovka, ainsi que de la céramique «grise», de Černjahov et une plaque-boucle de la période D1 ou D2, à long arillon recourbé vers le bas (Kostenko 1978, fig. 2.5). Un autre habitat de la même époque a été fouillé à grande échelle par E.A. Gorjunov à Hitcy, sur la rivière d'Udaj, dans le bassin de la Sula (Gorjunov 1981, 111-127). Les bâtiments 2, 5, 8, 9, 14 et de nombreux silos ont livré de la céramique façonnée à la main, de la phase initiale de Pen'kovka (fig. 145). En outre les bâtiments 6 et 9 contenaient de la céramique tournée de Černjahov (fig.

145.20,21); le n° 9 avait, en outre un fragment de peigne en os de type Černjahov (fig. 145.16). Plus au Sud, un habitat de type Pen'kovka, avec de la céramique de la phase initiale et de celle de Černjahov a été mis au jour par E.A. Gorjunov à Poltavcy, sur la rivière Poluzor'e (Poluzirra) dans le bassin de la Vorskla (Gorjunov 1981, 130). Sur la même rivière nous avons fouillé un autre habitat de la culture de Pen'kovka, qui avait de nouveau de la céramique archaïque et des fragments de celle de type Černjahov (Kazanski, Sereda 2001). Une série de fibules en arbalète à pied court a été mise au jour dans les habitats avec la céramique de type Pen'kovka, à Osokorivka, Zvoneckij Porog et Kreščatik (Prihodnjuk 1998a, 39, 45, fig. 66.4, 74.7,8). Des fibules comparables sont attestées pour la période D1 en Slovaquie, à Nitra-Parovské Haje, Nitra-Mikov et à Levice (Pieta, Ruttkay 1997, fig. 11.2; Pieta 1999, fig. 1.2, 5.2). Elles sont connues également pour la période D2/D3, notamment dans la nécropole de Singidunum (Ivanišević, Kazanski 2002, 114, 115, 124).

Les sites de la civilisation de Pen'kovka les plus anciens ont été mis au jour sur le Južnyj Bug. Ainsi, l'habitat de Kunja contenait une fibule en arbalète, proche de celles de Osokorivka-Zvoneckij-Porog-Kreščatik (Havljuk 1974, 211, 212, fig. 2.2; Prihodnjuk 1998a, fig. 70.1). En outre, on y a mis au jour un bâtiment à sol excavé et un four en pierre, ainsi que de la céramique non tournée aux formes élancées, peu profilées. Une telle céramique peut appartenir soit à la phase initiale de Pen'kovka, soit à la civilisation de Prague (voir infra). De nouveau, plusieurs autres habitats de la culture de Pen'kovka sur le Dniepr et sur le Južnyj Bug ont livré de la céramique archaïque, mais les objets bien datés y sont absents.

La céramique des habitats les plus anciens de type Pen'kovka est façonnée à la main; les formes carénées et élancées tulipiformes sont dominantes. Les bâtiments sont petits, à sol excavé ou construits sur la surface de la terre, parfois avec un poteau au centre et des foyers en argile ou en pierre. L'influence de Černjahov se manifeste dans la diffusion d'un petit nombre de céramique tournée grise et des peignes en os. Les fibules en arbalète témoignent de l'influence de l'Europe centrale, tandis que l'apport steppique est perceptible dans l'armement: citons une applique en os d'un arc «nomade», découverte dans le bâtiment 6 de Hitcy (Gorjunov 1981, fig. 21.9).

On peut remarquer, que les sites slaves de type Koločin et Pen'kovka de l'époque hunnique se diffusent dans la même région que ceux de la phase finale de Černjahov. Il est probable, que la population slave et gothique cohabitait au début du Ve s. dans le même territoire, politiquement contrôlé par les Huns.

Plus à l'Ouest, une nouvelle civilisation slave, dont l'origine est énigmatique, celle de Prague apparaît au

cours du IVe s. dans la région de Polésie, sur la marge nord de la civilisation de Černjahov. Ici, on a mis au jour, dans le bassin de Styr, à Ostrov, un habitat avec des bâtiments à four en pierre (fig. 143), de la céramique archaïque de type Prague et des fragments de parures typiques de la zone forestière: pendentifs trapézoïdaux et en volutes ainsi que tubes en bronze (fig. 143.1-3). Des objets du IVe s. ont été mis au jour dans le site (fig. 143.4,7,8), notamment des perles polyédriques en verre bleu et une fibule à pied attaché, de type Černjahov (Ambroz 16-2-1-3) (Egorejčenko 1991). Un certain nombre d'habitats ayant livré de la céramique archaïque de Prague est connu dans cette zone (notamment Korčak, Teterevka, Obolon', probablement Petrov, Hil'čicy etc.: Gavrituhin 1997, 42). Certains peuvent appartenir à l'époque hunnique, mais leur datation est à confirmer.

Les sites de Prague que l'on peut sûrement attribuer au Ve s. sont extrêmement rares. Mais leur répartition géographique témoigne d'une progression des Slavènes, partant de la frontière méridionale de la forêt vers la steppe boisée dans les directions sud ou sud-ouest. Ainsi, quelques habitats datés du Ve s. sont attestés sur le Dniestr et sur le Prout. Dans l'habitat de Bakota, le bâtiment 65 contenait de la céramique non tournée de Prague, celle, tournée de Černjahov et une fibule černjahovienne à pied attaché, de grande taille, typique de la phase finale de cette civilisation (Vinokur 1983, fig. 2). Or, la céramique tournée grise disparaît partout en Europe orientale, sauf au bord de la mer Noire et du Caucase, durant la première moitié du Ve s. À Luka Kavetčinskaja, également sur le Dniestr, le bâtiment 25, avec la céramique de Prague contenait en outre celle tournée de Černjahov (Vakulenko, Prihodnjuk 1983, fig. 31). Les bâtiments 4,7 et 9 de l'habitat slave Zelenyj Gaj, sur le Dniestr, ont également livré de la céramique tournée grise (Baran 1972, fig. 53.4, 56.14, 58.14). À Kodyn I (fig. 144), sur le Prout, les bâtiments 10 et 21 contenaient des formes développées de la céramique de Prague (fig. 144.6,7,14), une fibule danubienne de type Prague (fig. 144.15), du deuxième tiers du Ve s. (voir supra) et une autre, en arbalète, proche de celles baltes du groupe de Suwalki (fig. 144.1) et de la céramique tournée grise, appartenant à la culture des kourganes des Carpates (fig. 144.10), qui précèdent celle de Prague sur ce territoire (Rusanova, Timoščuk 1984, 22, fig. 19.1,2).

Le matériel dominant sur ces sites est typique de la civilisation de Prague. C'est avant tout la céramique façonnée à la main, de forme ovoïde élancée. Les bâtiments découverts dans ces habitats sont également caractéristiques des Slaves. Ce sont des petites maisons à sol excavé avec un four en pierre dans l'angle. On aperçoit l'influence germanique, «černjahovienne» et danubienne, dans les parures (fibules) et dans la diffusion d'un nombre très limité de la céramique «grise». La découverte d'une fibule caractéristique à Kodyn témoigne des contacts avec les Baltes du

<sup>81</sup> Il est possible que certains groupes culturels de la zone forestière de l'époque des Grandes Migrations soient également slaves ou plutôt balto-slaves, nous pensons aux civilisations de Moščina, de Tušemlja et des Longs kourganes, mais leur attribution, compte tenu de l'absence de sources écrites concernant cette région, reste hypothétique.

groupe de Suwalki et de la civilisation des kourganes Lituaniens orientaux. Ainsi, vers le milieu du Ve s. les Sclavènes s'approprient le territoire de la steppe forestière à l'Ouest du Južnyj Boug jusqu'au Prout. Rappelons que les sites de la phase finale de Černjahov y sont très rares (voir supra). En même temps le matériel de la civilisation de Prague, daté du Ve s. apparaît dans la région de Kiev, par exemple à Sahnovka, où l'on a mis au jour une plaque-boucle godronnée de cette époque et de la céramique non tournée, proche de celle de Prague (Danilenko 1976, fig. 11).

Sur le Dniestr les Sclavènes ont pu rencontrer leurs frères linguistiques, auparavant englobés dans la fédération gothique. Nous pensons aux sites du groupe du Haut-Dniestr de l'époque romaine tardive. Ce groupe du IIIe-début du Ve s., englobé dans l'aire de la civilisation de Černjahov, se caractérise par quelques éléments typiques des Slaves, tels que les bâtiments à sol excavé avec un four et la prédominance de la céramique non tournée ovoïde élancée, proche de celle de Prague (fig. 36.3,4,7). Même si la question de l'attribution ethnique de ce groupe demande une étude plus approfondie, la parenté avec les civilisations slaves nous paraît bien possible. Quelques découvertes, notamment le ferret balte de la période D1 (voir supra) dans le bâtiment 28 de l'habitat de Ripniv II (Baran 1981, pl. 34.25) et une fibule digitée à trois doigts dans le bâtiment 14 de l'habitat de Teremcy, attestent de l'existence du groupe du Haut-Dniestr durant la fin du IVe- première moitié du Ve s. (en détail: Gorohovskij 1999). On peut supposer qu'avec l'arrivée des Slaves de la civilisation de Prague, la population du Haut-Dniestr a été assimilée par ces derniers.

Enfin, dans leur progression vers le Bas-Danube les Slaves et les Antes auraient rencontré encore une population apparentée. Il s'agit du groupe de l'époque romaine tardive, dit d'Etulia, en Bessarabie (fig. 50; Gudkova 1989 et 1999, 271-304). Il se caractérise par des traits proches de la civilisation de Kiev. Citons les bâtiments à sol excavé à poteau central et/ou à four (Kokgaz, Novoselovka, Čimiskoj 1 et 2, Etulia: Ščerbakova 1982, 1983 et 1987), les incinérations (Alčedar: Kurčatov 1989), la céramique non tournée tulipiforme élancée, les disques en céramique (Čimiskoj 1 et 2: Ščerbakova 1983, fig. 7.4, 9.1-3). Bien entendu, il s'agit d'un groupe culturellement très mélangé, car sur les mêmes sites on trouve des traits appartenant à d'autres traditions, notamment dans la céramique et les pratiques funéraires (inhumations). Ce sont probablement les Vénèthes, situés quelque part au Nord de l'embouchure du Danube, sur la carte de Peutinger. Cette population a survécu jusqu'à l'époque hunnique au moins, comme en témoignent la découverte d'une monnaie de la fin du IVe s. à Etulia VI (Čebotarenko 1975, 450) et d'un gobelet semi-sphérique en verre à pastilles bleues à Kokgaz (Ščerbakova, 1987, fig. 10.1).

Ainsi, vers le milieu du Ve s., dans la partie méridionale de la zone forestière et dans la steppe boisée entre le Donetz et le Prout se forment les Sclavènes et Antes, en pleine expansion. Il faut souligner que leur apparition est devenue possible grâce à l'invasion hunnique, qui a mis un terme à la domination gothique en Ukraine. Les relations manifestement amicales, à en juger d'après Jordanès, entre les Huns et leurs alliés subordonnés, les Slaves, ont permis à ces derniers de devenir plus tard un grand peuple.

#### VI.2.5. LES HUNS ET LES ALAINS DU DNIESTR

Les Alains depuis le dernier quart du IVe s. font partie de la fédération des Huns. Ce sont avant tout les Alains-Tanaïtes, qui occupaient vraisemblablement les steppes du Don et les «Alains-Sarmates» du Dniestr, mentionnés autour de 400 par Marcien (Marcien, *Périple*, 39). Cependant, les sites archéologiques permettent d'identifier trois groupes d'Alains dans la steppe pontique à l'époque hunnique: sur le Don, sur le Dniestr et dans les steppes entre l'embouchure du Danube et du Dniestr (les steppes de Boudjak). On les reconnaît avant tout par leurs pratiques funéraires: les inhumations dans des chambres funéraires sous les kourganes.

Les tombes de type alain de l'époque romaine tardive sont bien connues sur le Don, mais pour l'époque hunnique elles sont extrêmement rares. En réalité, une seule tombe, la n° 14 de la nécropole de Central'nyj-6, peut être attribuée au début de l'époque hunnique. C'est un kourgane, qui contenait une chambre funéraire à dromos, de type alain. La chambre funéraire, elle-même contenait uniquement des fragments de céramique, en revanche dans le tertre on a mis au jour une longue épée, accompagnée de deux boucles en or, appartenant au porte-épée (Bezuglov, Kopylov 1989, 171-173). La première est de style cloisonné, et d'après sa forme et son décor, elle appartient à l'époque avant les Huns. En effet, son arillon dépasse à peine de l'anneau, et le décor géométrique rappelle celui des parures transcaucasiennes des IIIe-IVe s. (Bezuglov, Kopylov 1989, 177, 178) La deuxième boucle possède un long arillon, recourbé vers le bas, habituel pour l'époque hunnique.

Dans la région du Dniestr -rive gauche, on peut citer au moins deux sites funéraires du début de l'époque des Grandes Migrations, dont l'attribution alano-sarmate est incontestable. Ce sont les nécropoles à *tumuli* de Kantemirovka dans le bassin de la rivière de Vorskla, de Dmuhajlovka et de Novo-Podkrjaž sur la rivière d'Orel'.

Les kourganes de Kantemirovka ont été attribuées au dernier quart du IVe - premier tiers du Ve s. (Gorohovskij 1988, 46; Kazanski, Legoux 1988, tabl. 2; Magomedov 1997). En effet, les boucles à long arillon recourbé vers le bas sont typiques des périodes D<sub>1</sub> et D<sub>2</sub> (à comparer Tejral 1997, fig. 9.1, 10.1,2, 17.6,7). Les ferrets languiformes sont également caractéristiques des périodes D<sub>1</sub> et D<sub>2</sub>. (voir infra). Enfin, les appliques en forme de croissant sont bien connues pour la même période (par ex. Werner 1956, pl. 16.14, 59.29; Abramova 1997, fig. 12.24, 41.6,7), même si dans le contexte alano-sarmate elles sont attestées auparavant, durant la période C<sub>3</sub> (Bezuglov 1990, fig. 1.5).

Une tombe du début de l'époque des Grandes Migrations a été mise au jour dans la nécropole à *tumuli* de Novo-Podkrjaž (kourgane 3, sépulture 3). C'est une inhumation avec un défunt déposé la tête au Nord-Est, avec un récipient en céramique non tournée placé près de la tête et des garnitures de chaussures sur les pieds (Kostenko 1977, 121). La forme de l'une de plaques-boucles, à arillon facetté recourbé vers le bas, à décor cruciforme sur la base et à anneau massif circulaire laisse supposer que la tombe en question appartient soit à la fin de la période C<sub>3</sub>, soit au début de la période D<sub>1</sub>, c'est-à-dire aux années 360-410.

Le *tumulus* 13 de la nécropole de Dmuhajlovka appartient au même groupe de tombes (Simonenko 1995, 347). C'est une inhumation avec un défunt déposé la tête au Sud-Ouest, dans une chambre funéraire (2,7 x 1,7 m) à dromos, perpendiculaire à la chambre, «en forme de T», typique des Alains. Le mobilier funéraire comprend deux récipients en céramique (une cruche près du bras droit et un vase près de la paroi nord), un couteau près de la tête, une boucle en argent près du bras droit, un peigne en os de type Thomas III près de la tête et un gobelet conique en verre à cannelures horizontales près de l'entrée de la chambre. D'après le gobelet, dont la forme est bien connue dans des nécropoles pannoniennes (Tejral 1997, fig. 2.19), la tombe appartient à la fin de la période C<sub>3</sub> (voir supra) ou à la période D<sub>1</sub> (Tejral 1997, 331) et donc peut être légèrement antérieure à l'invasion des Huns. D'autres tombes comparables de la même nécropole (Simonenko 1995) n'ont pas livré un mobilier précisément datable.

L'identification alano-sarmate des tombes de Kantemirovka, de Novo-Podkrjaž et de Dmuhajlovka est hors de doute. Il est notoire que dans la steppe de l'Europe de l'Est à l'époque romaine tardive et durant l'époque des Grandes Migrations les inhumations dans des niches et dans des grottes appartiennent aux nomades iranophones, alano-sarmates (en dernier lieu Abramova 1997). D'autres nomades de la steppes de l'époque, les Huns, pratiquaient l'incinération ou l'inhumation avec des peaux de cheval (Zaseckaja 1994, 19-22). D'autre part, ces types de tombes sont

totallement absents des sites funéraires de la civilisation de Černjahov. Il s'agit sans doute des Alains-Sarmates, mentionnés par Marcien (*Périple* II.39) autour de 400 au Nord des Huns «européens» (Kazanski, Mastykova 2000).

La datation des tombes montre que les Alano-Sarmates, sont présents sur le Dniestr durant la phase finale de la culture de Černjahov (période D<sub>1</sub>, voir Tejral 1997), probablement après la chute de «l'empire» ostrogothique d'Hermanaric en 375, écrasé par les Huns et leurs alliés subordonnés, les Alains-Tanaïtes. Les sources écrites ne situent pas les Alains sur le Dniestr à l'époque antérieure, aux IIIe- IVe s., quand ce territoire était occupé par la population de la civilisation de Černjahov. Les tombes alano-sarmates de la période C<sub>3</sub> se trouvent sur la limite orientale de la civilisation de Černjahov. Citons par exemple les découvertes de Mospinskaja (Simonenko 1995, 347), de Balkovskij (Simonenko 2001, fig. 8.5), de Limarevka (Vybornoj, Klučeva 1999), de Neščeretovo (Luckevič 1952, 135), Voroncovka (Oblomskij 2002, 81) etc.

La tombe alano-sarmate de Novy Sanžary près de l'actuelle Poltava, pourrait représenter une exception (Gorohovskij 1987). Elle contient parmi d'autres objets une plaque-boucle à plaque circulaire portant un seul rivet et un court arillon qui ne dépasse pas l'anneau. Cette forme, qu'il ne faut pas confondre avec les plaques-boucles de type Keller A, fréquentes dans les tombes alano-sarmates du IVe s. (à leur propos voir Kazanski 1995), est sûrement plus ancienne, et appartient sans doute au IIIe s. et même peut-être à l'époque antérieure à la formation de la culture de Černjahov. Le ferret, provenant de cette tombe, est plutôt de la fin du IIIe-début du IVe s., car il a des parallèles dans la tombe de Kišpek-13; il permet d'attribuer la tombe de Sanžary au groupe chronologique IIIa de V. Malašev (Malašev 2000, 201-202, fig. 8B). Ainsi, un groupe d'Sarmato-Alains existait sur la frontière méridionale de la zone de Černjahov, dans la région du Dniestr - rive gauche, durant le IIIe-IVe s.

La présence de céramique de type Černjahov et des peignes germaniques de type Thomas III dans les tombes de Kantemirovka et de Dmuhajlovka témoigne des contacts des Alano-Sarmates avec la population autochtone. Des objets germaniques ont été mis au jour dans les tombes alano-sarmates, même en dehors du territoire de la civilisation de Černjahov. Citons les peignes en os de type Thomas III de Krivenskaja-Zaplavskaja (Melent'eva 1973, fig. 54), les fibules à pied attaché de Pirožok (Bezuglov 1990, fig. 1.3) ou les pendentifs en ambre en forme de champignons d'Arpačin, Krivaja Luka, Baranovka (Kropotkin 1978, 151)<sup>82</sup>.



Les éléments d'origine steppique ou nord-caucasienne dans la région du Dniepr pour l'époque hunnique sont peut-être liés, eux aussi, à l'arrivée d'un groupe alano-sarmate oriental. Il est malheureusement impossible de dater les épées et les poignards caucasiens à deux encoches près de la poignée, découverts dans la région du Dniepr moyen. Leur datation est très large, s'étendant entre le IV<sup>e</sup> et le VII<sup>e</sup> s. et aucun ne provient d'un ensemble clos (voir à leur propos Soupault 1996; Magomedov, Levada 1996, 305, 306). Les miroirs métalliques à anse dans la partie centrale (fig. 133.6,7), découverts sur le Dniepr sont sûrement d'origine alano-sarmate, mais leur datation pose également problème. Les exemplaires les plus anciens peuvent appartenir au III<sup>e</sup> s., quand leur production est attestée à Tanaïs (Arsen'eva 1984). Cependant un miroir a été mis au jour dans une tombe de la civilisation de Černjahov à Borohtjanska Vil'shanka, près de Kiev, dans le contexte de l'époque hunnique (voir supra). D'autre part, rappelons la présence de la céramique nord-caucasienne dans l'habitat de Kapulovka, appartenant à la phase finale de la civilisation de Černjahov (fig. 133.1,2).

La présence de la céramique nord-caucasienne montre que certains groupes de la population alano-sarmate pouvaient venir sur le Dniepr de très loin. Leur déplacement a sans aucun doute été provoqué par les Huns et même peut-être favorisé par ceux-ci, dans le cadre de leur politique de contrôle des territoires récemment conquis. En effet, il faut rappeler que les Ostrogoths restés sur leur territoire, en Ukraine actuelle, dirigés par leur propre roi Vinitharius, ont tenté de se libérer de la domination hunnique, mais leur révolte a été écrasée (voir supra). C'est peut-être dans ce contexte politique qu'il faut voir la présence des Alains-Sarmates sur le Dniepr. Les sites à caractère alano-sarmate (Kantemirovka, Novo-Podkrjaž, peut-être Dmuhajlovka) ou ceux qui ont livré un matériel caucasien (Kapulovka) se situent à mi-chemin entre deux groupes de population gothique (fig. 118). Ils occupent donc une position stratégique qui permettait aux Huns de séparer la population gothique de leur «empire».

Les kourganes alains de l'époque hunnique fouillés dans le Boudjak, entre le Danube et le Dniestr, forment le troisième groupe. Deux tombes de la nécropole de Kubej sont les plus représentatives. Il s'agit de sépultures dans des tombes à niches sous le kourgane n° 8 (fig. 100.4). La première était vide, elle représente peut-être un cénotaphe. La tombe a livré deux récipients en céramique grise, des perles en verre, une fibule à pied attaché et une boucle à long arillon dépassant de l'anneau, cette dernière est probablement

de l'époque hunnique. La deuxième tombe est beaucoup plus riche. Le défunt était déposé sur le dos, la tête à l'Est; il était accompagné d'une peau de cheval (un crâne et quatre extrémités) et d'ossements de mouton. Le mobilier contient un poignard à seul tranchant, un arc (les appliques en os et le crochet de carquois ont été conservés) avec des flèches à trois ailettes, des appliques de selle en or, des mors de cheval de style polychrome, ainsi qu'une garniture de ceinture aux rivets en forme de lamelle (voir à leur propos Kazanski 1993b), des boucles et des ferrets (Subbotin, Dzigovskij 1990).

Une autre tombe de l'époque hunnique, dont seulement quelques objets sont publiés, a été mise au jour dans la nécropole de Staraja Sarata (kourgane 1, sépulture 7) (Grosu 1990, 93, 94, fig. 29B). Elle a livré un couteau, un anneau en fer, une boucle d'oreille, des perles en ambre et une plaque-boucle à plaque rectangulaire, dont le parallèle exact provient de la tombe de Saint-Rimay (départ. Loir-et-Cher), datée, d'après la vaisselle en céramique et en verre, du début-première moitié du Ve s. (Böhme 1974, fig. 43.3).

Rappelons que dans cette région Ammien Marcellin situe un groupe d'Alains à la fin du IV<sup>e</sup> s. (Ammien Marcellin, XXII,42). Nous avons donc toutes les raisons d'attribuer les tombes de Kubej et de Staraja Sarata à ces Alains. De toute évidence, ce groupe des Alains, connu ici auparavant grâce à des nombreuses tombes des III<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s. n'a pas bougé, malgré l'arrivée des Huns dans des steppes dniestro-danubiennes (horde d'Uldis). La riche tombe de Kubej, montre que l'aristocratie alaine de Boudjak a adopté la même culture matérielle que les chefs hunniques. D'autre part, on peut constater que les pratiques funéraires et le mobilier «ordinaire» des tombes alaines au Nord de la mer Noire, aussi bien sur le Dniepr que dans le Boudjak ne montrent pas une influence hunnique. Cela veut dire, que les Alains, incorporés dans la fédération hunnique, gardent leurs particularités culturelles.

#### VI.2.6. LES PEUPLES DU CAUCASE DU NORD A L'EPOQUE HUNNIQUE

Pour le IV<sup>e</sup> s. l'auteur arménien du Ve s., Fauste de Byzance parle des Maskouts, installés quelque part au Nord de la porte de Derbent. Egiché les situe au milieu du Ve s. à peu près sur le même territoire, en Daghestan caspien, près du passage de Derbent, (Egiché, *Vardan*, VI.169). Les auteurs arméniens assimilent souvent les Maskouts aux Huns, ce qui témoigne peut-être d'une certaine fusion de ces deux peuples. D'après l'avis commun des chercheurs, ce sont des anciens Massagètes d'Asie centrale, venus en Europe orientale à l'époque romaine. Certains auteurs latins (Dion Cassius, Ammien Marcellin) les assimilent aux Alains, tandis que les Arméniens, et notamment Fauste de Byzance, les distinguent (Gadlo

1979, 32, 33). L'action la plus remarquable des Maskouts est l'invasion de 336 en Transcaucasie, sous la direction du roi Sanessan. Il dirigeait une armée alliée, composée, à part les Maskouts, d'Alains, de Huns (Huns?) et d'une multitude de peuples sédentaires montagnards: Pokhs, Tavaspar, Khetchmataks, Ijmakhs, Gats, Gloirs, Gougours, Chitchbes, Tchilbes, Balasitches, Egersvanes (Artamonov 1962, 58). Dans cette liste, qui englobe sans doute essentiellement les peuplades du Caucase du Nord-Est, on peut reconnaître des Svanes («Egersvanes»), population du Caucase centrale. Les troupes nomades formaient la cavalerie, tandis que les montagnards, armés de gourdins, combattaient à pied. Finalement les envahisseurs ont été battus par les Arméniens. Il est vrai que cette invasion est connue d'après les auteurs arméniens, en grande partie postérieurs et dont le patriotisme l'emporte souvent sur l'exactitude historique.

D'après les données archéologiques la population du Daghestan à l'époque hunnique n'a pas subi de changement notable. Au Nord les grands habitats fortifiés de l'époque romaine, comme Andrej-Aul continuent à exister (Abakarov, Davao 1993, 78); quant aux nécropoles, la continuité de la population est observée sur le matériel de la nécropole de Bol'soj Bujnaksij Kurgan (Abramova 1980). Ici on a mis au jour des tombes en pierre, comme à l'époque romaine. Ces tombes ont livré de la céramique rouge locale, des armes (lances, poignards, épées, flèches), des parures, notamment des agrafes traditionnelles en forme d'oméga et des boucles d'oreille à pendentif polyédrique, qui apparaissent en Europe vers le début du Ve siècle (voir infra). Une tombe de cette nécropole contenait une épée d'apparat de l'époque hunnique, à garde portant un décor cloisonné.

Au Daghestan du Sud des tombes en dalles de pierre, appartenant à la population indigène ont été découvertes notamment à Iragi, Kalkni, Cial, Urcehi (Abakarov, Davudov 1993, 95-103). Dans le dernier cas il s'agit d'une nécropole appartenant à un grand habitat fortifié, qui continue d'exister à l'époque hunnique. Deux tombes, l'une dans la nécropole de Kalkni, l'autre à Iragi appartiennent aux groupes socialement élevés de la population daghestanaise. Le tombeau de Kalkni (sépulture n° 3) appartient à un chef militaire, qui a été enterré avec un casque en lamelles, fait dans des traditions gréco-romaines antiques, une épée, des lances et des poignards (Salihov 1985). La sépulture d'Iragi est féminine, elle a livré un mobilier très riche (Abakarov, Davudov 1993, fig. 49,50), qui comprend des objets prestigieux, notamment de l'argenterie, des plaques de style polychrome, une paire de boucles d'oreille à pendentif polyédrique cloisonné, une *bullā* métallique ainsi qu'une fibule de type germanique portant un décor polychrome. Cette dernière montre la diffusion d'une mode «princièrè» prestigieuse européenne, parmi les

populations du Caucase du Nord (Kazanski, Mastykova 2003).

Dans la zone littorale du Daghestan du Sud, un groupe de nomades en voie de sédentarisation, venu ici à l'époque romaine tardive, continue d'exister à l'époque hunnique. Ils ont laissé des nécropoles de *tumuli*, dont la mieux étudiée est celle de Palasa-Syrt (Gmyrja, 1993) (fig. 116). Les tombes représentent, comme à l'époque précédente, des chambres funéraires à dromos, en forme de T, sous un tertre. Elles contiennent des inhumations allongées, accompagnées de miroirs, de plaques-boucles, de boucles d'oreille à pendentif polyédrique, de la céramique grise, de flèches, d'épées. Les crânes des défunts portent souvent des traces de déformation artificielle, selon la coutume des peuples alano-sarmates (Kazanski 1980). Ces *tumuli* appartiennent probablement, nous l'avons dit, aux Maskouts (Massagètes) iranophones, connus ici à partir du IV<sup>e</sup> s.

Ainsi, nous pouvons constater, que l'activité militaire des Huns, menée en Transcaucasie à partir du Daghestan, n'a pas considérablement perturbé la vie de la population de cette région. Quant aux Huns, leurs traces directes ne sont pas connues au Daghestan pour la fin du IV<sup>e</sup>-Ve s. Probablement leur zone d'installation se situait dans les steppes plus au Nord ou Nord-Ouest. Cela n'empêche que les Barbares du Daghestan pouvaient prendre part dans les opérations hunniques en Transcaucasie et que la région a été politiquement dépendante des Huns. Il est même possible, que certains clans hunniques nomadisaient dans les steppes de Daghestan.

La partie centrale du Caucase du Nord est occupée durant l'époque hunnique par les Alains, à en juger d'après les sites archéologiques. Si les habitats commencent seulement faire leur apparition dans les publications archéologiques, les tombes des Alains de la fin du IV<sup>e</sup>-milieu du Ve s. sont bien étudiées. Dans le Caucase du Nord-Ouest, entre le haut Terek et le haut Kouban, sur le territoire de la Kabarda-Balkarie, de la Karatchaï-Tcherkessie et surtout dans le Pyatigorie (région de Stavropol), dominent les chambres funéraires sans kourgane, à dromos: les nécropoles de Mokraja Balka (fig. 115), Lermontovskaja Skala, Georgievskoe Plato, Kugul-1, Klin-Jar dans la région de Pyatigorie, Zaragiz en Kabarda-Balkarie ou Bajtal-Čapkan sur la Haute-Kouban en Karatchaï-Tcherkessie en constituent les exemples les plus caractéristiques (Abramova 1997, 25-68). Les hommes sont inhumés allongés sur le dos, et les femmes, sur le côté, recroquevillées. Les crânes des uns et des autres présentent parfois de nettes traces de déformation artificielle (par ex. Bajtal-Čapkan, tombes 17, 24, 29, Giljač, tombe 4.1965), coutume d'origine alano-sarmate largement diffusée en Europe au Ve s.

<sup>82</sup> Cependant, depuis le IV<sup>e</sup> s. les perles en ambre en forme de champignons sont largement répandues dans l'empire romain et perdent leur caractère «ethnique» (Mastykova 1999).

D'autres types de tombes sont également présents: sépultures en dalles de pierres (Berezovka en Pyatigorie, Habaz en Kabarda-Balkarie, Giljač, Šestaja Šahta sur la Haute-Kouban) (Abramova 1997, 25-68; Minaeva 1982), fosses simples remplies de pierres, avec des constructions en bois (Džamagat sur la Haute-Kouban). Manifestement il s'agit de deux groupes de population. Le premier a laissé des chambres funéraires à *dromos*, le deuxième se caractérise surtout par des tombes en dalles de pierre. La confrontation avec les données anthropologiques, effectuée pour la région de Pyatigorie, montre que les dolichocrânes, considérés comme Alains, sont présents dans tous les types des tombes, tandis que les brachycrânes indigènes sont absents dans les chambres funéraires. Ces dernières sont donc caractéristiques des Alains, les autres types de tombes relèvent de la population «indigène», non alaine. Dans la région de Pyatigorie les Alains sont, d'après le type de tombes, dominants, tandis que dans le bassin du Haut Kouban, ce sont plutôt des «indigènes», probablement d'origine adygué. Les «Nartes», grande épopée ossète, qui remonte au passé très lointain, mentionne le peuple de «Kadzi», qui selon les spécialistes, peut correspondre à la population montagnarde pré-alaine.

Le mobilier funéraire dans tous les types de tombes est très comparable. Les défunts sont accompagnés de céramiques, ainsi que de parures et d'accessoires vestimentaires: boucles et garnitures de ceinture pour les hommes, boucles d'oreille, colliers de perles, et fibules pour les femmes. Les armes et éléments de harnachement sont rares et le plus souvent réservés aux tombes masculines privilégiées.

Ainsi, dans les nécropoles de Mokraja Balka (tombe n° 123), Lermontovskaja Skala-2 (tombes n° 10 et 11), Giljač (tombe n° 2 et 4.1965), Zaragiž (tombe n° 118), Šestaja Šahta, Džamagat (tombe n° 1) les tombes masculines privilégiées sont accompagnées de garnitures de ceintures et de chaussures, d'épées, de pièces de harnachement et de chaudrons (Runič 1976; Afanas'ev, Runič 2001; Minaeva 1982; Atabiev 2000). Les objets provenant de ces tombes portent parfois un décor de style cloisonné méditerranéen, ce qui montre une influence culturelle de l'Empire romain sur la civilisation nord-caucasienne (Kazanski, Mastykova 1999). Une partie de ces objets ont pu être des cadeaux diplomatiques, car nous savons que, au moins à partir de la deuxième moitié du Ve s., les Alains sont les alliés de Constantinople. Il faut mentionner à part une épée d'apparat à garde cloisonnée, probablement d'origine romaine orientale/byzantine, mise au jour dans la tombe 123 de Mokraja Balka (Afanas'ev, Runič 2001, fig. 151.4). N'oublions pas que les terres alains sont sur la marge nord du monde romain oriental. En effet, juste au delà de la chaîne principale du Caucase, derrière les cols de Caucase du Nord-Ouest se situe l'Abkhazie, peuplée des Apsiles, des

Abasgues et des Saniges, tous les clients de l'Empire, tandis que la côte abkhaze de la mer Noire est contrôlée par des forteresses romaines, dont Sébastopolis et Pitiunt sont les plus importantes (Kazanski, Mastykova 1999 et 2001).

La tombe 118 de Zaragiž en Kabarda-Balkarie représente un bon exemple de sépulture privilégiée (Atabiev 2000). C'est une chambre funéraire à *dromos*, en forme de T. Dans la chambre funéraire se trouvait la sépulture d'une femme, inhumée avec du mobilier typiquement féminin: trousse d'instruments de toilette, perles de verre. Dans le *dromos* a été mis au jour un cheval et deux armes, un court glaive et un coutelas, portant un décor cloisonné et munis de fourreaux en tôle d'or. La boulerolle d'une de ces armes représente un prototype de celle de l'épée du roi franc Childéric (mort en 482). Ces armes sont probablement sorties, aussi bien que l'épée de Childéric, d'ateliers méditerranéens.

On connaît également de riches tombes féminines, notamment dans la nécropole de Giljač, en Karatchaï-Tcherkessie (Minaeva 1982). Elles ont livré des objets de style polychrome, portant un décor cloisonné, ainsi que les fibules de type germanique, à tête semi-circulaire et pied losangique, portant un riche décor polychrome. Ces fibules sont des répliques locales des riches parures de l'aristocratie barbare, essentiellement germanique, de la première moitié du Ve s. (Kazanski, Mastykova 2003) Probablement les petites fibules černjahoviennes à décor polychrome provenant de Kertch leur ont servi de prototypes.

Dans la partie orientale du Caucase central, dans le bassin de Terek, sur le territoire de l'Ossétie du Nord, de l'Ingouchie et de la Tchétchénie, ce sont souvent des kourganes, qui couvrent les chambres funéraires à couloir où sont déposées les inhumations. La nécropole de Brut, en Ossétie du Nord, en représente un exemple classique. Le kourgane n°2 de Brut, haut seulement de 2 m, fut découvert en 1989 (Gabuev 2000). Il abritait une tombe à chambre funéraire à *dromos*, tombe pillée dans l'antiquité. Cependant, une cachette près du *dromos* était passée inaperçue des pilliers. Elle a livré un nombre considérable d'objets de luxe. Au centre, se trouvait une épée longue à fourreau et à poignée en tôle d'or. Autour ont été mis au jour divers objets: poignard, fouet, pièces de harnachement, plaques-boucles et ferrets. Leur décor - placage de tôle d'or et insertions de grenats - est caractéristique de style polychrome de l'époque hunnique. D'après le mobilier et la forme de la tombe, la sépulture appartenait à un chef militaire alain de l'époque hunnique. Les Alains enterrés à Brut contrôlaient la traversée du Caucase par le col de Darial en Ossétie, le plus important de la région du Caucase central. Une influence sassanide s'y manifeste dans la forme de l'épée à longue poignée.

Les chambres funéraires sans *tumuli*, de type alain, sont également présentes dans la partie orientale de la Ciscaucasie centrale, notamment à Haznidon. Elles contenaient des défunts, parfois à crâne déformé, ainsi qu'un mobilier caractéristique de l'époque hunnique (Kuznecov 1994, 98). Ces tombes montrent le début de pénétration des Alains dans les hautes montagnes, pénétration confirmée à l'époque post-hunnique. Cependant le nombre des chambres funéraires sans *tumuli* est beaucoup moins important que dans la partie occidentale de la région.

Dans les montagnes d'Ossétie du Nord, la population indigène, peut-être du groupe vainakhe, subsiste en contact avec les Alains: des cimetières à tombes en dalles de pierre, tels ceux de Verhnjaja Rutha, Zadalisk, Kumbulta, Lezgur, Saniba à notre avis leur appartiennent (Abramova 1997, 68-92). Elles ont livré un riche mobilier, contenant notamment des fibules de style polychrome, des plaques-appliques de type hunnique, miroirs métalliques, plaques-boucles à long ardillon. La nécropole de Verhnjaja Rutha est particulièrement riche. Elle a livré, pour la plupart des objets de style polychrome (Uvarova 1900). La richesse du mobilier s'explique peut-être par la proximité du Darial, un des deux passages principaux vers la Transcaucasie. Les tombes plates, parfois avec des structures en pierre, contenant un mobilier de l'époque hunnique ont été fouillées à Čmi, certains squelettes ont des crânes portant des traces de la déformation artificielle (tombe 1) (Abramova 1986). Il faut noter la quasi-absence de tombes de l'époque hunnique en Tchétchénie et en Ingouchie, aussi bien dans la plaine du piémont que dans les montagnes.

Les riches tombes du Caucase central, qu'on peut interpréter comme privilégiées, appartenant aux classes sociales élevées, mettent en évidence un nouveau phénomène: la formation des centres du pouvoir sur les voies à travers la chaîne principale du Caucase. On peut remarquer leur concentration dans la région de Pyatigorie (Mokraja Balka, Lermontovskaja Skala), d'autres se situent, nous l'avons vu, en Kabarda-Balkarie (Zaragiž), sur le Terek (Brut), en Karatchaï-Tcherkessie (Giljač) et dans les montagnes d'Ossétie du Nord (Verhnjaja Rutha). Apparemment l'importance stratégique des cols caucasiens augmente avec l'apparition de la menace hunnique. On peut donc parler de la naissance de petits royaumes «barbares» dans le Caucase du Nord à l'époque hunnique (Kazanskij, Mastykova 2001). Les royaumes de ce type, gouvernés par une aristocratie militarisée, se forment durant le Ve s. à peu près partout en Europe barbare (voir supra).

Malgré la différence des pratiques funéraires, qui, à même titre que les données anthropologiques, montre la diversité ethnique du Caucase du Nord, la civilisation matérielle de la population du Caucase central est très homogène. Elle englobe aussi bien la population alaine, qui a laissé des chambres funéraires

à *dromos*, que celle «indigène», adygué ou vainakhe. Une telle homogénéité témoigne, à notre avis d'un cadre commun, dans lequel la civilisation des peuples du Caucase du Nord est apparue. Autrement dit, on peut supposer que ces groupes, indigènes ou allogènes, venus de la steppe, ont formé ensemble des entités politiques et culturelles, de type tribal et qu'ils portaient tous le nom d'Alains.

On ne connaît actuellement que peu de choses sur l'archéologie de la côte caucasienne de la mer Noire à l'époque hunnique. Quelques découvertes récentes proviennent de la région de la ville de Novorossisk. Ici, dans la Cemesskaja Dolina on a mis au jour des inhumations dans des fosses (Malyšev 1995). Ces dernières ont livré des objets typiques de la fin du IVe-première moitié du Ve s., tels que des boucles à long ardillon, des cornes à boire ornées de pastilles bleues, des boucles d'oreille à pendentif polyédrique. Quelques découvertes, comme par exemple une fibule de type Sinjavka-Kačïn (voir *infra*) provenant de Myshako (Kalitinskij 1928, fig. 34.18), témoignent de la diffusion de la même mode «germanique» que dans le Caucase central.

Plus au Sud, la nécropole de Sopino apparaît probablement à l'époque hunnique (Anfimov 1980, en particulier fig. 9.7,8). Ici des inhumations dans des fosses entourées de pierres ont été découvertes. Les tombes sont accompagnées d'armes (lances, poignards), d'accessoires vestimentaires (fibules en arc, perles, boucles de ceinture), de miroirs métalliques. Il existe dans la même région une autre nécropole, celle de Bžid, actuellement non publiée. On peut conclure, d'après des informations préliminaires, que son mobilier, aussi d'ailleurs que celui de Sopino a des parallèles dans des antiquités abkhazes, déjà en Transcaucasie. Parmi les rares tombes publiées de Bžid, celle n° 143, à épée, appartient à l'époque hunnique (P'jankov 2001, 30-39). C'est une inhumation d'un petit chef militaire ou un guerrier distingué, car elle contenait une épée, un torque en argent, une garniture de ceinture, également en argent et sept imitations «barbares» de monnaies romaines. D'après la garniture de ceinture, la tombe peut être datée de la première moitié du Ve s.

Les auteurs du VIe s., principalement Procope de Césarée, connaissent sur cette côte le peuple des Zikhes (Procope, *Guerre gothique*, IV.4). D'autres noms de peuples, connus ici à l'époque romaine, tels qu'achéens, Hénioques, Kerkets etc., disparaissent. Il est donc possible qu'à l'époque hunnique ou un peu plus tard, les Zikhes imposent leur pouvoir à toute la population côtière et l'englobent dans leur union tribale.

On connaît peu de sites de l'époque hunnique dans l'arrière-pays. On peut signaler la découverte d'une tombe près de Belorečenskaja, sur le Pchich (bassin de la Kouban), tombe qui a livré des mors en tige, une



boucle d'oreille en forme de croissant, un récipient alain et une boucle caractéristique de l'époque hunnique (inédate).

### VI.2.7. TANAÏS

La steppe pontique à l'époque hunnique n'est pas entièrement nomade. Des traces de vie sédentaire ont été mises en évidence sur le Don. En effet, Tanaïs (fig. 65) a survécu à l'invasion hunnique. Un habitat barbare et une nécropole ont été retrouvés sur les ruines de cette ville antique (Šelov 1972, 307-335). L'habitat apparaît, d'après les découvertes monétaires, dans les années 360-370 (monnaies de Constance II à Arcadius) y sont présentes, celles de Théodoce sont les plus nombreuses pour Tanaïs hunnique: Šelov 1965, 127, 128; Šelov 1972, 327; Arsen'eva, Domzalski 2002, 417) et subsiste jusqu'au milieu du Ve s.

Le plan de cet habitat diffère de celui de la ville grecque antérieure. Les bâtiments construits à l'époque hunnique ne respectent pas le plan urbain du IIe-IIIe s. (Šelov 1972, 310; Arsen'eva, Naumenko 1995, 46; Arsen'eva, Naumenko 2001, 68). Les niveaux et constructions de l'époque hunnique ont été étudiés dans les parties centrale (Arsen'eva 1983; Arsen'eva *et alii* 2001; Arsen'eva, Böttger 1999; Arsen'eva, Naumenko 1987, 1993, 1995 et 2001; Böttger 2003), occidentale (Šelov 1972, 307-309; Arsen'eva, Šelov 1974; Arsen'eva, Šelov 1975), nord-est (Korovina, Šelov 1965; Šelov 1965; Šelov 1972, 310), sud-est (Nalivkina 1965; Šelov 1972, 310-312) de l'ancienne ville *intra muros* (fig. 61). L'épaisseur des niveaux dans la partie centrale (moitié est) est de 1,5-2 m (Arsen'eva, Naumenko 2001, 68). On peut distinguer, selon les auteurs des fouilles, au moins trois horizons de construction (Arsen'eva, Šelov 1975, 42; Arsen'eva 1983; Arsen'eva *et alii* 2001, 356-364; Arsen'eva, Naumenko 1995, 45; Arsen'eva, Böttger 1999, 434-442), dont le premier est attribué au troisième quart du IVe s., le deuxième- du dernier quart du IVe au premier quart du Ve s. et le troisième – deuxième quart du Ve s. (Ulrich 2000, 547, 548; Arsen'eva, Domzalski 2002, 418).

Le site a livré des bâtiments en pierre construits de façon sommaire (par ex. fig. 147). Ils sont soit longs, rectangulaires, à plusieurs pièces comme par ex. le bâtiment GT, du secteur VI, dans la partie centrale de l'habitat (Arsen'eva 1983, 105, 106) ou celui C, du secteur XIX, également dans la partie centrale (Ulrich 2000, 551-553; fig. 5). D'autres sont de petite taille, rectangulaires et arrondis, à sol excavé. Citons à titre d'exemple la cave A du secteur XII, dans la partie sud-est (Nalivkina 1965, 158-161, fig. 1), les bâtiments A et K du secteur II, dans la partie nord-est (Šelov 1965, 120-126, fig. 1), les bâtiments SS et FF du secteur VI, dans la partie centrale de l'habitat (Šelov 1972, 310), les bâtiments A et B du secteur XIV, également dans la

partie centrale (Arsen'eva, Šelov 1975, 42, 43), les bâtiments EG, IA, EI, DE, EP et EB, MA, ME, IU des secteurs VI et XIV, dans la partie centrale (Arsen'eva, Naumenko 1993, 93, 94; Arsen'eva, Naumenko 1995, 45-47, fig. 1), ainsi que plusieurs bâtiments du secteur XIX, dans la partie centrale (Arsen'eva, Böttger 1999, 437-442; Ulrich 2000, 550, 551, fig. 2-4,6; Böttger 2003, fig. 1) ou encore les bâtiments A, B du secteur XX, toujours dans la partie centrale (Arsen'eva, Naumenko 2001, 69-72, fig. 4 et 40). Les premiers sont typiques pour le début de la période hunnique, les deuxièmes, pour sa partie finale (Arsen'eva, Naumenko 1987, 82; Arsen'eva, Naumenko 2001, 69).

On a mis au jour des maisons d'habitation, équipées de foyers ouverts ou, plus rarement, de fours (par ex. Šelov 1972, 309; Arsen'eva, Šelov 1974, 169; Arsen'eva, Naumenko 1995, 46), des dépôts, ayant livré des amphores (voir *infra*), ainsi que d'autres structures destinées à une activité économique. De nombreux silos ont été mis au jour près des bâtiments. Les maisons ont parfois des cours pavées (Šelov 1972, 310; Arsen'eva, Šelov 1975, 43).

Les bâtiments de la phase tardive de Tanaïs forment des ruelles (fig. 147), pareillement pavées (Šelov 1972, 309; Arsen'eva, Naumenko 2001, 68). On a mis au jour des tronçons de rempart en pierre, qui gardait son importance défensive (Korovina, Šelov 1965, 51; Šelov 1972, 312). En revanche, le fossé autour de la ville, n'était pas, semble-t-il, entretenu et un chemin à travers du fossé a été construit sur le remblai (Šelov 1972, 312, 313).

Les sépultures de l'époque hunnique (fig. 150-152) sont connues dans les cimetières Est (notamment 39, 137, 152), Ouest (par ex. 9.1975, 15.1975, 4.1981, 10.1981, 24.1981, 32.1982, 35.1982, 40.1982, 44.1982, 50.1982, 52.1982, 9.1984, 10.1984, 21.1984, 3.1985, 16.1985, 18.1985, 21.1985, 24.1985, 26.1985, 27.1985, 28.1985, 30.1985, 41.1985, 43.1985, 44.1985, 47.1985, 50.1985, 2.1986, 8.1986, 9.1986, 10.1986, 12/87.1986, 4.1988, 5.1988, 7.1988, 8.1988, 2.1989, 4.1989, 3.1990, 4.1990, 6.1990, 10.1990, 18.1990, 23.1990, 27.1990, 28.1990, 30.1990, 39.1990, 40.1990, 41.1990, 18/XVIII.1992, 25/XVIII.1992, 36/XVIII.1992, 44/XVIII.1992), tumulus 60/sépulture 18, tumulus 61/sépulture 38) et Nord (notamment 241,253) de la ville, ainsi que sur l'ancien territoire urbain (39, 137, 152). La plupart sont des tombes plates, quelques sépultures sous des kourganes (1.1960, 13.1969, tumulus 60/sépulture 18, tumulus 61/sépulture 38) ont été mises au jour dans le cimetière Nord. Ce sont exclusivement des inhumations, en terre libre et en cercueils en bois, la tête au Nord et à l'Ouest, dans des fosses simples, parfois à fond excavé (par ex. fig. 152.27) ou dans des chambres funéraires de type alain, à dromos en T (par ex. fig. 150.1; 151.1; 152.23), dont certaines se trouvent sous des kourganes. Les tombes les plus

tardives de la nécropole appartiennent aux périodes D1 et D2. Les défunts sont accompagnés de céramique, de parures (perles, bracelets, garnitures de chaussures et de ceintures, fibules), rarement d'armes (flèches) (Šelov 1961; Šelov 1972; Arsen'eva, 1977; Grečanova 1988; Bezuglov 1993; Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002; Bezuglov, Toločko 2002).

La population de Tanaïs de l'époque hunnique présente un caractère hétérogène. En effet, certains traits peuvent être attribués à des Alano-Sarmates, d'autres à une population d'origine gréco-romaine, d'autres, enfin, à des Germains. Le caractère hétérogène de la population se manifeste dans le matériel funéraire. Ainsi, les chambres funéraires, de type alain, contiennent des inhumations avec des fibules germaniques, de type Černjahov (voir *infra*).

En ce qui concerne les Germains, Tanaïs a livré de nombreux objets de type Wielbark et Černjahov (Kazanski 1991a, 13; Kazanski 2002a, 399-402; Bezuglov 2003). C'est d'abord la céramique non tournée, des récipients en céramique, façonnés à la main, avant tout des jattes et des bols carénés, ouverts, souvent décorés de facettes horizontales ou de cannelures verticales, de type Arsen'eva XII (Arsen'eva 1965, 180-185) (fig. 149.13-16). Ces récipients ont des parallèles dans les civilisations de Černjahov, de Wielbark et dans celles du Danube moyen (Šelov 1972, 319; Kropotkin 1976, 194; Kazanski 1991, 82)<sup>83</sup>. La céramique tournée grise de type Černjahov est attestée dans la nécropole et dans l'habitat. Citons un vase arrondi provenant de la tombe 32.1982, un autre, découverte dans l'habitat et une cruche à col large, découverte dans la sépulture 30.1990 (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, 203, pl. 10.127 et 45.545; Arsen'eva, Naumenko 1995, 46, fig. 4.9). Les peignes de type Thomas III (fig. 149.10,11), caractéristiques des Germains orientaux, sont représentés par plusieurs découvertes (Kropotkin 1976, fig. 18.3-5; Peters 1986, pl. 13.16; Kazanski 2002a, 400). On y a mis au jour des fibules ansées à pied attaché (par ex. fig. 151.11,32,34, 152.26), notamment à bouton (fig. 149.2; voir leur diffusion: Kokowski 1995, fig. 67), celles en arbalète à pied monolithique (par ex. fig. 149.3) et à tête semi-circulaire et à pied losangique des types Ambroz IAA, IAB et IBB (Kazanski 2002a, 400) (par ex. fig. 149.4,8,9). Il est facile de remarquer que les fibules de tradition

<sup>83</sup> Les vases carénés non tournés de type Arsen'eva LIV (Arsen'eva 1969, 194) ont des parallèles, autant qu'on puisse juger d'après les publications, soit dans des antiquités germaniques du Danube moyen de l'époque des Grandes Migrations (Regöly, Znojmo-Hradiště, Brno-Obrany: Mészáros 1970, fig. 19.2; Tejral 1999, fig. 3.6; 44.5), soit dans celles slaves de type Pen'kovka (voir *supra*) (surtout Arsen'eva 1969, pl. 5.10,13). Cependant mêmes formes sont attestées également dans le Bosphore Cimmérien durant l'Antiquité tardive (*Antičnye gosudarstva* 1984, pl. 125a).

černjahovienne sont dominantes parmi les types germaniques de Tanaïs (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002, 207, 208).

Un pendentif pyramidal en os, portant un décor circulaire (fig. 149.5), peut être également d'origine germanique (Bezuglov 2003, fig. 3.10; Böttger 2003, fig. 8.6). Un umbo de bouclier à haute calotte sphéroconique, de type Malaești (fig. 149.1), de la période D1 pourrait également appartenir aux Germains orientaux, même si des prototypes romains existent (Kropotkin 1976, fig. 18.2; Kazanski 1994, 443-445). La période D2 est marquée, par l'arrivée d'objets danubiens, tels que deux plaques-boucles à décor estampé (fig. 149.6,7) (Šelov 1965, fig. 61; Bezuglov 2001, fig. 2.8; Bezuglov 2003, fig. 5.13,14; voir leur diffusion dans la région danubienne: Bona 2002, fig. 34). Ainsi, la population germanique de Tanaïs était composée des ressortissants d'Europe centrale et de la zone de Černjahov.

Une partie de la céramique grise à décor lustré et en relief (fig. 149.20), découverte dans l'habitat rappelle les formes typiques des Alains du Caucase du Nord (par ex. Arsen'eva, Šelov 1975, fig. 1.4; Arsen'eva *et alii* 2001, 361, fig. 19.13, 14). Les inhumations dans des chambres funéraires à *dromos*, «en T» (tombes 15.1975, 10.1981, 3.1990) (fig. 150.1; 151.1), sont peut-être également liées aux Alains.

Les miroirs de type Anke/Berezovka II sont bien représentés à Tanaïs (tombes 10.1981, 32.1982, 43.1985, 3.1990: fig. 150.4,14,19). Ils sont répandus surtout dans le Caucase du Nord (notamment, pour l'époque hunnique voir Giljač, tombe 3.1965, Lermontovskaja Skala-2, tombes 10 et 11, Bajtal-Čapkan, tombes 13 et 24, Čmi, tombes 1 et 9), ainsi qu'en Crimée du Sud-Ouest (voir *infra*), dans la steppe de la Volga (Berezovka, voir *supra*) et en Europe centrale (pour l'époque hunnique: Csorna, Gheraseni: Anke 1998, 24, 25). L'exemplaire, à notre connaissance le plus ancien a été découvert dans la tombe 4 de la nécropole de Tamgacik (Kouban supérieur) avec un pendentif en ambre, typique du IIIe-première moitié du Ve s. (Mastykova 1999, fig. 25.3). Dans le Caucase du Nord, ces miroirs existent jusqu'au VIe-VIIe s. (par ex. Mokraja Balka, tombes 17, 28, 77 113, Kugul, tombeau occidental 3, Haračoj, tombe 10). Leur zone de diffusion, essentiellement le Caucase du Nord, suggère leur appartenance aux Alains.

Les amulettes anthropomorphes phalliques, dont une a été mise au jour à Tanaïs, dans le bâtiment DD de 1981, sont souvent attribuées aux Alains. En effet, on les connaît dans des tombes alaines du Caucase du Nord, notamment à Mokraja Balka et à Lermontovskaja Skala-2 (Šelov 1984). Cependant leur grande concentration sur le territoire du Bosphore Cimmérien (notamment dans les tombes 52.1909 et 78.1907 de Kertch, ainsi qu'à Ajvazovskoe) témoigne peut-être de

leur appartenance plutôt à la population sédentaire pontique. Ces objets ont probablement une large datation, mais la plupart notamment ceux de Čufut-Kale, Ajvazovskoe, Mokraja Balka, Lermontovskaja Skala-2, Paškovskij, Bosporos/Kertch 78.1907 et 52.1909 viennent d'un contexte nettement post-hunnique, essentiellement de la fin du Ve-VIe s., la figurine de la tombe 118 de Čufut-Kale peut être plus tardive, d'après la plaque-boucle l'accompagnant (Ajabin 1990, fig. 41.10), du VIIe s. La figurine anthropomorphe, provenant de la tombe 138, rappelle, quant à elle, celles découvertes dans le Bosphore Cimmérien (tombe 5.1903-Glinišče, voir infra). Ces figurines sont bien connues dans un contexte antique tardif au Nord de la mer Noire (Zubar' 1982, 101, 102).

La coutume de déformation crânienne artificielle est largement répandue, elle est observée dans 21 % des tombes de la phase finale de Tanaïs (notamment celles 39, 253, 18.1985, 4.1989, 9.1989, 6.1990, XVIII/18.1992, XVIII/25.1992, XVIII/44.1992) (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, 179; Batieva 2001, pl. 1). Durant le Ve s. cette coutume devient internationale, même si au départ elle est d'origine alano-sarmate.

La présence hunnique est la plus difficile à déceler. L'influence de l'art militaire de la steppe se manifeste dans la présence d'arcs renforcés d'appliques en os (Šelov 1963, fig. 10 et 1972, 323, 324) et dans celle de flèches en os, mentionnés par Ammien Marcellin en tant qu'arme hunnique (Šelov 1963, fig. 10).

Cependant, la population sédentaire pontique, «gréco-sarmate», comparable à celle du Bosphore Cimmérien représentait sans doute majorité. La tradition architecturale pontique, des bâtiments en pierre est bien présente à Tanaïs. Soulignons que les maisons à plusieurs pièces ainsi que celles, plus pauvres à une seule pièce, sont bien connues en Empire d'Orient à l'époque protobyzantine (par ex. Sodini 1984, 359-374). Il est vrai que ces maisons sont construites d'une façon grossière, comme cela est d'ailleurs souvent le cas de villes du Bosphore Cimmérien à l'époque hunnique. La découverte d'une inscription, très mal conservée (Šelov 1972, 329), témoigne de l'usage de la langue grecque.

Les traditions pontiques locales se manifestent dans la céramique, notamment dans celle non tournée, qui est dominante à Tanaïs hunnique, aussi bien dans la nécropole (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002, 204) que dans les niveaux de l'habitat (Arsen'eva, Naumenko 1995, 47). Citons les jattes coniques des types I et V (fig. 149.24) (Arsen'eva 1965, 170-172, 177, 178), les vases ovoïdes des groupes B, G et V (Arsen'eva 1969, 188), les cruches à large col bas (par ex. fig. 150.27; 151.35; 152.11.14,18,19) et les vases ovoïdes (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002, 205). Ces formes sont présentes dans les niveaux de Tanaïs

de l'époque romaine. En général la céramique non tournée de Tanaïs ressemble peu à celle du Bosphore Cimmérien (Arsen'eva 1969, 207, 208). Citons cependant les petites cruches à anse, découvertes dans les tombes 152 et 253, qui ont de parallèles dans la nécropole de Bosporos/Kertch (tombe 181.1902: Sorokina 1971, fig. 6). En revanche la céramique grise tournée, souvent à décor lustré (fig. 149.18,19, 150.26, 151.7,23), de l'époque hunnique, typique de la population sédentaire pontique, a des parallèles dans le Bosphore Cimmérien (Bezuglov, Il'jašenko 2000, 93, 94), de même que les cruches façonnées à la main et à surface lustrée (Šelov 1972, 318, 319; Arsen'eva 1977, 119).

D'autre part les éléments du costume, tels que les fibules en arbalète à large porte-ressort de type pontico-caucasien Ambroz 16/3 (fig. 149.12,17, 150.16) (Kazakova, Kameneckij 1974, pl. 3.1,2), ainsi que les appliques géométriques et les pendentifs luniformes en tôle d'or (fig. 150.7-12,20-22) (Grečanova 1988, fig. 1.4-6; Bezuglov 2001, fig. 2.1,3,6; Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002, 219, 220), les ferrets rectangulaires à bord recourbé (comme sur la fig. 71.16,17) (Bezuglov 2001, fig. 2.20) et les ferrets languiformes facettés (fig. 151.2) (Bezuglov 1993, fig. 1.16) font partie de la même civilisation matérielle pontique (voir infra).

Certains objets, typiques de l'époque hunnique, comme par ex., les boucles à long arillon recourbé vers le bas (par ex. fig. 149.21; 151.3-5,18,25,26,28) ou les boucles d'oreille à pendentif polyédrique (fig. 150.2,25; 151.15,16 etc.) se diffusent chez différents peuples.

Les découvertes de verres, d'amphores et de céramique sigillée témoignent des contacts commerciaux avec le monde méditerranéen. Les verres ovoïdes à bord ourlé (Sorokina 1965, fig. 5-7), typiques de l'époque hunnique sont bien connus à Tanaïs, notamment ceux à pastilles bleues sont bien attestés (fig. 151.6) (Sorokina 1965, fig. 3.8,9 et en dernier lieu: Sazanov 1995). Les verres tronconiques à pastilles bleues, de type Sorokina II (Sorokina 1971, 90), caractéristiques du deuxième tiers du Ve s. (Foy 1995, pl. 22.13), sont présents dans la nécropole de Tanaïs (fig. 152.8). Il faut noter en outre des cornes à boire (fig. 149.22), notamment celle ornée de fils bleus (Sorokina 1965, 224, fig. 4.2), probablement de la même époque (à comparer avec celles de la phase finale de Černjahov, voir supra). La céramique sigillée (par ex. fig. 148.7-9,11) est bien représentée (Arsen'eva 1981; Domzalski 2000; Arsen'eva, Domzalski 2002). On distingue les groupes suivants: pontique<sup>84</sup> («Pontic Red Slip Ware» ou PRS)

<sup>84</sup> Ce groupe a été récemment identifié. Il s'agit de la céramique fabriquée dans la région pontique. Elle apparaît au milieu ou durant la deuxième moitié du IVe s. et existe jusqu'à la deuxième moitié du Ve-première moitié du VIe s. (Arsen'eva, Domzalski 2002, 422-424).

-89 %; phocéenne (LRC/PhC) -10%; africaine (ARS) -1% (Arsen'eva, Domzalski 2002). Les amphores sont en argile claire des types Šelov-E (les plus répandues à Tanaïs, par ex. fig. 148.1) et Šelov-F/Inkerman (du type fig. 156.7-9), celles en argile rouge, des Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6 (du type fig. 157.1-6), Jagnjatin/Agora M.273/Iatrus I.3 (du type fig. 32.2), «à surface ondulée» - Zeest 98b/LRA I/Iatrus II.1 (du type fig. 156.4-6), palestiniennes (du type fig. 156.1) ou celles Zeest-103 (du type fig. 157.7-10) (Zeest 1960, pl. 40.103), à partie médiane rétrécie<sup>85</sup> (Šelov 1972, 316; Šelov 1978, 19; Arsen'eva, Naumenko 1992, fig. 23; Arsen'eva, Naumenko 1995, 48, 49; Arsen'eva, Naumenko 2001, 73, fig. 46.2,4; Sazanov 1999, 232; Sazanov 2002, 41; Böttger 2003, fig. 6.1-4).

Les pratiques funéraires de Tanaïs ont des antécédents «pré-hunniques». Les inhumations, tête au Nord, Nord-Ouest ou Nord-Est (tombes 39, 138, 140, 186, 241, 253, 24.1982, 32.1982, 40.1982, 52.1982, 4.1989, 10.1984, 28.1985, 50.1985, 87/12.1986, 27.1990, 28.1990, 30.1990, XVIII/18.1992, XVIII/25.1992, XVIII/36.1992, XVIII/44.1992: fig. 150.10,29,36, 69.17, 70.10), dans des fosses simples et celles de nourrissons dans des amphores ont des parallèles, d'après la construction des tombes et du mobilier, aussi bien dans la nécropole de Tanaïs du Ier-IIIe s. (Šelov 1972, 314, 315) que dans les nécropoles du Bosphore Cimmérien du IVe-Ve s.

Certaines fosses avec des inhumations la tête au Nord ont une partie excavée, comme dans la civilisation de Černjahov (2.1986, 39.1990, 41.1990, 41.1990: fig. 152.27). Les inhumations la tête à l'Est (tumulus 13/1) sont également connues dans le Bosphore Cimmérien à l'époque hunnique (voir infra). Les inhumations dans des tombes à niche (214, 9.1975, 50.1982, 21.1984, 24.1985, 4.1989, 4.1990, 6.1990, peut-être 44.1982, 18.1985, 10.1986, 8.1988: fig. 152.1) ont des parallèles dans les nécropoles de la partie européenne du Bosphore Cimmérien (voir infra).

Le dépôt des défunts la tête à l'Ouest et Sud-Ouest (sépultures 137, 152, 214, 225, 15.1975, 4.1981, 35.1982, 3.1985, 16.1985, 21.1985, 30.1985, 8.1986, 18.1990, 40.1990: fig. 152.27), notamment dans des chambres funéraires à dromos, de type alain (tombes 10.1982, 26.1985, 27.1985, 41.1985, 44.1985, 47.1985, 9.1986, 4.1988, 5.1988, 7.1988, 2.1989, 4.1989, 3.1990, 10.1990, probablement 43.1985, 23.1990: 150.1,18; 151.22; 152.10,20) représente un élément nouveau (Šelov 1972, 315), qui est connu pour l'époque hunnique également dans la zone de Černjahov (voir supra) et à Phanagoria (voir infra).

<sup>85</sup> Ces dernières apparaissent à la fin du IVe s. (Sazanov 1989, 51).

Le costume masculin contient des garnitures de ceinture (tombes 214, 225, 15.1975, 4.1981, 8.1988, 6.1990), parfois avec deux boucles (tombes 214, 225, 10.1984, 47.1985) et des chaussures (214, 15.1975, 47.1985, 6.1990: fig. 151.2-5,18). Les tombes, 214, 47.1985, 8.1988 ont livré un couteau. Il est tout à fait comparable à celui d'autres régions pontiques, notamment du Bosphore Cimmérien. Mais d'autre part sa diffusion en Europe est tellement large, qu'il perd toute connotation ethnique ou culturelle.

Le costume féminin est plus significatif. On peut y distinguer trois traditions principales: pontique, qui remonte à celles des Alano-Sarmates et des Grecs du Nord de la mer Noire, germanique orientale «mixte». Celui de tradition pontique se caractérise par les parures habituelles pour la population grecque et alano-sarmate hellénisée des colonies antiques du Nord de la mer Noire à l'époque romaine. Il comprend des éléments peu répandus en *Barbaricum* est-européen de l'époque hunnique, tels que les boucles d'oreille et les bracelets. Plusieurs versions de ce costume sont attestées à Tanaïs:

-Un costume comprenant des boucles d'oreille et/ou un collier des perles (sépultures 39, 9.1975, 24.1985, 30.1985, 7.1988: fig. 152.2-8,15,16)<sup>86</sup>. Il existe également pour l'époque hunnique dans le Bosphore Cimmérien (voir infra).

-Un costume avec une boucle d'oreille, une boucle de ceinture et une garniture des chaussures (tombe 27.1985: fig. 151.18,24-28).

-Un costume contenant un bracelet et un collier de perles (sépultures 137, 139).

-Un costume avec un bracelet et des boucles d'oreilles et un collier des perles (tombe 253). Il réunit des éléments de deux premiers types et est de toute évidence liée à la population pontique sédentaire.

Le costume de la tradition germanique est habituel pour les Germains orientaux de l'Europe centrale et orientale, avant tout pour les civilisations de Černjahov et de Wielbark (Tempelmann-Maczyńska 1989, 66, 67, 78, 79). On a repéré deux versions;

-Un costume avec deux fibules sur les épaules, parfois accompagné de collier de perles (sépultures 241, 24.1982, tumulus 60/sép. 18: fig. 151.30-34).

-Un costume avec une fibule germanique sur le côté et un collier des perles (4.1990: fig. 152.24-26).

<sup>86</sup> La tombe 5.1988 identifiée comme masculine contenait deux boucles d'oreille et perles sur le cou, ainsi qu'une boucle de ceinture; il s'agit sans doute d'une sépulture féminine, mal identifiée par les anthropologues.



Le costume «mixte» réunit des éléments germaniques, tels que le port de deux fibules sur les épaules et des éléments pontiques: boucles d'oreille, bracelets, plaques-appliques cousues sur le vêtement, miroirs métalliques suspendus sur la ceinture (ou déposés dans la tombe). Des tombes à costume mixte sont d'autre part connues dans le Bosphore Cimmérien (voir infra), en Crimée du Sud-Ouest (voir infra), en Europe centrale (Tiszadob, voir infra), dans la zone de Černjahov (Borohtjanska Vil'šanka), notamment dans les sites de la phase post-černjahovienne (Roman, Ljubovka) (voir supra) ainsi que dans le Caucase du Nord (Iragi, Lermontovskaja, Skala, Palasa-Syrt, Bajtal-Čapkan, Giljač: voir à leur propos: Kazanski, Mastykova 2003). Il apparaît également en Europe occidentale, par ex. en Gaule, dans la tombe de Reims-Jean-Fat, qui a notamment livré une paire des fibules černjahoviennes, un bracelet et un miroir sarmate (Kazanski 1986). Durant la période D2 ce costume trouve sa suite dans celui des tombes privilégiées de l'horizon Untersiebenbrunn. Enfin, à l'époque vandale, le costume «mixte» apparaît en Afrique du Nord. Les tombes de Kudiat-Zateur, Thuburbo-Majus et Douar-ech-Chott ont livré chacune une paire de fibules, parfois accompagnée d'une troisième (Kudiat-Zateur), des boucles d'oreille, des colliers (chaînes en or ou perles), des bagues (Kudiat-Zateur, Thuburbo-Majus) et des appliques en tôle d'or sur la poitrine de la défunte (Kudiat-Zateur) ou sur le col (Thuburbo-Majus) ((Merlin 1912, 360; CRAI 1916, 14, 15; Merlin, Lantier 1922, 114-116; Koenig 1981, 308-312; Von Rummel 2000, 143, 144; Eger 2001, 349-376).

- La tombe 3.1990 en représente un exemple classique (fig. 150.2,4-12). Elle contenait deux fibules de type Černjahov sur les épaules, des plaques-appliques sur la poitrine, une boucle d'oreille et un miroir de type Berezovka-Anke II.

-La tombe 18.1985 (fig. 151.11-17,19-21) contenait deux fibules germaniques sur les épaules, deux boucles d'oreille, un collier de perles, un bracelet, deux bagues.

-La tombe 43.1985 (fig. 150.14-17,28-32) avait deux fibules (une sur l'épaule et une sur le bassin), dont une germanique et une ponto-caucasienne, un collier des perles et un miroir.

-Une autre sépulture, celle 10.1981 (fig. 150,25), ayant des objets comparables, notamment des plaques-appliques sur la poitrine, un miroir et une boucle d'oreille, a livré une seule fibule germanique, celle-ci se situait sous le bassin de la défunte. Dans ces deux cas il s'agit de tombes privilégiées, car la robe des défuntes a été ornée d'appliques en or, situées sur la poitrine. Une fibule germanique près du bassin, un miroir et une boucle d'oreille proviennent de la tombe 32.1982.

- Citons également le costume comprenant une seule fibule de type germanique (kourgane 1, sépulture 1.1960, 50.1982), parfois accompagnée d'une boucle sur le corps (50.1982: fig. 149.2).

Enfin, certaines tombes féminines contenaient uniquement un collier des perles, comme pratiquement partout en Europe (3.1985, 24.1985: fig. 152.2-8). Une tombe, identifiée par les anthropologues comme féminine (4.1988) n'avait qu'une boucle de ceinture.

Comment expliquer l'existence d'un habitat «multinational» dans la steppe nomade dominée par les Huns? Nous pensons que le matériel archéologique hétérogène de Tanaïs témoigne de la présence d'un *zimnik* (voir supra) hunnique dont la population comprend des éléments différents (Kazanski 2002a, 402, 403). Il est significatif, que l'habitat disparaît, à en juger d'après la date des objets les plus tardifs vers le milieu du Ve s., soit pendant les représailles hunniques contre les Akatsirs en 448 (voir supra), soit lors de la chute de «l'empire» d'Attila en 454-455, soit enfin, lors de l'arrivée des Hunnougours, des Saragours et des Oougres (Ougres) en 463<sup>87</sup>.

Une petite nécropole privilégiée de la période D2 a été découverte à Sinjavka, près de l'habitat. Deux inhumations, une féminine et une masculine, ont été mises au jour par hasard. La première (fig. 153.1-10), en pleine terre, appartenait, d'après les dents conservées, à une jeune femme de 18-25 ans. Elle a livré une fibule en tôle d'argent de type Ambroz IIAA/Untersiebenbrunn, une boucle d'oreille en or avec un pendentif polyédrique, vingt quatre appliques géométriques en or, cinq perles en or, une en ambre et trois en pâte de verre blanche, deux récipients miniaturisés en verre noir et vert, un gobelet semi-sphérique à pastilles bleues et un objet en bronze non identifié, probablement un fragment de fibule (Kameneckij, Kropotkin 1962). La tombe était à juste titre identifiée comme appartenant à l'horizon «princier» Untersiebenbrunn (Tejral 1973), où les objets germaniques, steppiques et romains se mélangent.

Une autre inhumation (fig. 153.12-21) en terre libre, la tête à l'Ouest, cette fois-ci à mobilier masculin, a été détruite dans le même endroit plus tard. Elle contenait deux plaques-boucles en argent, plaquées d'or, à décor

<sup>87</sup> Selon T.M. Arsen'eva, S.I. Bezuglov et I.V. Toločko, un certain nombre des tombes de Tanaïs appartiennent à l'époque post-hunnique (tombes 25, 36 et 44/1992/XVIII, voir Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2002, 179), cependant à notre avis leur mobilier ne contient pas d'objets incontestablement post-huniques. Ainsi la tombe 25 a livré un pendentif languiforme, de type Tery, dont un parallèle bien daté provient des niveaux de la première moitié du Ve s. de l'habitat fortifié d'Obersleisberg en Autriche (information de Monsieur A. Stuppner). D'autres objets de ces tombes ont une datation assez large.

cloisonné, quatre appliques en bronze, plaquées d'or, en lunules, dont deux de style polychrome, deux ferrets en argent à extrémité recourbée et une cruche en céramique grise à décor lustré, typique de Tanaïs et du Bosphore Cimmérien. La tombe appartient sans moindre doute au même horizon Untersiebenbrunn (Bezuglov, Il'jašenko 2000).

D'autre part la tombe 38, dans le tumulus 61 (Bezuglov, Toločko 2002), ayant livré une garniture en argent, de style cloisonné, peut également être considérée comme privilégiée.

La population sédentaire de l'époque hunnique existe autour du site, dans le delta du Don. Citons l'inhumation de Tery, la tête au Nord, qui a livré un mobilier caractéristique, notamment deux boucles d'oreille à pendentif polyédrique, un miroir métallique du type Karpovka/Anke IV, un bracelet aux extrémités serpentiformes, une pince à épiler, un collier des perles, un pendentif languiforme et un récipient en céramique non tourné (Gudimenko 1990).

Pour terminer, évoquons encore un groupe de sites, ayant des éléments de la civilisation de Tanaïs. Les fouilles relativement récentes ont révélé dans le bassin du Don supérieur, donc relativement loin au Nord par rapport à Tanaïs, sur le fleuve de Voronej, un groupe d'habitats fortifiés, tels que Životinnoe et Čertovickoe III, dont les niveaux supérieurs appartiennent à l'époque des Grandes Migrations, comme le témoignent des objets métalliques (flèche «hunnique» à trois ailettes et boucle godronnée à Čertovickoe III, plaques-boucles dans la tombe 4 de Životinnoe) (Medvedev 1990 et 1998a). À côté de ces habitats on a mis au jour des nécropoles avec des incinérations (Čertovickoe III) et des inhumations (Životinnoe). Ces sites possèdent quelques traits caractéristiques de la population vénèthe de la civilisation de Kiev, notamment dans le type de bâtiments et d'incinérations. Cependant la céramique et le rite d'inhumations sont inhabituels pour la civilisation de Kiev, il s'agit d'un groupe culturel à part, formé sur la base de la civilisation sédentaire locale, de type scytho-sarmate, mais avec l'influence directe de la civilisation de Kiev, et peut-être de Černjahov (Medvedev 1998, 8,9 et 1998a) ou bien sous l'influence des cultures de la région de l'Oka (Oblomskij *et alii* 2004, 151-152). Pour l'étude de la présence steppique, alano-sarmate, la nécropole de Životinnoe représente un intérêt particulier. Ce sont des inhumations dans des tombes plates, en fosses simples. Les défunts sont déposés allongés, parfois avec les jambes croisées, selon la coutume des peuples sarmates, la tête au Nord ou Nord-Est.

Leur mobilier contient des objets provenant incontestablement des steppes pontiques, probablement de Tanaïs. Ce sont par ex. des bracelets aux extrémités en forme de têtes de serpents (Medvedev 1990, fig.

29.16), dont les parallèles exacts sont attestés à Tanaïs (tombe 253: Arsen'eva 1977, 71) ou des récipients en céramique grise tournée (Medvedev 1990, fig. 29.4), dont les parallèles se trouvent de nouveau, à Tanaïs. Ceci est normal, si l'on prend en compte le fait, que la région de Voronej ainsi que Tanaïs se situent sur la même voie fluviale du Don. D'après les bracelets à têtes de serpents, la tombe 4 de Životinnoe peut être datée du troisième quart du Ve s., d'après les parallèles à Djurso (tombes 292 et 306: Dmitriev 1982, fig. 6.7, 49) et à Nitra (Pieta 1993, fig. 6). La tombe 5, à part la cruche «méridionale», contenait des petites plaques-boucles du deuxième tiers du Ve s., proches de celle de Lihačevka (voir supra) ainsi qu'une grande plaque-boucle, dont les meilleurs parallèles sont datés actuellement du troisième quart du Ve s. (Eschborn, tombe 9, Izenave: Vallet, Kazanski 1995, 112). Or, au troisième quart du Ve s. Tanaïs n'existait probablement plus. Actuellement la tombe la plus tardive est celle 38 dans le tumulus 61, qui a livré l'ardillon d'une plaque-boucle de la période D2/D3 (parallèles à Szekely, voir Bezuglov, Toločko 2002, 47, attribués à tort à la deuxième moitié du Ve s.). Peut-on expliquer l'apparition de ces éléments venus du Sud, sans doute de Tanaïs, par le déplacement d'un groupe de population sédentaire «pontique» vers le Nord au moment de l'arrivée d'une nouvelle vague de peuples nomades en 463?

Un autre groupe de sites du Don supérieur, appartenant à l'époque hunnique manifeste, lui aussi, des traits issus de la civilisation de Tanaïs. Ce sont des habitats de la région de Ostraja Luka, tels que Zamjatnino-7, Zamjatnino-8, Ksizovo-19 (Oblomskij *et alii* 2004), Muhino-2 ou encore la tombe de Muhino (Zemcov 2003). La civilisation de cette population est mixte, on y distingue des éléments originaires des cultures de Kiev, de Černjahov, de Wielbark et de Przeworsk tardive (Dobrodzien), ou encore celles de la région de l'Oka supérieure, comme Moščina ou D'jakovo (Oblomskij *et alii* 2004, 148-162). On a y mis au jour des traces d'ateliers: fabricant d'objets en os, avant tout des peignes à Zamjatnino-8 et d'un potier, qui travaillait dans des traditions pontiques à Ksizovo-19 (Oblomskij *et alii* 2004,154). Selon A.M. Oblomskij (Oblomskij *et alii* 2004, 156) ce groupe de population se forme comme à la suite des migrations de différents groupes ethnoculturels, migrations provoquées par l'expansion hunnique. La riche tombe féminine de Muhino appartient, d'après son mobilier au groupe de sépultures privilégiées de l'horizon Untersiebenbrunn, appartenant à une aristocratie sédentaire. Elle contient des objets typiques du costume pontique, notamment des appliques en or, un bracelet aux extrémités zoomorphes, une trousse de toilette et un miroir du type Karpovka, ainsi que des grosses perles en ambre (Zemcov fig. 2). On peut supposer que ce costume,

ainsi que la céramique tournée pontique témoignent de la présence d'une population issue de Tanais<sup>88</sup>.

### VI.3. Le Pont à l'époque hunnique

#### VI.3.1. LE BOSPHORE CIMMERIEN

Pendant longtemps, on a considéré l'invasion hunnique comme le crépuscule du Bosphore Cimmérien. S'il est évident que l'invasion des Huns fut un choc profond pour l'Europe de l'Est, ses conséquences négatives ont été cependant fortement exagérées, en tout cas pour la Crimée. En effet, un nombre considérable de sites de population sédentaire est attestée en Crimée orientale et dans la péninsule de Taman (fig. 154.A). Evidemment, une partie des Huns pénétra en Crimée, les découvertes de tombes nomades dans la steppe et même, paraît-il, dans la ville de Bosphoros ou Kertch actuelle (voir supra) en sont la preuve.

L'arrivée des Huns en Crimée est décrite par plusieurs historiens antiques, qui parlent de leur traversée de la Méotide ou du détroit du Bosphore Cimmérien (voir supra). Beaucoup d'historiens ont considéré ce passage des Huns comme une catastrophe pour la péninsule et spécialement pour le Bosphore Cimmérien (Jakobson 1964, 7; 1970, 193, 194; Gajdukevič 1949, 478-482; Sokol'skij 1968; Blavatskij 1985, 253-255) quoique tous n'ont pas partagé ce point de vue (Kulakovskij 1914, 54, 55; Vasiliev 1936, 24-30). En Crimée les Huns entrent en contact avec les villes grecques, alors sous protectorat romain, rien n'indique cependant la disparition de la civilisation antique dans ces régions à l'époque hunnique.

Malheureusement, il est très difficile de faire intervenir le matériel archéologique pour l'étude du Bosphore hunnique. En effet, les fouilles des quartiers urbains et des habitats restent, à quelques exceptions près, non publiées. En ce qui concerne les découvertes funéraires, les rapports des fouilles, régulièrement publiés avant 1917, ne contiennent pratiquement pas d'illustrations et le lecteur doit le plus souvent deviner lui-même, ce que veut dire par ex. «les fibules de type gothique». Les travaux de l'époque soviétique, notamment pour Phanagoria, contiennent un nombre limité d'illustrations, ce qui empêche d'établir leur chronologie. Les publications d'I. Zaseckaja de la collection d'objets venant des fouilles de Kertch (1993, 1998) et d'A. Maslennikov, sur quelques nécropoles rurales du Bosphore «européen» (1997) représentent une heureuse exception. Cependant le tableau qui se

dégage d'après le matériel archéologique accessible, est assez significatif.

Les traces les plus visibles de destructions dans des villes du royaume du Bosphore Cimmérien, attribuées aux Huns (Gajdukevič 1952, 105-127, 133, 134; Sokol'skij 1968; Kobylina 1978), appartiennent en réalité, d'après la chronologie de la céramique, à l'époque post-hunnique (Sazanov, Ivaščenko, 1989, 84-100; Sazanov 1989, 41-58). Des traces de l'incendie de la fin du IV<sup>e</sup> s. sont attestées cependant à Phanagoria (voir infra), et probablement dans l'habitat fortifié de Batarejka I, dans le Bosphore «asiatique». Ici, dans les bâtiments détruits par incendie on a mis au jour de la céramique (fig. 155), dont l'ensemble est typique de la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s.: sigillée africaine ARSW 62B (fig. 155.9), des amphores Zeest-96-97 (Zeest 1960, pl. 38.96,97, voir nos fig. 155.1-5,10-12 et 156.15-23) et Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6 (fig. 155.6,7), celles Inkerman/Šelov-F (fig. 155.8,13) et Iatrus III.1 (fig. 155.14) ainsi qu'une monnaie bosporite de 324 (Sokol'skij 1963; Sazanov 1999, 224, 225). Une flèche en os, provenant du niveau de destructions (Sokol'skij 1968, fig. 9) est typique des tombes nomades du Kazakhstan et de l'Oural méridional des II<sup>e</sup>-début du Ve s. (à comparer Botalov, Gucalov 2000, fig. 18.I.1-17; 18.II.40-44; 20.I.1-4). À Kepoi, dans la péninsule de Taman, les traces d'incendies et de destructions peuvent également être attribuées aux Huns (Sokol'skij 1968, 252), car ces niveaux ont livré, ils aussi, une flèche «nomade» en os (Sokol'skij 1968, fig. 4). D'autre part une tombe, probablement nomade, est attestée sur le territoire urbain, ce qui montre un certain abandon de la ville (Sokol'skij 1964a).

En Crimée orientale les destructions repérées dans l'habitat fortifié de General'skoe ont été attribuées à l'époque hunnique. Un des bâtiments qui a brûlé dans l'incendie a livré une série de monnaies de 325. Les formes de céramique, typiques du IV<sup>e</sup> s. tardif Ve s. sont présentes dans l'habitat (Maslennikov, Čevelev 1985, 53 et infra).

Dans la capitale, la ville de Bosphoros (Panticapaion antique, aujourd'hui Kertch) (fig. 77), il n'y a pas de traces de destructions de l'époque hunnique. En général, le plan de la nécropole de Kertch a toujours les mêmes limites du I<sup>er</sup> au VI<sup>e</sup> s. (voir le plan dans Cvetaeva 1951, fig. 3). Contrairement à une opinion répandue, le Mont-Mithridate, l'acropole de la ville, n'a pas été abandonné après 376, comme le prouvent les découvertes de céramique des IV<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> s. (Sazanov 1989, pl. 5). Ainsi, sur le Mont-Mithridate, dans le secteur Verhne-Espladnyj, lors des fouilles de 1953 on a mis au jour, dans le niveau VIII (deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s. selon A. Sazanov) des amphores de type Šelov-F/Inkerman (du type fig. 156.7-9,26 et 158.1-3) et Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6 (du type fig. 157.1-6) et celles Zeest-96-97 (du type fig. 156.15-23) (Sazanov

1999, 226, fig. 1). Le niveau de la fin du IV<sup>e</sup>-premier moitié du Ve s., toujours d'après A. Sazanov, a livré les mêmes amphores Šelov F, Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6 et Zeest 96-97, ainsi que celles Šelov-E (du type fig. 156.2,3 et 158.4-6), Zeest-95/Bengazi LR 10/Reiley LRA 3/Peacock-Williams 45 (du type fig. 156, 10-14) (Sazanov 1999, 226, 228, fig. 3). Des verres semi-sphériques à pastilles bleues (Ščapova 1962, n° 7; Sorokina 1962, fig. 10), ceux ornés de fils colorés (Sorokina 1962, 234, fig. 16.2, 6) et ceux à décor en relief en alvéoles (Sorokina 1962, 231, fig. 11.5, 13.5) appartenant essentiellement à l'époque hunnique, ont été mis au jour dans les niveaux tardifs du Mont-Mithridate, notamment dans les secteurs Esplanadnyj et Nižne-Espladnyj.

Les découvertes de verres à tige (Ščapova 1962, n° 5,6,13; Sorokina 1962, fig. 12), d'amphores en argile claire de type Kuzmanov-XI/Jakobson-I, celles en argile rouge Kuzmanov XIII/Jakobson 2 et enfin celles Zeest-99a (Zeest 1960, pl. 39.99a; Sazanov 1989, 41-44,49,50, indices 2,6 et 11, pl. 2) appartenant surtout à l'époque post-hunnique témoignent de la continuité de l'occupation du Mont-Mithridate durant la deuxième moitié du Ve-VI<sup>e</sup> s. Les niveaux hunniques et post-hunniques sur le Mont-Mithridate contenait des restes de structures en pierre (fondations de murs, pavés) (par ex. Blavatskij 1962, les niveaux VIII-XI de différents secteurs, attribués à tort à l'époque romaine tardive) et des verres de fenêtres (Sorokina 1962, 234, 235, fig. 17). À côté des quartiers d'habitation une nécropole des IV<sup>e</sup>-VII<sup>e</sup> s. est attestée (Žuravlev 1999).

Les niveaux des Ve-VI<sup>e</sup> s. sont également attestés dans le quartier du port, au Nord du Mont-Mithridate. Ici, à l'endroit où se trouve aujourd'hui l'église byzantine médiévale de Jean le Précurseur, on a mis au jour des restes d'un bâtiment (n° 8), probablement d'une basilique de l'époque de Justinien (Makarova 1991, 130-136)<sup>89</sup> ainsi que des citernes pour salaison de poisson (Makarova 1991, 140, 141). Des amphores en argile claire, de type Šelov-E (du type fig. 156.2-4 et fig. 158.4-9), typiques de la fin du IV<sup>e</sup>-Ve s. proviennent de ce chantier (Sazanov 1989, pl. 2, indice 4). Les fouilles de 1990-1993 dans le quartier du port ont confirmé l'existence de maisons en pierre, construites, selon l'affirmation d'A. Ajbabin, durant la première moitié du Ve s. (Ajbabin 1999, 79, le matériel reste non publié).

La céramique sigillée dite pontique de la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> et du Ve s. (Domzalski 2000, 160, fig. 1; cf. Sazanov 1989, tabl. 2, à attribuée à d'autres groupes) est connue à Kertch, aussi bien sur le Mont-Mithridate que dans le quartier du port (Sazanov 1989, tabl. 2). Les verres ovoïdes à bord ourlé du Ve s. (Sorokina 1962, fig. 9.9,10), ceux tronconiques

<sup>89</sup>En tout cas les verres à tige, provenant de cette structure (Makarova 1991, fig. 15.1), indiquent l'époque post-hunnique

(Sorokina 1962, fig. 9.17), de la même époque et ceux, déjà mentionnés, à pastilles bleues (Sorokina 1962, fig. 10.3,4,8) proviennent de fouilles des quartiers urbains de Bosphoros, mais leur origine exacte n'est pas précisée dans la publication.

La nécropole de Bosphoros a été fouillée depuis le début du XIX<sup>e</sup> s., mais elle reste en partie inédite. Cependant, d'après les publications existantes on peut identifier un certain nombre de tombes du dernier tiers du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. Pour l'époque qui nous intéresse, les tombes sont concentrées soit sur les pentes du Mont-Mithridate, soit plus au Nord, au-delà du port, dans le quartier appelé Glinišče (Cvetaeva 1951; Zin'ko 2003).

Les tombes privilégiées qui ont été mises au jour sur la pente du Mont-Mithridate (notamment dans la rue de Gospital'naja) se distinguent par un riche mobilier, qui comprend de nombreuses parures de style cloisonné (par ex. fig. 167.1,2), des armes et des pièces de harnachement, de la vaisselle importée en verre, en argent et en bronze ainsi que des couronnes funéraires en tôle d'or. Un caveau, dit Novikovskij Sklep, découvert en 1890 sur la pente du Mont-Mithridate, a livré des parures portant un décor cloisonné, une épée et deux fibules de type Černjahov (Ambroz IAB), de style polychrome (de Baye 1892) (fig. 161.13-17). Un caveau collectif à deux niches, n° 181.1902, qui a livré des objets des périodes D2 et D2/D3 (notamment une fibule-mouche à ailes facettées, datable d'après les découvertes à Buchberg de l'horizon de Smolin), a été mise au jour dans la rue de Šlagbaumskaja, sur la pente nord du Mont-Mithridate. (Škorpil 1904, 107; Sorokina 1971, fig. 6.1) (fig. 168.1-16).

Un groupe le plus connu des tombes privilégiées du Mont-Mithridate a été étudiée par A. Škorpil dans la rue de Gospital'naja. Ce sont les caveaux familiaux n° 145.1904 (fig. 162), dont le matériel est malheureusement mélangé (Škorpil 1907, 32-36; Zaseckaja 1993, n° 20-69), 154.1904 (fig. 163) (Škorpil 1907, 47-50; Zaseckaja 1993, n° 213-268) et 165.1904 (fig. 164), ces deux derniers étaient intacts et leur mobilier est publié (Škorpil 1907, 47-50; Zaseckaja 1993, n° 272-317), le caveau 175.1904 (Škorpil 1907, 51, 52; Zaseckaja 1993, n° 321-324) et la tombe dans la propriété de Messaksoudi (, découverte par hasard en 1918, dont le mobilier est en partie antérieur, du IV<sup>e</sup> s., mais qui contenait une boucle de la période D1 ou D2 (Beck *et alii*, 1988). Mentionnons également deux caveaux célèbres, pillés le 24.6.1904 (fig. 165 et 166), parfois appelés «la tombe du gouverneur du Bosphore» (Zaseckaja 1993, n° 72-212).

D'autres tombes du Mont-Mithridate ont livré un mobilier plus modeste ou bien celui-ci n'est pas conservé. Le caveau de 1867, fouillée par A.E. Ljucenko, contenait une monnaie de Théodose ou

<sup>88</sup> Selon A.M. Oblomskij (2004, 164-166) il s'agit d'un groupe de la population sédentaire, assujéti aux Huns, ce qui reste à prouver, faute d'absence totale dans le matériel de ces sites de preuves de liens stables avec les Huns.



d'Arcadius (OAK 1867, XI, XII). Une tombe fouillée en 1872, en terre libre, contenait une fibule de type Ambroz IAA (Zaseckaja 1993, n° 3). Le tombeau 46.1879, de fouilles de Verebrjusov sur le Mont-Mithridate, contenait des plaques-boucles en argent de l'horizon Untersiebenbrunn (Zaseckaja 1993, n° 380-382). Un tombeau collectif, étudié en 1890 par Ju. Kulakovskij, contenait des inscriptions chrétiennes de 401 (OAK 1890, 27, 28). Une inhumation d'enfant, découverte en 1890 (fig. 169.1.2), a livré un verre à pastilles bleues (OAK 1890, 28; Sorokina 1971, fig. 5.2).

Une série importante de tombes de l'époque hunnique a été fouillée sur le Mont-Mithridate en 1904. Une tombe à niche 100.1904, contenant l'inhumation d'un enfant, contenait un verre ovoïde à bord ourlé, orné de pastilles bleues, typique de la fin du IVe-première moitié du Ve s. (Škorpil 1907, 24; Zaseckaja 1993, n° 17-19). Les caveaux 146.1904 (Zaseckaja 1993, 70, 71) et celui 162.1904 (Škorpil 1907, 45, 56) de la rue Gospital'naja, ont également livré des verres de l'époque hunnique. Un mobilier de la même époque a été mis au jour dans les caveaux 167-169.1904 (Zaseckaja 1993, n° 318-320), ainsi que dans le caveau 176.1904, qui contenait, à part des inhumations, un squelette d'âne (Škorpil 1907, 52-54; Zaseckaja 1993, n° 325-340). Le caveau 177.1904, avec un mobilier de la période D3, contenait en outre une boucle et un ferret de la période D2 (Zaseckaja 1993, n° 346, 347). Le caveau 179.1904 (fig. 90.17-43), découvert dans la rue de Šlagbaumskaja contenait des verres à pastilles bleues de la fin du IVe-première moitié du Ve s. et d'autres objets de l'époque hunnique (Škorpil 1907, 54-57; Sorokina 1971, fig. 5.1).

Toujours sur le Mont-Mithridate, Le caveau 10 (A).1905, contenait, quant à lui, un verre tronconique à pastilles bleues (Škorpil 1909, 9; Sorokina 1971, 90). Citons également l'inhumation d'enfant 29.1949 (fig. 169.3-8), sur la pente sud du Mont-Mithridate, contenant un gobelet ovoïde à pastilles bleues (Blavatskij 1962, 74; Sorokina 1971, fig. 5.3). Le caveau 15.2000 (fig. 169.18-21) dans la rue de Željabova (ancienne l-Podgornaja) a livré un *umbo* de la fin du IVe-début du Ve s., du type Csongrád/Zieling L, de la période D1 (Myc *et alii* 2001; Lysenko, Juročkin 2004, 126, fig. 22.2). Celui 11.2001 (fig. 169.12-17) contenait un ferret et une boucle de la période D2 (Zin'ko 2002; Lysenko, Juročkin 2004, 107, 108). Le tombeau 31.2000-2002 contenait des gobelets en verre à pastilles bleues ainsi qu'un ferret de l'horizon Untersiebenbrunn (Lysenko, Juročkin 2004, fig. 25.5,6,15). Le tombeau 1.2004 a livré un mobilier daté, selon les fouilleurs, de la première moitié du Ve s., mais il reste encore non publié (Zin'ko 2005, 120). Peut-être il faut y ajouter la tombe à niche 45.1909 (Škorpil 1913, 25) qui a livré une inhumation accompagnée d'un gobelet en verre à pastilles bleues, de type inconnu. Les verres décorés de pastilles bleues

appartiennent partout en Europe et en Méditerranée au Ve s., cependant ils existent aussi bien à l'époque hunnique que celle post-hunnique.

À Glinišče, au Nord du quartier du port, on connaît aussi bien les tombes privilégiées que celles plus modestes. Une chambre funéraire, sans doute en pierre, contenant deux inhumations, une masculine, à épée, et une féminine, avec une couronne funéraire, a été fouillée en 1896 (Stern 1897) (fig. 161.1-12). Une des tombes privilégiées a été, paraît-il, mise au jour dans la propriété de Herharulidzev en 1842. C'est un caveau en terre, qui a livré des objets de l'époque romaine, mais également une plaque-boucle cloisonnée de la période D2 ou D2/D3 (Reinach 1892 pl. 32.13). Une chambre funéraire, n° 11.1899 (fig. 169.9), contenant notamment une inhumation masculine avec des armes et une couronne funéraire ainsi qu'une garniture de ceinture et une autre inhumation, celle d'une fillette, avec des petites appliques en or, est datée par les plaques-boucles de la période D2 (Dumberg 1901, 83; Zaseckaja 1993, n° 9). Une tombe avec un riche mobilier de l'époque hunnique a été découverte en 1903 dans la propriété de Tumakovskij (Zaseckaja 1993, n° 10-15) et une autre, un caveau familial, en 1914 sur la route de Tarhanskaja, près de Glinišče (Škorpil 1918, 100-102; Zaseckaja 1993, n° 351-377). Un passe-courroie à décor cloisonné provient d'une tombe, dont le n° reste non précisé, découverte en 1892 (Ajabin 1990, fig. 47.2).

Plusieurs tombes de l'époque hunnique avec un mobilier plus ordinaire ont également été mises au jour à Glinišče. C'est par ex. la sépulture 261.1902, une inhumation individuelle dans une tombe à niche, ayant livré un verre à pastilles bleues (Škorpil 1904, 119). La tombe 5.1903 (fig. 91.10,11), une inhumation dans une tombe en dalles de pierre, contenant une boucle de la période D1-D2, a livré notamment un modèle miniaturisé en céramique d'un char nomade et une petite figurine anthropomorphe (Benkovskij 1904). Il faut citer la tombe 145.1873 de Karantinnoe, avec une fibule de type Ambroz IAA (Zaseckaja 1993, n° 4). La tombe 83.1910, dans le quartier de Koreckij Hutor, toujours à Glinišče, contenait une fibule pontocaucasienne de type Ambroz 15-VI-4 (Škorpil 1913, 69; Ambroz 1966, 57, pl. 10.11). La sépulture 340.1903, un caveau en terre, a livré une monnaie de Théodose (Škorpil 1905, 69, 70). Il y faut ajouter la tombe 230.1902, une inhumation en terre libre dans une fosse couverte de planches, qui contenait une fibule pontique de type Ambroz 15-VI-4 (Škorpil 1904, 114; Ambroz 1966, pl. 10.10). Le caveau 150.1905 de Glinišče, qui a livré un gobelet à pastilles bleues (Škorpil 1909, 44), appartient à l'époque hunnique ou post-hunnique.

Un caveau découvert en 1954 dans la rue d'Ovoščnaja, dans la partie nord-ouest de la ville de Kertch actuelle (Blavatskij 1960), qui a notamment livré un *umbo* de

type Malaesti/Zieling 13 de la période D1 (Kazanski 1994, 443-445) est voisine, du point de vue territorial, de la nécropole de Glinišče. Citons enfin la sépulture 27.1859, dont nous n'avons pas pu établir l'emplacement exact, qui a livré un gobelet en verre à pastilles bleues (Sorokina 1971, 85).

Les tombes de la nécropole aristocratique de Bosphoros/Kertch apparaissent, nous allons le voir, particulièrement riches à l'époque hunnique: il est ici manifeste que l'aristocratie locale, gréco-sarmate et gothique, a su tirer profit de la nouvelle situation et a même peut-être participé aux expéditions militaires des Huns. Les objets découverts dans des tombes de Kertch ont été pendant longtemps considérés comme antérieurs à l'invasion hunnique. On y voyait des prototypes pour les parures de toute l'Europe de l'époque des Grandes Migrations, notamment des bijoux de style polychrome, des fibules digitées, des fibules en tôle d'argent etc. qui auraient été apportées en Europe par des émigrés gothiques ou alains (Stern 1897, 14,15; Salin 1904, 356; Rostovtseff 1922, 124-128; Rostovtseff 1923, 145-161; Maculevič 1926, 41-51). Ce point de vue a trouvé sa place dans les travaux de chercheurs d'Europe centrale et occidentale (par ex. Kühn 1965, 92-100; Bona 1976, 56, 57; Werner 1959, 431).

La situation réelle paraît plus complexe. En effet, on sait depuis longtemps que les riches objets polychromes de Kertch appartiennent à l'époque hunnique (Alföldi 1932, 12, 36, 37). J. Tejral a attribué les sépultures les plus anciennes de Kertch à la période D1 (360/370-400/410) tandis que d'autres appartiennent selon lui, à l'horizon Untersiebenbrunn, c'est-à-dire la période D2 (380/400-440/450) (Tejral 1973, 21-29, 57-61; 1987, 36; 1988, 295; 1997). Récemment nous avons pu identifier dans le mobilier des tombes 145.1904 et 24.6.1904 des objets appartenant à la période C3 (Kazanski 1999a, 279). Cela permet d'affirmer une continuité entre l'aristocratie bosporite du IVe s. et celle de l'époque hunnique, car ces caveaux familiaux étaient utilisés durant toute cette période.

D'autres villes, de même que leur arrière-pays agricole, continuent à exister à l'époque hunnique et aucune destruction importante n'y est signalée. Une série d'habitats et des nécropoles est attestée pour la fin du IVe-première moitié du Ve s. en Crimée orientale, dans la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.

Sur le détroit de Kertch, le matériel archéologique de l'époque hunnique est connu à Iluraton, Tyritakè et probablement à Nymphaion. Dans le dernier cas le site a livré, nous l'avons déjà dit, de la céramique sigillée pontique de la deuxième moitié du IVe ou du Ve s. (Domzalski 2000, fig. 1).

À Iluraton une chambre funéraire en pierre sous le kourgane, foulée en 1969, contenait une monnaie d'Honorius (395-424) (Kublanov 1972, fig. 34.15). Une autre tombe (n°2) a été découverte en 1987 (fig. 173.28,29). Elle a livré une monnaie d'Arcadius (395-408) et deux fibules qui représentent une version locale de Villafontana (à tête arrondie) (Hršanovskij 1988, 21-25; Hršanovskij 1996, 72, 73). La céramique sigillée pontique de la deuxième moitié du IVe-Ve s. est présente dans les niveaux tardifs de la ville (Domzalski 2000, 160, fig. 1).

À Tyritakè, l'inhumation 8/19.1933 (Gajdukevič 1959, 218), couverte de dalles en pierre a notamment livré un verre à pastilles bleues, un vase caréné sigillé du IVe-première moitié du Ve s. (Sazanov 1989, 55, indice 21)<sup>90</sup>, un vase en verre, qui a des parallèles dans des tombes du Bosphore datées de l'époque hunnique (tombe 179.1904 et celle provenant de la propriété de Gordikov, découverte en 1893). Dans l'habitat le matériel du Ve s., l'époque hunnique y comprise, a été attesté dans plusieurs secteurs.

Ainsi, les amphores en argile claire de type Inkerman/Šelov-F, antérieures à 400 ont été mises au jour dans le secteur XIII, dans le niveau des citernes de salaison du poisson A, construites au Ier-IIe s. (Gajdukevič 1952, 57-58), avec celles de type Zeest-96, Zeest-103 à partie centrale rétrécie et avec la céramique sigillée LRD 2 et LRC 3 (Sazanov 1989, pl. 3). La présence des amphores Šelov-F d'une part, et celle de la céramique sigillée LRD 2 et LRC3 d'autre part montre, que les citernes fonctionnaient à l'époque de la fin du IVe-dernier tiers du Ve s. Les citernes ont été détruites pendant la construction d'une basilique paléochrétienne du Ve-VIe s. (avec les chapiteaux en marbre de Proconnesse) (Gajdukevič 1952, 57, 67-72). Les amphores Šelov-F/Inkerman, ainsi que celles Zeest-96-97, Zeest-100/Delakeu/Iatrus I.6, Zeest-103 à partie médiane rétrécie et de la céramique sigillée LRC 3 (Sazanov 1989, pl. 3) ont été mis au jour lors des fouilles du pressoir D, dans le même secteur (Gajdukevič 1952, 63-67). La céramique sigillée LRC 3 est la plus tardive, de la deuxième moitié du Ve-premier tiers du VI s. Le matériel provient du remblai de réservoirs, cela signifie que le pressoir fonctionnait jusqu'à la deuxième moitié du Ve s. au plus tôt.

Dans le secteur XIV, lors des fouilles d'une maison de l'époque romaine tardive (Gajdukevič 1952, 93-100) on a mis au jour les amphores Šelov-F/Inkerman, Zeest-95/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45 et Zeest-96-97 (Sazanov 1989, pl. 3). Ces trois types coexistent à la fin du IVe-peut-être tout début du Ve s. (Sazanov 1989, 45-47, indices 7-9). La

<sup>90</sup> A. Sazanov propose une datation plus large, jusqu'au deuxième quart du VIe s., mais elle repose essentiellement sur les découvertes à Tyritakè, secteur XXV. Or, comme nous le verrons, le matériel s'y accumule dès le IVe s.

maison fonctionnait auparavant, les découvertes d'amphores typiques du III<sup>e</sup> s., des monnaies bosporites et celle de Dioclétien le prouvent (Gajdukevič 1952, 94-96, fig. 114.4), mais sa phase récente correspond à l'époque hunnique.

Dans le secteur XV on a mis au jour un bâtiment en pierre avec sept pièces, ayant une cour intérieur pavée et des citernes (Gajdukevič 1952, 105-131, fig. 127, 128; Gajdukevič 1958, 169-177). Les pithoi ont été enterrés dans la pièce I. Ici on a mis au jour de la céramique sigillée pontique (Domzalski 2000, 164, note 28), datée du IV<sup>e</sup> s. tardif au Ve s. tardif. Dans la maçonnerie de la pièce III un fragment de verre à pastilles bleues (Gajdukevič 1952, 119), daté de la fin du IV<sup>e</sup>-Ve s., a été enserré entre les pierres. En outre ce bâtiment a livré des amphores en céramique claire des types Šelov-F (Sazanov 1989, tabl. 3) et Šelov-E (Sazanov, Ivaščenko 1989, 98). Les amphores de type Inkerman/Šelov-F sont, nous l'avons vu, antérieures à 400. Cela nous permet d'affirmer que les bâtiments du secteur XV ont été en usage déjà vers 400<sup>91</sup>.

<sup>91</sup> Ce bâtiment a brûlé dans une incendie, attribué par A. Sazanov et Ju. Ivaščenko aux années 520-530 (Sazanov, Ivaščenko 1989, 99). Les découvertes de céramique sigillée LRC 3 ornée de croix, du groupe Hayes IIa (Sazanov, Ivaščenko 1989, 99; Sazanov 1989, 55, indice 19), d'une cruche qui a des parallèles dans la tombe 306 de Djurso (phase 1-2, c'est-à-dire les années 450-480/490: Kazanski 2002c) et d'une monnaie, probablement de Léon Ier (454-474) en seraient la preuve. D'autres amphores et récipients sigillés (sigillée ARSW 62B, amphores Zeest-96-97, 103 celles en argile claire Zeest 98b/LRA 1/Iatrus II.1: Sazanov, Ivaščenko 1989, 99; Sazanov 1989, 44, 47, 51) ont une datation plus large qui englobe la première moitié du Ve s. Il faut toutefois souligner que la céramique sigillée LRC3, ornée de croix, typique de la deuxième moitié du Ve s. (à partir des années 470) a été mis au jour au-dessus du niveau d'incendie (Gajdukevič 1952, 126). Quant à la céramique sigillée LRC -3, il n'est pas exclu qu'il s'agit de celle «pontique» ayant une datation large, le IV<sup>e</sup> s. tardif-Ve s. tardif (Domzalski 2000, 164, note 28). Ainsi, l'incendie de la maison a pu avoir lieu plutôt au milieu-troisième quart du Ve s. (les années 450-460) lors du retour des Huns, décrit par Procope de Césarée (*Guerre gothique*, IV.5) ou à cause de l'arrivée de la deuxième vague présumée de Huns, après 460 (voir supra); la date de la céramique la plus tardive provenant de la couche d'incendie ne contredit pas cette hypothèse. Un trésor, contenant des monnaies de 276-332, a été mis au jour dans la pièce V. Il a été probablement caché pendant les événements qui ont provoqué l'incendie de la ville au milieu-deuxième moitié du Ve s. Une figurine anthropomorphe phallique (Gajdukevič 1958, 173, fig. 27) appartient à l'époque post-hunnique (deuxième moitié du Ve-première moitié du VI<sup>e</sup> s.) mais sa position stratigraphique n'est pas précisée dans la publication. Une lampe en verre à trois anses (Sazanov 1989, n 56, indice 24), provient de la pièce II (Gajdukevič 1952, 117, fig. 146). Dans les ensembles clos ces lampes ont été mises au jour une seule fois, dans la tombe 52.1909/sépulture 9 de Kertch. Cette dernière contient une plaque-boucle en B, ayant des parallèles dans des tombes du VI<sup>e</sup> s. de la nécropole de Suuk-Su. Malheureusement la date de l'apparition de ces boucles n'est pas étudiée, la sépulture

Le secteur XXIV, est rebâti peu avant 400- les découvertes d'amphores de type Šelov-F/Inkerman le prouvent- peut-être à cause de l'attaque hunnique. Une ruelle étroite qui donne sur une placette pavée, correspond donc à l'époque après 400. On a repéré les restes de bâtiments rectangulaires en calcaire (Sazanov, Ivaščenko 1989, 87). Ces niveaux ont livré notamment de la céramique sigillée pontique (Domzalski 2000, 164, notes 28 et 33) et/ou africaine (ARSW 62B du IV<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> s., des amphores Šelov-E de la fin du IV<sup>e</sup>-milieu du Ve s., celles Zeest-96 et 97, qui existent à partir du IV<sup>e</sup> s. (Sazanov 1991, 47, indice 9), Zeest-103 à partie médiane rétrécie, datées à partir de la fin du IV<sup>e</sup> s. (Sazanov 1991, 51, indice 15), celles Zeest 98b/LRA 1/Iatrus II.1 existant à Iatrus à partir du dernier tiers du IV<sup>e</sup> s. (Sazanov 1991, 44, indice 5), des fragments de verres à pastilles bleues du Ve s. (Sazanov, Ivaščenko 1989, 96; Sazanov 1989, pl. 3), dont la chronologie englobe l'époque hunnique<sup>92</sup>.

Enfin, dans le secteur XXV, on a mis au jour des bâtiments (n° 2-4), des maisons rectangulaires à une pièce avec des murs en argile sur des fondements en pierre, avec de petites cours pavées, des silos, entourés de murs en torchis (Sazanov, Ivaščenko 1989, 91). Deux niveaux du sol sont attestés dans le bâtiment 2. Les maisons furent détruites par une incendie (Sazanov, Ivaščenko 1989, 95). Ce secteur est occupé selon A. Sazanov et Ju. Ivaščenko à partir du milieu du Ve s. (Sazanov, Ivaščenko 1989, 91-98). Cependant les amphores de Šelov-F/Inkerman, découvertes dans ce secteur, témoignent de son occupation avant 400. Dans la substruction sous le bâtiment 2 on a mis au jour des amphores Šelov-E et de la céramique sigillée pontique (Domzalski 2000, 164, notes 28, 30, 33)<sup>93</sup>, datées du

peut donc appartenir aussi bien au Ve s. tardif qu'au VI<sup>e</sup> s. ancien.

<sup>92</sup> De nouveau, certaines amphores et la céramique sigillée phocéenne témoignent du fonctionnement des bâtiments de ce secteur à l'époque post-hunnique (Sazanov, Ivaščenko 1989, 90, 91; Sazanov 1991, pl. 3). Ici, l'on a mis au jour de la céramique sigillée LRC3 (ou «pontique», ayant une chronologie plus large ?, voir Domzalski 2000, 164, notes 28 et 33), ainsi que les amphores Zeest-99a, attestées à Chersonèse avec les monnaies de Justinien et à Iatrus à partir de 530 (Sazanov 1991, 50). Enfin les amphores à col en entonnoir, Kuzmanov I/Jakobson 10 existent depuis le IV<sup>e</sup> s.; selon A. Sazanov celles de Tyritaké rappellent le plus les formes de Carthage de 525-535 (Sazanov 1991, 43). Dans le secteur XXIV, à en juger d'après la publication d'A. Sazanov et Ju. Ivaščenko (1989, 87-91), on n'a pas trouvé de traces d'incendie. Probablement le quartier a survécu jusqu'aux années 530 (Sazanov, Ivaščenko 1989, 91).

<sup>93</sup> Identifiée par A. Sazanov et Ju. Ivaščenko comme de la céramique sigillée ARSW 62A, LRC 2 et LRD (Sazanov, Ivaščenko 1989, 95, 96). La céramique sigillée LRD (Sazanov, Ivaščenko 1989, 96, fig. 8.4), provenant de ce niveau, indique, selon A. Sazanov et Ju. Ivaščenko, l'époque de construction du bâtiment 2. Les auteurs l'attribuent au

IV<sup>e</sup> s. tardif et du Ve s. (fig. 159.16,17). Les vases sigillés carénés, découverts dans ce secteur, peuvent également être de l'époque hunnique<sup>94</sup>.

Dans la partie orientale de la péninsule de Kertch, séparée du reste de la Crimée par un rempart en terre antique, dit Uzunlar (voir supra), les traces de vie durant l'époque hunnique se manifestent à Belinskoe, et à Opuk (Kimmerikon antique)<sup>95</sup>. L'habitat fortifié de Belinskoe, dans le secteur nord du rempart d'Uzunlar, contenait, dans ses couches supérieures des amphores de type Šelov-E (Zubarev 2002, 124). Cela témoigne de l'existence de l'habitat durant la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. Dans la forteresse d'Opuk, faisant partie du système défensif du rempart d'Uzunlar, sur son extrémité sud, on a mis au jour des verres décorés de pastilles bleues, des amphores en céramique claire du type Šelov-F ainsi que celles du type Šelov-E, qui disparaissent durant la première moitié du Ve s., celles du type Zeest-96-97, de la sigillées ARSW 62B, ARSW 67 (Golenko 1999, 42-44; Zubarev 2003, 140). Les découvertes à Belinskoe et à Opuk témoignent de l'existence du rempart d'Uzunlar en tant que système défensif sur la marge occidentale du royaume du Bosphore Cimmérien au moins jusqu'au milieu du Ve s.

Les traces de la présence d'une population sédentaire sur la côte de la Crimée du Sud-Est sont attestées à Taraktaš, près de Sudak, c'est-à-dire au-delà de la

milieu du Ve s. Cependant, la présence de la céramique LRD 2, dans la tombe 50 de Phanagoria (Sazanov 1999, 252), permet de la dater également de la première moitié du Ve s., car la tombe en question appartient à la période D2 (380/400-440/450: Tejral 1986, 197 et infra).

<sup>94</sup> Le bâtiment du secteur XXV fonctionnait à l'époque post-hunnique, comme le montrent les découvertes de la céramique sigillée LRC 3F, LRC 3 décorée du croix, et d'amphores du Ve s. tardif-VI<sup>e</sup> s. (Sazanov, Ivaščenko 1989, 97, 98; Sazanov 1999, 252), celles à entonnoir et celles de type Kuzmanov XIII/Jakobson 2 (Sazanov 1989, 43-45, indices 3 et 6; Sazanov 1999, 251, 252). A. Sazanov et Ju. Ivaščenko attribuent, d'après ce matériel, l'incendie dans le secteur aux années 520-530 (1989, 98). Mais à notre avis une date plus ancienne, dans les limites de la deuxième moitié du Ve s. n'est pas exclue non plus, car les formes de céramique typiques uniquement du VI<sup>e</sup> s. y sont absentes.

<sup>95</sup> Une fibule de tradition danubienne, à tête triangulaire et pied losangique, ornées de boutons, conservée avant la guerre dans les collections allemandes, provient, de «Čokrak», (Kühn 1974, pl. 224, 51.101). Elle appartient au groupe des fibules de la période D2, attestées, notamment à Untersiebenbrunn et Vranja (Tejral 1988, fig. 36). Une fibule de type Ambroz IBB, provenant, elle aussi de Čokrak (Kühn 1974, pl. 224.51.98), peut appartenir à l'époque hunnique, mais le type a une datation plus large (deuxième tiers du IV<sup>e</sup>-début du Ve s., voir supra). Or, on ne sait pas, s'il s'agit dans ce cas du lac de Čokrak, à l'Ouest de Kertch, ou de la rivière du même nom, dans le bassin du Kouban, dans le Caucase du Nord.

frontière occidentale du Bosphore Cimmérien. Ici, on a mis au jour un trésor contenant des monnaies en or de Théodose II (408-450), deux boucles d'oreille à pendentif polylobé, ornées de cornaline, un bracelet, une plaque-boucle, une bague, une tube métallique et une petite fibule du type Villafontana (Amborz II) (Džanov, Juročkin 2001).

Plusieurs sites se situent dans le Bosphore «européen» sur la côte de la mer d'Azov. Ainsi, la céramique sigillée pontique a été trouvée dans l'habitat Zolotoe Vostočnoe (Sjujurtas) (Domzalski 2000, 160, fig. 1). L'habitat fortifié de General'skoe, est détruit probablement durant l'invasion hunnique (Maslennikov, Čevelev 1985, 55). Dans la céramique de l'habitat sont présentes les formes typiques de la fin du IV<sup>e</sup>-Ve s., telles que les amphores Zeest-96-97, celles Zeest 98b/LRA 1/Iatrus II.1, Zeest-100/Delakeu/Iatrus I.6, celles à partie médiane rétrécie de type Zeest-103, la céramique sigillée ARSW 62B (Sazanov 1989, pl. 4). En même temps l'habitat a livré des lampes en verre à trois petites anses typiques du Ve s. et de la céramique LRC 3, notamment décorée de croix, ce qui témoigne du fonctionnement de l'habitat jusqu'à la deuxième moitié du Ve s. au moins (Maslennikov, Čevelev 1985, 55; Sazanov 1989, pl. 4).

Dans l'habitat fortifié de Zelenyj Mys on a mis au jour des bâtiments en pierre, de construction grossière, avec des sous-sols, des fours en pierre. La céramique sigillée pontique (Domzalski 2000, 160, fig. 1) et/ou africaine (Sazanov, Mokrousov 1999, 167-223) est également présente. L'habitat contenait deux monnaies en or de Théodose II (Maslennikov 1987; Maslennikov 1998, 212).

L'habitat de Chersonèse de Zénon/Zjuk était également fortifié par un rempart et un fossé (Maslennikov 1992, 160-163). Le plan de l'habitat reste le même du I<sup>er</sup> au VI<sup>e</sup> s. On a mis au jour des bâtiments rectangulaires en pierre, à plusieurs pièces, construits autour des cours en terre battue ou pavées, avec des silos, des pithoi et des auges en pierre. Dans une cour on a mis au jour un pressoir à vin (Maslennikov 1992, 151-160, fig. 2). Les cours avec les bâtiments autour forment des îlots de quartiers. Un graffiti en grec dans un bâtiment (Maslennikov 1992, 151) est la preuve d'un niveau important d'hellénisation.

On a découvert des monnaies du II<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s., ainsi que de la céramique sigillée pontique (Domzalski 2000, 160, fig. 1), des lampes africaines (Maslennikov 1992, fig. 16.6) et des amphores Šelov-E (Sazanov 1989, tabl. 3; Maslennikov 1992, 165), des vases carénés en sigillée, d'un type local pontique (Sazanov 1989, 55, indice 21) de la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. Une partie des amphores Šelov-F/Inkerman, peut appartenir au dernier tiers du IV<sup>e</sup> s. D'autre part on a mis au jour des amphores des types Zeest-95/Bengazi



LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45 et 96, Zeest-100/Delakeu/Iatrus 1.6, celles à partie médiane rétrécie (Zeest-103), celles en argile claire de type Kuzmanov XI/Jakobson I qui peuvent en partie également appartenir à l'époque hunnique. Les fibules (Maslennikov 1992, fig. 17.17,18) de tradition danubienne, de type Prša-Levice et Bratei-Vyškov, découvertes sur cet habitat, peuvent appartenir à la période D2/D3, donc aussi bien à l'époque hunnique qu'à celle après les Huns.

La même conclusion s'impose à propos de l'inhumation de deux individus avec des crânes déformés, ayant livré une paire de boucles d'oreille à pendentif polyédrique (Maslennikov 1992, fig. 17.8,9, 21). Une fibule de type Bratei-Vyškov provient d'un niveau d'incendie (Maslennikov 1992, 158). Le même niveau d'incendie a livré de la céramique sigillée et des amphores datées dans les limites du Ve s. tardif -VIe s. ancien (Sazanov, Ivaščenko 1989, 100). Cet incendie, daté par la fibule et la céramique de la deuxième moitié du Ve s., peut correspondre au passage des Huns, soit lors de leur retour à l'Est (probablement après Nedao, donc 454-455) soit au moment de l'arrivée de la deuxième vague présumée (celle des Koutrigours et Outigours) (voir supra).

Dans la nécropole de Starožilovo I, le mobilier du Ve s. provient des tombeaux collectifs 3-6 (Maslennikov 1997, 6-8) (fig. 172.1,2,8,9,26-28,30,35,40-42). Les tombes 4 et 5 appartiennent à la période D2/D3, c'est-à-dire au deuxième tiers du Ve s., d'après les clochettes de type Smolin (fig. 172.30) (tombeau 5; à leur propos voir en dernier lieu Ivanišević, Kazanski 2002, 120) et les petites plaques-boucles réniformes (tombeau 4), qui ont de nombreux parallèles dans des ensembles clos du deuxième tiers du Ve s. Le tombeau 6, d'après les verres à tige, est plutôt de l'époque post-hunnique. En effet, dans le Bosphore Cimmérien les verres à tige, non décorés, sont actuellement connus uniquement dans un contexte post-hunnique, par ex. dans le tombeau 9.1909 (Škorpil 1913, fig. 9). Dans le Caucase du Nord ces verres sont également attestés dans le contexte de la deuxième moitié du Ve-VIe s. (par ex. à Sopino, t.11: Anfimov 1980, fig. 9.11) et inconnus auparavant. Cependant ailleurs, notamment dans la région du Danube moyen les verres à tiges existent déjà durant le deuxième tiers du Ve s., comme en témoigne la tombe 21 de la nécropole de Čataj en Slovaquie. Elle a livré un verre à tige, une cruche de type Murga, de la période D2/D3 et deux fibules en arbalète de type local, qui disparaissent vers le milieu du Ve s. (Zabojnik 1997, fig. 3.5-7). Le tombeau 3, qui contenait une boucle d'oreille à pendentif polyédrique, une lampe antique, deux cruches à anse zoomorphe et de la céramique sigillée romaine tardive est plutôt de la fin du IVe ou du début du Ve s.

Plusieurs tombes de l'époque hunnique, caveaux collectifs et tombes isolées ont été mises au jour à

Sirenevaja Buhta (n° 1, 3, 6, 8, 9, 11, 21, 61, 72, 109, 121, 123, 125, 128, 139, 144, 146, 148, 150, 155, 158) (Maslennikov 1997, 14-25; Maslennikov 2000). Elles contiennent le mobilier typique des périodes D1-D2/D3 (fig. 171.1,3,4-12,13,15,16,18-22; 172.3,4,7,10-12-16,19,20,21,23-25,29,31,33,34,36,37-39,44,45). Ici on a également mis au jour une monnaie de Théodose I (Maslennikov 1998, 212).

Deux fibules proches de type Carnuntum-Oslip, probablement de la période D2, ont été mises au jour dans la tombe 148 (Maslennikov 2000, pl. 8.21,22). La tombe 61, d'après les fibules et le verre (Maslennikov 2000, pl. 3.1, 15.18), appartient à la période D1 ou D2. Les tombes 109, 121, 139, 144, 150 ont livré des boucles de la période D1 ou D2 (Maslennikov 2000, pl. 7.5,10,19, 8.15,19). Le tombeau 1 a livré un mobilier de la période D2, ainsi que celui 21, qui a fourni des boucles d'oreilles polylobées (voir infra). La tombe 72, d'après les plaques-boucles et ferrets (Maslennikov 2000, pl. 7.7,8,12, 13.23-25) est également de la période D2.

Le mobilier typique de la période D2-D2/D3 - verres, plaque-boucle - provient du tombeau 125 (Maslennikov 2000, pl. 3.3,5, 8.14). Le fond d'un gobelet de la même époque (D2-D2/D3 ou D3) a été mis au jour dans la tombe 128 (Maslennikov 2000, pl. 3.10). Dans le caveau 3, une inhumation féminine dans la niche occidentale appartient à la période D1-D2, d'après le verre (Maslennikov 1997, fig. 33.2), le reste du mobilier paraît mélangé, un élément du ceinturon dit «héraldique» du VIe-VIIe s. y est présent (Maslennikov 1997, fig. 33.7). Dans ceux 3 et 8, pillés dans l'ancien temps, le mobilier de l'époque hunnique a été mélangé avec celui probablement post-hunnique (verres à tige), le caveau 9, également pillé, contenait des objets aussi bien de l'époque romaine tardive (ferret: Maslennikov 1997, 20, à comparer Kulakovskij 1896, 18, fig. 9) que post-hunnique (verre à tige: Maslennikov 1997, fig. 48.2). La tombe 123 a livré des boucles d'oreille à pendentif polyédrique et une clochette de type Smolin, datée de la période D2/D3 (Maslennikov 2000, 12.13,14, 13.6). La même clochette ainsi qu'une plaque-boucle du Ve s. proviennent du tombeau 146 (Maslennikov 2000, pl. 8.17, 13.40). Enfin, la tombe 155 a également livré une clochette de type Smolin (Maslennikov 2000, pl. 13.37). La tombe 158 est probablement de la période D2/D3, elle contenait deux fibules ponto-caucasiennes (voir infra), des bracelets typiques du milieu-deuxième moitié du Ve s., des boucles d'oreille à pendentif polyédrique, des verres à tige (Maslennikov 2000, pl. 3.10-12, 12.24,245,28,29, 8.23,26,27). Le tombeau 11, contenait le matériel de la période D2/D3 et D3. Ici on a mis au jour des enterrements de chevaux. Des crânes

portant des traces de la déformation artificielle sont attestés dans cette nécropole (Pežemskij 2000, 69)<sup>96</sup>.

Dans la nécropole de Sjujurtas (Zolotoe Vostočnoe) (Maslennikov 1997, 10-13; 2000), à côté d'un tombeau, daté, d'après les fibules en tôle métallique à tête pentagonale (Maslennikov 2000, pl. 15.4,5) du milieu-troisième quart du Ve s. (n° 3), et deux autres, appartenant, d'après les imitations de fibules černjahoviennes, aux périodes C3 ou D1 (tombeaux 5 et 38, Maslennikov 2000, pl. 15.6,7,14,15), celui 10/1, d'après le gobelet en verre à pastilles bleues (fig. 97.2) est plutôt de l'époque hunnique (Maslennikov 1997, fig. 19.8). D'autre part, le tombeau 2 contenait une petite fibule, apparentée à celles danubiennes de la période D2 de type Carnuntum-Oslip (Maslennikov 1997, fig. 24.3).

Une nécropole de l'époque hunnique a été mise au jour à Zamorskoe, toujours sur la côte de la mer d'Azov (Korpusova 1973). Elle contenait des inhumations, la tête principalement à l'Est et au Nord, dans des fosses simples ou à partie centrale excavée, parfois couvertes de dalles de pierres, à niches et dans des chambres funéraires collectives, en terre libre et en cercueils. Les tombes ont livré de la céramique, des verres, des parures et accessoires vestimentaires (fibules, perles, boucles), un poignard à encoches (fig. 173.1-25). D'après le mobilier, une partie des tombes peut être datée de la période D1 (n° 11, 15, 18, 22, 23a, 25), d'autres ont une datation plus large, qui englobe les périodes C3 et D1.

Les sites de l'époque hunnique sur la côte méridionale de la péninsule de Kertch, au bord de la mer Noire, sont moins connus. À Cytaea, la ville grecque qui se situe sur la côte sud, près de la sortie du détroit de Kertch, les niveaux de la fin du IVe-deuxième tiers du VIe s. contenaient notamment des amphores Šelov-E (Molev, Sazanov 1991, 63) et celles Šelov-F (secteur II de 1957 et les bâtiments A de 1970 et G de 1986: Sazanov 1989, pl. 3). Le tombeau collectif 4.1928-1929 contenait les fragments d'un gobelet en verre, orné de pastilles bleues, et celui 5.1928-1929 -un fragment du plat de sigillé pontique du IVe s. tardif ou du Ve s. (Gajdukevič 1959, 232, 235, fig. 105). Dans un autre tombeau, qui contenait des inhumations dans des cercueils en bois, détruit en 1993-1994, on a mis au jour deux boucles d'oreille de la période D2 (Hršanovskij 1996, 73). Les amphores Šelov-F/Inkerman, découvertes dans quelques bâtiments (Sazanov 1989, tabl. 4) confirment l'existence de la ville au IVe s. Dans la nécropole de Džurg-Oba, près de Cytaea, les tombeaux 5.2002 et 1.2003 ont livré des boucles à long ardillon, typiques de l'époque hunnique (Ermolin 2002, fig. 19.11; Ermolin 2004, fig. 2.1-3), le

<sup>96</sup> Selon A. Maslennikov (1990, 40,54) cette coutume apparaît dans les nécropoles du Bosphore Cimmérien durant les IIe-IVe s.

caveau 7.2002 contenait des flèches nomades à trois ailettes (Ermolin 2002, fig. 20.9), le caveau 10.2003, contenant une amphore du type Delakeu et une boucle d'oreille à pendentif polyédrique (Ermolin 2004, fig. 9.1.4) et peut-être le caveau 11.2003, avec une amphore du type Delakeu et un miroir du type Karpovka (Ermolin 2004, fig. 10.5,19)<sup>97</sup>.

D'autre part nous avons déjà cité l'habitat fortifié d'Opuk (Kimmerikon de l'époque antique), près de l'extrémité sud du rempart d'Uzunlar (voir supra.). Une tombe du IVe s. tardif ou du Ve s. ancien a été mise au jour à Kyz-Aul (Sorokina 1971, fig. 4.2), Akra antique, à 6 km au Sud-Ouest de Cytaea. C'est la sépulture 8 (19), qui a notamment livré un gobelet décoré de pastilles bleues, un récipient en verre qui a des parallèles dans le caveau 179.1904 de Kertch, ainsi qu'un récipient sigillée conique, typique du Ve s. (indice 21 selon A. Sazanov) (fig. 173.25-27).

La vie sédentaire de l'époque hunnique continue également d'autre côté du détroit de Kertch, dans la péninsule de Taman (le «Bosphore asiatique»). Dans la partie méridionale de la péninsule, une grande quantité du matériel provient de l'habitat fortifié de Taman, Hermonassa antique. Les résultats des fouilles sont publiés de façon sommaire (Korovina 2002; Paromov 2003a). Les fouilles ont été menées essentiellement dans la partie centrale de l'habitat (chantiers Nagorny et Severny). Aucune trace de destruction ou d'incendie de l'époque hunnique n'a été trouvée (Korovina 2002, 89). Un bâtiment de l'époque romaine tardive (IIIe-IVe s.), avec des murs en argile sur des fondements en pierre, rectangulaire à plusieurs pièces, a été mis au jour dans le secteur «Nagorny» (Korovina 1986; Korovina 2002, 73-78, 88, 89). Il n'est pas exclu qu'il existait jusqu'à l'époque hunnique. En tout cas, les structures, construites peu après la chute des murs de ce bâtiment (le niveau de l'argile qui les sépare est de l'épaisseur de 25-30 cm), appartiennent au début du Moyen Âge. Ce niveau a livré des gobelets en verre à pastilles bleues, mais également ceux à tige, de l'époque post-hunnique (Korovina 2002). Ces niveaux du secteur «Nagorny» ont également livré des amphores de type Inkerman/Šelov-F (essentiellement du IVe s.), Zeest-96 et 97, qui existent à partir du IVe s. (Sazanov 1989, pl. 2.5).

En général, il est très difficile d'y distinguer les niveaux de la fin du IVe-première moitié du Ve s. Plusieurs structures en pierre -les fondements de murs en pierre- sont attribuées au début duMoyen- Âge dans les secteurs «Nagorny» et «Severny» (Korovina 2002, 88, 89). Le mobilier caractéristique de ce niveau appartient aussi bien à l'époque hunnique qu'à celle post-hunnique, notamment la céramique sigillée à décor estampillé en forme de croix (Korovina 2002, fig. 44, 47). Les chapiteaux et les plaques décoratives

<sup>97</sup> En même temps les caveaux 1.2003 et 11.2003 contenaient de la céramique sigillée et des verres post-hunniques.

en marbre témoignent de l'existence d'une église chrétienne des Ve-VIe s. (Korovina 2002, 93, 94, fig. 48, 49).

Les collections de céramique et de verre ont fait l'objet d'une monographie collective. La ville a livré de la céramique sigillée pontique de la IVe s. tardive et du Ve s. (Domzalski 2000, 160, fig. 1). Les gobelets ovoïdes en verre à rebord ourlé, de type Sorokina A, découvertes à Taman (Sorokina 1963, fig. 1.1-4), ont des parallèles dans les caveaux de Bosphoros de l'époque hunnique (notamment dans celui 179.1904: Sorokina 1963, 136). Il est vrai qu'ils existent également à l'époque post-hunnique, durant la deuxième moitié du Ve s., la découverte dans la tombe 298 de la nécropole nord-caucasienne de Djurso, avec les fibules de la période D3 en témoigne (Dmitriev 1982, fig. 6.28). D'après les découvertes dans la région du Danube moyen, ces verres sont datables de la période D1 à D2/D3 (par ex. Tejral 1986, fig. 12.22; 1988, fig. 20.4; 1997, fig. 3.1, 4.5,6,14). Les verres tronconiques de type Sorokina II (Sorokina 1971, 90), découvertes à Hermonassa (Sorokina 1963, fig. 4.12) sont datés du deuxième tiers du Ve s. (Foy 1995, pl. 22.13). Les verres à pastilles bleues, de forme non identifiée, sont également attestés à Taman (Sorokina 1963, 158, fig. 10.3). Les parures, essentiellement des objets isolés (par ex. fig. 176.1,2), provenant de différentes musées occidentaux, sont mieux connus (Werner 1961; Damm 1988). Malheureusement ils ont été, le plus souvent, achetés par des collectionneurs, leur origine, malgré l'indication «Taman», n'est pas sûre.

Au fond du golfe de Taman, qui sépare la péninsule de Taman en deux parties, se situe Phanagoria (aujourd'hui Sennaja), une autre ville importante du Bosphore «asiatique» (voir le plan général: Paromov 1993). Ici les niveaux de l'époque hunnique et post-hunnique sont bien connus (par ex. Atavin 1992 et 1993; Dolgorukov 1975). Les fouilles ont cependant révélé les traces de l'invasion hunnique. Dans le quartier du littoral, un bâtiment, construit après le milieu du IVe s. a révélé des traces d'incendie, datées par C14 de 250 à 390. En outre ce niveau a livré une quantité importante de céramique sigillée de la fin du IVe-début du Ve s. A. Atavin, à juste titre, met cette incendie en relation avec l'attaque hunnique (Atavin 1992, 173 et 1993, 167). Cependant il signale, que la vie a repris son cours dans ce secteur juste après l'incendie et donc le bâtiment en question était en usage durant l'époque hunnique. Ce niveau hunnique et post-hunnique contient notamment de la céramique grise lustrée (Atavin 1992, 173, 174, 188, 189) et celle sigillée, attribuée par A. Sazanov aussi bien à la première moitié du Ve s. par ex. ARSW 81A, LRC 1 et 2, qu'au milieu-troisième quart du Ve s.: ARSW 87C, ARSW 85, LRD 2 (Sazanov 1999, 234, 235, fig. 6). La même situation a été observée auparavant, dans le secteur nord, où l'incendie «hunnique» a été recouvert

par un niveau (60 cm de l'épaisseur) du Ve s. avec des restes de bâtiments en pierre (Kobylyna 1978, 35). Les destructions de l'époque hunnique ont été mises au jour dans la partie sud-est de la ville, où les quartiers d'habitation sont abandonnés au profit des sépultures (Kobylyna 1978, 30).

En ce qui concerne la fin du IVe et le Ve s., on y a mis au jour des bâtiments en pierre de tradition antique tardive, dont certains ont été construits avant l'incendie hunnique mais qui continuaient fonctionner durant le Ve s. (Atavin 1992, 173), des fours à céramique (Kobylyna 1966). On connaît des objets isolés, de la céramique sigillée (Atavin 1993), notamment celle pontique et africaine (Domzalski 2000, 160, fig. 1), des amphores en argile claire des types Šelov-F, du IVe s. (Sazanov 1989, tabl. 1), des gobelets ovoïdes en verre à pastilles bleues (Kobylyna 1978, 30; Dolgorukov 1975, fig. 1.3). La continuité du plan urbain de la période antique tardive à l'époque hunnique et post-hunnique est observée dans la partie nord de la ville, ce qui témoigne également de sa survivance au Ve s.

Des tombes de l'époque hunnique et post-hunnique ont été mises au jour dans la nécropole de Phanagoria, dans sa partie occidentale (secteurs «B», «C» et «Beregovoj») et celle orientale (secteur «I») et celui de 1964). Une partie seulement des sépultures de la fin du IVe-première moitié du Ve s. est publiée. Citons les inhumations individuelles, la tête au Sud, n° 74.1938 (fig. 102.13) et 99/301 (fig. 176.14), celle, la tête à l'Ouest<sup>98</sup> n° 30/232, ayant livré des boucles typiques à long ardiffon (Blavatskij 1951a, fig. 12.1; Marčenko 1956, fig. 5.14, 15) (fig. 176.6-8,12), ainsi que la tombe 115/317, la tête au Nord, avec une paire des fibules de la tradition černjahovienne (Kazanskij 1999, 277), de grande taille (fig. 176.16), ce qui indique leur appartenance à l'époque hunnique (Marčenko 1956, fig. 5.9). La tombe 42.1964, une inhumation la tête au Nord-Est, en terre libre, non publiée (rapport des fouilles: Korovina 1964, 20), contenait un verre de type Sorokina II (Sorokina 1971, 90) et une boucle à long ardiffon, typique de l'époque hunnique (fig. 176.11). Enfin les tombeaux 21. 1936-1937 et 50.1936-1937 (Blavatskij 1941, 36, 37, 44-48) sont des caveaux collectifs à deux chambres funéraires. Le premier contenait une empreinte (sur une petite feuille d'or) de la monnaie de Valens ou Valentinien, la deuxième (fig. 174)- un mobilier de la période D2, notamment une fibule en tôle d'argent, prototype de celles de Smolin et des verres à bord ourlé, y compris à décor en pastilles bleues. Une autre nécropole, mise au jour à Phanagoria, dite MTF a livré des tombes de tradition antique avec des sarcophages en bois et un mobilier caractéristique de l'époque hunnique, tels des ferrets languiformes à deux faces (voir infra) ou des boucles à long ardiffon (fig. 176.15-21), provenant du

<sup>98</sup> Dans le rapport des fouilles cette inhumation est décrite comme disposée la tête au Nord (Korovina 1950, 17).

caveau 1.1988 (Paromov 2003, 158, pl. 64.66-70). Dans les environs de la ville, un kourgane a livré, paraît-il, des plaques-boucles de la même époque (collection de J. Hojnovskij: Paromov 2003, pl. 64.39,40, notre fig. 176.9,10).

D'autre part à Kepoi, la ville grecque au Nord de Phanagoria, toujours sur le bord du golf de Taman, on a mis au jour de la céramique sigillée pontique connue à Kepoi (Domzalski 2000, 160, fig. 1), ainsi que des amphores en argile claire des types Šelov-E et Šelov-F (Sazanov 1989, tabl. 2).

Les niveaux de la fin de l'Antiquité et du début du Moyen-Âge sont attestés dans la forteresse d'Il'ičevka (peut être Trapezonta des sources antiques: Gavrituhin, Paromov 2003, 154 ou bien Achileion: Kačarava, Kvirkevelija 1991, 37) (fig. 175.1), qui se situe dans la partie nord de la péninsule de Taman, sur le détroit de Kertch. Ces niveaux sont d'habitude attribués dans la totalité au VIe s., d'après la découverte d'une monnaie de Justinien. Ce site occupe une place stratégique sur le détroit de Kertch, car il contrôle une des passages les plus importants de la Taman vers la Crimée (défilé de Čuška). La surface de cette forteresse, de plan rectangulaire, représente 3 ha. Les murs et les tours sont faits de briques non cuites. Les bâtiments (fig. 175.2) accolaient les remparts (Gavrituhin, Paromov 2003, 152, 153). Parmi les bâtiments étudiés, un ensemble vinicole (fig. 175.13) est attribué, d'après les amphores en argile claire, à la fin du IVe-Ve s. (Vinokurov, Nikolaeva 2000, 10-12).

Le matériel de ce site n'est pas publié, mais on y signale les découvertes d'amphores de Šelov-F/Inkerman (Sazanov 1989, tabl. 1), datables du IVe s. D'autre part la collection d'objets d'Il'ičevka, une forteresse contient des parures métalliques de la deuxième moitié du IVe-première moitié du Ve s., telles que deux fibules de tradition černjahovienne (fig. 102.3,4), une boucle d'oreille polylobée, typique de la période D2 (voir infra) ou encore une fibule «pontique» à pied attaché, de époque hunnique (voir infra) (fig. 175.5). Les verres à pastilles bleues, découverts à Il'ičevka, sont datables de la fin du IVe-Ve s. (fig. 175.7). Il convient de noter la présence de céramique sigillée pontique de la deuxième moitié du IVe-première moitié du Ve s. (fig. 175.10-12). Mentionnons enfin les découvertes des flèches en os (Nikolaeva 1986, fig. 1.8,9), caractéristiques des nomades de l'Asie Centrale de l'époque de la migration des Huns.

L'habitat Beregovoj-3/Kamennaja Batarejka, toujours dans la partie nord de la péninsule de Taman, se compose d'une citadelle et d'un faubourg non fortifié. Il a livré notamment des amphores Šelov-E, typiques de l'époque hunnique (Gavrituhin, Paromov 2003, 156). Une tombe isolée, sans doutes masculine, contenant une plaque-boucle et un passe-courroie

cloisonnés de la période D2, ainsi qu'une applique luniforme a été mise au jour par hasard à Fontal (fig. 176.3-5), toujours dans la partie nord de la péninsule de Taman (OAK 1900, 109; publiée à tort par J. Werner comme Ahtanizovskaja: 1956, pl. 39.27-29).

Enfin, dans la partie méridionale de la péninsule de Taman, dans la nécropole de l'habitat antique de Tuzla (peut-être Korokondama des sources antiques, voir Kačarava, Kvirkevelija 1991, 143, 144) on a mis au jour un tombeau à plusieurs chambres funéraires (n° 3.1951, voir Zeest 1951) dont les inhumations ont livré une boucle d'oreille polylobée, typique de l'époque hunnique et une perle polychrome du Ve s.

L'agriculture et la pêche demeuraient l'occupation principale de la population rurale, comme le montrent les fouilles dans les habitats de la côte de la mer d'Azov (Maslennikov 1992, 167-169), celles de Tyritakè (Gajdukevič 1952) et d'Il'ičevka (Vinokurov, Nikolaeva 2000, 10-12) où, nous l'avons vu, les citernes de salaison de poisson (des restes de hareng et d'anchois sont attestés dans les citernes de Tyritakè: Belov 1953, 21) et les pressoirs à vin fonctionnaient à la fin du IVe-Ve s. (fig. 175.13). Il faut noter la fabrication sur place des amphores, pour le transport et la conservation des produits de l'agriculture et de la pêche, attestées à Panticapaion et à Phanagoria par les découvertes de fours de potiers. Ces ateliers produisaient notamment des amphores des types Zeest-96-97 (Sazanov 1989, 47).

Les témoignages de contacts commerciaux avec le monde méditerranéen sont nombreux. Ce sont les monnaies romaines, les amphores et la céramique sigillée de la fin du IVe-milieu du Ve s. (Sazanov 1999, voir nos fig. 155-159; 171.12-17; 174.16,17,19; 175.10-12), notamment celle africaine et phocéenne (Domzalski 2000, fig. 1), les verres (par ex. fig. 168.1,2,4,17-19,21,22, 169.1,3,11; 171.1-11, 173.23,27; 174.22,23; 175.7), par ex. ceux à pastilles bleues (Sorokina 1962; Sazanov 1995), originaires de la Méditerranée orientale ainsi que les bijoux métalliques méditerranéennes de style cloisonné (voir par ex. fig. 167.1,2), et la vaisselle métallique (par ex. fig. 166.1,3,4,10) de la fin du IVe-première moitié du Ve s., telle que les bassins à bord perlé (fig. 166.10) provenant de la nécropole de Bosphoros. Les découvertes monétaires, notamment le trésor dans le bâtiment du secteur XV de Tyritakè (voir supra) témoignent de l'usage courant des monnaies bosphorites des IIIe-IVe s., en cuivre, à l'époque hunnique et post-hunnique. D'ailleurs, un trésor monétaire, découvert dans la forteresse byzantine du VIe s. d'Il'ičevka, contenait un grand nombre de monnaies bosphorites et un solidus de Justinien (Frolova, Nikolaeva 1978). En revanche, les monnaies romaines du dernier tiers du IVe-première moitié sont beaucoup moins nombreuses dans le Bosphore Cimmérien, qu'à Chersonèse (voir infra).



La composition ethnique de la population du Bosphore Cimmérien à l'époque hunnique est comparable, à en juger d'après les données archéologiques, avec celle de la période antérieure, où l'élément grec ou hellénisé était dominant (Maslennikov 1990). Les traits «antiques» de la civilisation de cette population hellénisée se manifestent dans l'usage courant de langue grecque, attestée par les inscriptions, ainsi que dans la culture matérielle et dans les pratiques funéraires.

Dans l'architecture domestique, les maisons en pierre, des types traditionnels pour le Bosphore -les bâtiments à plusieurs pièces, avec des cours pavées (par ex.: Zjuk, Tyritakè, secteur XV), ceux rectangulaires à une pièce, avec une cour pavée entourée des murs en argile (par ex. Tyritakè, secteur XXIV et XXV) - sont dominants. Ces types de bâtiments sont bien attestés dans l'architecture de l'habitation du monde méditerranéen à l'époque protobyzantine (Sodini 1984, 344-374; Sodini 2002, 45, 46; Völling 2001, 305, 306; Pétridis 2005; Popescu 2005, 366, fig. 2; Hirschfeld 2005, fig. 3-7). Les fours de potiers, les citernes de salaison et les pressoirs à vin (par ex. fig. 175.13) sont également typiques de la tradition antique (notamment pour les pressoirs à vin: Sodini 1984, 373, 374).

La culture matérielle du Bosphore hunnique est tout à fait comparable à celle de l'époque antérieure. Ainsi, la céramique locale appartient à la même tradition que celle d'avant l'arrivée des Huns. C'est la céramique grise à surface et décor lustrés, telle que les cruches avec des anses à protubérances (par ex. fig. 168.42; 169.2), des pichets biconiques (fig. 176.12), des vases globulaires et ovoïdes (fig. 171.22). Citons en outre les vases ovoïdes élargis dans la partie inférieure (fig. 168.5; 172.22; 174.20) ou encore les petites cruches et pichets non tournés à anses (fig. 168.15; 171.18,19; 173.18).

Le costume local est également typique de la population sédentaire pontique. L'habit masculin n'a pas de particularités visibles dans le matériel archéologique, car il ne reste que des garnitures de ceintures et de chaussures, avec des boucles et ferrets de types largement diffusés partout en Europe (par ex. fig. 161.10-14; 162.23-26; 163.14,17,49-52 etc.). On peut cependant affirmer que les ferrets languiformes à facettes et ceux étroits à extrémité recourbée sont plutôt caractéristiques de la population sédentaire et se concentrent surtout au Nord de la mer Noire (infra). Les garnitures de ceintures, accompagnées de celles de chaussures proviennent des sépultures Zamorskoe 11, Sirenevaja Buhta 1/sépultures 1 et 4, Kertch 154.1904/sépulture 4 (3), 5, 6, 165.1904/sépulture 5 (deux boucles sur la ceinture), 176.1904/sépulture 2, 179.1904/sépultures 4, 7 (trois boucles sur la ceinture), 8, 9. Dans les tombes Sirenevaja Buhta 1/sépultures 1

et 4 et de Kertch 179.1904/sépulture 4 cet habit était accompagné d'un couteau, porté sur la ceinture.

Les tombes Phanagoria 50/caveau oriental/sépulture 2, Phanagoria 74.1938, Sirenevaja Buhta 1/sépulture 5, Kertch 11.1899/sépulture 2, 340.1903/sépulture 2, 154.1904/sépulture 8, 165.1904/sépulture 8, 176.1904/sépulture 3, 179.1904/sépulture 6 ont livré uniquement une garniture de ceinture, dont Phanagoria 50/caveau oriental/sépulture 2, Phanagoria 42.1964, Sirenevaja Buhta 1/sépulture 5, Kertch 340.1903/sépulture 2, 154.1904/sépulture 8, 165.1904/sépulture 8, avaient deux boucles sur la ceinture, celle 179.1904/sépulture 6 - quatre boucles et un anneau, tandis que les sépultures Sirenevaja Buhta 1/sépulture 5, Phanagoria 42.1964 et Kertch 165.1904/sépulture 8 étaient accompagnées d'un couteau. Un miroir, une fibule et deux boucles ont été déposés près de l'épaule gauche du défunt dans la sépulture Sirenevaja Buhta 1/sépulture 5 (offrandes féminines?). Enfin, les tombes Kertch 230.1902, 154.1904/sépultures 1 et 3 (4) n'avaient qu'une garniture de chaussures. Cependant dans la tombe 230.1902 une fibule se situait sur la côte du défunt.

Le costume féminin appartient à plusieurs traditions, notamment, comme à Tanaïs, à celle «pontique», «germanique» et «mixte», même s'il est plus varié (voir supra). À la différence de Tanaïs, le costume de tradition «méditerranéenne» y est également présent:

-Un costume «pontique» comprenant des boucles d'oreille, parfois accompagné d'un collier de perles est attesté à Kertch, tombe 146.1904 (avec un collier) et à Sirenevaja Buhta 1/ sépulture 6 (sans collier). Il est également connu à Tanaïs (voir supra).

-Un costume «pontique» avec des bracelets et boucles d'oreille: Glinišče 1896 (accompagné d'une bague en verre), tombe de 1903 de Tumakovskij, tombe 29.1949 (accompagnés d'une bague: fig. 169.4,6,7). Un costume pareil, mais comprenant également des perles, existe à Tanaïs et à Chersonèse (voir supra et infra).

-Un costume avec le col et les manches de robe ornées d'appliques en or: Kertch 165.1904/sépulture 4. L'inhumation était accompagnée d'une cassette, contenant notamment un miroir, un peigne en bois, portant une inscription grecque, une boîte pour fards, deux petites fibules en bronze, une pince à épiler, un petit couteau. Ce type de décoration d'appliques sur le col et sur les manches est présent dans la tombe de l'horizon Untersiebenbrunn, à Hochfelden (Hatt 1965, 250), ainsi qu'en Afrique du Nord à l'époque vandale, à Thuburbo-Majus (Merlin 1912, 359). Il n'est pas exclu, que la fillette inhumée dans la tombe 11.1899 avait le même costume, car ici on a mis au jour 50 appliques ainsi que des tubes en or, déposés à gauche de la défunte. Compte tenu du fait que les appliques géométriques en tôle métallique font partie du costume

alano-sarmate et scythe tardif de l'époque antérieure (par ex. Guščina, Zaseckaja 1994, pl. 1.6/3,12.111/1, 20.189/1, 33.4,5 etc.; Ahmedov, Guščina, Žuravlev 2001, fig. 6), ainsi que celui aristocratique du Bosphore Cimmérien au IIIe s. (tombe de 1837, au Masque d'Or, voir supra), on peut considérer ce costume comme appartenant à la tradition «pontique».

- Un costume comprenant des tubes métalliques: Kertch, tombe 340.1903/sépulture 1, tombe de 1903 de Tumakovskij, 176.1904/sépulture 1 (dans le dernier cas accompagné d'un miroir et d'une boucle de ceinture). Malheureusement, on ne peut pas reconstituer le costume de la fillette provenant de la tombe 11.1899/sépulture 1, car les plaques-appliques et les tubes en or ont été mis au jour à la gauche du squelette (Dumberg 1901, 83). Ce costume nous paraît également spécifique de la région pontique.

- Un costume avec un collier, (tubes en or, perles), des boucles d'oreille, une bague, une fibule -broche circulaire et une garniture de chaussures, appartenant à une tradition méditerranéenne a été mis au jour dans la tombe de Kertch 154.1904/sépulture 9 (fig. 163.28-30). La défunte portait une robe longue du tissu soyeux marron (Škorpil 1907, 44). L'habit féminin avec une ou deux fibules circulaires est bien connu en Europe occidentale et dans la zone méditerranéenne, il est à juste titre considéré comme appartenant à la tradition romaine (Beljaev 1929, 63, 64; Schulze-Dörrlamm 1986, 687, 688; Marti 1991, 49-52; Martin 1991, 650-652; Martin 1994, 569; Quast 1999)<sup>99</sup>. En effet, il est clairement présent pour la première moitié et milieu du Ve s. sur les mosaïques d'Argos et d'Antioche (Schulze-Dörrlamm 1986, fig. 103, 104) tandis que sur les mosaïques du VIe s. à Gerasa et à Mont-Nebo on voit l'habit féminin à une fibule (Quast 1999, fig. 9) La forme de la fibule dans la tombe 154.1904 existe, en dehors de Kertch en Crimée du Sud-Ouest (voir infra). Sans doute s'agit-il de l'imitation locale de fibules méditerranéennes.

-Un costume «germanique» avec deux fibules sur les épaules, non accompagné d'objets typiquement pontiques a été mis au jour dans les tombes 165.1904/sépulture 10 (9 selon I.P. Zaseckaja) (deux fibules de Villafontana) (fig. 164.26) et 179.1904/sépulture 2 (deux fibules à pied attaché et un collier de perles: fig. 168.30,31,39). On le connaît également à Phanagoria, tombe 115/317 (fig. 176.16).

<sup>99</sup> Au Sud-Ouest de la Crimée ce costume est attribué, d'après les parallèles nord-caucasiens, aux Alains (Ajabin 2001, 26), ce qui montre à notre avis, la méconnaissance du costume méditerranéen. Dans le Caucase du Nord ce costume est postérieur à celui de Crimée et apparaît sur la même inspiration méditerranéenne (Kazanski, Mastykova 1999).

-Un costume «mixte», avec deux fibules germaniques, accompagnées d'objets typiques de la région pontique, tels que les bracelets, les miroirs métalliques, les boucles d'oreille: Kertch, tombe 154.1904/2 (tubes métalliques, plaque-boucle, deux fibules, diadème: fig. 163.3-8), 154/1904/7 (fragments de fibules en tôle métallique de style polychrome, tubes sur le cou, bague, garnitures de ceinture et de chaussures: fig. 163.22,23), 165.1904/3 (fibules, garniture de ceinture et de chaussures: fig. 164.4-12), 165.1904/sépulture 6 (fibules, bracelet, miroir: fig. 164.22-24), Zamorskoe 22 (fibules, miroir, boucles d'oreille, collier de perles: fig. 173.1-5,7-15), Iluraton 2.1987 (fibules, colliers en tubes métalliques, boucles d'oreille: fig. 173.28,29) ainsi que probablement Kertch, tombe 45.1909 (deux fibules en tôle de bronze, boucles d'oreille, collier de perles, bracelets). Durant l'époque hunnique il se manifeste également à Tanaïs, en Crimée du Sud-Ouest, dans la zone de Černjahov, dans la région du Danube moyen, dans le Caucase du Nord et en Occident (voir supra et infra). On peut considérer comme une version de ce costume celui attesté dans la tombe 18 de Zamorskoe, avec un bracelet et deux fibules, mais de type local, pontique.

-Le costume comprenant un collier de perles, accompagné ou non de garniture de ceinture ou de chaussures, largement répandu partout en Europe, aussi bien dans l'Empire que chez les Barbares. Il est présent dans les tombes de Kertch 11.1899, 181.1902, 100.1904 (collier seul), Sirenevaja Buhta, tombe 1/sépulture 3 (avec une garniture de chaussures) et 3/sépulture dans la niche occidentale (avec deux petites boucles en bas de poitrine), Phanagoria, tombe 30 (232).1950 (collier de perles, garniture de chaussures: fig. 176.6-8).

Les tombes ayant livré des torques, accompagnés d'un bracelet, sont probablement féminines et appartiennent à la tradition pontique: Kertch, tombes 165.1904/sépulture 7 (enfant: fig. 164.25) et 179.1904/sépulture 3. L'inhumation dans la tombe 5.1903 est probablement aussi féminine, elle a livré un bracelet sur le bras et une boucle de ceinture, une cassette avec des perles et des pendentifs (Benkovskij 1904).

Examinons à présent les éléments métalliques du costume que nous considérons comme typiques de la civilisation de la population sédentaire, grecque ou hellénisée du Nord de la mer Noire, civilisation que nous proposons d'appeler «pontique». Certains de ces éléments ont une diffusion plus large, mais le nombre élevé de découvertes au Nord de la mer Noire et dans les régions avoisinantes (steppe, Caucase du Nord) nous permet de les attribuer avant tout à la civilisation pontique.

Les fibules ponto-caucasiennes à pied attaché et porte-ressort formé par la prolongation recourbée de l'anse,

de type Ambroz 16/3-I (fig. 172.3, 175.5), ont été découvertes à Tanaïs et dans le Bosphore Cimmérien, ainsi qu'en Abkhazie, dans la partie occidentale et centrale du Caucase du Nord. Quelques fibules isolées sont connues dans la région du Danube moyen. Elles ne sont pas étudiées en détails, mais, selon A.K. Ambroz, elles appartiennent au Ve-VIe s. (Ambroz 1966, 68). La découverte d'une fibule dans le tombeau 1 de Sirenevaja Buhta (Maslennikov 1997, fig. 27.1), dans le contexte de la période D2, permet d'attribuer ces fibules à l'époque hunnique, sans toutefois exclure une datation plus large. À notre connaissance les fibules les plus anciennes de ce type proviennent de Tamgacik, tombe 4 (Kouban supérieur) avec une pendentif en ambre en forme de champignon du IIIe-première moitié du Ve s. (Kazanski, Mastykova 2003, fig. 2.3) et à Zamok, tombe 1 (Pyatigorie), appartenant probablement au IVe s. (Abramova 1997, fig. 17.6). Il s'agit sans doute des prototypes des fibules ponto-caucasiennes. Pour le dernier tiers du IVe-milieu du Ve s. on peut citer les découvertes à Giljač, tombe 5.1965 (Minaeva 1982, fig. 6.5), Lermontovskaja Skala-2, tombe 11 (Abramova 1997, fig. 22.13), Čmi, tombe 6 (Kazanski, Mastykova 2003, fig. 2.29), Chapka-Abgydzrahu 49 (Trapš 1971, pl. 27.1), Chapka-Alrahu 13, 16 (Gunba 1978, pl. 1.9, 4.5), Chapka-Ahaččarahu 26 (Šamba 1970, fig. 10.7). À l'époque post-hunnique elles sont présentes à Djurso, tombe 197 (Dmitriev 1982, fig. 5.3). Les fibules les plus tardives, avec les ceinturons dits «héraldiques» des VIe-VIIe s., ont été mis au jour à Djurso, tombe 218 (Dmitriev 1982, fig. 3.11) et à Paškovskij, tombe 5.1949 (Ambroz 1989, fig. 21.2).

Les fibules pontiques de type Ambroz 15-VI-4 (fig. 171.1, 172.17), similaires à celles ponto-caucasiennes, mais à anse élargie vers porte-ressort, se diffusent dans le Bosphore Cimmérien et en Crimée du Sud-Ouest (voir infra). Les parures apparentées existent en Abkhazie (Ambroz 1966, 57). Leur date peut être établie d'après la découverte à Starožilovo, dans le contexte de la période D2/D3 (Maslennikov 1997, fig. 12.10).

Les ferrets en forme de languette, à deux facettes longitudinales (fig. 162.23-25; 165.57-62; 176.21) appartiennent aux trois types (Ahmedov, Kazanski, sous presse):

-faits d'une plaque métallique, avec une mortaise, pour fixer la courroie. Ce type a une large diffusion, il est connu de l'Oural méridional jusqu'à la Gaule et l'île britannique. Cependant la plupart des découvertes répertoriées proviennent d'Europe orientale. La majorité des pièces de ce type vient de sites à population sédentaire.

-faits d'une plaque et fixés sur la courroie par un rivet. Ce type est connu dans la région de la mer d'Aral, dans

la région de l'Oural, à Tanaïs et en Crimée du Sud-Ouest.

-composés de deux plaques, réunies par des rivets. Ce type se diffuse dans la région de la mer d'Aral, dans la civilisation de Džety-Asar, au Daghestan, en Oural méridional, dans la région de l'Oural moyen, plus rarement et en Crimée du Sud-Ouest. Un ferret découvert sur l'île de Gotland, représente une rare exception (Lilla Bjarges)

Dans le Bosphore Cimmérien ces ferrets ont été mis au jour dans les tombes de Kertch, de Phanagoria et de Sirenevaja Buhta. Ils ont des prototypes dans des antiquités sarmato-alaines de l'époque romaine (Malašev 2000, fig. 6B.7, 8A, 1-3). Les ferrets de l'époque romaine tardive et de celle des Grandes Migrations ont une large diffusion, cependant la plupart des découvertes proviennent d'Europe orientale, et plus précisément de la région pontique. À part les découvertes dans le Bosphore Cimmérien, on les trouve dans des villes «barbarisées» grecques du Nord de la mer Noire (Olbia, Tanaïs), dans des nécropoles de la population germanique et iranophone de Crimée du Sud-Ouest, chez les Huns des steppes pontiques. L'utilisation de ces ferrets était diverse. Généralement, ils faisaient partie des garnitures de chaussures (par ex. Kantemirovka, tombe 1, Gloucester) et de ceintures (par ex. Šatrišči, tombe 91). Les ensembles clos ayant livré des ferrets languiformes à facettes appartiennent, dans la plupart des cas à l'époque des Grandes Migrations, aux périodes D1 (360/370-400/410) et D2 (380/400-440-450) (par ex. Gloucester, Lengueloti, Lučistoe, Kantemirovka, Aleški-Kučugury, Giljač, Tanaïs, Kurman' Solončanka, Zareč'e IV) ou, plus rarement D2/D3 (430/440-470/480), surtout le début de cette période (par ex. Mundolsheim, Životinnoe, Šatrišči). Cependant quelques découvertes peuvent appartenir à l'époque antérieure. Ainsi, d'après la forme de boucles à ardiillon peu développé, les tombes de Palasa-Syrt 6 et Utamyš appartiennent plutôt au deuxième tiers du IVe s. (Ahmedov, Kazanski, sous presse).

Les ferrets à extrémité recourbée (par ex. fig. 164.7; 173.19) ou ceux rectangulaires à renflement sur l'extrémité (par ex. fig. 162.26; 165.51,54,56) sont typiques du costume pontique de l'époque hunnique. Au Nord de la mer Noire ils sont connus à Tanaïs, Kertch, Zamorskoe, Lučistoe etc. (voir infra et supra). Ils sont également attestés dans la région du Danube moyen, mais ici ils sont peu nombreux, on peut citer les découvertes à Untersiebenbrunn et Lauriacum (Kubitschek 1911, pl. 5.9,10; Kloiber 1957, pl. 45.12). Enfin ceux à extrémité uniforme, découverts dans le caveau 11.2001 (Zin'ko 2002, fig. 1) ont des parallèles au Daghestan, dans la tombe «princièr» d'Iragi (Abakarov, Davudov 1993, fig. 49.11), datée de la période D1-D2, d'après une fibule à tête semi-circulaire et pied losangique de style polychrome, à

Palasa-Syrt (Malašev 2000, fig. 13), en Ossétie du Nord, dans la cachette du kourgane «princièr» 1 de Brut (Gabuev 2000, n° 18,14), datée de la période D2, d'après une plaque-boucle portant un décor cloisonné et un poignard de type Novogrigor'evka, en Crimée du Sud-Ouest, à Lučistoe, tombe 88 (voir infra) et sur le Dniepr, dans la tombe nomade de Babiči, avec des appliques métalliques de selle (inédite).

Les plaques-appliques en or, plus rarement en argent ou en bronze, de forme géométrique (fig. 161.5, 162.3-6, 165.30-38 etc.)<sup>100</sup>, sont attestées à l'époque hunnique en grand quantité dans le costume de la population sédentaire pontique, notamment à Tanaïs (tombes 10.1981, 3.1990), dans le Bosphore Cimmérien à Kertch (tombes 11.1899, 145.1904, 165.1904, 167-169.1904, 175.1904, 177.1904, 24.6.1904, Tarhanskaja 1914, 31.2000; 113.2000)<sup>101</sup>, Taman et en Crimée du Sud-Ouest à Lučistoe (tombe 82), Suvorovo (tombes 29, 54), Mangoup (l'information d'Alexandre Gertsen). Elles sont également présentes dans celui des tombes «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn (Untersiebenbrunn, Hochfelden, Regöly, Sinjavka, Airan, Rábapordány etc.) et de Smolin-Kosino (D2/D3, c'est-à-dire 430/440-470/480) (Bakódpusztá). Les plaques-appliques sont assez rarement utilisées chez les Huns (Szeged-Nagyszéksós), chez les Alains (Brut, Oktjabr'skij), chez les Vandales en Afrique du Nord (Kudiat-Zateur, voir infra) et enfin, dans le costume de la population romaine du Bas-Empire (formes «Mayen», «Regensburg», «Strasbourg»: Martin 1991, 24, 25). Leur datation englobe toute l'époque hunnique, y compris la période D1, comme le montre par ex. la découverte dans le tumulus 1 d'Oktjabr'skij. Les plaques triangulaires et en 8 ici étaient accompagnées des jattes carénées de la deuxième moitié du IVe s. (Abramova 1975, fig. 1.3,4,18-20, pour leur datation voir Malašev 2000a, 23).

Autant qu'on puisse en juger d'après les données funéraires, les plaques-appliques étaient utilisées en tant que décor de diadèmes (Strasbourg, Ratisbonne: Martin 1991, fig. 11.6,8,9) ou elles décoraient le bordure du col et des manches des robes (Hochfelden: Hatt 1965, 250; Kertch, tombe 165.1904/sépulture 4: Škorpil 1907, 48; Thuburbo-Majus: Merlin 1912, 359) ou la poitrine (Tanaïs, tombes 10.1981 et 3.1990: Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, 9, 35; Kudiat-Zateur: CRAI 1916, 15; peut-être Airan: Pilet 2001, 423-425). Ces éléments du costume sont d'origine alano-sarmate. En effet, dans la steppe de Russie

<sup>100</sup> Les listes des découvertes récemment publiées - Kiss 1994, 177, fig. 5; Aibabin, Khairedinova 1999, 304, 305 - sont déjà à compléter.

<sup>101</sup> La découverte de plaques-appliques circulaires dans le tombeau 163.1904 (Zaseckaja 1993, n° 270.g) indique l'utilisation de ces décors à l'époque post-hunnique.

méridionale ces appliques sont très répandues dans des tombes alano-sarmates déjà au Ier-IIe s. Cependant, elles sont très peu connues dans le contexte alano-sarmate du IIIe-IVe s., ce qui ne permet pas d'affirmer la continuité entre les appliques sarmates de l'époque romaine et celles des Grandes Migrations (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, 220). Pour le costume d'Untersiebenbrunn il s'agit plutôt de l'influence du costume de la population pontique sédentaire, d'autant plus que la position des appliques dans le costume de Hochfelden est identique à celle des tombes de Kertch et de Tanaïs. Les appliques géométriques en or sont connues dans le costume de la population sédentaire et des villes antiques de Crimée déjà vers le IIe s. (Ahmedov, Guščina, Žuravlev 2001, 179, 180, fig. 6). D'autre part, des appliques géométriques en or ont été mises au jour dans la tombe au Masque d'Or, déjà citée (Reinach 1892, 40, pl. 22.1,3,4,6,22-25, 23.10-12,14) et appartenant à probablement à un représentant de la famille royale du Bosphore Cimmérien de la deuxième moitié IIIe s. (voir supra).

Les tubes métalliques (par ex. fig. 163.6) sont attestés dans la région pontique notamment à Kertch (tombe 11.1899, tombe 340.1903/sépulture 1, tombe de 1903 de Tumakovskij, tombe 154.1904/sépultures 2 et 9, tombe 154.1904/sépulture 7, 176.1904/sépulture 1) (Zaseckaja 1993, n° 13, 220, 245, 325), Sinjavka (Kameneckij, Kropotkin 1962, fig. 2.4), Tanaïs, tombes 10.1981 et 3.1990 (Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, pl. 6.60, 40.484), à Gourzouf (Damm 1988, n° 45, fig. 93), Taman (Damm 1988, n° 95, fig. 171), Taman ou Majkop (Damm 1988, n° 43, fig. 90), Phanagoria, tombe 21.1936-1937 (Blavatskij 1941, 37), Chersonèse (Damm 1988, 131) ainsi que dans des tombes de l'horizon Untersiebenbrunn dans la région du Danube moyen (Rábapordány: Alföldi 1932, pl. 10) et enfin en Espagne, à Granada-Albaicin (Tempelmann-Maczyńska 1986; Maczyńska 2005, fig. 1). Ces tubes sont connus au Nord de la mer Noire depuis le Ier s. ap. J.-C. (Kuznecov 1996, 76, voir par ex. pour l'époque romaine: Belov 1927, 117, fig. 1).

Les pendentifs-lunules en tôle d'or (carte: Maczyńska 2005, fig. 7), connus à Taman ou Kertch (Römisch-Germanische Museum à Cologne, exposition) ont des parallèles à Tanaïs (tombes 10.1981 et 3.1990: Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001, pl. 6.58, 40.485), en Crimée du Sud-Ouest, à Lučistoe (tombe 82: Aibabin, Khairedinova 1999, fig. 13.5), à Gourzouf (Damm 1988, n° 45, fig. 93), ainsi qu'à Cytaia, Bakla (Maczyńska 2005, fig. 7.3.6) et enfin en Espagne à Granada-Albaicin (Tempelmann-Maczyńska 1986; Maczyńska 2005, fig. 1, 1.9).

Des boucles d'oreille polylobées de style polychrome (fig. 163.29;172.31; 176.1) ont été trouvées à Kertch, notamment dans les tombes 165.1904/sépulture 9 et du 24.6.1904, Cytaea, tombe 1993-1994; Sirenevaja Buhta, tombes 1 et 21, à Taman (collection), à Tuzla



(tombeau 3.1951), dans le trésor de Taraktaš; leurs imitations sont connues à Zamorskoe (fig. 172.11,12). En dehors du Bosphore Cimmérien ces boucles d'oreille sont rares, citons les découvertes à Lučistoe et à Almalyk-Dere (voir infra), en Crimée du Sud-Ouest. Les pièces de la sépulture 165.1904/sépulture 9 appartiennent à la période D2. Leurs imitations à Zamorskoe ont été mises au jour dans le contexte de la période D1, avec des petites fibules černjahoviennes. On peut supposer donc l'origine bosporite de ces boucles d'oreille et leur fabrication dans les ateliers locaux (Zaseckaja 1993, 53, 57).

Les boucles d'oreille en forme de croissant sont attestées à l'époque hunnique dans le Bosphore Cimmérien (Glinišče tombe de 1896; tombe de 1909 avec un diadème hunnique) et à Tanaïs (tombe 39, 27.1985). Leur origine «orientale» est évidente (Pilet, Buchet, Kazanski 1994, 106-110).<sup>102</sup> De nouveau, leur diffusion n'est pas liée aux Huns, même si ces bijoux sont attestés dans des tombes à caractère nomade de la fin du IVe-première moitié du Ve s. (Verhne-Pogromnoe, Voshod, Beljaus, Aleški-Radensk, Lihačevka, Drslavice, Kubej, Kertch, tombe 1909 à diadème hunnique). Ces boucles d'oreille originaires d'Asie centrale, apparaissent dans la région ponto-caucasienne vers le IIIe s., notamment chez les montagnards du Caucase du Nord-Ouest (Uzun-Kol) et dans les villes grecques (Tanaïs, tombe 253). Elles se diffusent à l'époque hunnique chez la population pontique et caucasienne sédentaire au Nord-Est de la mer Noire (voir supra), en Crimée du Sud-Ouest (Lučistoe, tombe 112), dans le Caucase du Nord (Belorečenskaja, Mokraja Balka, tombe 1.1973) et en Abkhazie (Apianča, tombe 7/22), ainsi que chez les Germains en Europe centrale (Untersiebenbrunn, Csongrád, Laa-Thaya, Marchegg, Hejökerezstur-Homokbanga, Kövágószeölös). À l'époque post-hunnique ces boucles d'oreille se diffusent du Caucase à la Gaule du Nord et perdent toute signification culturelle (Pilet, Buchet, Kazanski 1994, 522-525).

Les miroirs de ce type -Karpovka/Anke IV (par ex. fig. 164.22; 172.34-36, 173.7) représentent une particularité de la population sédentaire de la région pontique (voir notamment les cartes de leur diffusion: Niebitowska 2004, cartes 1-3). Ils apparaissent à l'époque romaine dans le Caucase du Nord, à en juger d'après les découvertes à Koban, en Ossétie du Nord (Abramova 1974, fig. 9.1) et à Derbent, au Daghestan (en dernier lieu Kazanski, Mastykova 2003, fig. 17.8 et Gadžiev 2002, fig. 66.3,4) mais se diffusent largement au Ve-VIIe s., surtout dans la région à l'Est de la mer Noire (le Bosphore Cimmérien, la côte nord-caucasienne de la mer Noire et le Kouban inférieur, le

Don inférieur) (Werner 1956, 117, 118; Anke 1998, 26, 27). Pour l'époque hunnique ils sont attestés dans des ensembles clos au Bosphore Cimmérien (tombe de Kertch 154.1904/sépultures 7-8, 165.1904/sépulture 6, Zamorskoe 22, Sirenevaja Buhta 13/1, 18/6, probablement 15/3: Zaseckaja 1993, pl. 49.238, 55.297.; Korpusova 1973, fig. 4.22; Maslennikov 1997, fig. 29.9, 33.3, 40.5), dans le delta du Don (la tombe de Terny: Gudimenko 1990, fig. 1.6), en Crimée du Sud-Ouest (Sovhoz 10, caveau 8: Vysotskaja 1998, fig. 5.25), toujours dans des sites de la population sédentaire. Ces miroirs ne sont pas attestés en Europe centrale et occidentale avant la chute de «l'empire» d'Attila. À l'époque post-hunnique ils restent à la mode chez la population sédentaire de la Crimée et du Caucase (voir les exemples: Maslennikov 1997, fig. 15.2,3; Zaseckaja 1998, pl. 14.7,8, pl. 16.13; Kazanski, Mastykova 1999, fig. 20.17, 21.16, 22.43, 24.4), deux cas sont attestés chez les Germains du Danube à l'époque post-hunnique (Mezöband, tombe 10, probablement Nitra: Anke 1998, vol. 1, 26, 27, vol. 2, pl. 11.16)<sup>103</sup>.

Les miroirs de type Čmi-Brigetio/Anke I (fig. 176.22) (Werner 1956, 114-116; Anke 1998, 18-24) sont connus pour l'époque hunnique dans le Bosphore Cimmérien à Phanagoria, tombe 30/232. Le type est connu depuis le IIIe s., la découverte d'un miroir dans la tombe 1 de Derbent/Naryn-Kala, avec des boucles caractéristiques du IIIe s. (Kudrjavcev, Gadžiev 1991, fig. 3.25) en est la preuve. Les miroirs semblables étaient fabriqués à Tanaïs à l'époque romaine tardive, comme le montrent les moules provenant de bâtiments de la première moitié du IIIe s. (Arsen'eva 1984). Il s'agit d'une invention alano-sarmate, car on connaît leur prototype, dans le Caucase du Nord-Ouest, à Karačevsk, qui possède une patte de suspension rectangulaire, typique des miroirs sarmates du IIe-IVe s. (Anke 1998, pl. 20.7). À l'époque des Grandes Migrations ces miroirs se diffusent en Crimée du Sud-Ouest (Skalístoe, tombe 481, Lučístoe, tombe 41 et extrémité, tombe 65:Vejmarn, Ajbabin 1993, fig. 89.481.2; Ajbabin, Khairidinova 1999, fig. 4.1; Gercen, Mačzyńska 2000, fig. 7.4), dans la région du Danube moyen (pour l'époque hunnique notamment à Zalkod, Hodmezövasarhely-Soshalom, Csongrád-Kenderföldek, tombe 94, Marchegg, tombe 1, Kovagöszollos, tombe 1: Istvánovits, Kulcsár 1993; Anke 1998, carte 1), dans le Caucase du Nord (pour l'époque hunnique: Palasa-Syrt, tombes 1 et 20: Kotovič 1959, fig. 13.28.; Gmyrya 1993, fig. 14.10) plus rarement en Abkhazie (Tsibilium 1, tombe 6.1979: Voronov 1995, fig. 7.10), dans la zone de la civilisation de Černjahov (Borohtjanska Vil'sanka,

<sup>103</sup> D'après les publications, le miroir de Hódmezövasarhely-Sóshalom (tombe germanique contenant des fibules du type Kosino et une plaque-boucle à taille biseautée) rappelle celui du type Karpovka/Anke IV, cependant il est attribué au type Čmi-Brigetio (Istvánovits, Kulcsár 1993, pl. 8.6-8).

Bizjukov Monastyr': Kazanski 1992, fig. 2.27,31) et en Occident (Hochfelden: Kazanski 1997, fig. 7.5).

Parmi d'autres éléments de la civilisation «pontique», mais répandus largement en Europe, citons les fibules-cigales (par ex. fig. 165.28; 168.9,10), notamment celles à décor polychrome de la période D2 (tombe du 24.6.1904) et facettées, de la période D2/D3 (tombe 181.1902) (voir à leur propos Kazanski, Périn 2000), des boucles d'oreille à pendentif polyédrique (par ex. fig. 164.34; 172.13; 173?11,12) (Kertch, tombe de 1903 de Tumakovskij, celles 165.1904, du 24.6.1904 et Tarhanskaja 1914, Zamorskoe 22), des bracelets aux extrémités élargies (Novikovskij 1890, tombe de 1903 de Tumakovskij, 145.1904, 24.6.1904) (fig. 162.13), des torques en jonc lisse (tombe de 1903 de Tumakovskij, 165.1904/sépultures 2 et 7, 179.1904/sépulture 3; 24.6.1904) (par ex. fig. 165.4,5), ainsi que des petites figurines anthropomorphes (tombe 5.1903). Certaines plaques-boucles portent des cannelures sur l'ardillon et/ou sur l'anneau (Zaseckaja 1993, n° 263, 265, nos fig. 163.13,51), ce qui est également caractéristique des pièces du Sud-Ouest de la Crimée (voir infra) et représente probablement un trait typiquement pontique.

Le costume aristocratique paraît bien influencé par l'apport méditerranéen. Ainsi, les objets de style cloisonné portent des motifs typiques méditerranéens, tels que «rênes» (fig. 164.12,64; 166.21,42; 167.1,2), «cœur» (fig. 161.45; 164.58, 166.39), «échelle» (fig. 161.15,16), «goutte» (fig. 161.13, 164.11, 166.43; 167.2), «granules» (fig. 165.23) et représentent à notre avis une production romaine/protobyzantine (voir des parallèles méditerranéennes: Adams 2000; Arrhenius 1986; Kazanski 1994a et 2001a; Kazanski, Périn 1996). Les plaques-boucles masculines à long ardillon et plaque circulaire ou ovale cloisonné, typiques des tombes du Bosphore (fig. 161.10,11,13; 162.48,49,63-65; 169.9; 176.3) se concentrent au Nord de la mer Noire et en Pannonie romaine et représentent sans doute une production romaine tardive, destinée aux chefs barbares frontaliers au service de Rome (Kazanski 1996, 121-123). Celles à décor estampillé (fig. 163.3) sont également d'origine romaine, peut-être des ateliers danubiens (Bona 2002, 174, 175, fig. 34).

Les bracelets et les torques féminins ornés de têtes d'animaux fantastiques (fig. 164.7,11) ont des parallèles dans l'orfèvrerie romaine du Ve s. Citons les fameux bracelets à vis, ornés de têtes comparables (probablement des dauphins), dont l'attribution romaine est hors de doute, car les Barbares ne savaient pas fabriquer des fermoirs à vis (Arrhenius 1990). D'autres bracelets à têtes zoomorphes provenant de Kertch (Damm 1988, n° 64 et 65) rappellent ceux de l'époque romaine tardive découverts dans la région danubienne (Steinklauber 2002, 119, fig. 172, Ar. 8,9,11).

De nombreux récipients en métal ou en verre provenant des tombes privilégiées de Bosporos (voir supra) confirment le caractère romain/méditerranéen de la culture matérielle de l'aristocratie bosporite de l'époque hunnique. En même temps l'apport germanique se manifeste dans le costume féminin (fibules, voir infra), ainsi que celui de la civilisation «pontique» (voir supra).

L'équipement militaire et le harnachement du Bosphore Cimmérien de l'époque hunnique ressemblent à ceux du Bas-Empire (Soupault 1995), surtout dans la zone pontique. La panoplie comprend des longues épées (par ex. fig. 161.1; 164.15; 166.16 etc.), des poignards (fig. 166.24; 172.45), notamment ceux pontiques à deux encoches près de la poignée (fig. 168.7; 172.44, voir infra), des lances (fig. 166.25), des cottes de maille (dont les fragments sont notamment attestés dans les tombeaux fouillés par V. Škorpil en 1904) des boucliers à umbo et manipules métalliques (par ex. fig. 162.27,36,38,39; 166.35,37,38), de types pontiques et germaniques (Kazanski 1994). Les éperons, bien connus dans l'Empire à fin du IVe-première moitié du Ve s ne sont actuellement pas attestés à ce jour dans le Bosphore Cimmérien. Les flèches et les arcs à appliques en os (fig. 163.11,36,37; 172.20,21) ainsi que les selles témoignent peut-être de l'influence steppique (voir infra).

Les épées d'apparat et leurs fourreaux portent parfois un décor cloisonné de type méditerranéen (fig. 161.2,15; 162.29,30; 166.17-23) et des gouttières avec des têtes d'oiseaux (tombe 145.1904, voir à leur propos Kazanski 1991b, 130) ce qui indique leur provenance romaine/byzantine. D'autres possèdent des gardes en fer massif, de type «asiatique» (fig. 174.6,10) ou des pommeaux de type «oriental» ou «iranien» (fig. 161.2; 162.29) selon I. Bona (2002, 121, 199, fig. 104). Les fourreaux en tôle d'or lisse (Damm 1988, n° 106) ou avec un décor en écailles (Fettich 1953, pl. 20.5) sont connus à l'époque hunnique chez les nomades (voir supra) ainsi que dans des tombes de chefs barbares au service de l'Empire (Altusheim: Werner 1956, pl. 1), chez la population sédentaire du Caucase (Bajtal-Čapkan, tombe 17: Minaeva 1971, fig. 35.4) et du Danube moyen (Kiskunhalas: Werner 1956, pl. 24.1,2).

Les poignards à encoches près de la poignée (fig. 168.7; 169.12; 172.44) sont répandus à l'époque romaine tardive dans le Caucase du Nord, en Crimée et dans la zone de Černjahov, et à partir de l'époque hunnique dans le bassin des Carpates (Soupault 1996)<sup>104</sup>, ils sont spécifiques de l'équipement militaire

<sup>104</sup> Deux poignards de ce type, découvertes en Aquitaine, dans une rivière, ont été signalés lors des XXIIe Journées Mérovingiennes à Angers (octobre 2001).

<sup>102</sup> Les dates proposées dans cette étude en 1994 pour les ensembles clos du Caucase (d'après les travaux d'A.K. Ambroz) sont actuellement à corriger (voir Kazanski, Mastykova 1999).

pontique. On note l'apparition des scramasaxes étroites (Tuzla, tombeau 3.1951), venus de l'aire byzantine-sassanide (à propos de leur origine voir en dernier lieu Kazanski, Mastykova, Périn 2002, 172-176). Les umbo et les manipules sont présentés aussi bien par des types «germaniques» ou «romains» (*umbo* des types Zielsing K1, Malaesti, Csongrad, manipules Zielsing S1/forme 2, Zielsing X: fig. 162.27,36,38,39; 166.35,37,38; 163.31,32; 169.19; 172.39), largement répandus en Empire romain et dans le Barbaricum ainsi que par des types spécialement «pontiques», à facettes (*umbo* de type Kertch, manipules de type Gospital'naja) (Kazanski 1994). Certains boucliers (24.6.1904) portaient une couverture en cuir, avec une peinture typiquement romaine (Maculevič 1950; Zaseckaja 1993, n° 152).

Les mors du Bosphore Cimmérien se divisent en deux groupes. Les premiers, à canon brisé, anneaux et longs tenons de brides (fig. 161.28, 162.44,46,51, 166.39-41), ont des parallèles dans les antiquités steppiques de l'époque hunnique (voir supra). Ils sont attestés dans le royaume du Bosphore Cimmérien depuis l'époque romaine tardive (Šarov 1994; Malašev 2000, fig. 9B.21,22, 10A.1). Les mors de la tombe de Messaksoudi 1918 ont des tenons de brides réniformes (Beck *et alii* 1988, fig. 1.28), ce qui est un élément plus archaïque, qui remonte aux prototypes sarmato-alains (Malašev 2000, fig. 6B). Les mors à branches à tige, connus à Kertch d'après des achats (Ahmedov 2001, fig. 1.1,2, 5.5,6), ont des parallèles dans le contexte post-hunnique, de la deuxième moitié du Ve s. (tombe 6.1905, avec les plaques-boucles byzantines: Ahmedov 2001, fig. 5.4). Ces mors appartiennent à la tradition de peuples sédentaires. On les connaît notamment dans la zone méditerranéenne, sur le territoire de Byzance (Kazanski 1999, 302; Akhmedov 2001). Les pendentifs de harnachement en forme de hache ou de queue de poisson (fig. 162.47, 166.51-54) rappellent ceux de type Sösdala et leurs prototypes.

Ainsi, l'équipement des guerriers bosphorites de l'époque des Grandes Migrations est essentiellement méditerranéen, de type romain, adopté dans l'armée du Bas-Empire, mais avec un apport considérable «oriental», steppique (épées, selles, flèches, arcs). En même temps les types locaux, «pontiques», y apparaissent (poignards à encoches, certains types d'*umbo* et de manipules).

Les pratiques funéraires du Bosphore Cimmérien à l'époque hunnique sont également caractéristiques de la population grecque du Nord de la mer Noire de l'époque précédente (à leur propos voir Maslennikov 1990). Pour l'époque hunnique on peut identifier les types suivants:

-caveaux collectifs en pierre ou en terre (fig. 160, 170, 174), le plus souvent avec des arcosoleums ou des lits, contenant des inhumations, souvent dans des

cercueils en bois (fig. 160.3): Kertch, tombe 1867 des fouilles de Ljučenko, tombeau 16 de Ju. Kulakovskij de 1890, tombes 11.1899, 181.1902, 340.1903, 145.1904, 146.1904, 162.1904, 154.1904, 165.1904, 167-169.1904, 175.1904, 176.1904, 177.1904, 179.1904, 24.6.1904, A.1905, Ovošnja 1954, 15.2000, 11.2001, 31.2000-2002, Iluraton, tombe de 1969, Cytaea, tombes 4 et de 1928-1929 et 1993-1994, Sirenevaja Buhta, tombes 1, 3, 6, 8, 9, 11, Sjujurtas, tombes 1 et 2, Tuzla, tombeau 3.1951; Džurg-Oba, caveaux 5 et 7 de 2002. À Phanagoria les caveaux de la fin du IVe-Ve s. ont deux chambres funéraires, réunies par un couloir (tombes 21.1936 et 50.1936).

-inhumations isolées en terre libre ou en cercueil, parfois couvertes de dalles ou de planches, essentiellement la tête au Nord ou à l'Est dans les nécropoles de la partie européenne du Bosphore, le Nord, l'Est et le Sud à Phanagoria: Kertch, tombe 1890 dans la propriété de Serdjukova, tombe 230.1902, celle 83.1910 et enfin celle 29.1949 et probablement celle 45.1909; Tyritakè, tombe 8/19.1933, Zamorskoe tombes 11, 22, 23a, Phanagoria, tombes 74.1938, 30/232.1950 et 115/317.1950.

-inhumations isolées dans des tombes à niches: Kertch, tombes 261.1902, de 1903 de Tumakovskij, 100.1904, Zamorskoe, tombes 15 et 25.

-inhumations en boîtes en dalles de pierres: Kertch, tombe 5.1903 et celle de Messaksoudi 1918 (?), Iluraton, tombe 2.1987 (fig. 173.28).

Il faut noter que les pratiques funéraires attestées dans les nécropoles du Bosphore Cimmérien, sont bien connues sur le territoire de l'Empire d'Orient. Ainsi, les inhumations en caveaux, en boîtes en dalles de pierres et en terre libre ont été mises au jour sur la côte ouest de la mer Noire, notamment à Callatis et à Tomis (Preda 1980).

Le dépôt de couronnes funéraires est connu pour l'époque hunnique à Kertch, dans les tombes Glinišče 1896, 11.1899, 145.1904, 154.1904/sépulture 2, 165.1904/sépulture 5, 24.6.1904, 83.1910, tombe de Messaksoudi et celle 11.2001 (fig. 162.1; 163.7; 164.14; 165.1,2). C'est une coutume gréco-romaine, bien connue dans le Bosphore Cimmérien à l'époque antérieure, ainsi que dans la région méditerranéenne à l'époque romaine et paléochrétienne (voir par ex. Boyer *et alii* 1987, 89, fig. 86; Doxiadis 1995, 234, voir également les images funéraires: Doxiadis 1995, pl. 9-12, 15, 16, 55, 56 etc.).

Le christianisme reste la religion dominante dans le Bosphore Cimmérien, ce qui confirme la stabilité culturelle. Les évêques du Bosphore Cimmérien sont présents aux conciles de 448 de Constantinople et de 449 d'Ephèse (Kulakovskij 1891, 28; Zubar' 1999, 325). À Kertch des tombes chrétiennes ont été mises

au jour aussi bien sur les pentes du Mont-Mithridate qu'à Glinišče et sur la route vers le tumulus Tsarsky (Škorpil 1909a, 31, 32; Šestakov 2004). Dans le cimetière sur la pente nord du Mont-Mithridate, on connaît des stèles funéraires chrétiennes du IVe-Ve s., notamment celle de diacre Eusèbe, datée de 438 (Kulakovskij 1891, 29; Latyšev 1896, n° 84-860). Un tombeau (n° 16.1890) découvert ici par Ju. Kulakovskij, a livré des inscriptions chrétiennes datées de 788 de l'ère bosphorite, donc de 401 après J.-C. ainsi que les représentations de croix (OAK 1890, 27, 28; Zin'ko 2000, 70, 71). Un autre tombeau chrétien (n° 48.1912), dont la date est à préciser, avec la représentation sur les murs d'une croix, entourée d'oiseaux, a été mis au jour sur la pente nord du Mont-Mithridate (Zin'ko 2000, 69,70). Les pierres tombales paléochrétiennes du Ve-VIe s. sont également connues à Glinišče (Latyšev 1904, 86, 87; Škorpil 1909a, 31, 32; Cvetaeva 1951, 83-84). Un troisième cimetière paléochrétien se situait dans la steppe près de Glinišče, à côté de la route menant vers le kourgane «Tsarsky». Ici l'entrée du tombeau 70.1910, qui contenait une inhumation, la tête à l'Ouest, a été fermée par deux pierres tombales réutilisées, dont une était chrétienne, avec la croix (Škorpil 1913, 67). Malheureusement l'absence de mobilier ne permet pas de dater avec précision cette tombe paléochrétienne.

D'autre part quelques inscriptions sur les pierres tombales confirment l'existence d'une communauté juive à Bosphoros et à Phanagoria à la fin de l'Antiquité et au début du Moyen-Âge (Dan'shin 1993; Kašovskaja, Kašev 2002). Citons en premier lieu une pierre tombale venant de Ak-Burun à Kertch, portant un chandelier à sept branches et une inscription en grec, datée du IVe-Ve s. (CIRB n° 1225; Dan'shin 1993, 68). Une autre pierre pareille provenait de l'habitat antique tardif de Vyšestebievskaja 11 dans la péninsule de Taman (Vinogradov *et alii* 2001, fig. 3). Deux autres inscriptions du IVe-Ve s. viennent de Phanagoria (Dan'shin 1993, 68). Malheureusement, la date très approximative de ces inscriptions ne permet pas de les attribuer avec certitude à l'époque hunnique.

Examinons à présent les composantes «ethniques» de la culture du Bosphore Cimmérien. Les Huns s'emparent du royaume du Bosphore à la fin du IVe ou au début du Ve s. (Vasil'ev 1921, 315-321; Bolgov 1996, 107-109; Kazanski 1999a, 284), les tombes aristocratiques de Bosphoros représentent dans la plupart des cas des caveaux familiaux contenant plusieurs inhumations. Les tombeaux ont livré des parures, des armes et de pièces de harnachement, de la vaisselle en verre, en céramique et en métal et d'autres objets.

On peut mettre en liaison avec l'influence hunnique la

diffusion des épées «asiatiques» à garde en fer massif (Kertch, tombeau 181.190, Phanagoria, tombe 50, voir supra), et celles «iraniennes» (Kertch, Glinišče 1896, 145.1904, Tarhanskaja 1914, Taman, voir supra) ainsi que des flèches «nomades» à trois ailettes (Kertch, tombes 154.1904, 176.1904, voir supra) et des plaques cruciformes de harnachement (Kertch: Damm 1988, n° 100) qui ont des parallèles avant tout dans des tombes steppiques (par ex. Zaseckaja 1994, pl. 1.1, 11.4). Une influence steppique est perceptible dans la présence d'un char en céramique miniaturisé dans la tombe 5.1903 de Kertch, dans le dépôt d'arcs (tombe 154.1905/3) et de selles (tombe 154.1904/5) dans les sépultures et dans le dépôt d'un âne (?) dans la tombe 176.1904. En effet, cet animal jouait chez les Huns le rôle d'un totem, à en juger d'après les découvertes de figurines plaquées d'or dans des tombes hunniques (voir supra). Citons enfin une plaque métallique représentant une tête barbue, provenant probablement de Kertch (collection de J. Hojnovskij à Varsovie: Kaczyński 1973, fig. 9b). Comme nous l'avons vu, ces plaques sont caractéristiques des tombes steppiques de l'époque hunnique et post-hunnique (voir supra).

Cependant rien en réalité ne témoigne d'un pouvoir durable des Huns sur le Bosphore Cimmérien à cette époque. Au contraire, Jean Chrysostome parle du roi des Goths, à qui il doit envoyer un évêque au Bosphore Cimmérien (voir en détails récemment: Kazanski 1999a, 284). Comment peut-on expliquer la présence de ce roi gothique au Bosphore Cimmérien à côté des Huns?

Les sources écrites sont muettes, quant à l'archéologie, nous devons nous limiter au matériel funéraire. En effet, comme nous l'avons vu, les nécropoles du Bosphore Cimmérien sont le témoignage archéologique principal de cette époque, les niveaux des villes et des habitats sont très mal publiés.

En ce qui concerne la classe dirigeante du Bosphore Cimmérien, la nécropole aristocratique de Bosphoros est particulièrement importante (Zaseckaja 1993). Elle appartient à l'aristocratie locale hellénisée, en partie d'origine alano-sarmate et peut-être gothique, comme en témoignent quelques objets de type Černjahov, faisant partie de leur mobilier funéraire. Les tombes aristocratiques de Bosphoros représentent dans la plupart des cas des caveaux familiaux contenant plusieurs inhumations. Les tombeaux ont livré des parures, des armes et de pièces de harnachement, de la vaisselle en verre, en céramique et en métal et d'autres objets.

Les objets de type Černjahov de la deuxième moitié du IVe-début du Ve s. ont été mis au jour dans plusieurs tombes, riches et pauvres, essentiellement à Kertch. Les fibules des types Ambroz I AA, AB et BB sont attestées dans les tombes de Mithridate 1872, 145.1873, Novikovskij 1890, 145.1904, 24.6.1904,



dans la tombe 22 de Zamorskoe et à Il'ičevka (fig. 161.17; 162.2; 165.9,10; 173.13,14; 175.3,4). Un peigne en os du type Thomas III provient de deux tombes du 24.6.1904 (fig. 165.29), d'autres ont été mise au jour à Džurg-Oba, dans le caveau 5.2002 (Ermolin 2003, fig. 198.22,23). Quelques fibules à pied attaché ont été découvertes dans les sépultures de Kertch 179.1904/sépulture 2, Phanagoria 115/317 et Zamorskoe 22 (fragment) (fig. 168.31; 173.5; 176.16).

Il convient de citer parmi les indices chronologiques de la fin du IV<sup>e</sup>-début du Ve s. les fibules germaniques de type Villafontana (type Ambroz II, moins de 10 cm), appartenant surtout à la période D1 (360/370-400/410) (Bierbrauer 1991) (Kertch, tombe 165.1904/sépultures 6 et 10; Iluraton, tombe 2.1987 et découvertes isolées; Taraktaš) (fig. 164.23,24,26; 173.29). Ces fibules, ainsi que des objets de type Černjahov peuvent être attribués aux Goths (Kazanski 2002a, 396, 396), qui sont attestés ici autour de 400 par Jean Chrysostome.

La présence d'objets germaniques dans des sépultures aristocratiques du Bosphore Cimmérien témoigne de l'incorporation des Germains orientaux, de toute évidence des Goths dans les familles nobles et donc dans la classe dirigeante à partir de la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s. et durant l'époque hunnique.

Durant la première moitié du Ve s. (la période D2, 380/400-440/450 et celle D2-D3, 430/440-460/470), des objets germaniques d'origine danubienne commencent à apparaître en Crimée orientale et dans la péninsule de Taman: ce sont des fibules à tête triangulaire, d'autres en tôle d'argent, à tête semi-circulaire et à pied losangique, élargie dans la partie supérieure ou médiane (fig. 163.8; 164.4; 174.12), des plaques-boucles à décor estampillé (fig. 163.3) (Kazanski 1993, 215-219, fig. 2.6,7, fig. 3.4; Kazanski 1999a, 280). Les objets comparables sont caractéristiques des sites «princiers» de l'horizon Untersiebenbrunn dans la région du Danube moyen. Le costume féminin «princier» de l'horizon Untersiebenbrunn est attesté d'une façon plus spectaculaire dans les tombes de Kertch 154.1904/sépulture 2 et 165.1904/sépulture 3. La tombe 154.1904/2 a livré un diadème avec l'empreinte d'une monnaie de Valentinien, des tubes en or sur le cou, deux fibules en tôle d'argent doré, une grande plaque-boucle de ceinture, de type Strzegocice-Tiszaladany-Kertch, variante Tanaïs, d'origine danubienne ou pontique (voir à leur propos en dernier lieu Koch 1999, 170-184 et spécialement 171-172) et cinq appliques circulaires en or, cousues en ligne horizontale sur la partie inférieure de la robe, à la distance égale de la ceinture et du bord inférieur (fig. 163.3-8). Celle-ci était de couleur marron foncée, avec des nombreux plis verticaux. La défunte avait un voile sur la tête, qui lui couvrait le visage (Škorpil 1907,

43).<sup>105</sup> La tombe 165.1904/sépulture 3 contenait deux fibules de type proto-Smolín, une garniture de chaussures, trois boucles de garniture de ceinture (fig. 164.4-12). Si on compare la composition du costume de ces deux sépultures, avec celui «mixte», qui existe sur le Pont à partir de la période D1, on comprend que le premier représente l'évolution du seconde (Kazanski, Mastykova 2003a).

Au milieu du Ve s. apparaissent ici des fibules et des plaques-boucles germaniques portant un décor à taille biseauté (Kazanski 1996a).

Apparemment il faut examiner la présence germanique dans le Bosphore Cimmérien dans le cadre de la politique hunnique. Rappelons que les Ostrogoths sont de fidèles alliés des Huns, qui se battent aux côtés d'Attila aux Champs Catalauniques. Il est donc vraisemblable que leur présence au Bosphore et l'incorporation d'une partie d'entre eux à la couche dirigeante de la société bosphorite ait été favorisées par les Huns. Ces derniers souhaitaient par ce biais renforcer leur pouvoir dans cette région, très importante du point de vue stratégique. En effet le détroit du Bosphore Cimmérien occupe une position clef dans les steppes de la mer Noire et du Nord du Caucase. Or, depuis 395, date de la première grande invasion hunnique au delà du Caucase, les Huns exercent leur pression sur la Transcaucasie, l'Iran et les provinces orientales de Byzance. Il nous paraît donc possible d'interpréter la présence des Goths sur le Bosphore Cimmérien comme un aspect de la politique des Huns.

Dans les années 50 du Ve s. les Goths-Tétraxites représentent la seule force réelle dans la région, capable selon Procope de Césarée, d'arrêter la migration des Huns (Outigours de Procope) du Danube vers le Caucase, après leur défaite près de Nedao en 454-455 (voir à leur propos en dernier lieu: Kazanski 1991b, 83, 124, 125; 1996a et 1999a). Probablement, au moment de la chute de «l'empire» d'Attila les Goths du Bosphore Cimmérien ont échappé au contrôle des Huns.

Les éléments alains sont beaucoup moins visibles dans le matériel du Bosphore de l'époque hunnique. Nous ne pouvons pas considérer comme tels le dépôt d'épées (Kertch, la tombe de la propriété de Herharulidzev de 1842, Novikovskij 1890, Glinišče 1896, 11.1899, 181.1902, 145.1904, 154.1904, 165.1904/5, 179.1904, 234.6.1904, Messaksoudi 1918, Ovoščajna 1954, Željabova XV) et de harnachement dans les tombes (Kertch, tombes 145.1904, 24.6.1904, Messaksoudi 1918, Ovoščajna 1954, Phanagoria 21) même si à l'origine ce sont des coutumes steppiques. En effet,

<sup>105</sup> Les voiles sont bien connus dans des tombes paléochrétiennes (voir par ex. Lorquin 1999, n° 28; Rutschowscaya 1990, 59; Durand, Saragoza 2002, n° 90). Il s'agit donc d'une pratique méditerranéenne.

vers la fin du IV<sup>e</sup> s. ces pratiques sont exercées par la population bosphorite depuis des siècles et ont perdu toute connotation ethnique. En revanche l'accompagnement de l'inhumation par un cheval, attesté dans la tombe de 1842 de la propriété de Herharulidzev est plutôt une coutume steppique. Il faut probablement attribuer à la tradition alaine ou alano-sarmate la décoration du vêtement par des appliques métalliques en or (Kertch, tombes 11.1899, 145.1904, 165.1904/4, 167-169.1904, 175.1904/1, 24.6.1904, Taman) (voir supra), ainsi que le dépôt dans les tombes de miroirs brisés (Kertch, tombes 181.1902, 154.1904/7-8).

En conclusion, il faut souligner qu'apparemment la civilisation «pontique» du Bosphore Cimmérien à l'époque hunnique garde son caractère antique, même sous le pouvoir des Huns. Une situation culturelle et sans doute ethnique comparable s'est produite durant la première moitié du Ve s. dans les provinces danubiennes de l'Empire romain, occupées par les Huns. D'autre part, il devient clair, que la région du Bosphore, probablement avec celle de Tanaïs, est à l'origine de la mode «princière» de l'horizon Untersiebenbrunn, car on trouve ici, autour de 400, les prototypes du costume prestigieux danubien de la première moitié du Ve s.

### VI. 3.2. CHERSONESE TAURIQUE A L'EPOQUE HUNNIQUE

Le Sud-Ouest de la Crimée (fig. 154.B) se situe à l'époque hunnique, dans la zone d'influence politique de Byzance. Chersonèse conserve à cette époque son caractère antique (fig. 68). L'hypothèse, selon laquelle Chersonèse a été détruite par les Huns à la fin du IV<sup>e</sup> s. (Belov 1953, 24) est actuellement abandonnée. De toute évidence la ville n'a pas subi de conséquences directes de l'apparition des Huns dans la région pontique (*Hersones Tavričeskij* 2004, 517, 518).

Le rôle de Chersonèse, en tant que base militaire principale de l'Empire en Crimée s'accroît au Ve s. après l'occupation du Bosphore Cimmérien par les Huns. À l'époque de Théodose le Grand, un détachement dirigé par Fiona y est envoyé, pour aider l'implantation du christianisme dans la ville. Plus tard Chersonèse abrite une unité des ballistaires, subordonnée au commandant en chef de Thrace (Zuckerman 1995, 559, 560). La présence d'officiers romains à Chersonèse à la fin du IV<sup>e</sup> s. se manifeste dans des inscriptions (Jakobson 1959, 18, 19; Zubar' 1994, 139, 140). Le lieu était bien gardé, on envoyait ici en exil des personnages indésirables, tel que Phronemius, mêlé au complot de Procope en 366 ou encore le patriarche d'Alexandrie, Timothée Elure, défenseur des monophysites en 460 (Jakobson 1959, 19; *Hersones Tavričeskij* 2004, 520). D'autre part, l'administration civile de la ville est subordonnée au

préfet d'Orient, dont le nom est mentionné dans une inscription des années 370 (Zubar' 1994, 146-147). La découverte à Chersonèse d'un nombre important de fibules cruciformes des IV<sup>e</sup> et Ve s., propres aux fonctionnaires de l'Empire et très répandues dans les nécropoles militaires de cette période, témoigne peut-être indirectement de la présence de soldats romains dans la ville.<sup>106</sup> Chersonèse bénéficie néanmoins du statut de ville libre, ne fut ce que d'une façon théorique. Chersonèse frappe sa monnaie jusqu'à Dioclétien et plus tard, à partir des années 420-430, la ville est gérée par des autorités urbaines autonomes (*Hersones Tavričeskij* 2004, 521-523).

La communauté chrétienne de la ville, existant à partir du IV<sup>e</sup> s. (*Hersones Tavričeskij* 2004, 620) et soutenue par l'Etat devient depuis l'époque de Théodose, de plus en plus nombreuse et influente. Cependant, certains chercheurs pensent que la population de la ville est devenue entièrement chrétienne seulement au VI<sup>e</sup>-VII<sup>e</sup> s., car, selon eux, les traces du christianisme n'apparaissent pas notablement avant le VI<sup>e</sup> s. ni dans les rites funéraires ni dans le mobilier (Zubar 1991 et 1994, 144, 145; Zalesskaja 1995). On peut douter de la fiabilité de leurs méthodes, car ces chercheurs partent d'une idée préconçue selon laquelle le christianisme a dû laisser de nombreuses traces dans le matériel archéologique. Or, la réalité est toute différente. Il est notoire que dans les pays où le christianisme est largement diffusé (par ex. la Gaule au IV<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> s.) ses témoignages archéologiques ne sont pas toujours évidents dans le mobilier ou dans les pratiques funéraires. D'après les sources écrites, on sait que le christianisme a été imposé comme religion officielle à Chersonèse, comme partout dans l'Empire à partir de la fin du IV<sup>e</sup> s., par le pouvoir central (Zuckerman 1991, 548, 549; Kazanski, Soupault 2000, 254-256). L'évêque Capitone arrive sous Théodose I<sup>er</sup> à Chersonèse, accompagné d'un détachement militaire, pour régler la question sur place d'une façon définitive (Zuckerman 1995). L'évêque de Chersonèse, Aetherius participe au concile de 381 (Zuckerman 1991, 548). Les évêques de la ville servent d'intermédiaires entre les empereurs et la population de la ville. Cela a été le cas d'Asclepiade, qui est intervenu en 419 auprès de Théodose II, pour gracier les citadins, qui ont vendu aux Barbares des secrets de construction de bateaux.

Les sépultures paléochrétiennes sont attestées dans la nécropole, avant tout par des stèles caractéristiques (Zavadskaja 2003, 407). Les chrétiens enterrent les défunts dans des chambres funéraires peintes, dont certaines ont livré le monogramme du Christ (caveaux 2114.1905 et 2445.1907: Kosčjuško-Valjuženič 1911, 51; Jakobson 1959, 251, 253). La date exacte de ces tombes est difficile à établir à l'intérieur de la

<sup>106</sup> Elles sont répertoriées d'une façon la plus exhaustive dans : Soupault-Becquelin 2003.

fourchette du IV<sup>e</sup> s. tardif -VII<sup>e</sup> s., mais il est fort probable, que certaines tombes étaient utilisées à la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. (Jakobson 1959, 251, 253; Zavadskaja 2003, 409-411). En tout cas, un de caveaux avec une peinture chrétienne, découvert en 1905, a livré des monnaies de Valentinien I, de Théodose I et d'Arcadius (Koscjuško-Valjuženič 1911, 54). Un des tombeaux, dit «Sklep de Tour», avec des fresques chrétiennes à été aménagé en chapelle (Jakobson 1959, 251, 254; *Hersones Tavričeskij* 2004, 618, 619). Malheureusement la date exacte de cet aménagement reste peu claire. Un certain nombre de pierres tombales avec des inscriptions chrétiennes de la fin du IV<sup>e</sup> -VI<sup>e</sup> s. a été découvert à Chersonèse, notamment dans le cimetière de Karantinnaja (en dernier lieu Soznik, Turovskij, Ivanov 1997). Leur datation plus exacte n'est pas établie. On remarque, que les tombes à caractère chrétien ne forment pas un secteur à part dans la nécropole des IV<sup>e</sup>-début du Ve s. (*Hersones Tavričeskij* 2004, 620).

Les basiliques chrétiennes se situent dans les quartiers sud-est et nord-est à partir la deuxième moitié du Ve s. (Jakobson 1959, 188, 190, 194, 195) (fig. 106-108). Actuellement, aucune ne peut être attribuée avec certitude à l'époque qui nous intéresse (Zavadskaja 2003, 413, 414). Des fragments de sculpture, des inscriptions et des objets de culte paléochrétiens proviennent de la ville (Bortoli-Kazanski 1981). Les sources écrites (Zacharie) témoignent de la présence des monophysites à côté des orthodoxes en 460, lors de l'exile de Timothée Eloure (Ajabin 1999, 84).

La communauté juive de Chersonèse est connue à travers la découverte dans le quartier XIX, dans la partie nord de la ville, d'une synagogue, connue sous le nom de «basilique de 1935» (Belov 1938, 82, 89; Jakobson 1959, 180, fig. 90). Ce bâtiment, a été initialement construit durant la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s. comme synagogue, les inscriptions hébraïques et une dalle avec un chandelier à sept branches le prouvent (en dernier lieu: Overman, Maklennan, Zolotarev 1997). Plus tard, au Ve s., le bâtiment a été aménagé en église chrétienne (récemment: Zavadskaja 1996 et 2003, 414-416; Edwards 1999). Ce changement est peut-être lié à l'activité de l'évêque Capitone (Zolotarev, Korobkov 2002, 70, 71).

Le paysage urbain de Chersonèse au Ve s. est typique des villes romaines tardives/protobyzantines. Elle a toujours son plan régulier hérité de la période hellénistique (Jakobson 1959, 284). Les artères parallèles au *cardo maximus* semblent toutes avoir été conservées. En revanche, certaines rues perpendiculaires, moins importantes, disparaissent à l'époque protobyzantine, à l'occasion des constructions, notamment d'édifices religieux (notamment dans le cas de la basilique de 1935). Les maisons de l'époque romaine, construites parfois sur les soubassements de bâtiments hellénistiques

(notamment dans les quartiers XV-XVI de la partie nord de la ville: Belov, Strželeckij 1953, 80-85), fonctionnaient jusqu'au Ve-VI<sup>e</sup> s.

Aux III<sup>e</sup>-Ve s. le territoire de la ville n'a pas changé. Durant le milieu du Ve - début du VI<sup>e</sup> s. il C'est un peu agrandi et est resté stable jusqu'au IX<sup>e</sup> s. Parmi les changements notables qui surviennent dans l'urbanisme de la ville au Ve s., signalons son agrandissement vers l'Ouest (fig. 68). On construit en effet alors un tronçon de rempart à l'Ouest de l'ancien. Le *terminus post quem* de l'érection de ce tronçon de rempart est fourni par les monnaies trouvées dans les caveaux de la nécropole, mis au jour sous le nouveau quartier et dont la plus récente serait une monnaie d'Honorius (Bortoli-Kazanski, Kazanski 1987, 448). Au début du Ve s. on entreprend une reconstruction des quartiers dans la partie nord-est et est (Ajabin 1999, 54).

Les maisons de l'époque romaine tardive ne sont plus construites, d'après S.D. Kryžickij (1982), selon les traditions hellénistiques. Il s'agirait d'habitations à un étage ce qui constitue une nouveauté au Nord de la mer Noire (Kryžickij 1982, 99-101). Les maisons de l'époque romaine fonctionnent, comme le montrent par ex. les fouilles dans le quartier XVIII, dans la partie nord de la ville, jusqu'au milieu du VI<sup>e</sup> s. Ce sont des bâtiments rectangulaires, à étage, à plusieurs pièces, avec de petites cours pavées, des dépôts à sol excavé, des puits (Belov 1953, 24; Belov, Strželeckij, Jakobson 1953, 171-197; Jakobson, 1959, 287, fig. 146), typiques du monde pontique et méditerranéen (voir supra). De nouvelles constructions sont entreprises aussi bien dans la ville, telle la basilique de 1935 (voir supra), que dans le territoire suburbain (par ex. Jaševa 1994, 79). Des travaux de fortification ont été menés, à en juger d'après deux inscriptions, sous Valentinien, Valence et Gratien (370-373) et sous Théodose et Arcadius (383-393) (Jakobson 1959, 19; Zubar' 1994, 147), n'eut lieu que la réparation des remparts, comme le pensait A.L. Jakobson (1959, 19).

La nécropole urbaine garde son aspect gréco-romain. Les cimetières de la fin du IV<sup>e</sup> -VI<sup>e</sup> s. se situent dans les limites de la nécropole de l'époque romaine (Jakobson, 1959, 250). La plupart des tombes du Ve-VI<sup>e</sup> s. se situe au Sud de la citadelle, le long du bord ouest de la baie de Karantinnaja et à l'Ouest de la ville (Jakobson 1959, 250, 251). De nombreuses tombes de la nécropole ne peuvent être datées, car elles ont été dégagées lors de fouilles anciennes et le matériel qu'elles contenaient est à présent dispersé.<sup>107</sup> Ainsi seulement un petit nombre de tombes peut être plus ou moins certainement attribué à la fin du IV<sup>e</sup>-milieu du Ve s.. Cependant, les pratiques funéraires observées et le matériel provenant de la nécropole (notamment les

<sup>107</sup> Nous avons pu le constater lors du travail effectué dans les réserves du Musée de Chersonèse en 1996 et 1997.

lampes, les récipients en verre et en céramique ou les parures métalliques) permettent de constater que les habitants de la ville étaient fortement hellénisés. On peut distinguer plusieurs types des tombes:

-les caveaux collectifs en pierre (fig. 179.A.B), souvent avec des lits, creusés dans le rocher, contenant des inhumations, ou, plus rarement avec des niches pour les urnes. Ce type des tombes est bien connu à Chersonèse à l'époque romaine (Zubar' 1982, 25-33). On peut supposer qu'à l'époque hunnique étaient utilisés ceux 2266.1907 (contenant une paire des fibules caucasiennes de style polychrome: Koscjuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 46, 47, à leur propos voir Kazanski 1998a, 342) et 4.1981 (avec une monnaie de Honorius et deux fibules danubiennes de la période D2/D3: Zubar', Ryžov, Ševčenko 1988)<sup>108</sup>.

<sup>108</sup> On peut peut-être y ajouter les tombeaux 343.1893 (avec des monnaies de Constance II, Théodose I, Arcadius: OAK 1893, 63; Jakobson 1959, 256), 348.1893 (avec des monnaies de Valentinien I, Valentinien II, Théodose I, Arcadius, Galla Placidia: OAK 1893, 64), 353.1893 (avec des monnaies de Théodose I: OAK 1893, 64, 65; Jakobson 1959, 256), 390.1893 (avec des monnaies de Valentinien I: Jakobson 1959, 256), 401.1893 (avec des monnaies d'Alexandre Sévère, Théodose I, Arcadius: OAK 1893, 70), 402.1893 (avec des monnaies de Maximin, de Constance II, Théodose I, Arcadius: OAK 1893, 70), 409.1893 (avec des monnaies de Valentinien I et Théodose I: OAK 1893, 71, 72), 541.1894 (avec des monnaies de Théodose I: OAK 1894, 75), 621.1896 (avec une monnaie d'Arcadius: OAK 1896, 176), 641.1896 (avec des monnaies de Pharsanzes et de Théodose I: OAK 1896, 182), 669.1896 (avec des monnaies de Gratien et d'Arcadius: OAK 1896, 184, 185), 672.1896 (avec des monnaies de la dynastie de Constantin et de Théodose I: OAK 1896, 185, 186), 698.1896 (avec des monnaies de la dynastie de Constantin, de Théodose I, Arcadius, Léon I: OAK 1896, 189, 190), 700.1896 (avec des monnaies de Théodose et d'Arcadius: OAK 1896, 190), 784.1896 (avec des monnaies d'Arcadius et Honorius: OAK 1896, 194; Jakobson 1959, 252), 785.1896 (avec des monnaies de Gordien III, Constantin II, Arcadius: OAK 1896, 193, 194), 798.1896 (avec des monnaies de Constantin I et Arcadius: OAK 1896, 196, 197), 900.1897 (avec une monnaie de Théodose I: OAK 1897, 118, 119), 902.1897 (avec une monnaie de Théodose I: OAK 1897, 119), 1091.1901 (avec des monnaies de Constantin le Grand, de Constance II et de Théodose: Koscjuško-Valjuženič 1902, 100), 1375.1902 (avec des monnaies de Théodose et de Honorius: Koscjuško-Valjuženič 1904, 12), 1405.1902 (avec une monnaie de Théodose: Koscjuško-Valjuženič 1904, 18), 1409.1902 (avec les monnaies d'Arcadius et Léon I: Jakobson 1959, 252), 1413.1902 (avec des monnaies de Constance II, Valentinien I, Théodose, Arcadius et Honorius: Koscjuško-Valjuženič 1904, 20, 21), 1415.1902 (avec des monnaies de Constance II, Valentinien I, Théodose, Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1904, 21), 1416.1902 (avec des monnaies bosporites de Thotors, ainsi que de Constantin I, Licinius, Constance II, Théodose, d'Arcadius et de Flacilla, femme de Théodose I<sup>108</sup>: Koscjuško-Valjuženič 1904, 22), 1428.1902 (avec des monnaies de Constantin I et de sa mère Héléne, ainsi que de Constance II, Valentinien I, Théodose I, Flacilla, Arcadius et Honorius: Koscjuško-Valjuženič 1904, 23, 24), 1429.1902 (avec des monnaies de Constantin I et de ces fils, Valentinien

I, Théodose, Flacilla, Léon I, Anastase, Justinien I: Koscjuško-Valjuženič 1904, 24, 25), 1430.1902 (avec des monnaies de Constantin I, Théodose I, Théodose II: Koscjuško-Valjuženič 1904, 25), 1443.1902 (avec les monnaies de Constantin I, Constance II, Valentinien I, Théodose I: Koscjuško-Valjuženič 1904, 26), 1452.1902 (avec des monnaies de Constantin I, Valentinien I, Théodose I, Gratien et Honorius: Koscjuško-Valjuženič 1904, 29), 1465.1903 (avec des monnaies du III<sup>e</sup> à la fin du IV<sup>e</sup> s. et avec des boucles d'oreille à pendentif polyédrique: Koscjuško-Valjuženič 1905, 88,89), 1493.1903 (avec des monnaies de Valentinien I, Théodose I, Arcadius, Léon I: Koscjuško-Valjuženič 1905, 97, 98), 1499.1903 (avec des monnaies de Constance II, Théodose I, Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1905, 100, 101), 1500.1903 (avec des monnaies de Théodose I: Koscjuško-Valjuženič 1905, 101), 1502.1903 (avec des monnaies de Constance II et de Théodose I: Koscjuško-Valjuženič 1905, 101), 1503.1903 (avec des monnaies de Constance II, Gratien, Théodose I et Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1905, 102), 1558.1904 (avec des monnaies de Valentinien I, Théodose I, Léon I: Koscjuško-Valjuženič 1906, 76, 77), 1568.1904 (avec des monnaies de Thotors, Dioclétien, Constantin I, Valentinien I, Gratien, Théodose I, Flacilla, Arcadius, Honorius, Léon I et Justin I: Koscjuško-Valjuženič 1906, 78, 79), 1572.1904 (avec des monnaies d'Arcadius et de Honorius: Koscjuško-Valjuženič 1906, 80, 81), 1573.1904 (avec des monnaies de Valentinien I, Théodose I, Justinien I: Koscjuško-Valjuženič 1906, 81), 1574.1904 (avec des monnaies de Valentinien I, Théodose I, Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1906, 81), 1580.1904 (avec des monnaies de Théodose et Honorius: Koscjuško-Valjuženič 1906, 83), 1581.1903 (avec des monnaies de Galère Maximilien, Valentinien I et Théodose I: Koscjuško-Valjuženič 1906, 83), 1585.1904 (avec des monnaies de Julien l'Apostat, Théodose I, Flacilla et Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1906, 84), 1586 (avec des monnaies du IV<sup>e</sup> s. de la dynastie de Constantin et de Théodose I, Arcadius, Honorius, Valentinien III et Léon I: Koscjuško-Valjuženič 1906, 84), 1593.1903 (avec des monnaies du IV<sup>e</sup> s. de la dynastie de Constantin, de Julien Apostate et de Gratien: Koscjuško-Valjuženič 1906, 85), 1595.1904 (avec des monnaies bosporites, de Constance II, de Julien et de Valentinien I: Koscjuško-Valjuženič 1906, 85, 86), 1599.1904 (avec une monnaie de Valentinien III: Koscjuško-Valjuženič 1906, 87), 1608.1904 (avec des monnaies de Valentinien I et de Théodose I: Koscjuško-Valjuženič 1906, 89), 1621.1904 (avec des monnaies de Constantin I et de ses fils, de Valentinien I, Théodose I, Arcadius, Honorius et de Flacilla: Koscjuško-Valjuženič 1906, 91, 92), 1631.1904 (avec des monnaies de Constance II, Gratien, Arcadius, Flacilla: Koscjuško-Valjuženič 1906, 92, 93), 1638.1905 (avec des monnaies de Maximin II, de la dynastie de Constantin, de Valentinien I et de Théodose I: Koscjuško-Valjuženič 1907, 68-70), 1647.1905 (avec des monnaies de Elagobale, Constantin et de sa dynastie, Valentinien I, Théodose I, Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1907, 71-73), 1665.1905 (avec notamment des objets typiques du III<sup>e</sup> s. et des monnaies de Galère Maximin, Maximin II, Constantin I, Constantin II, Théodose I, Flacilla: Koscjuško-Valjuženič 1907, 78-81), 2086.1905 (avec des monnaies de Valentinien I, Théodose I et Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1907, 118; Jakobson 1959, 253), 2088.1905 (avec des monnaies de Valentinien I et de Théodose I: Koscjuško-Valjuženič 1907, 119), 2103.1905 (avec des monnaies de Valentinien I, Théodose I, Arcadius: Koscjuško-Valjuženič 1907, 121), 2105.1905 (avec des monnaies d'Arcadius, Théodose I et de



Le plus souvent le matériel de la fin du IV<sup>e</sup> et de la première moitié du Ve s. est mélangé avec celui

Flacilla: Koscuško-Valjuženič 1907, 121), 2112.1905 (avec des monnaies des empereurs de la dynastie de Constantin, de Théodose, Flacilla, Arcadius, Honorius, Léon I, Anastase et Justinien I: Koscuško-Valjuženič 1907, 123; Jakobson 1959, 252), 2113.1905 (avec des monnaies de Crispe, Constance II, Valentinien I, Théodose I, Flacilla, Arcadius, Honorius: Koscuško-Valjuženič 1907, 123), 2129.1906 (avec des monnaies de Théodose I et de Honorius: Koscuško-Valjuženič 1909, 51), 2136.1905 (avec des monnaies de la dynastie de Constantin et de Théodose I: Koscuško-Valjuženič 1909, 54), 2138.1906 (avec des monnaies de Licinius, de la dynastie de Constantin, Valentinien I, Théodose I, Arcadius, Honorius, Valentinien III: Koscuško-Valjuženič 1909, 56-60; Jakobson 1959, 252-253), 2143.1906 (avec des monnaies de la dynastie de Constantin, de Théodose, d'Arcadius et de Honorius: Koscuško-Valjuženič 1909, 64, 65), 2147.1907 (avec des monnaies d'Arcadius, Léon I, Justinien I: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 2; Jakobson 1959, 253), 2155.1907 (avec des monnaies de Constantin I, Constance II, Théodose: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 4,5), 2160.1907 (avec des monnaies de Théodose I et d'Arcadius: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 17), 2165.1907 (avec une monnaie de Honorius: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 18), 2172.1907 (avec des monnaies de la dynastie de Constantin, de Valentinien I, Théodose I, Léon I, Justinien I: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 20, 21), 2173.1907 (avec des monnaies de Constance II, Valens, Théodose, Arcadius, Honorius, Justinien I: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 21), 2177.1907 (avec une monnaie de Théodose I: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 24), 2191.1907 (avec des monnaies de Constance Chlore, Constantin I et Théodose I: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 28), 2255.1907 (avec des monnaies de Licinius, Constantin I, Constantin II, Constance II, Valentinien I, Théodose I: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 42-44), 2265.1907 (avec des monnaies de Gordien III, Galère, Licinius, Constance II, Valentinien I, Arcadius, Honorius: Koscuško-Valjuženič, Skubetov 1911, 46, 47), 2445.1907, ayant une peinture avec le monogramme du Christ ainsi que le tombeau de 1909 et celui de 1912 (Jakobson 1959, 251), 107.1909 (avec des monnaies de Théodose et d'Arcadius: Leper 1927, 203), 108.1909 (avec des monnaies de la dynastie de Constantin, de Valentinien, Théodose et Arcadius, ainsi qu'avec une lampe paléochrétienne, ornée de croix: Leper 1927, 203, 204), 3.1910 (avec des monnaies de Théodose Ier, Théodose II, Arcadius et Honorius et une fibule Keller tardive: Ambroz 1966, 75, pl. 13.8); 8.1910 (avec une monnaie de Théodose: Leper 1927, 212), 86.1910 (avec une monnaie de Valens: Leper 1927, 225), 217(102).1910 (avec des monnaies de Constantin, Gratien et Théodose: Leper 1927, 247, 248); 221(107).1910 (avec des monnaies de Constantin I, Valens, de Gratien, d'Arcadius, de Théodose et de Léon I: Leper 1927, 249); 222(108).1910 (avec des monnaies de Constance II, de Valentinien, de Gratien et d'Arcadius: Leper 1927, 250), 242.1910 (avec une monnaie de Julien: Leper 1927, 252), 16.1937 (avec un peigne en os de type Thomas III: Tahtaj 1948, 27, 28), 1.1948 (avec les monnaies d'Arcadius et de Léon Ier: Belov, 1953, 245-248), 2.1948 (qui était utilisé, tout comme celui 1.1948, des premiers siècles de n.è. jusqu'au IX<sup>e</sup> s.: Belov 1948, 248-254), 1.1982 (contenant deux fibules tardives de Keller: Zubar, Soročan 1986, fig. 9.2,3).

d'autres époques. Les pratiques funéraires sont rarement observées, car les tombeaux, dans la plupart des cas ont été pillés dès l'Antiquité. Cependant on a constaté dans quelques cas le dépôt des défunts dans des cercueils en bois. Des défunts ont été déposés allongés sur le dos, souvent les pieds vers l'entrée du tombeau. Les récipients en céramique étaient déposés aux pieds, plus rarement près de la tête. Les récipients en verre se situaient près de la tête de défunts. Ces pratiques restent inchangées depuis l'époque romaine tardive jusqu'au VI<sup>e</sup> s. (Jakobson 1959, 255, 256). À la différence des caveaux du Bosphore Cimmérien (voir supra), ceux de Chersonèse contiennent souvent les dizaines, voire des centaines d'individus, déposés en plusieurs couches. Sans aucun doute ces caveaux ont été utilisés durant des siècles, comme ossuaires.

-les tombes creusées dans la roche, contenant des inhumations isolées. Les tombes 1628.1904 (avec des monnaies de Honorius et de Léon I: Koscuško-Valjuženič 1906, 92), 41.1910, avec une monnaie de Théodose (Leper 1927, 217) et 200(87).1910 avec une monnaie d'Arcadius (Leper 1927, 243), pourraient appartenir à l'époque hunnique.

-les tombes à niche, contenant des inhumations. Elles existent à Chersonèse déjà à l'époque romaine; celle 47.1910, contenant des inhumations ayant des crânes avec des traces de déformation artificielle, a notamment livré deux monnaies de Théodose et une d'Anastase Ier (Leper 1927, 217). On peut supposer donc que son remplissage a été effectué en partie durant le Ve s., et notamment à l'époque hunnique.

-les tombes en terre, avec des inhumations isolées. Ils sont présentées pour l'époque hunnique par celles 427.1893, datée d'après un pendentif de style polychrome (OAK 1893, 74), 2097.1905 (avec deux monnaies de Théodose I: Koscuško-Valjuženič 1907, 120), 2098.1905 (avec une monnaie de Honorius: Koscuško-Valjuženič 1907, 120).

-les tombes en dalles de pierres, contenant des urnes. Le type est attesté à Chersonèse à l'époque romaine (Zubar' 1982, 19-21). Les incinérations disparaissent dans le monde romain vers 450. Ainsi, la tombe 1.1891 (OAK 1891, 137), qui contenait des incinérations avec des boucles d'oreille à pendentif polyédrique est datée de la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. Celle 3.1891 contenait deux fibules de type Prša-Levice de la période D2/D3 (OAK 1891, 138, 139; Zubar 1982, 58, fig. 37).

La ville garde une activité économique importante et reste toujours le partenaire principal du Sud-Ouest de la Crimée. La ville possède au IV<sup>e</sup>-Ve s. deux places de marché (Soročan 2001, 61). La présence de nombreuses monnaies (3500 venant de l'extérieur: Ajbabin 1999, 89) est également très significative pour l'appréciation de l'ampleur du commerce extérieur. En

même temps, la ville frappe des monnaies au nom de Théodose II et de Valentinien III (Koršenko 2000; *Hersones Tavričeskij* 2004, 521).

La présence d'amphores (Šelov-F et E, Zeest-95/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45, Zeest-96-97, Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6, LRA 1, Zeest-103, siro-palestiniennes, Gaza etc.: Romančuk, Sazanov, Sedikova 1995, 21,22,29,30; Golofast 2001, 101-103) et de la céramique sigillée importée, notamment celle pontique, africaine et phocéenne (Romančuk, Sazanov 1991, 10-42; Golofast 1996; Golofast 2001, 103; Domzalski 2000, 165, fig. 1.8) témoigne des relations commerciales intenses, notamment avec l'Asie Mineure, Constantinople, l'Afrique du Nord, l'Égypte, la Syrie et la Palestine (Romančuk 1991, 47; Kadeev, Soročan 1989, 73-75). En revanche, les contacts avec la Grèce ne sont pas attestés par le matériel archéologique (Kadeev, Soročan 1989, 74). D'autre part, on a remarqué que les échanges commerciaux avec la côte méridionale du Pont étaient beaucoup plus denses qu'avec le Pont occidental (*Hersones Tavričeskij* 2004, 550).

Ainsi, les fouilles dans le quartier VII, près du mur 30, ont livré un ensemble de céramique de la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s. (fig. 177): des amphores des types Iatrus I.5 et III.1, celles Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6, Zeest-102b/Iatrus II.2/Xarax, datées par A. Sazanov du milieu du III<sup>e</sup> à la fin du Ve s. (Sazanov 1999, 35), Šelov-F/Inkerman, Gaza, Dressel 30, *Middle Roman* paléochrétiennes 5, celles a col en entonnoir, ou encore celles fusiformes à partie médiane rétrécie, ainsi que des récipients sigillés des types ARSW 50B/64, ARSW 61A, ARSW 62B, LRC 2 (Sazanov 1994, tabl. 1a; Sazanov 1999, 227-229, fig. 3 et 4).

Dans le quartier du port, le niveau 5 du bâtiment XXVI, niveau de la même époque contenait des amphores Šelov-F, Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6, Zeest-102b/Iatrus II.2/Xarax, celles Iatrus III.1 et à col en entonnoir, ainsi que de la céramique sigillée ARSW 62B, LRC 1 et 2 (Sazanov 1994, tabl. 1a; Sazanov 1999, fig. 3 et 4; Golofast 2001, 104, 105). La citerne, fouillée en 1989 dans le quartier II a livré de la céramique sigillée ARSW 62B, LRC 1A, 2 (Sazanov 1994, tabl. 1a). Enfin, dans le secteur de l'ancien théâtre de Chersonèse, le niveau 2, attribué par L. Golofast au milieu-troisième quart du Ve s., a livré les amphores Šelov-F, Zeest-102b/Iatrus II.2/Xarax, Gaza et fusiformes à partie médiane rétrécie et de la céramique sigillée ARSW 61B, ARSW 62B, ARSW 87A, LRC 2, LRC 3F, LRD 2 (Sazanov 1999, 235, fig. 5; Golofast 2001, 105, 106).

Les lampes en céramique d'origine africaine y sont connues pour la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s., leur nombre double au Ve s. (Kadeev, Soročan 1989, 72, fig. 31.1). Celles provenant de la côté ouest de la

mer Noire, sont nombreuses pour le IV<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> s. (Kadeev, Soročan 1989, 61, fig. 29.1, 2). Les lampes fabriquées en Asie mineure deviennent nombreuses à partir de la fin du IV<sup>e</sup>-début du Ve s. (Kadeev, Soročan 1989, 62, 63, 73, fig. 29.5, 30.3).

Dans le quartier nord on a mis au jour un atelier de verrier de la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié Ve s. (Belov 1969, 80; Ivachtchenko 1995, 320; Golofast 1998, 314-316) Trois fours étudiés servaient à la fabrication de vitres et de verres à fils appliqués (Golofast 1998, 316, fig. 1). Des verres ovoïdes à bord ourlé de l'époque hunnique (Golofast 1996, fig. 1; Golofast 2001, 123-126; fig. 7.1-8, 8.1-10), notamment à pastilles bleues, de la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s., ont été mis au jour à Chersonèse (Zubar' 1982, 92, fig. 59.2; Golofast 1996, fig. 1; Sedikova 1996, fig. 4.8; Golofast 2001, fig. 1.1, 7.13-17), leur fabrication locale n'est pas finalement exclue. D'autre part des gobelets tronconiques à fond concave (Golofast 2001, 127, 128, fig. 1.6,7, 8.1.12,13) et ceux à décor en relief (Golofast 2001, 126,127, fig. 7.11, 8.1.11,15-20), des cornes à boire de forme conique (Golofast 2001, 128-132, fig. 8.4.1-5,13) y sont également attestés dans des ensembles de la fin du IV<sup>e</sup>-première moitié du Ve s.

Les sources écrites parlent de construction de bateaux au début du Ve s. (voir supra). La pêche est toujours une activité importante, à en juger d'après la construction des nouvelles citernes de salaisons de poisson (anchois) (Romančuk 1977, 18-26; Zubar' 1993, 58). D'autres citernes, de l'époque romaine, continuaient fonctionner. C'est notamment le cas de celle découverte en 1932 dans le quartier XXV, de la partie nord de la ville, sous le bâtiment V. Construite durant les premiers siècles ap. J.-C., elle était abandonnée durant la deuxième moitié du Ve s., comme le prouvent les découvertes de verres à tige de l'époque post-hunnique, d'amphores, notamment LRA 1 et à col en entonnoir ainsi que des monnaies de Zénon, Anastase et de Justinien Ier, dans le niveau de remblai, ce dernier couvre une couche (de 0,25 à 0,5 m) de restes du poisson salé (Belov 1941, 223, 224, fig. 36). Les citernes romaines B (quartiers XV-XVI: Belov, Strželeckij 1953, 79, 80), E (quartier XV: Belov, Jakobson 1953, 120, 121) et B (quartier XVII: Belov, Jakobson 1953, 118) fonctionnaient, à en juger d'après les monnaies et la céramique découvertes dans leur remblai, jusqu'à la première moitié du VI<sup>e</sup> s. au moins. Les citernes de Chersonèse sont plus grandes, par rapport à celles du Bosphore Cimmérien, le volume de production du poisson salé était donc plus grand (Belov 1953, 20, 21). Des presses pour la fabrication du vin ont été mis au jour notamment dans le bâtiment 6 du quartier XVIII, dans la partie nord de la ville, bâtiment qui appartient à la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s. (Belov, Strželeckij, Jakobson 1953, 171-204; Jakobson 1959, 283).

Les parcelles agricoles liées à la ville, dans la péninsule d'Héraclée, fonctionnent au moins jusqu'à la deuxième moitié du Ve s. (Zubar' 1993, 36) sinon plus tard (Yashaeva 2003, 118-121). Dans la parcelle 32 (fig. 69.B), des bâtiments rectangulaires allongés à deux ou plusieurs pièces ont livré de la céramique sigillée (ARSW 62B, LRC 1) des amphores (Zest-102b/Iatrus II.2/Xarax, 104b/Selov-E et F), datées de la fin du IVe-première moitié du Ve s. (fig. 69.C), ainsi qu'une monnaie de Léon I (457-474) (Yashaeva 2003, 118). D'autre part, dans une citerne, appartenant à la tour de la villa sur la parcelle 150, on a mis au jour des monnaies datées entre 364-378 et 457-474 ainsi que des amphores du Ve s. (Fedotov 1980). Les fouilles dans cette parcelle 150 montrent le rôle important de l'élevage du bétail au IVe-Ve s. Cela serait lié, comme nous l'avons dit, à l'aggravation de la situation militaire (voir supra).

La civilisation matérielle de la ville est typiquement protobyzantine. Cela se manifeste dans la céramique, sigillée, commune, de transport ainsi que des lampes (voir supra) et dans le «petit mobilier».

Celui-ci est typique pour la région pontique. Citons les boucles d'oreilles à pendentif polyédrique (tombe 1.1891 et 427.1893, cf. Jakobson 1959, fig. 143.1-4), celles en croissant (tombe 622.1896, la date est incertaine) (fig. 179.2), les figurines anthropomorphes (tombe 1.1891), les miroirs métalliques (tombe 1.1891 et 3.1891), les bracelets (tombe 1.1891, 3.1891, 427.1893), les fibules-mouches, notamment à ailles facettées, qui apparaissent au deuxième tiers du Ve s. (De Baye 1894, 158; Musée de Chersonèse 3122, 20/36688, 136/57041 sans n°) et d'autres types, à en juger d'après le contexte funéraire, de la même époque (tombe 3.1891), les fibules pontiques de type Ambroz 15-VI-4 (Musée de Chersonèse, fouilles de Koscujsko-Valuženič, sans n°), les boucles et les plaques-boucles à long ardillon (OAK 1897, p. 132, fig. 255; Jakobson 1959, fig. 135.5), dont certaines, comme celle provenant de la tombe 2286.1907, sont godronnées sur l'ardillon et l'anneau ou encore celles à ardillon zoomorphe (fig. 179.4) et les objets de style polychrome (tombe 427.1893).

La déformation crânienne artificielle, présente dans certaines tombes de l'époque (par ex. 343.1893, 353.1893, 427.1893, 900.1897, 1595.1904, 1.1948, 2.1948), malgré ses origines alano-sarmates fait partie de la civilisation locale pontique. En tout 87 individus ayant des crânes portant des traces de la déformation artificielle sont repérés dans la nécropole de Chersonèse. La coutume y apparaît au IIe s. (Zubar' 1982, 45). On peut citer, pour l'époque romaine tardive, à titre d'exemple, l'inhumation en terre libre n° 1653.1905, la tête au Sud, accompagnée d'une monnaie de Constance II (355-361) de très bonne conservation (Koscujsko-Valuženič 1907, 74).

En même temps, une partie du mobilier de Chersonèse de la fin du IVe-première moitié du Ve s. est inhabituelle pour la Crimée. En revanche, ces objets ont des parallèles dans l'Empire romain, ils sont mieux étudiés dans la partie occidentale du monde romain. Ce sont des fibules cruciformes tardives, de type Keller 5-6 (tombe 3.1910 et Musée de Chersonèse, n° 129/37041; 3115, 3127), un étui de peigne en os de type Thomas II (OAK 1896, 171, fig. 540), une boucle de la garniture dite militaire (Musée de Chersonèse, 3781). Il faut mettre ces objets en liaison avec la présence des troupes impériales.

La composition du costume local est attestée d'une façon sûre seulement dans quelques tombes. Dans la sépulture 427.1893, la défunte portait des boucles d'oreille, un collier de perles et des bracelets. Dans le caveau 541.1894 l'inhumation d'une fille était accompagnée de deux petites boucles d'oreille en fil d'or, deux grandes perles en verre opaque et d'un pendentif-médaille en bronze ainsi que d'une monnaie de Théodose I. Une autre inhumation d'enfant, dans la tombe en terre libre 2097.1905, contenait des perles et deux monnaies de Théodose I. L'inhumation en terre libre 2098.1905 avait, à part la monnaie d'Honorius, une perle. L'inhumation dans la tombe 1828.1904, qui contenait des monnaies d'Honorius et de Léon I, était accompagnée de garniture de chaussures en argent et d'un petit bracelet aux extrémités élargies. Dans la tombe 200 (87).1910, destinée à recevoir une inhumation individuelle on a mis au jour une boucle de ceinture en bronze, un ferret en bronze et une monnaie d'Arcadius. Comme nous l'avons vu, les costumes comparables sont connus à l'époque hunnique à Tanaïs et au Bosphore Cimmérien.

Le rôle des Barbares à Chersonèse pendant l'époque hunnique est actuellement l'objet de discussions. Bien que le caractère romain/byzantin de la civilisation matérielle de la ville soit évident, quelques objets ainsi que certains traits culturels peuvent être attribués aux Barbares. Ce sont le plus souvent des parures et des détails du costume féminin. En effet, comme nous l'avons déjà souligné, dans les sociétés primitives le costume féminin est porteur de la tradition et représente une particularité ethnographique.

Une grande partie de ces objets peut être attribuée à la civilisation de Černjahov tardive (deuxième tiers du IVe-début du Ve s.). Nous pensons, en particulier, aux peignes en os de type Thomas III (fig. 178.1-3), dont un provient du quartier du port, l'autre de la tombe 16.1937 de la nécropole. Il faut citer également des petites fibules à tête semi-circulaire et à pied losangiques, des types Ambroz IAA, IBA et IBB (fig. 178.4-6,8-12), provenant essentiellement de la nécropole (la collection du Musée de Chersonèse)<sup>109</sup>

<sup>109</sup> Malheureusement, au début des années 1930, le mobilier des tombes, conservé au Musée de Chersonèse, a été classé

dont celles IBA appartiennent sûrement à la phase finale de Černjahov (Kazanski 1998a, 330-331, fig. 1). Une petite fibule appartient au type Villafontana (voir supra) de la période D1 (Kazanski 1998a, 331) (fig. 178.7).

Une autre série d'objets germaniques découvertes à Chersonèse est originaire de la région du Danube moyen. On peut citer les fibules à tête triangulaire de type Bratei (fig. 179.5), datées de la période D2/D3, celles de Prša-Levice (fig. 179.6,7), provenant de la tombe 3.1891, également du milieu du Ve s. Ces deux types des fibules sont caractéristiques des couches «ordinaires» de société germanique du Danube (Kazanski 1998a, 334). Une paire des fibules ansées à pied losangique (fig. 179.8,9), découverte dans un tombeau collectif pillé, peut être, elle aussi, originaire du Danube moyen, les parallèles à Singidunum le prouvent (Kazanski 1998a, 335). Il faut noter que les fibules étaient portées par paires, à la mode germanique, comme le prouvent les découvertes dans les tombes 3.1891, 2266.1907 et 4.1981.

Les objets originaires de la steppe sont peu nombreux. Citons les flèches en os Romančuk 1991, fig. 2.38, 39), des appliques d'arc, en os (Belov, Jakobson 1953, fig. 14; Romančuk 1991, fig. 2.40)<sup>110</sup> et enfin une boucle de harnachement, également en os (fig. 112.1), qui ont des parallèles dans les antiquités steppiques de l'époque hunnique<sup>111</sup> (Kazanski 1998a, 340, 341). Citons enfin une fibule de style cloisonné du Ve s. (fig. 179.3), originaire du Caucase du Nord (voir les parallèles: Kazanski, Mastykova 2003) et sans doute appartenant aux Alains (Kazanski 1998a, 342). Il nous paraît difficile d'attribuer aux Alains la coutume de la déformation crânienne artificielle, ainsi que les miroirs métalliques et les boucles d'oreille en forme de croissant, qui représentent, à notre avis, une partie intégrale de la civilisation pontique (voir supra).

Ainsi, l'influence barbare se manifeste presque exclusivement dans le costume de certaines personnes et dans l'équipement militaire. Ceci montre un niveau faible de «barbarisation» de Chersonèse. Il est à noter, que les individus qui portent des objets barbares sont enterrés dans les tombes de tradition gréco-romaine, dont le mobilier contient un nombre considérable d'objets gréco-romains. Autrement dit, il est impossible de distinguer dans la nécropole urbaine les

par catégories, sans tenir compte de leur provenance, ceci dans le but de créer «un nouveau musée socialiste» (information d'A. Jakobson).

<sup>110</sup> Ces dernières ne sont pas propres aux nomades car les arcs semblables sont attestés dans l'armée romaine depuis le Haut-Empire (Kazanski 1991, 135, 135).

<sup>111</sup> Les boucles de harnachement de ce type existent également à l'époque post-hunnique.

sépultures «barbares». Cela montre, à notre avis, une intégration profonde des étrangers d'origine barbare dans la communauté urbaine. On peut supposer, quoique cela soit difficile à prouver, que ces Barbares, avec leurs familles, faisaient partie de la garnison de la ville.

### VI. 3. 3. LA POPULATION BARBARE DE CRIMÉE DU SUD-OUEST

Les sites de la population barbare du Sud-Ouest de la Crimée se divisent, comme à l'époque antérieure, en deux groupes: Inkerman et Aj-Todor (fig. 154.B). Les sites du groupe Inkerman occupent la plus grande partie de la région, au piémont de la chaîne principale des montagnes de Crimée. Ils appartiennent à une population iranophone, souvent considérée comme alaine, quoique sans preuves irréfutables (voir supra). Cette population s'installe dans la région durant le IIIe s. en remplaçant les Scythes et les Sarmates de l'époque antérieure. À notre avis il s'agit d'une «tribucient» de Rome, intégré au IIIe-IVe s. dans la défense de la frontière pontique de l'Empire (voir supra).

Ce groupe est connu essentiellement d'après les nécropoles. L'étude de leur chronologie montre que les sites importants de Nezac, Družnoe (Hrapunov 2002), Pereval'noe cessent de fonctionner vers le dernier tiers du IVe s. D'autres cimetières, tels qu'Inkerman (Vejmarn 1963), Černaja Rečka (Babenčikov 1963), Bel'bek-1 (Guščina 1974), Tas-Tepe (Puzdorvskij et alii 2001), Sovhoz-10 (Vysotskaja 1998), Suvorovo (Zajcev 1997; Zajcev, Mordvinceva 2003), Nezac (Hrapunov 2005), Krasnyj Mak (Loboda 1992 et 2005) continuent à fonctionner à l'époque hunnique. Enfin, quelques nouvelles nécropoles, Lučistoe (Aibabin, Khairedinova 1999; Aibabin, Khairedinova 2001; Ajbabin 2001; Ajbabin 2002), Skalistoe (Vejmarn, Ajbabin 1993), Baklinskij Ovrage (Ajbabin, Juročkin 1995), Alamlyk-Dere (Gercen, Mačzyńska 2000) apparaissent dans les montagnes durant la période D1-D2. Il n'est pas exclu que ces changements, d'ailleurs peu importants pour la démographie de la région (à comparer les cartes sur les fig. 67.B et 154.B), sont liés à l'arrivée des Huns dans les steppes de la Crimée. Enfin les tombes Skalistoe 189, 190, Lučistoe 75, Krasnyj Mak 7, Saharnaja Golovka 1/12 contenaient des objets typiques de la période D2/D3, c'est-à-dire, ils peuvent appartenir aussi bien à l'époque d'Attila qu'à celle post-hunnique.

Plusieurs types d'inhumations sont attestés dans les nécropoles de l'époque hunnique. Les incinérations, attestées pour la période antérieure, ne sont pas connues dans l'état actuel des recherches. Des inhumations individuelles et collectives dans des chambres funéraires à couloir, en forme de T (fig. 115, 118), ont été mises au jour à Skalistoe (sépultures 101, 421, 431, 434, 457, 485), Lučistoe (sépultures 41, 52,



54A, 55, 58, 75, 88, 100, 103, 112, 126 etc.), Almalyk-Dere (sépulture 65), Baklinskij Ovrage (sépulture 6B), Inkerman (sépultures 10, 25, 31), Krasnyj Mak (par ex. sépultures 1, 2, 7, 13), Sovhoz-10 (sépultures 8, 44), Suvorovo (sépultures 26, 27), Černaja Rečka (sépulture 53), Suvorovo (tombe 29,30,51,53,54). Il faut probablement ajouter à cette liste, non exhaustive, la tombe Inkerman 37, avec le mobilier de la période C2 et une monnaie de Constantin Ier, qui a livré une boucle de la période D et celle Suvorovo 30, également avec le mobilier de la période C3, mais contenant un gobelet en verre à décor en relief en forme d'alvéoles, typique de la période D1-2<sup>112</sup>.

Les inhumations dans des tombes en dalles de pierre sont connues pour l'époque hunnique à Bel'bek-1 (tombe 5), celles dans des tombes à niche sont connues à Skalistoe (438, 440, 481), Lučistoe (101), Inkerman (13, 20, 29), Krasnyj Mak (9). Deux inhumations de l'époque hunnique dans une fosse à partie centrale excavée ont été découvertes à Inkerman (sépulture 42 et celle 2, qui a livré un mobilier de la période C3, mais également une boucle de la période D: Vejman 1963, fig. 9.2) et une est connue à Nejzac (Hrapunov 2005). Une inhumation de l'époque hunnique en fosse simple rectangulaire (n° 169) est attestée à Lučistoe (Ajabin 2002).

Les habitats sont peu étudiés. Les niveaux avec un matériel céramique de la fin du IVe-première moitié du Ve s. existent à Bakla, Mangup, Tas-Tepe. Ce sont des habitats dans les montagnes, sur les plateaux, avec une impressionnante défense naturelle. On peut déduire, que l'agriculture, comme auparavant, représente l'activité économique principale de cette population, même si les preuves archéologiques ne sont pas nombreuses. On a trouvé notamment à Bakla des pressoirs pour la fabrication du vin (Talis 1969, 58). En revanche, le mobilier archéologique venant des nécropoles est significatif, il montre que la population a conservé son caractère guerrier, les découvertes d'armes dans les tombes en témoignent (voir infra). De nombreuses importations romaines dans le mobilier funéraire: céramique sigillée, verres, amphores sont les preuves de contacts étroits avec le monde romain. Cela nous permet de conclure, que la population du groupe Inkerman a gardé à l'époque hunnique son rôle des gardes-frontières de l'Empire.

La civilisation matérielle du groupe Inkerman est donc connue surtout d'après le mobilier des tombes. La céramique façonnée à la main est abondante (fig. 186.9,10,13,15-22), elle a des parallèles dans le Bosphore Cimmérien, dans le Caucase du Nord, sur le Don (Ajabin 1999, 66, 68), mais ces parallèles sont

<sup>112</sup> Les gobelets à fond semi-sphérique ornés alvéoles sont bien attestés dans les tombes du dernier tiers du IVe- Ve s. en Abkhazie: Chapka-Abgydzrahu 13, 36, 44, 48, Chapka-Apianča 40.

trop étendus pour permettre des conclusions quant à l'ethnicité de cette population. Les récipients en céramique sigillée (fig. 180.14,15,13,19,20,25; 186.1-7,11-14), les amphores (fig. 185.6), notamment celles de type Šelov-F/Inkerman, Delakeu/Zeast-100/Iatrus I.6, Zeast-95/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45, les grandes amphores en argile rouge de type Xarax-33 etc. et les verres (fig. 180.16,29,47; 185.3-5,7-9) sont nombreux.

Parmi les verres on connaît des cruches (par ex. Lučistoe 54A), des amphores (Lučistoe 88) et de nombreux gobelets, notamment ovoïdes à rebord ourlé (Lučistoe 58), ceux de forme différente à pastilles bleues (Lučistoe t. 88, 100, Almalyk-Dere t. 65, Bel'bek-1, t. 5, Krasnyj Mak, t. 2 et 13, Sovhoz-10, t. 284, Tas-Tepe, t. 14, Suvorovo, t. 51, 54, Nejzac 115 etc.). Les verres à alvéoles ont été mis au jour à Skalistoe, t. 434 et Suvorovo, t. 27 et 30. Un verre rare en Crimée, de type Högom (voir supra) provient de la nécropole de Baklinskij Ovrage.

Le mobilier métallique est représenté avant tout par des accessoires vestimentaires. Parmi les fibules on distingue des formes typiques pour la région pontique, tels que celles ponto-caucasiennes Ambroz 16/3 (par ex. Lučistoe, t. 12) ou pontiques Ambroz 15-VI-4 (Tas-Tepe, t. 14), ainsi que dérivées tardives de celles en arc (fig. 183.8). Ces dernières existent dans l'espace ponto-caucasien jusqu'au Ve s., comme le prouvent notamment la découverte dans une tombe de la nécropole daghestanaise de Palasa-Syrt, avec une boucle d'oreille à pendentif polyédrique de style cloisonné, de la période D2 ou D 2/D3 (Kotovič 1959, pl. 13.24) ou encore celle, provenant de la tombe 52 de Klin-Jar (Pyatigorie), datée du Ve s. d'après la plaque-boucle à ardillon zoomorphe (Flerov 2000, fig. 42, 18,20).

L'apport de la mode méditerranéenne se manifeste dans la diffusion des fibules circulaires (Almalyk-Dere, t. 65, Lučistoe, t. 126). Les fibules-mouches (Krasnyj Mak, t. 7) appartiennent à la civilisation des provinces frontalières romaines.

Les fibules de tradition germanique représentent une série importante. Citons celles originaires de Černjahov, en forme d'arbalète, de type Ambroz 17/1 (fig. 183.3) (Lučistoe 58, Baklinskij Ovrage 6B), à pied attaché de type Ambroz 16/2-I-3 (fig. 183.2,4,5) (Suvorovo 30, Skalistoe 421, Lučistoe 82, 88, peut-être 55, Almalyk-Dere 65), à tête semi-circulaire et pied losangique du groupe Ambroz I (fig. 180.24,34,37,38; 183.1) (Skalistoe 421, 485, Lučistoe 58§ Nejzac 115 etc.) et du groupe Ambroz II/Villafontana (Almalyk-Dere 65), ces dernières sont rares dans la zone de Černjahov (voir supra). Ajoutons enfin une fibule germanique orientale à pied attaché, ornée d'un bouton, découverte dans la tombe 421 de Skalistoe (fig. 180.39).

Pour la période D2/D3 on constate la diffusion de fibules typiques du Danube moyen, telles que Prša-Levice ou leurs imitation locales (type Levice-Tokari selon Gavrituhin 1994) (Skalistoe 190, Saharnaia Golovka 1/12) ou bien de type Viminacium (Lučistoe 111<sup>113</sup>, à leur propos voir Schulze-Dörrlamm 1986, 608-608).

Le costume féminin comprend des boucles d'oreille, souvent très simples, en forme d'anneau en fil métallique (fig. 183.10,15), mais également à pendentif polyédrique (Lučistoe, t. 41, Sovhoz-10, t. 8: fig. 180.23; 183.14) ou en croissant (Lučistoe t. 112) ou encore pontiques polylobées (Lučistoe, t. 82, 88, 126, Almalyk-Dere, t. 65: fig. 183.12) et des bracelets en fil métallique. Les perles sont en verre, en cornaline, en ambre (fig. 180.3-6,30; 183.9,16,17).

Les miroirs métalliques font partie du costume féminin. Ceux de type Čmi-Brigetio/ Anke I (fig. 120.23) sont attestés à Skalistoe 481, Lučistoe 41 et Almalyk-Dere 65, ceux de Karpovka/Anke IV (fig. 180.44) - à Sovhoz-10, caveau 8. Les miroirs de type Berezovka/Anke II (fig. 180.45) sont connus à Skalistoe 101 et probablement à Inkerman 29. Enfin les pendentifs métalliques trapézoïdaux, portés sur la ceinture (Skalistoe, t. 421, Baklinskij Ovrage, t. 6B) et ceux pyramidaux en os (Skalistoe, t. 421: fig. 180.36) complètent le costume féminin.

Il convient de noter la découverte d'un diadème (?)<sup>114</sup> dans la tombe 82 de Lučistoe, composé de plaques-appliques géométriques en or et d'un médaillon portant un décor cloisonné et des boucles d'oreille, également en or (fig. 182). Ce décor comprenait 48 tubes en or, deux boucles d'oreille de la période D2, décorées d'ambre, polylobées, une plaque circulaire, décorée des grenats, 202 appliques géométriques de différentes formes, 12 pendentifs peltiformes, 30 perles en corail et une perle en verre jaune. Dans la même tombe, l'on

<sup>113</sup> Cette tombe contient en outre une perle à taches multicolores datées du deuxième tiers du Ve au début du VIe s. (voir à leur propos Kazanski, Mastykova 2001), mais également une grande plaque-boucle portant la représentation d'un lion, beaucoup plus tardive, de la deuxième moitié du VIe ou même du début du VIIe s. Il s'agirait donc de la récupération d'objets anciens.

<sup>114</sup> L'identification de la parure découverte comme diadème (notamment Hajredinova 1999, fig. 15, 16; 2002, fig. 10) repose essentiellement sur la présence de deux boucles d'oreille, découvertes dans le même dépôt. A ce jour en Europe orientale on ne connaît pas d'autres diadèmes de l'époque hunnique portant les plaques-appliques. En revanche on a mis au jour *in situ* des appliques très proches de celles de Lučistoe dans un tumulus de l'époque hunnique de la nécropole de Malkovskij (Oural du Sud) où elles formaient le décor du col et des bords d'un vêtement (Botalov, Gucalov 2000, fig. 16).

a mis au jour 20 plaques-appliques circulaires et une bague. À part Lučistoe, des appliques pareilles ont été mises au jour en Crimée du Sud-Ouest dans la nécropole d'Almalyk-Dere près de Mangup (information d'Alexandre Gercen). Le médaillon du diadème de Lučistoe rappelle ceux d'un torque de la découverte princière de Bol'šoj Kamenec, dans la région de Koursk et de la découverte nomade princière de Szeged-Nagyszéksós en Hongrie (Kazanski 1998a). Comme prototype de ce diadème on peut citer la découverte à Batyr', en Kazakhstan occidental (Skalon 1960, 120-123, 126, fig. 4.3, 6).

Les boucles et plaques-boucles à long ardillon recourbé vers le bas sont typiques aussi bien des tombes masculines que féminines. La Crimée représente une des rares régions où on peut observer sur un échantillon représentatif l'évolution typochronologique de ces plaques-boucles. Ainsi, celles dont l'extrémité de l'ardillon est «collé» à l'anneau et ne dépasse pas la moitié de la hauteur de celui-ci, appartiennent essentiellement à la période C3 (comme sur la fig. 180.2,10,26). Parfois l'ardillon est concave dans sa partie centrale (comme sur la fig. 180.27). Certaines de ces boucles existent à l'époque hunnique. Celles de l'époque hunnique ont un long ardillon, qui le plus souvent, déborde de la boucle et la dépasse sur toute la hauteur (par ex. fig. 180.7,27,31,32 etc.). Les boucles godronnées (sur l'ardillon ou anneau) représentent une particularité de Crimée (Skalistoe 431). Celles à ardillon zoomorphe sont typiques de l'époque hunnique (Almalyk-Dere, t. 65).

La ceinture masculine est souvent munie de passe-courroies à plaque et anneau circulaires, de ferrets, notamment ceux pontiques languiformes ou à extrémité recourbé (Lučistoe 88, 168 ou Krasnyj Mak 2: fig. 183.26,27) ou encore à extrémité en forme de lunules (Lučistoe 88, fig. 183.25, à leur propos voir supra). Les appliques en forme d'ancre sont attestées à Lučistoe, tombe 88 g, et celles en lamelles et en plaques en S, dans la tombe 168 de la même nécropole (voir la reconstitution: Ajabin 2002, fig. 5).

Plusieurs tombes contiennent des éléments du costume *in situ*, ce qui permet de le comparer avec celui d'autres régions pontiques. Comme partout, le costume masculin contient surtout des éléments de garnitures de ceintures et de chaussures (voir notamment Hajredinova 2003). Des garnitures de ceinture seules ont été mises au jour dans une grande série d'inhumations de l'époque hunnique. Les boucles de ceintures non accompagnées d'autres éléments de garniture sont présentes dans plusieurs tombes<sup>115</sup>. Dans

<sup>115</sup> A Skalistoe, 481/sépulture 1, Inkerman 37, Baklinskij Ovrage 6B/sépulture 1 (accompagnée d'un dépôt de deux boucles, deux couteaux et probablement une fibule, déposées près du main), Lučistoe 55/sépulture 1 (deux boucles sur la ceinture), Suvorovo 30/sépulture 1 (accompagnée d'un couteau), Lučistoe 54A/sépultures 1 et 2, Lučistoe

la sépulture Lučistoe 88/sépulture 4 (identifiée par les anthropologues comme masculine) la ceinture du défunt avait deux passe-courroies et un ferret. Dans quelques cas (par ex. Lučistoe 88/sépulture 5, Lučistoe 100/sépulture 16, Lučistoe, tombe 168) les sépultures contenaient des garnitures de ceinture et de chaussures ainsi qu'un couteau, porté sur la ceinture. La sépulture Lučistoe 52, qui contenait deux boucles de ceinture, un couteau et une fibule est peut-être également masculine, car elle était accompagnée d'une lance. Un costume pareil continue d'exister durant la période D2/D3, comme le montre la sépulture Lučistoe 75/sépulture 1, avec deux boucles de ceinture et un couteau.

Le costume féminin, comme ailleurs au Nord de la mer Noire, remonte à plusieurs traditions. Le costume «pontique» est représenté en plusieurs versions:

-avec des boucles d'oreille (Lučistoe 112).

-avec des boucles d'oreille, un collier de perles et des tubes métalliques, accompagné d'un miroir (Lučistoe 41/sépulture 2)<sup>116</sup>.

-avec des boucles d'oreille et une boucle de ceinture (Lučistoe 88/sépulture 1)

-avec des boucles d'oreille, une fibule et des perles sur la ceinture (Lučistoe 55/sépulture 2, identifiée par les anthropologues comme féminine).

-avec un bracelet, une boucle d'oreille (?), un collier de perles, une boucle de ceinture, un miroir et des pendentifs (Skalistoe 481).

La tradition du costume «pontique» persiste durant la période D2/D3, la tombe Lučistoe 75/sépultures 1 et 3, avec un collier de perles, des bracelets, des boucles de ceinture et des boucles d'oreille (75/sépulture 3) en sont les preuves.

Le costume de tradition germanique est attesté dans les sépultures de Lučistoe 58/sépulture 1 et Skalistoe 421/sépulture 4, qui contenaient une fibule sur la poitrine ou sur l'épaule<sup>117</sup>. L'inhumation de Lučistoe

100/sépulture 13, Lučistoe 101, Lučistoe 103/sépulture 2 (deux boucles sur la ceinture, accompagnées d'un couteau), Lučistoe 88/6 (accompagnée d'une fibule près de la ceinture).

<sup>116</sup> Une boucle d'oreille provient de la sépulture 1 du tombeau 88, sépulture qui a livré en outre une boucle de ceinture. Cette tombe est identifiée comme masculine (Hajredinova 1999, 206), mais sans argumentation.

<sup>117</sup> Le costume à une fibule est considérée par les archéologues locaux comme alain (Hajredinova 1999, 214; Ajbabin 2001, 26). Cependant il est notoire que ce type de costume est également bien connu à l'époque romaine tardive et celle des Grandes Migrations chez d'autres peuples, avant tout les Germains. Quant aux Alains, à l'époque hunnique, un

58/sépulture 1 était accompagnée d'une fibule et d'un couteau déposés près du coude tandis que celle de Skalistoe 421/sépulture 4 avait deux pendentifs métalliques trapézoïdaux sur la hanche droite. Le même pendentif provient de la sépulture 421/sépulture 3 où il se situait sur le bassin de la défunte.

Le costume «mixte» était plus à la mode, plusieurs versions existent:

-avec deux fibules, un bracelet et un collier de perles (Skalistoe 421/sépulture 1).

-avec une fibule, un collier, un pendentif en os aux pieds, ainsi qu'une grosse perle en verre et des appliques en bronze (Skalistoe 421/sépulture 2).

-avec une fibule, un bracelet, des boucles d'oreille, un pendentif (Lučistoe 100/sépulture 12, accompagnée d'un couteau).

-avec deux fibules germaniques, mais déposées près des mains et des boucles d'oreille (Skalistoe 485/sépulture 3).

Ce costume «mixte» continue à exister durant la période D2/D3, il est attesté dans la tombe Skalistoe 190 (boucles d'oreille, fibules, collier, boucle de ceinture).

Le costume méditerranéen, avec des fibules-broches, est connu en Crimée du Sud-Ouest d'après la découverte dans la tombe 126 de Lučistoe où la défunte (sépulture 2) avait des boucles d'oreille et une broche de style polychrome, une perle pendentif près de l'épaule. Un couteau a été déposé près du coude, ainsi que des fibules ponto-caucasiennes et des perles, qui se trouvaient dans un plat. Les éléments du même costume (broche, boucles d'oreille identiques) ont été découverts dans le caveau pillé d'Almalyk-Dere 65.

Enfin, les inhumations féminines contenant dans leur costume uniquement un collier de perles sont également attestées (Lučistoe 88/sépulture 3, Lučistoe 126/sépulture 3, Skalistoe 485/sépulture 2, cette dernière était accompagnée d'une boucle et d'un couteau déposés près de la coude.

Les armes sont présentes dans plusieurs tombes. Des épées (fig. 180.22; 184.3,6,7) ont été mises au jour à Skalistoe 434, 485, Inkerman 10, 31, 37, Suvorovo 53, etc., celles «asiatiques» à Skalistoe 438 et Lučistoe 88. Des poignards «pontiques» (fig. 184.4,5) proviennent des tombes de l'époque hunnique Lučistoe 55, 88, Suvorovo 26, 30, 51. Des fers de lances à flamme en feuille et nervure médiane (fig. 184.8) ont été mis au

tel costume est présent chez eux uniquement dans les montagnes du Caucase du Nord, très éloignées du Sud-Ouest de la Crimée.

jour à Lučistoe 52 et 100, des pontes de flèches - à Skalistoe 434 et 485. Celles «nomades» à trois ailettes sont présentes à Almalyk-Dere 65 et Suvorovo 26. Un arc avec des appliques en os a été déposé dans la tombe 65 de Almalyk-Dere. Des mors à anneaux ont été mis au jour à Skalistoe 434, à Suvorovo, 53 et ceux à branches en tiges recourbés à Lučistoe 88 (fig. 184.1) et Almalyk-Dere 65. Ainsi l'influence steppique se manifeste dans l'équipement militaire, les éléments «pontiques» (poignards) et méditerranéens (mors) sont perceptibles. Les armes dans les tombes sont les témoignages d'une militarisation certaine de la population iranophone du Sud-Ouest de la Crimée, militarisation liée au rôle des Barbares tauriques dans la défense de la frontière pontique de l'Empire (Kazanski 1991c). Les tombes de chefs militaires, comme la sépulture 88 de Lučistoe montrent la naissance des nouvelles élites guerrières et, par conséquent, les débuts d'une hiérarchisation de la société.

Deux nécropoles de la côte sud: Aj-Todor (à la place de la forteresse romaine de Xarax, abandonnée vers le IIIe s.) et Čatyr-Dag (Blavatskij 1951; Orlov 1987; Myc 1987; Myc et alii 1997) forment un groupe à part, qu'on peut attribuer aux Germains (voir supra).<sup>118</sup> D'après le mobilier funéraire plusieurs tombes d'Aj-Todor peuvent être attribuées à l'époque hunnique: n° 3, 8, (d'après les amphores dites de type Xarax-33), 15 (d'après un verre semi-sphérique à pastilles bleues et amphore de type Xarax 33), 16 (d'après la boucles à long ardillon: Ajbabin 1984, fig. 7.14), 29 (d'après un gobelet à alvéoles et une boucle à long ardillon), 33 (d'après un gobelet en verre tronconique de la période D2 ou D3: fig. 180.47). À Čatyr-Dag une fibule en arbalète, de type Viminacium, du deuxième tiers du Ve s., provenant probablement d'une tombe détruite, a été également mise au jour sur le territoire de ce cimetière (Myc et alii 1997, fig. 117).

Les nécropoles de la côte méridionale cessent d'exister vers le milieu du Ve s., les tombes postérieures dans cette région sont exclusivement des inhumations. Selon Procope de Césarée une partie des Goths de Crimée au Ve s. (probablement après 454, voir Kulakovskij 1914, 55; Vasiliev 1936, 39) se sont joints aux Huns - Outigours et sont partis vers le Caucase (Procope, *Guerre gothique*, IV.5). Il s'agit des Goths-Tétraxites ou Trapézites du Bosphore Cimmérien. Or, le nom des Trapézites est lié à celui de la montagne de Trapesus, qui n'est rien d'autre que celle de Čatyr-Dag (Vasiliev 1936, 39, 40,68; Jakobson 1964, 9). Ainsi, il est bien possible que les Goths-Trapesites du Bosphore soient apparentés aux Germains d'origine scandinave de la

<sup>118</sup> Probablement une autre nécropole du même type a-t-elle été mise au jour sur la presqu'île d'Héraclée, au lieu-dit Flotskoe-Koran', mais les informations sur cette découverte sont fragmentaires (Zubar 1994, 78), ainsi que dans les nécropoles de Verhnaja Oreanda et de Partenite, attribuées au même groupe (Pioro 1999, 232).

côte méridionale de la Crimée (Kazanski 1991c, 498)<sup>119</sup>.

Cependant une partie considérable des Goths reste au Sud-Ouest de la Crimée. Ainsi pour Procope, les Goths du VIe s. au Sud-Ouest de la Crimée représentent une population autochtone, apparentée aux Ostrogoths (Procope, *Des monuments*, III.7.10-17). Sur la côte méridionale on connaît leur sites du VIe-VIIe s., parmi lesquels le cimetière de Suuk-Su est le plus célèbre. D'autre part, au VIe s. les Goths du Sud-Ouest de la Crimée englobent l'ancienne population iranophone, qui formait jadis le groupe d'Inkerman. Leurs nécropoles, telles que Lučistoe ou Skalistoe, continuent d'exister au VIe-VIIe s. et livrent le même mobilier que celles de la côte sud, même si des différences dans les pratiques funéraires persistent: sur la côte méridionale ce sont des tombeaux en pierre tandis que dans les montagnes on enterre dans des chambres funéraires en forme de T.

Le costume populaire de ces Goths, à deux fibules en tôle métallique, est une imitation du costume princier danubien du Ve s., des horizons Untersiebenbrunn et Smolin (Kazanski 1993 et 1996). À ce propos il convient de mentionner une petite série d'objets germaniques de la mode danubienne de la période D-2 et le début de la période D2-D3 découverte sur la côte sud. Citons une fibule de proto-Smolin provenant de Gourzouf et une plaque-boucle de type Zamošć, découverte près de Yalta (Baranov 1975). Ces objets peuvent appartenir à la noblesse barbare locale, qui suivait la prestigieuse mode danubienne. Il est significatif, qu'une série d'appliques et de tubes en or provient, paraît-il, de Gourzouf. Comme nous le savons ces appliques et tubes sont caractéristiques du costume privilégié de l'horizon Untersiebenbrunn.

Ainsi, malgré quelques innovations, venues du monde barbare extérieur, la population du Sud-Ouest de la Crimée à l'époque hunnique, manifeste, d'une part, une continuité avec celle de l'époque antérieure et garde sans doute la même orientation politique vers Constantinople.

<sup>119</sup> Les ressortissants de la zone de Černjahov représentaient une autre composante importante des Goths du Bosphore Cimmérien (Kazanski 1999).



## VII. CONCLUSION. L'ÉPOQUE DES NIBELUNGS

Ce n'est pas par hasard que les événements de l'époque hunnique ont marqué d'une façon aussi profonde la mémoire de pratiquement tous les peuples germaniques de l'Europe. Les Huns et leur puissant chef Attila, les Goths et Hermanaric, les rois burgondes sont très présents dans les épopées scandinaves et allemandes médiévales. Jordanès, au VI<sup>e</sup> s. puise ses connaissances sur cette époque, il le dit, dans les chansons de gestes gothiques, dont certaines, comme celui sur Hled, sont arrivés jusqu'aux nos jours, grâce à «Edda». Les Lombards ont gardé, eux aussi, comme en témoigne Paul Diacre, un mauvais souvenir de leur rencontre avec des peuples steppiques du Ve s. On ne trouve à peu près rien sur les Huns dans l'histoire des Francs écrite par Grégoire de Tours. En revanche les chroniques plus tardives, du VIII<sup>e</sup> s., nous racontent des légendes où les Huns jouent un rôle important dans certains épisodes de l'histoire de la famille mérovingienne. Même les Anglo-Saxons, sur les îles britanniques, connaissaient les Huns et Attila, qui apparaissent dans «Widsid». Il est clair que la naissance de «l'empire» des Huns, dont le centre se situait sur le Danube, fut un événement capital, qui a déterminé l'histoire européenne pour plusieurs siècles à venir.

En même temps il est intéressant de constater, que les peuples d'Europe orientale, les Slaves ou les Alains, sans parler des plus éloignés, comme les Finnois ou les Baltes, n'ont aucun souvenir de cette époque - les «Nartes», grande épopée ossète, ou les «byliny» (chansons de geste) russes médiévales, ne connaissent pas les Huns. Donc ce ne sont pas les grands événements militaires, qui ont donné lieu à la mise en place de cette mémoire. En effet, les invasions et les batailles des Grandes Migrations concernaient tous les peuples d'Europe, les Alains et les Slaves avant tout (voir Ammien Marcellin pour les premiers et Jordanès pour les seconds), mais ce sont essentiellement les Germains qui en parlent. Apparemment ce sont les changements internes liées à une situation spécifique de la fin du IV<sup>e</sup> et du Ve s. qui ont marqué le monde germanique et avant tout celui des Germains orientaux, omniprésents dans la mémoire populaire de l'Europe barbare. C'est sans doute dans l'histoire des Barbares danubiens qu'il faut chercher l'explication du phénomène de la popularité d'Attila et des Huns.

### VII. 1. LES BARBARES DE L'EST SUR LE DANUBE.

#### VII.1.1. LES PREMIERS RESCAPES

Au printemps 376 une masse des Wisigoths, dirigés par Alavive et Fritigern, se tasse sur la rive droite du Bas-Danube. Ils sont bientôt suivis d'Ostrogoths, de Huns et de Alains d'Alatheus et Saphrax, qui ont amené avec eux le petit roi Videric de la dynastie des Amales, cependant l'empereur Valence refuse de faire entrer ces derniers sur le sol romain. Les gouverneurs romains Lupicinus et Maximus ont eu alors (en février-mars 377) la malheureuse idée de tuer Alavive et Fritigern pendant un banquet à Marcianopolis. La tentative a échoué, les chefs wisigothiques purent s'échapper et ils révoltèrent leur peuple contre Rome. Cela n'était pas difficile, car les Wisigoths sur la terre romaine ont subi de nombreuses exactions de la part des fonctionnaires et soldats romains. La révolte a été soutenue par les troupes d'Alatheus et de Saphrax, qui ont enfin traversé le Danube. Alors une vague de Barbares submerge la Thrace.

Le 9 août 378 l'armée romaine dirigée par Valence en personne est anéantie par les Barbares devant Andrinople et l'empereur lui-même est tué, ce qui n'était encore jamais arrivée dans tout l'histoire de Rome. Les pertes de l'armée romaine furent énormes, un tiers seulement des troupes a pu échapper au massacre (Ammien Marcellin, XXXI.13.18). L'Empire est resté pratiquement sans défense et les Barbares ont pu mettre à feu et à sang toute la région danubiennobalkanique entre l'Italie et les murs de Constantinople. Quelques rares objets témoignent de la présence barbare dans les Balkans à cette époque (Kazanski 1991a).

Vers la fin de 378 l'empereur occidental Gratien nomma *magister militum per Illyricum* un militaire de talent d'origine espagnole, Théodose. Celui-ci avait pu, auparavant repousser les Barbares sur la frontière pannonienne. A présent, il nettoie la partie occidentale d'Illyricum, puis, en janvier 379, à Sirmium, il est proclamé Auguste, pour prendre en charge l'Empire d'Orient.

En 379-381 Théodose, aidé par Gratien, a réussi à pacifier les Wisigoths et les à fixer, en partie, en Illyricum, ou les faire rentrer sur la rive nord du Danube, dans leur «patrie» (Demougeot 1979, 150) alors que les Ostrogoths, les Alains et les Huns Alatheus et Saphrax sont installés, en tant que «fédérés» en Pannonie II-Savie et en Mésie I. Tout porte à croire que ce sont les descendants de ces Barbares qui ont contribué de manière décisive à l'élaboration du nouveau mode de vie et des nouvelles coutumes vestimentaires de l'aristocratie barbare de l'espace danubien. Il faut noter à ce propos, que les changements culturels englobent aussi bien la Pannonie que le territoire barbare de l'autre côté du Danube.

Ainsi, sur le territoire des provinces romaines du Danube moyen, durant le dernier tiers du IV<sup>e</sup> - début

du Ve s. (période D1) apparaissent en nombre considérable des objets d'origine orientale, qui ont des parallèles à l'Est. Ce sont d'une part des objets, typiques de la civilisation de Černjahov. Citons les fibules germaniques à tête semi-circulaire et pied losangique des types Ambroz IAA, AB, BA et BB (par ex. Tejral 1988, fig. 14-19, 12.7; Bona 2002, fig. 30, 31; Ivanišević 1999, fig. 1.1,2; Kazanski 1984, 7-12; Kazanski 1991a, fig. 5.3,4,11), à pied attaché (par ex. Bielajać, Ivanišević 1993, fig. 2.6; Kazanski 1991a, 5.10), les peignes germaniques orientaux en os de type Thomas III (Tejral 1988, fig. 7.18,25,31; Bielajać, Ivanišević 1993, fig. 2.1; Ivanišević 1999, fig. 2; Popović 1987, pl. 4.2; Kazanski 1991a, fig. 5.6,7), dont les traces de fabrication, sûrement pour les Barbares «orientaux», sont attestés à Intercisa.

Quelques découvertes, appartenant aux mêmes Barbares, sont d'origine pontique. Ce sont avant tout de nombreuses boucles circulaires à long ardoillon recourbé vers le bas (Tejral 1997, fig. 6.1, 2), une fibule ponto-caucasienne de type Ambroz 16/3, découverte dans la tombe 12 de la nécropole de Csakvar, ou encore celle pontique, de type Ambroz 15-VI-4, provenant de la tombe 70 de la même nécropole (Kazanski 1991a, fig. 5.5). Il faut probablement attribuer aux Alains d'Alatheus et Saphrax des tombes à niches (n° 56, 58, 64, 73, 74, 75, 90, 99, 101, 103, 106, 107, 111), de type steppique, découvertes dans la nécropole pannonienne de Keszthely-Dobogo, même si ces sépultures ont livré un mobilier typiquement romain tardif (Sagi 1981, 29-32,35,42,44,54, 63,64,66,71,75, fig. 13, 17, 20, 24, 27, 28, 37, 42, 48, 53, 54, 57). Une fibule en arbalète, provenant de la tombe 99 fait l'exception (Sagi 1981, fig. 45), elle appartient au type Ambroz 17/1, caractéristique de la culture de Černjahov. La tombe hunnique la plus ancienne de Pannonie, celle d'Árpás (*L'Or des princes barbares* 2000, n° 16), peut appartenir, elle aussi, aux Barbares d'Alatheus et Saphrax, car les Huns faisaient partie de leurs troupes.

En même temps des objets «orientaux» apparaissent dans le Barbaricum sur la rive gauche du Danube moyen. Ce sont les fibules černjahoviennes du type Ambroz I, à tête semi-circulaire et pied losangique (par ex. Tejral 1997, fig. 11-14), les peignes en os de type Thomas III (par ex. Tejral 1988, fig. 1.1, 4.8,11,12; Tejral 1999, fig. 3.1, 12.4, 19.5,6,8-10), les fibules en arbalète à pied losangique (Tejral 1988, fig. 1.6), celles à pied attaché, dont une attestée dans la tombe 6 de Tiszavalk, avec un *umbo* romain de type Dobrodzien, de la période D1 (Garam, Vaday 1990, fig. 10.1), de nombreuses boucles circulaires à long ardoillon recourbé vers le bas (par ex. Tejral 1988, fig. 1.2,5, 4.9, 24.1; Bona 2002, fig. 32). Le costume «mixte», comparable à celui de la région pontique fait son apparition, citons la tombe 18 de la nécropole Tiszadob, qui a livré une fibule de type Ambroz IAA et des boucles d'oreille à pendentif polyédrique

(Istvánovits 1993, fig. 8.2,11). Manifestement l'avancée des Huns a poussé les Barbares «orientaux» vers l'Ouest, ce qui explique peut-être l'aggravation de la situation militaire sur la frontière pannonienne en 378-379, situation réparée grâce à Théodose (voir supra). On peut supposer que de grandes masses de Barbares avec une importante composante «orientale» se concentrent alors sur la rive gauche du Danube moyen.

Quelques années plus tard ils entrent sur le sol romain. En effet, la région du Danube moyen représente le point de départ de la migration des Vandales, des Suèves et des Alains en 406. Les Vandales occupaient autour de 400 le territoire situé à l'Est du Danube, en Hongrie orientale et en Slovaquie méridionale actuelles (Tejral 2000, 24), où leur présence se manifeste depuis le IIe s. par la diffusion d'éléments de la civilisation de Przeworsk (Godlowski 1984). Une série de nécropoles de l'époque romaine tardive-début de l'époque des Grandes Migrations (par ex. Tapé-Malajdok, Tapé-Lebő, Csongrád, Tiszavalk, Tiszadob-Sziget, Artand: Parducz, Korek 1946-1948; Parducz 1959; Parducz 1963; Garam, Vaday 1990; Istvánovits 1993; Istavanovits, Kulcsár 1999) correspond à la concentration importante de Barbares, les Vandales y compris, dans cette zone. Les Suèves occupaient alors le territoire de la Moravie, de l'Autriche du Nord-Est et de la Slovaquie occidentale (Tejral 1990). Les Alains, quant à eux, sont difficilement identifiables dans le matériel archéologique du Danube.

#### VII.1.2. UNE NOUVELLE VAGUE?

La deuxième vague de Barbares «orientaux» probablement vient sur le Danube moyen en 405-406. Il s'agit, sans doute d'une nouvelle expansion hunnique vers l'Ouest, qui a provoqué à son tour le déplacement des Barbares sédentaires. Deux grandes invasions débutent alors sur le Danube. Celle de Radagaise n'a pas réussi, les Goths et leurs alliés sont battus en Italie (voir supra). En revanche, celle des Vandales, des Suèves et des Alains a ébranlé la Gaule, l'Espagne et puis l'Afrique.

On observe alors (la période D2 de la chronologie danubienne, 380/400-440/450) sur le Danube moyen l'apparition d'habitats fortifiés dans le Barbaricum, tels qu'Oberleisberg ou Devin, qui sont probablement des centres du pouvoir. En même temps, des centres fortifiés comparables apparaissent au Nord des Carpates, dans la zone de la civilisation de Przeworsk (Jakuszowice en Silésie: Godlowski 1995), celle-ci entrant dans la phase finale de son existence. Les tombes et les trésors «princières» (par ex. fig. 187-192), jusqu'à ce temps exceptionnels, sont attestés en nombre important (voir infra).

D'autre part, une nouvelle série d'objets «orientaux» se diffuse sur les deux rives du Danube. Ce sont des miroirs métalliques «steppiques» (par ex. fig. 192) (Istvánovits, Kulcsár 1993), des plaques-appliques métalliques de forme géométrique (par ex. fig. 187.21; 192) (Kiss 1994, 177), des récipients en céramique à décor lustré (fig. 187.12), dite «céramique des fédérés» (Tejral 1997), des boucles d'oreille en forme de croissant (Marchegg 1, Laa, tombe 2, Hejökerezstur-Homokbanga: Tejral 1988, fig. 24.5; Bona 2002, fig. 33, 173, 174), des ferrets pontiques à extrémité recourbée (fig. 192) (Untersiebenbrunn, Lauriacum-Ziegefeld, t. 18.1952: Tejral 1988, fig. 24.13; Kloiber 1957, pl. 85.12), des pendentifs languiformes de type Tery (Hejökerezstur-Homokbanga, avec une boucle de période D2, et deux boucles d'oreille en forme de croissant) (Csallány 1958). Une tombe à niche, contenant un miroir, des boucles de la période D2 ou D2/D3 (voir infra) a été mise au jour à Tiszapalkonya-Héerömü, en Hongrie orientale (Istvánovits, Kulcsár 1993, pl. 7.1-9). D'après les types d'objets, cette deuxième vague est plutôt «pontique» que «černjahovienne», même si les objets de Černjahov sont présents, tels que les peignes Thomas III (par ex. Untersiebenbrunn, Tiszalök: Tejral 1988, fig. 24.12, 26.12), les fibules à pied attaché comme à Tapé-Lebő (Tejral 1988, 27.1), les cruches à facettes (Lébény, Pölösne: Tejral 1988, fig. 21.6; Severin 1982, pl. 24: notre fig. 187.22).

Plusieurs tombes danubiennes contenaient un mobilier à dominante «pontique»: Untersiebenbrunn, t.1 et 2 (fig. 188-192) (ferrets à bout recourbé, miroirs, peigne Thomas III, appliques métalliques: Kubitchek 1911, pl. 5.3,9-25, fig. 36), Marchegg, t. 1 (miroir, boucles d'oreille en forme de croissant: Tejral 1988, fig. 17.9-14), Tiszapalkonya-Héerömü (miroir: Istvánovits, Kulcsár 1993, pl. 7.1), Hejökerezstur-Homokbanga (pendentif de type Tery, deux boucles d'oreille en forme de croissant: Csallány 1958, pl. 1.1-3), Drslavice (inhumation à crâne déformé, contenant une boucle d'oreille en forme de croissant: Werner 1956, pl. 43.10). En même temps ces tombes n'offrent pas d'éléments germaniques incontestables.

D'autre part quelques tombes sur le Danube moyen, appartenant à la période D2, peuvent être attribuées à la population nomade, probablement aux Huns: Straže, t. 2 (inhumation accompagnée d'un crâne de cheval et d'un miroir pontique: Tejral 1988, fig. 19.5-9), Vienne-Simmering (un individu ayant des traces anthropologiques mongoles, accompagné d'arc: Alföldi 1932, fig. 1). Il est plus difficile de donner des dates précises à quelques autres tombes hunniques du Danube, telles que Csorna, Budapest-Zugló, Gyöngösapáti, Keszthely-Gátai Domb. Elles peuvent appartenir à la période D2 aussi bien qu'à celle de D2/D3

On peut proposer deux explications de l'apparition d'éléments «orientaux» de la période D2. La première, qui nous paraît la plus envisageable, est l'arrivée de nouveaux groupes barbares «orientaux». Ces nouveaux Barbares seraient originaires du Nord et Nord-Est de la mer Noire (Crimée, Taman, Don), contrairement à la première vague qui était essentiellement «černjahovienne». Ce seraient les alliés subordonnés aux Huns et leur apparition sur le Danube moyen serait liée à l'installation des Huns dans la plaine hongroise. L'autre explication, proposée par J. Tejral, est la diffusion des éléments culturels «pontiques» sans déplacement de groupes importants de population «orientale» dans le cadre de contacts culturels, politiques et autres, établis par les rescapés de 378 avec leur ancienne patrie pontique.

Les tombes princières à riche mobilier de l'horizon Untersiebenbrunn apparaissent dans la région du Danube moyen vers 400. Des sites comparables sont attestés sur un vaste territoire allant de la Gaule (par ex. fig. 196) au Bosphore Cimmérien. Les tombes féminines ont livré une paire de grandes fibules de style polychrome ou en tôle d'argent, à tête semi-circulaire (fig. 188, 189), plus rarement triangulaire (fig. 189), et à pied losangique, de type Ambroz II (fig. 196.1), ainsi que d'autres parures. Les tombes masculines (fig. 187) se signalent par la présence d'une épée d'apparat, d'une garniture de ceinture portant le plus souvent des décors cloisonnés et parfois par des détails de harnachement (Tejral 1973; Kazanski 1996 et 1999).

Comme nous l'avons dit, le costume féminin de l'horizon Untersiebenbrunn avec deux grandes fibules de type Ambroz II, a des prototypes directs dans celui du Nord de la mer Noire de la période D1. Ce sont des tombes avec un costume «mixte» ponto-germanique, ce dernier comprend des petites fibules de type Černjahov ainsi que des éléments pontiques, caractéristiques de type Untersiebenbrunn: boucles d'oreille, miroirs métalliques, bracelets, appliques en or (par ex. Tanaïs, t. 3.1990, Zamorskoe, T.22, Kertch, t. 154.1904/7 et 165.1904/6, Iluraton, t. 2.1987, Skalistoe 421/1). Cependant il faut souligner que le costume de type Untersiebenbrunn est caractéristique avant tout du Danube, où l'on a mis au jour les tombes et les trésors les plus spectaculaires- Untersiebenbrunn, Regöly, Rábapordány, Veľ, Šimleul-Silvaniei/Szylagysomlő, Maklár - et non de la région pontique. En effet, même si le costume féminin avec des grandes fibules de type Ambroz II est attesté en Europe orientale et en particulier dans la région pontique, à Kertch, Sinjavka et Phanagoria (voir supra), ici on portait davantage des fibules polychromes d'une taille plus petite, de type Ambroz I. Citons pour l'époque hunnique les découvertes à Kertch, Giljač, Zadalisk, Komunta, Kumbulta, Iragi (fig. 197.14-30), Rutha, Kislovodsk (Kazanski, Mastykova 2003, fig. 4). De toute évidence, le costume



comprenant de grandes fibules était considérée par la population pontique et caucasienne comme exotique. Apparemment, en Occident romain le costume «princier» d'inspiration pontique a suivi la même évolution que dans l'Est européen. Ici, à côté des tombes et trésors avec des grandes fibules (Airan, Balleure, le trésor du Sud-Ouest d'Espagne: fig. 196) on connaît celui, tout à fait comparable, mais avec des petites fibules (Vareze, Hochfelden, Kudiat-Zateur: fig. 140.1-13).

Le costume féminin de type Untersiebenbrunn comporte au moins trois composantes ethno-culturelles différentes. L'apport germanique oriental y est très net: la paire de fibules à tête semi-circulaire ou triangulaire et pied losangique retrouvée sur les épaules, caractéristique des tombes de l'horizon Untersiebenbrunn (fig. 188; 196.1,2), est connue à l'époque antérieure essentiellement chez les Germains orientaux, et avant tout dans la civilisation de Černjahov. Seuls la taille, la forme du pied et le décor des fibules diffèrent: celles-ci sont en effet plus grandes dans les sépultures de l'horizon Untersiebenbrunn (plus de 10 cm), elles ont un pied élargi dans la partie supérieure (type Ambroz II), tandis que celles de Černjahov ont le plus souvent le pied élargi dans la partie inférieure (type Ambroz I) et enfin, les fibules de type Untersiebenbrunn portent souvent un décor polychrome (Kazanski 1996, 113, 114). Parmi les autres traits germaniques du costume féminin de type Untersiebenbrunn, on peut évoquer les pendentifs en forme de hache, découvertes à Rábapordány, et, pour l'Occident romain, à Balleure (voir à propos de ces pendentifs Gebers, Hinz 1977; Kokowski 1998).

La seconde composante du mobilier est d'habitude considérée comme d'origine alano-sarmate. Mais dans ce cas précis il vaut mieux parler de tradition «pontique», car nous les avons déjà vu dans le costume féminin de la population sédentaire du Bosphore Cimmérien, Tanaïs et Sud-Ouest de la Crimée. Cette source est visible dans des plaques-appliques géométriques et tubes en tôle d'or (fig. 192 et 196) (voir la liste dans Kiss 1994, 177, fig. 5) et dans le dépôt de miroirs métalliques (fig. 192) (Untersiebenbrunn, Hochfelden).

On peut probablement considérer comme pontiques les bracelets à têtes zoomorphes (Untersiebenbrunn, Regöly), car ces parures sont connues à Bosporos et à Phanagoria (Zaseckaja 1993, n° 82). Les colliers en or en chaîne tressée, avec des pendentifs coniques (fig. 189) (Untersiebenbrunn, Hochfelden, il faut y ajouter la découverte dans la nécropole de Beiral au Portugal: Rigaud de Sousa 1979; Lopez Quiroga 2001, 117-119; Lopez Quiroga 2005, 317, 318) sont également bien connus dans le Bosphore Cimmérien à l'époque des Grandes Migrations (Kertch, deux tombes du 24.6.1904: Zaseckaja 1993, n° 76). Cependant, pour

ces deux éléments on ne peut pas être affirmatif, car tous les deux sont sûrement d'origine méditerranéenne et peuvent venir sur le Danube directement de l'Empire romain (Kazanski 1996, 118). En effet, les colliers en or à pendentifs coniques sont bien attestés en Méditerranée orientale depuis l'époque hellénistique (par ex. Hoffmann, von Claer 1968, n° 12), notamment sur les portraits égyptiens de l'époque romaine (Doxiadis 1995, pl. 8,55). Les bracelets à têtes zoomorphes sont également présents parmi les parures méditerranéennes (voir par ex. Ross 1965, pl. 38, n° 47).

Ces deux composantes, germanique et «alano-sarmate» ou «pontique» sont déjà attestés dans le costume «mixte» ponto-germanique du Nord de la mer Noire, qui sert de prototype pour celui d'Untersiebenbrunn. En revanche, la troisième composante, qu'on peut appeler «romaine», apparaît d'une façon visible seulement dans les découvertes de l'horizon Untersiebenbrunn. Cet apport romain est représenté notamment par les grandes plaques-boucles de ceinture à plaque rectangulaire (Maklár, Airan, Kačín) (Martin 1991, 63-79). Les boucles d'oreille à pendentif polyédrique sont de même origine romaine, même si actuellement on ne peut pas trancher sur leur provenance exacte, danubienne ou pontique. La présence de bagues (Untersiebenbrunn, Kruglica-Poršnino) est également due, à notre avis, à une influence romaine (Kazanski 1996, 117, 118).

Les tombes masculines privilégiées de l'horizon Untersiebenbrunn contiennent des épées d'apparat et des garnitures de ceinture et parfois de chaussures, portant souvent des décors cloisonnés (par ex. fig. 187). Pour la région du Danube moyen on peut citer les tombes de Lébény, de Laa, sépulture 2 et de Lengyeltóti ainsi que la partie masculine de la sépulture d'Untersiebenbrunn (fig. 187, 188). Ces sépultures se distinguent de celles de chefs militaires de la période D1, qui, en Europe centrale, contiennent une panoplie typique des Germains (épée, lance, bouclier, hache) (Kazanski 1999, 293). Il s'agit donc d'une nouvelle tradition funéraire, peut-être liée aux Alains (Kazanski 1999).

Plus à l'Ouest des tombes à *spatha* et garniture cloisonnée ont été mises au jour à Fürst en Bavière, Wolfsheim (fig. 134), Altlussheim et Mundolsheim en Rhénanie, Beja au Portugal (Kazanski 1996, 1997, 1999). Une découverte de ce type est connue sur le Danube inférieur à Coșoveni-Jos. Dans la région pontique des tombes comparables ont été mis au jour dans le Bosphore Cimmérien (Bosporos/Kertch: Novikovskij Sklep, Glinišče 1896, t. 11.1899, t. 165.1904/5, 179.1904/6 et 7, ainsi que Fontal, Phanagoria, t. 50). En Russie centrale on peut rattacher à ce groupe la partie masculine de la sépulture Poršnino-Kruglica. Enfin, dans le Caucase du Nord, les tombes Mokraja la 123 et Lermontovskja Skala-22,

sépulture 11 et enfin la tombe «princière» de Brut, appartenant à l'époque hunnique sont apparentées à ce groupe (Kazanski 1999).

Les épées à garde cloisonnée, d'origine méditerranéenne, sont attestées à Altlussheim, Mokraja Balka et Beja (Kazanski 2001). Certaines épées (Beja, Mokraja Balka) ont une garde en fer massif, de type «asiatique» (Menghin 1994-1995); cependant, leur décor cloisonné témoigne de leur fabrication dans des ateliers romains (Kazanski 1999, 294-298; 2001). Les grands coutelas à un seul tranchant (scramasaxes), souvent attribués à tort aux nomades, sont représentés par un seul exemplaire, provenant de la tombe d'Altlussheim. Ils sont répandus aux IVE-Ve s. dans la zone byzantino-sassanide (Abkhazie, Azerbaïdjan, Tadjikistan actuels). On peut donc présumer que leur propagation en Europe s'est faite à partir de la Méditerranée ou du Moyen-Orient (Kazanski 1991, 132-134; Kazanski 1999, 298; Quast 1999). Les objets à décor estampé de style dit Sösdala (Untersiebenbrunn, Coșoveni-Jos, Kačín) font également penser à la production d'ateliers provinciaux travaillant pour des fédérés orientaux, ainsi que les plaques-boucles à décor cloisonné (Kazanski 1999, 302-307) et enfin les grandes boucles de type Zamość et des objets apparentés, dont la plupart viennent de la région du Danube moyen (Bona 2002, 174, 175, fig. 34).

Certaines tombes de ce groupe contenaient des pièces de harnachement, notamment des selles dures de type hunnique (Mundolsheim, Kertch 165.1904/5) et des mors, à anneaux et à branches à extrémité recourbée (Untersiebenbrunn, Lengyeltóti), ces derniers sont de tradition pontique ou/et méditerranéenne (Kazanski 1999, 302).

Les bracelets en or massif aux extrémités élargies, qui attestent du rang social très élevé des défunts, sont présents dans les tombes de Fürst et de Wolfsheim. Ils sont largement diffusés en Europe à l'époque des Grandes Migrations (Kyhlerberg 1986, 66-73; Kazanski, Périn 1988, 23, 24). Les torques en or, découverts dans les tombes d'Untersiebenbrunn et de Wolfsheim (134.1) sont également avant tout des signes du rang social et se diffusent dans des milieux très différents du point de vue ethnique et culturel (Kazanski 1999, 307).

Le caractère international du mobilier des sépultures masculines à épée est évident, il ne permet pas de déterminer l'appartenance ethnique des chefs inhumés dans ces tombes (Kazanski 1993d). Cependant la coutume d'inhumer avec une épée, et pratiquement sans autres armes, peut venir du monde sarmato-alaine. En effet, à l'époque romaine tardive, les tombes de ce type caractérisent les peuples iranophones de la steppe, alors que, chez les autres peuples, et en premier lieu chez les Germains, les tombes sont d'habitude accompagnées d'une panoplie d'armes plus complète

(Kazanski 1999, 308). Sans aucun doute l'activité militaire des Alains, leur haute valeur guerrière reconnue par leurs contemporains, ont beaucoup contribué à la diffusion de cette mode funéraire parmi les différents peuples. L'emprunt des pratiques funéraires prestigieuses est bien connu dans les milieux militaires du Moyen-Âge. Ainsi, il ne faut pas y voir obligatoirement les chefs militaires alains, mais plutôt une classe guerrière dirigeante de culture internationale, formée d'Alains, de Huns, de Germains, de Romains, de Grecs sarmatisés bosphorites et de représentants d'autres peuples.

Le mobilier des tombes masculines aussi bien que féminines de l'horizon Untersiebenbrunn comprend également des gobelets en verre et une céramique qui a connu sa propre évolution «danubienne» dans les deux provinces, et sur la rive gauche du Danube située directement en face.

On peut considérer le costume féminin de l'horizon Untersiebenbrunn comme «mixte», qui a des origines dans celui de la période D1 au Nord-Est de la mer Noire (Tanaïs, Bosphore Cimmérien, voir supra). Il se manifeste en particulier à Untersiebenbrunn, t. 1, Papkezi, Regöly, Șimleul-Silvaniei/Szilagyssomlyó, Velț. Ce costume n'est pas réservé à l'aristocratie, les classes aisées «ordinaires» le portent aussi. Pour la période D2 on peut citer les tombes Vajuga (fibules, bracelets: Popović 1987, pl. 5), Mödling 2 (miroir, boucles d'oreille à pendentif polyédrique, deux fibules germaniques locales en arbalète: Tejral 1988, fig. 16.1-11).

Sur le territoire romain du Danube moyen les trouvailles typiques de l'horizon Untersiebenbrunn sont concentrées dans les provinces du Danube moyen (Untersiebenbrunn, Lébény, Rábapordány, Regöly, Lengyeltóti). Ces objets appartiennent aux sépultures de chefs militaires barbares, chargés de la défense de la frontière danubiennes. Au Sud de l'arc des Carpates, sur le Danube inférieur, les formes typiques de l'horizon de Untersiebenbrunn sont à peine représentées. Seul le site de Coșoveni, en Petite Valachie, ainsi que quelques découvertes isolées font exception. Ils appartiendraient aux fédérés de l'Empire qui contrôlaient les fortifications érigées le long du Danube.

En Occident romain les découvertes de l'horizon Untersiebenbrunn sont représentées par les tombes de Fürst, Wolfsheim, Altlussheim, Hochfelden, Balleure, Airan (fig. 196), Mundolsheim et Beja (Kazanski 1982, 1989, 1996, 1997, 1999). Les découvertes de Wolfsheim, Hochfelden, Mundolsheim et Altlussheim témoignent de l'intégration des Barbares orientaux dans la défense de la frontière rhénane, celles d'Airan et Beja appartiennent aux familles des élites barbares, chargées de la défense de la frontière maritime. Les découvertes d'Europe centrale et occidentale se

rattachant à l'horizon Untersiebenbrunn peuvent donc être considérées comme appartenant généralement à la culture des fédérés orientaux. Il existe aussi en Gaule, en Germanie, plus rarement en Italie, sur l'île britannique et en Espagne des trouvailles isolées d'objets «orientaux» des périodes D1 et D2. Ce sont avant tout des fibules de type Černjahov, des peignes en os de type Thomas III, des miroirs métalliques alano-sarmates, des flèches hunniques à trois ailettes etc. (Kazanski 1991a, 1993a, 1993b, 1994b, 1997, 1999d, 2000a; Kazanski, Lapart 1995). Généralement, ces découvertes sont mises en relation avec des groupes de Barbares orientaux (Germaines, Alains, Huns) au service de Rome, leur examen n'est pas notre propos ici.

Leurs parallèles dans la partie orientale du bassin des Carpates (Velț, Șimleul-Silvaniei/Szylagysomlío) appartiennent à l'aristocratie locale et marquent les centres du pouvoir des royaumes, le plus souvent subordonnés aux Huns. Le regroupement des tombes «privilegiées» et des trésors «princières» (par ex. Szialgysomlío/Șimleul-Silvaniei) de la période D2 permet d'identifier plusieurs royaumes germaniques, sans doute vassaux des Huns, en Transylvanie, dans le bassin de la Tisza supérieure, en Slovaquie du Sud, ainsi qu'en Moravie du Sud et en Basse-Autriche (Kazanski 1996 et 1998). Cette classe dirigeante, à la tête de diverses communautés tribales établies à l'intérieur de l'empire des Huns, se développa dans le cadre des structures du pouvoir hunnique. Le même phénomène est perceptible, nous l'avons vu, dans le bassin du Dniepr (Nežin, Bol'šoj Kamenec etc.), sur la rive gauche et en Volhynie (Kačín, Laskov, Boročicy), ainsi qu'au Nord de la mer Noire (Kertch, Sinjavka etc.). Plus à l'Est, dans le Caucase du Nord, durant la première moitié du Ve s., apparaît, sans aucun doute sur la même base de la civilisation pontique, une civilisation «princière» très proche de celle d'Untersiebenbrunn. Les riches découvertes de Pyatigorie (Mokraja Balka, Lermontovskaja Skala), du Haut-Kouban (Giljač) d'Ossétie (Brut) ou du Daghestan (Iragi), qui ont livré un mobilier comparable à celui des tombes de l'horizon Untersiebenbrunn, témoignent de la formation des royaumes barbares locaux (Kazanski, Mastykova 2003b; Kazanski, Mastykova 1999).

Le phénomène des inhumations princières du «groupe d'Untersiebenbrunn» s'est développé très progressivement. Intégrés dans le système militaire romain, les représentants de ce groupe culturel occupaient aussi une position sociale élevée au sein de leur propre tribu, facteur qui a joué le premier rôle dans cette évolution. Ces fédérés de l'Empire revêtent une signification historique, car ils ont contribué de manière décisive, même en dehors de la sphère romaine, à établir les fondements d'une culture mixte, romano-barbare, celle d'une nouvelle noblesse qui se substitue à l'ancienne, appartenant aux familles et à

des clans charismatiques comme les Amales chez les Ostrogoths, qui étaient à l'époque romaine en tête des grandes fédérations tribales.

La large dispersion des formes caractéristiques des objets de l'horizon Untersiebenbrunn prouve que cette culture des fédérés s'est formée dans un espace très vaste et dans des conditions historiques et socio-politiques tout à fait spécifiques. Cette formation est favorisée par une communication directe entre les régions de la Mer Noire et les provinces danubiennes, par la grande mobilité des personnes, mais aussi par les intenses échanges d'idées qui eurent lieu aux alentours de l'an 400 au milieu du V<sup>e</sup> siècle.

Cet environnement particulier est étroitement lié à l'ensemble de la culture «mixte» barbare-antique des provinces romaines frontalières, du Rhin au Bosphore Cimmérien. Une série d'objets se diffuse alors le long de la frontière romano-barbare, aussi bien chez la population provinciale qu'en Barbaricum. Ce sont les «fibules-mouches» ou «cigales» (voir la liste pour les provinces danubiennes: Bona 2002, 173, 174), les boucles à long ardillon recourbé vers le bas, les centurions à petites lamelles de type Kapulovka, les lunules cloisonnées, les boucles d'oreille en forme de croissant, celles à pendentif polyédrique (Kazanski 1993b; Kazanski, Périn 2000). Ces objets se trouvent aussi bien dans le contexte barbare que dans le milieu romain. Ainsi, des fibules-mouches ont été mises au jour dans la tombe barbare Untersiebenbrunn 2 (Tejral 1988, fig. 24.11,12,13-17), mais également à Györköny, dans un sarcophage de tradition donc romaine.

## VII.2. LA NAISSANCE DES ROYAUMES

Les trouvailles de la période suivante, deuxième tiers du Ve s., (période D2/D3, ou horizon Smolin, 430/440-460/470) relevant du complexe culturel danubien-germanique oriental - ou danubien-protomérovingien - revêtent dans ce contexte un intérêt particulier. Sans s'étendre sur les questions complexes de la naissance et de l'évolution de ce milieu culturel, avec ses variantes régionales, il faut constater que dans sa phase initiale il est encore marqué par des types d'objets dérivés de ceux de l'horizon Untersiebenbrunn. Ainsi les grandes fibules en tôle d'argent, ornées d'appliques en forme de palmette, les boucles d'oreille à pendentif polyédriques, les grandes plaques boucles de ceinture, les bracelets aux extrémités élargies, les fibules-mouches, largement diffusées durant la période D2/D3 apparaissent à une époque antérieure. À partir du milieu du Ve s. se diffusent les parures à décor imitant la taille biseautée: fibules digitées et plaques-boucles.

Un nombre considérable de petits cimetières et de tombes isolées contenant un riche mobilier caractérise

l'horizon Smolin. Le costume «princier» de l'horizon Smolin est le résultat de l'évolution de celui de l'horizon Untersiebenbrunn, avec une différence notable: les grandes fibules de style polychrome sont remplacées par celles en tôle d'argent (fig. 195.13,14). Le costume «ordinaire» rappelle parfois celui privilégié mais il s'en distingue par la petite taille des fibules (par ex. fig. 128.2,3). D'autres tombes féminines «ordinaires» contiennent des petites fibules des types Prša-Levice, Bratei-Vyškov, «mouches», ainsi que des bracelets aux extrémités élargies, des boucles d'oreille à pendentif polyédrique (fig. 195.7), des colliers, notamment avec des grosses perles en ambre, en verre bleu foncé, orné de taches multicolores (fig. 195.12), des peignes bilatéraux (fig. 195.1,20) etc. Les tombes masculines contiennent souvent des armes (fig. 193.2,3,13,15). La céramique grise de type Murga (fig. 193.5; 195.21) est caractéristique de cette période.

Les tombes à armes apparaissent de manière isolée ou, plus souvent, dans des groupes de sépultures ou de petites nécropoles particulières, notamment dans la région de la Tisza, dans la partie orientale de la vaste plaine hongroise, et au Nord du Danube moyen. La nouvelle classe guerrière des tribus nomades germaniques se constitua déjà au sein de l'empire d'Attila, pendant et peu après la grande phase de développement de la confédération hunnique. Ces tombes comprennent une nette dominance d'armes de type «oriental»: épées «asiatiques» à garde en fer, pointes de flèches «nomades» à trois ailettes, poignards ponto-caucasiens à encoches près de la poignée, scramasaxes d'origine byzantino-sassanide<sup>120</sup>. La diffusion des tombes renfermant ce type d'armes indique que les guerriers initiateurs de la mutation de la période D2/D3 étaient issus de la noblesse barbare, étroitement liée au centre du pouvoir hunnique. La position sociale élevée de cette classe aristocratique s'explique par sa participation aux campagnes de conquête des Huns (Tejral 2003).

L'élément «oriental» est bien attesté dans les tombes de la période D2/D3: poignards ponto-caucasiens avec deux encoches près de la poignée (Bona 2002, 171, fig. 33; date d'après Tejral 1997a, 151), épées «asiatiques» à garde en fer (fig. 193.2,15), miroirs métalliques, fibules ponto-caucasiennes (Murga: Tejral 1988, fig. 29.5), boucles d'oreille en forme de croissant (par ex. Kővágószeölös, t. 7, Csongrád-Kaserne 128), cruches à anse verseuse (fig. 193.10), originaires probablement de Crimée orientale (Bona 2002, 161), ces dernières ont été mises au jour à Tiszalök-Rázompusztá, Streda nad Bodrogom, Velke Nemcice, Csongrád-

<sup>120</sup> Les armes à un seul tranchant existent chez les nomades dans la steppe pontique (voir supra), mais ce sont des poignards à lame assez courte, qui ne dépasse pas 35 cm. Ainsi l'origine byzantino-sassanide des longs saxes danubiens nous paraît plus vraisemblable, car ces saxes sont bien connus dans la zone byzantino-sassanide (Kazanski 1991a; Quast 1999; Kazanski, Mastykova, Périn 2002).

Kenderfeldek, Vienne-Leopoldau (Tejral 1997a, 147, 148, fig. 12.8, 16.6; Bona 2002, 171, fig. 7, 33).

Les personnes qui furent inhumées dans les petites nécropoles danubiennes de l'horizon Smolin et dont la culture porte une nette influence «orientale», furent manifestement à l'origine des nouvelles communautés tribales du Danube moyen. C'est par le remaniement social et l'assimilation de restes de populations indigènes que ces guerriers d'Attila donnèrent naissance aux futurs royaumes du début du Moyen-Âge, qui typologiquement étaient proches de ceux de l'époque d'Attila (voir supra).

Le caractère mixte des groupes de la population danubienne, les plus actifs du point de vue militaire et politique n'est pas étonnant. À l'époque de la formation des royaumes romano-germaniques pratiquement partout en Europe continentale les élites guerrières et dirigeantes se forment de personnes d'origine diverse, le matériel archéologique en est la preuve.

Ainsi, l'étude du mobilier du Ve-VIe s. en Sapaudia montre la présence parmi les groupes aisés du royaume burgonde des ressortissants alémaniques, wisigothiques, thuringiens et danubiens (Vallet, Kazanski 1995). On observe la même situation chez les Alamans. En effet, un groupe de riches tombes des ressortissants danubiens (Suèves?) est attesté dans la nécropole alémanique suisse de Bâle-Kleinhüningen (Martin 2002; Mastykova 2001).

La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay en Normandie a livré, à côté des tombes mérovingiennes «classiques» de la fin du Ve-début du VIe s., d'autres qui ont un riche mobilier d'origine ostrogothique, wisigothique et danubienne (Pilet *et alii* 1994). Enfin, en Picardie les Thuringiens, les Alamans, les Wisigoths, les Lombards et les Germains orientaux danubiens font partie des groupes militaires exerçant le pouvoir au cœur du royaume mérovingien naissant, comme le prouve le riche mobilier provenant des nécropoles Chassemy, Arcy-Sainte-Restitue ou Breny (Böhme 1988; Vallet 1993; Kazanski *et alii* 2002).

Plus tard l'histoire se répète dans l'Est européen. Les documents écrits et les données archéologiques montrent que de la fin du IXe au troisième quart du Xe s. une dynastie russe, d'origine scandinave, de plus en plus slavisée, s'appuyait sur une élite guerrière internationale. À côté des Scandinaves on y voit les Finnois, les Baltes et, bien entendu, les Slaves. Ces derniers deviennent dominants à partir du dernier quart du Xe s., grâce à coup d'état du prince Vladimir. Une telle hétérogénéité des élites guerrières dans les royaumes «barbares» en état de formation s'explique par le fait que les nouveaux rois préféraient s'entourer de gens coupés du milieu indigène et donc liés personnellement à leur souverain.



Or, ce phénomène n'aura pas lieu dans la région au Nord de la mer Noire à l'époque post-hunnique. En effet, sur la côte, à l'époque de Justinien, l'Empire arrive à maintenir son emprise militaire et politique et de fait, empêcher la création des formations comparables à celles des royaumes romano-germaniques d'Occident. La région du Danube Inférieur et du Dniestr, au Nord-Ouest de la mer Noire est occupée par les Slaves, dont les structures sociales arrivent au niveau nécessaire pour la naissance de ces royaumes seulement au VIIe siècle, quand ce processus, effectivement, se met en place dans le monde slave, aussi bien sur le Danube moyen (le royaume de Samon) que dans la zone balkanique (les «Sclavinies» des sources byzantines). La steppe, quand à elle, est engloutie par des vagues successives de nomades, où les premières formations politiques tangibles remontent, elles aussi, au VIIe siècle, nous pensons à la Bulgarie ou au royaume khazar. Mais c'est déjà une autre histoire, qui n'est pas forcément la suite de la nôtre.

## Bibliographie

- Abakarov, Davydov 1993: Abakarov A.I., Davydov O.M., *Arheologičeskaja karta Dagestana*. Moscou, 1993.
- Abašina 1999: Abašina N., Poselennja serediny I tys. n.e. poblizu s. Hodosivka na Kiivščini. In: *Etnokul'turni procesi v Pivdenno-Shidnoj Evropi v I tis. n.e.* Kiev-Lwow 1999, 8-20.
- Abramova 1961: Abramova M.P., Sarmatskie pogrebenija Dona I Ukrainy II v. do n.e. – I v.n.e. *Sovetskaja Arheologija* 1961/1, 91-110.
- Abramova 1974: Abramova M.P., Pamjatniki gornyh rajonov Central'nogo Kavkaza rubeža i pervyh vekov našej ery. In: *Arheologičeskie issledovanija na juge Vostočnoj Evropy Arheologičeskie Issledovanija na juge Vostočnoj Evropy*. Moscou, 1974, 3-31.
- Abramova 1975: Abramova M.P., Katakombnye pogrebenija IV-V vv. n.e. iz Severnoj Osetii. *Sovetskaja Arheologija* 1975/1, 213-233.
- Abramova 1980: Abramova M.P., Bujnaksij kurgan. In: *Drevnie i srednevekove arheologičeskie pamjatniki Dagestana*. Mahačkala, 1980, 115-143.
- Abramova 1982: Abramova M.P., Katakombnye skleповые сооружения juga Vostočnoj Evropy. In: *Arheologičeskie issledovanija na juge Vostočnoj Evropy*. Moscou, 1982, 9-19.
- Abramova 1986: Abramova M.P., Rannesrednevekovyj mogil'nik u s. Čmi v Severnoj Osetii. In: *Novye materilay po arheologii Central'nogo Kavkaza v drevnosti i srednevekov'e*. Ordžonikidze, 1986, 49-71.
- Abramova 1993: Abramova M.P., *Central'noe Predkavkaz'e v sarmatskoe vremja (III v. do n.e. – IV v. n.e.)*. Moscou, 1993.
- Abramova 1995: Abramova M.P., Rimskie porvincial'nye fibuly IV-V vv. na Severnom Kavkaze. *Istoriko-Arheologičeskij Al'manah* 1, 1995, 140-147.
- Abramova 1997: Abramova M.P., *Rannie alany Severnogo Kavkaza III-V vv. n.e.*, Moscou, 1997.
- Abramova, Krasilnikov, Pjatyh 2000: Abramova M.P., Krasil'nikov K.I., Pjatyh G.G., *Kurgany Nižnego Sulaka. Mogil'nik L'vovskij Pervyj-2* (Materialy i Issledovanija po Arheologii Rossii 2). Moscou, 2000.
- Abramova, Krasilnikov, Pjatyh 2001: Abramova M.P., Krasil'nikov K.I., Pjatyh G.G., *Kurgany Nižnego Sulaka. Mogil'nik L'vovskij Pervyj-4* (Materialy i Issledovanija po Arheologii Rossii 4). Moscou, 2000.
- Abramova, Krasilnikov, Pjatyh 2004: Abramova M.P., Krasil'nikov K.I., Pjatyh G.G., *Kurgany Nižnego Sulaka. Mogil'nik L'vovskij Pervyj Šestoj* (Materialy i Issledovanija po Arheologii Rossii 5). Moscou, 2004.
- Ačkinazi 1987: Ačkinazi I.V., Fragment gunnskogo kotla iz Neapolja Skifskogo. In: *Materialy k etničeskoj istorii Kryma*. Kiev, 1987, 207-210.
- Adams 2000: Adams D., The Development of Early Garnet Inlaid Ornaments. In: *Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.-7. Jahrhundert*. Budapest, 2000, 13-70.
- Afanas'ev 1980: Afanas'ev G.E., Keramika Mokroj Balki. In: *Srednevekove drevnosti evrazijskih stepej*. Moscou, 1980, 57-78.
- Afanas'ev, Runič 2001: Afanas'ev G.E., Runič A.P., *Mokraja Balka 1. Dnevnik raskopok*. Moscou, 2001.
- Agathias, *Histoire: Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque* (éd. R. Keydell, Corpus Fontium Historiae Byzantinum 2), Berlin, 1967.
- Ahmedov 2001: Ahmedov I.R., Kollekcija predmetov konskogo ubora iz Kerči. In: *Pozdnie skify Kryma* (Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja 118). Moscou, 2001, 239-253.
- Ahmedov, Guščina, Žuravlev 2001: Ahmedov I.R., Guščina I.I., Žuravlev D. V., Bogatoe pogrebenie II v. n.e. iz mogil'nika Bel'bek IV. In: *Pozdnie skify Kryma* (Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja 118). Moscou, 2001, 175-186.
- Ahmedov, Kazanskij 2004: Ahmedov I.R., Kazanskij M.M., Posle Attily. Kievskij klad i ego kul'turno-istoričeskij kontekst. In: *Kul'turnye transformacii i vzaimovlijanija v Dneprovskom regione na ishode rimskogo vremeni i v rannem srednevekov'e*. Saint-Petersbourg, 2004, 168-202.
- Ahmedov, Kazanski, sous presse: Ahmedov I., Kazanski M., La tombe de Mundolsheim: un

- chef militaire nomade au service de Rome. In: *Militaires barbares dans l'armée romaine en Occident*. Angers, sous presse.
- Aibabin, Khairedinova 1999: Aibabin A., Khairedinova E., Les ensembles clos de la phase initiale de la nécropole de Loutchistoe en Crimée. In: *L'Occident romain et l'Europe orientale au début de l'époque des Grandes Migations*. Brno, 1999, 275-308.
- Aibabin, Khairedonova 2001: New early assemblages from Luchistoe cemetery in the Crimea. In: *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup> -5<sup>th</sup> Centuries A.D.*, Aszód-Nyíregyháza, 2001, 249-266.
- Ajbabin 1990: Ajbabin, A.I., Hronologija mogil'nikov Kryma pozdnerimskogo i rannesrednevekovogo vremena. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavriki* 1, 1990, 4-84.
- Ajbabin 1994: Ajbabin, A.I., Raskopki mogil'nika bliz sela Družnoe v 1984 godu. Hronologija mogil'nikov Kryma pozdnerimskogo i rannesrednevekovogo vremena. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavriki* 4, 1994, 89-131.
- Ajbabin 1995: Ajbabin A., Les tombes de chefs nomades en Crimée de la fin du IV<sup>e</sup> au VI<sup>e</sup> siècle. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du III<sup>e</sup> au VII<sup>e</sup> siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1995, 207-216.
- Ajbabin 1999: Ajbabin A.I., *Etničeskaja istorija rennevizantijskogo Kryma*. Simferopol, 1999.
- Ajbabin 2001: Ajbabin A.I., Sklep ephi «Velikogo pereselenija narodov» na mogil'nike bliz s. Lučistoe v Krymu. In: *Srednevekovye drevnosti evrazijskih stepej* (Arheologija vostočnoevropejskoj lesostepi 15). Voronej, 2001, 24-31.
- Ajbabin 2002: Ajbabin A.I., Pojasnoj nabor s puansonnym ornamentom iz Lučistogo. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 9, 2002, 37-52.
- Ajbabin, Juročkin 1995: Ajbabin A.I., Juročkin V.Ju., Mogil'nik «Baklinskij ovrag» (po materialam raskopok 1992-1993 gg.). In: *Problemy arheologii drevnego i srednevekovogo Kryma*. Simferopol, 1995, 125-135.
- Akhmedov 2001: Akhmedov I.P., New data about the origin of some constructive parts of the horse-harness of the Great Migration Period. In: *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup> -5<sup>th</sup> Centuries A.D.*, Aszód-Nyíregyháza, 2001, 363-388.
- Akimov 1998: Akimov D.B., Poselenie Staroživotinnoe-3 na r. Voronež. In: *Arheologičeskie pamjatniki Verhnego Podon'ja pervoj poloviny I tysjačeljetija n.e.* Voronej, 1998, 157-168.
- Akimov 2001: Akimov D.B., Postrojki vtoroj četverisrediny I tys. n.e. v bassejne Verhnego Dona I lesostepnogo Hopra. *Verhnedonskoj Arheologičeskij Sbornik* 2, 2001, 141-160.
- Die Alamannen 1997: *Die Alamannen*. Stuttgart, 1997.
- Alekseeva 1975: Alekseeva T.I., Antropologičeskij analiz ksotnyh ostatkov iz mogil'nikov černjahovskoj kul'tury. *Sovetskaja Arheologija* 1975/1, 264-270.
- Alföldi 1932: Alföldi A., *Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung*. Budapest, 1932.
- Alföldi 1963: Alföldi M.R., *Die constantinische Goldprägung*. Mayence, 1963.
- Almgren 1897: Almgren O. *Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte*. Stockholm, 1897.
- Almgren 1923: Almgren O. *Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen*. Leipzig, 1923.
- Ambroz 1966: Ambroz A.K., *Fibuly juga evropejskoj časti SSSR* (Svod arheologičeskikh istočnikov D1-30). Moscou, 1966.
- Ambroz 1968: Ambroz A.K., Detal' vostočnobaltijskogo pit'evogo roga iz sel. Lezgur Severo-Osetinskoj ASSR. In: *Slavjane i Rus'*. Moscou, 1968, 13-16.
- Ambroz 1969: Ambroz A.K., Fibuly iz raskopok Tanaisa. In: *Antičnye drevnosti Podon'ja-Priazov'ja* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 154). Moscou, 1969, 248-272.
- Ambroz 1971: Ambroz A.K., Problemy rannesrednevekovoj hronologii Vostočnoj Evropy. *Sovetskaja Arheologija* 1971/2, 96-121; 1971/3, 106-132.
- Ambroz 1989: Ambroz A.K., *Hronologija drevnostej Severnogo Kavkaza V-VII vv.* Moscou, 1989.
- Ammien Marcellin: *Ammianus Marcellinus Rerum gestarum libri XXXI* (éd. W. Seyfarth). Leipzig, 1978; Ammien Marcellin, *Histoire*, livres XIV-XXVIII (éd. J. Fontaine et alii). Paris, 1968-1996.
- Andersson 1993: Andersson K. *Romartida guldsmede I Norden. I*. Upsal, 1993.
- Andersson 1995: Andersson K. *Romartida guldsmede I Norden. III*. Upsal, 1995.
- Anfimov 1980: Anfimov N.V., Zihskie pamjatniki Černomorskogo poberež'ja Kavkaza. In: *Severnij Kavkaz v drevnosti i v srednie veka*. Moscou, 1980, 92-113.
- Anfimov 1986: Anfimov N.V., *Drevnee zoloto Kubani*. Krasnodar, 1986.
- Anisimov 1989: Anisimov A.I., O peredviženii plemen got'skogo sojuza v Severnom Pričernomor'e v seredine III v. n.e. In: *Skifija i Bospor*. Novočerkassk, 1989, 128-130.
- Anke et al. 1997: Anke B., Moskalev M.I., SoltanBaiv O.A., Tabaldiev K.S., Ausgrabungen auf dem Gräberfeld von Süttü-Bulak, Raj. Kočorka, Kyrgyzstan. *Eurasia Antiqua* 3, 1997, 513-570.
- Anke 1998: Anke B., *Studien zur Reiternomadischen Kultur des 4. bis 5. Jahrhunderts*. Weissbach, 1998.
- Anohin 1977: Anohin V.A., *Monetnoe delo Hersoneses (IV v. do n.e.-XII v. n.e.)*. Kiev, 1977.
- Anohin 1986: Anohin V.A., *Monetnoe delo Bospora*. Kiev, 1986.
- Anonyme 1938: Archaeological Investigations and Finds on th Scandinavian countries. *Acta Archaeologica* 9, 1938, 235, 236.
- Antičnye gosudarstva 1984: *Antičnye gosudarstva Severnogo Pirčernomor'ja*. Moscou, 1984.
- Antoniewicz, Kaczyński, Okulicz 1956: Antoniewicz J., Kaczyński M., Okulicz J., Sprawozdanie z badań w 1955 r. na cmentarzysku kurhanowym w miejscowości Szwałcaria, pow. Suwałki. *Wiadomości Archeologiczne* 23, 1956, 308-326.
- Antoniewicz, Kaczyński, Okulicz 1958: Antoniewicz J., Kaczyński M., Okulicz J., Wyniki Sprawozdanie badań przeprowadzonych w 1956 roku na cmentarzysku kurhanowym w miejscowości Szwałcaria, pow. Suwałki. *Wiadomości Archeologiczne* 25, 1958, 22-57.
- Apakidze et alii 1958: Apakidze A.M., et alii, *Mcheta. I. Arheologičeskie pamjatniki Armazishevi po raskopkam 1937-1946 gg.* Tbilissi, 1958.
- Apakidze, Nikolaishvili 1994: Apakidze A., Nikolaishvili V., An Aristocratic Tomb of the Roman period from Mtskheta, Georgia. *The Antiquaries Journal* 74, 1994, 16-54.
- Appien, *Guerre de Mithridate*: Appian, *Histoire romaine. Tome VII. Livre XII. La guerre de Mithridate* (éd. P. Goukowsky). Paris, 2001.
- Arrhenius 1985: Arrhenius B., *Merovingian Garnet Jewellery*. Stockholm, 1985.
- Arrhenius 1990: Arrhenius B., Die Schraube als Statussymbol. *Frankfurter Beiträge zur Mittelalter-Archäologie* 2, 1990, 9-26.
- Arrhenius 1995: Arrhenius B., Regalia in Svealand in Early Medieval Times. *Tor* 27/1, 1995, 311-335.
- Arrien, *Périple du Pont-Euxin*: Arrien, *Périple du Pont-Euxin* (éd. A. Silberman), Paris, 1995.
- Arsen'eva 1965: Arsen'eva T.M., Lepnaja keramika Tanaisa. In: *Drevnosti Nižnego Dona*. Moscou, 1965, 169-201.
- Arsen'eva 1969: Arsen'eva T.M., Lepnaja keramika Tanaisa. II. Gorški. In: *Antičnye drevnosti Podon'ja-Priazov'ja*. Moscou, 1969, 173-219.
- Arsen'eva 1977: Arsen'eva T.M., *Nekropol' Tanaisa*. Moscou, 1977.
- Arsen'eva 1981: Arsen'eva T.M., Krasnolakovaja keramika iz Tanaisa konca IV-načala V v.n.e. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 168, 1981, 43-47.
- Arsen'eva 1983: Arsen'eva T.M., Raskopki Tanaisa v 1977-1980 gg. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 174, 1983, 100-108.
- Arsen'eva 1984: Arsen'eva T.M., Litejnye formy dlja otlivki zerkal iz Tanaisa. In: *Drevnosti*



- Evrázii v skifo-sarmatskoe vremja. Moscou, 1984, 20-23.
- Arsen'eva et alii 2001: Arsen'eva T.M., Böttger B., Fornasier J., Ulrich M. Grechen am Don. Die Grabungen im Tanais 2000. *Eurasia Antiqua* 7, 2001, 329-366.
- Arsen'eva, Böttger 1999: Arsen'eva T.M., Böttger B., Griechen am Tanais. Die Grabungen in Tanais 1998. *Eurasia Antiqua* 5, 1999, 411-443.
- Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001: Arsen'eva T.M., Bezuglov S.I., Toločko I.V., *Nekropol' Tanaisa. Raskopki 1981-1995 gg.* Moscou, 2001.
- Arsen'eva, Domzalski 2002: Arsen'eva T.M., Domzalski K., Late Roman red slip pottery from Tanais. *Eurasia Antiqua* 8, 2002, 415-491.
- Arsen'eva, Naumenko 1987: Arsen'eva T.M., Naumenko S.A., Raskopki Tanaisa v 1981-1984 gg. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 191, 1987, 75-82.
- Arsen'eva, Naumenko 1992: Arsen'eva T.M., Naumenko S.A., *Usad'by Tanaisa.* Moscou, 1992.
- Arsen'eva, Naumenko 1993: Arsen'eva T.M., Naumenko S.A., Raskopki Tanaisa v 1985-1989 gg. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 207, 1993, 93-101.
- Arsen'eva, Naumenko 1995: Arsen'eva T.M., Naumenko S.A., Tanais IV-Vvv. (po materialam raskopok 1989-1992 g.). *Bosporskij Sbornik* 6, 1995, 45-58.
- Arsen'eva, Naumenko 2001: Arsen'eva, T.M., Naumenko, S.A., Raskopki Tanaisa v centre vostočnoj časti gorodišča. *Drevnosti Bospora* 4, 2001, 56-124.
- Arsen'eva, Šelov 1974: Arsen'eva T.M., Šelov D.B., Raskopki jugo-zapadnogo učastka Tanaisa. In: *Arheologičeskie pamjatniki Nižnego Podon'ja* I. Moscou, 1974, 123-209.
- Arsen'eva, Šelov 1975: Arsen'eva T.M., Šelov D.B., Rabota Nižne-Donskoj ekspedicii v 1970-1971 gg. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 143, 1975, 38-44.
- Arslanova 1975: Arslanova F.H., Kurgany «s usami» Vostočnogo Kazahstana. In: *Drevnosti Kazahstana.* Alma-Ata, 1975, 116-129.
- Artamonov 1962: Artamonov M.I., *Istorija hazar.* Saint-Petersbourg, 1962.
- Artamonov 1973: Artamonov M.I., *Sokrovišča sakov.* Moscou, 1973.
- Artamonov 1977: Artamonov M.I., Vozniknovenie kočevogo skotovodstva. *Problemy Arheologii i Etnografii* 1, 1977, 4-13.
- Asheri 1998: Asheri D., The Achaeans and the Heniochi. Refelction on the Origins and History of a Greek Rhetorical Topos. In: Tsetskhalde G. (dir), *The Greek Colonisation of the Black Sea Area.* Stuttgart, 1998, 265-285.
- Ašik 1848: Ašik A.B., *Bosporskoe carstvo.* Odessa, 1848.
- Ašik 1850: Ašik A.B., *Časy dosuga s prisovokupleniem pisemo Kerčenskih drevnostjah.* Odessa, 1850.
- Atabiev 2000: Atabiev B., Tombe 118. Zaragij, Naltchik (Caucase du Nord, République de Kabardino-Balkarie), Russie. In: *L'Or des princes barbares. Du Caucase à la Gaule* Ve s. ap. J.-C. Paris, 2000, 162-165.
- Atavin 1992: Loščenaja keramika srednevekovoj Fanagorii. *Bosporskij Sbornik* 1, 1992, 173-211.
- Atavin 1993: Atavin A.G., Krasnolakovaja keramika IV-VI vv. n.e. iz Fanagorii. *Bosporskij Sbornik* 2, 1993, 149-171.
- Aun 1992: Aun M., *Arheologičeskie pamjatniki vtoroj poloviny I tysjačletija n.e. v Jugo-Vostočnoj Estonii.* Tallin, 1992.
- Babenčikov 1963: Babenčikov V.P., Čornoričens'kij mogil'nik. *Arheologični Pam'jatki URSS* 13, 1963, 90-123.
- Babeș 1993: Babeș M., *Die Poienești-Lukševka-Kultur. Ein Betrag zur Kulturgeschichte im Raum östlich der Karpaten in den letzten Jahrhunderten vor Christi Geburt.* Bonn, 1993.
- Balabanova 2004: Balabanova M.A., O drevnih makrokefalah Vostočnoj Evropy. *Opus*, 2004, 171-187.
- Balke 1971: Balke B., Zenskie (?) cmentarzysko z okresu późnorzymskiego w miejscowości Kloczew, pow. Ryki. *Materialy starozytne i wczesnosredniowieczne* 1, 1971, 317-363.
- Baran 1959: Baran V.D., Pozkopki na poselenni I tysjačolittja c s. Ripnivi (Ripniv II) L'vivskoj obl. V 1957 g. *Materialy i Doslodžennja z Arheologii Prikarpat'ja i Volyni* 2, 1957, 102-113.
- Baran 1961: Baran V.D., *Poselennja perših stolit' našoj eri bilja s. Čerepin.* Kiev, 1961.
- Baran 1964: Baran V.D., Pamjatniki černjahovskoj kul'tury bassejna Zapadnogo Buga: raskopki 1957-1960 gg. In: *Drevnosti epohi složenija vostočnogo slavjanstva* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 116). Moscou, 1964, 213-252.
- Baran 1972: Baran V.D., *Ranni slov'jani miž Dnistrom i Prip'jattju.* Kiev, 1972.
- Baran 1981: Baran V.D., *Černjahivs'ka kul'tura.* Kiev, 1981.
- Baran et alii 1990: Baran V.D., Gorohovskij E.L., Magomedov B.V., Černjahovskaja kul'tura i got'skaja problema. In: *Slavjane I Rus'.* Kiev, 1990, 30-78.
- Baranov 1975: Baranov I.A., Rannesredenvekovaja prjažka iz Jalty. *Sovetskaja Arheologija* 1975/1, 271-275.
- Barceva, Vozbesenskaja, Černyh 1972: Barceva T.B., Voznesenskaja G.A., Černyh E.N., *Metall černjahovskoj kul'tury* (Materialy i Issledovanija po arheologii SSSR 187). Moscou, 1972.
- Bataillon 1977: Bataillon C., (dir). *Etat, pouvoir et espace dans le Tiers-Monde.* Paris, 1977.
- Batieva 2001: Batieva E.F., Novye dannye po antropologii nekropolja Tanaisa. In: Arsen'eva T.M., Bezuglov S.I., Toločko I.V., *Nekropol' Tanaisa. Raskopki 1981-1995 gg.* Moscou, 2001, 223-260.
- De Baye 1892: De Baye J., La bijouterie des Goths en Russie. *Mémoires de la Société Nationale des Antiquaires de France* 51, 1892, 359-373.
- De Baye 1894: De Baye J., Note sur les bijoux barbares en forme de mouches. *Mémoires de la Société Nationale des Antiquaires de France* 4, 1894, 137-158.
- Bažan, Gej 1992: Bažan I.A., Gej O.A., Otnositel'naja hronologija mogil'nikov černjahovskoj kul'tury. In: *Problemy hronologii epohi Latena i rimskogo vremeni* (Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik 1). Saint-Petersbourg, 1992, 122-157.
- Bažan, Gerciger 1993: Bažan I.A., Gerciger D.S., Bronzovaja prjažka rimskogo vremeni iz Ol'vii. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 4, 1993, 107-111.
- Bažan, Kargopol'cev 1989: Bažan, I.A., Kargopol'cev, S. You. 1989, Ob odnoj kategorii ukrašenij amuletov rimskogo vremeni v Vostočnoj Evrope. *Sovetskaja Arheologija* 1989/3, 163-170.
- Beck et alii 1988: Beck F., Kazanski M. Vallet F., La riche tombe de Kertch du Musée des Antiquités Nationales. *Antiquités Nationales* 20, 1988, 63-81.
- Becker 1995: Becker M., Ein «Fürstengrab» der späten römischen Kaiserzeit von Gommern, Ldkr. Burg. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle. Saint-Germain-en-Laye*, 1995, 113-118.
- Beljaev 1929: Belejaev N.M., Fibula v Vizantii. *Seminarium Kondakovianum* 3, 1929, 49-101.
- Belov 1927: Belov G.D., Rimskie pristavnye sklepy n° 1013 i 1014. *Hersonesskij Sbornik* 2, 1927, 107-146.
- Belov 1938: Belov G.D., *Otčet o raskopkah v Hersonese za 1935-1936 gg.* Sébastopol, 1938.
- Belov 1941: Belov G.D., *Otčet o raskopkah v 1931-1933 gg.* *Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR* 4, 1941, 202-267.
- Belov 1953: Belov G.D., Severnyj pribrežnyj rajon Hersonesa. (Po novejšim raskopkam). In: *Arheologičeskie pamjatniki Jugo-Zapadnogo Kryma* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 34). Moscou-Leningrad, 1953, 11-31.
- Belov 1953: Belov G.D., Zapadnaja oboronitel'naja stena i nekropol' vozle nee (raskopki 1948 g.). In: *Arheologičeskie pamjatniki Jugo-Zapadnogo Kryma* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 34). Moscou-Leningrad, 1953, 237-254..
- Belov 1969: Belov G.D., Stekodatel'naja masterskaja v Hersonese. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 116, 1969, 80-84.

- Belov, Jakobson 1953: Belov G.D., Jakobson A.L., Kvartal XVII (raskopki 1940 g.). In: *Arheologičeskie pamjatniki Jugo-Zapadnogo Kryma* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 34). Moscou-Leningrad, 1953, 109-158.
- Belov, Strželeckij 1953: Belov G.D., Strželeckij S.F., Kvartaly XV i XVI (raskopki 1937 g.). In: *Arheologičeskie pamjatniki Jugo-Zapadnogo Kryma* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 34). Moscou-Leningrad, 1953, 32-108.
- Belov, Strželeckij, Jakobson 1953: Belov G.D., Strželeckij S.F., Jakobson A.L., Kvartal XVIII (raskopki 1941, 1947 i 1948 gg.). In: *Arheologičeskie pamjatniki Jugo-Zapadnogo Kryma* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 34). Moscou-Leningrad, 1953, 160-236.
- Bender, Barankiewicz 1962: Bender W., Barankiewicz Z., Osada z okresu rzymskiego w Wólscie Lasieckiej, pow. Łowicz. *Archaeologia Polonica* 7/1, 1962, 7-99.
- Beninger 1931: Beninger E., Der Wandalfunde von Czeke-Cejkov. *Annalen des Naturhistorisches Museum Wien* 45, 1931, 184-224.
- Benkovskij 1904: Benkovskij P., O terrakotovyh povozkah iz Kerči. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 9, 1904, 63-72.
- Benndorf 1878: Benndorf O., *Antike Sepulcralmasken mit Gesichthelme*. Vienne, 1878.
- Berezovec, Petrov 1960: Berezovec D.T., Petrov V.P., Lohvickij mogil'nik. In: *Černjahovskaja kul'tura* (Materialy I Issledovanija po Arheologii SSSR 82). Moscou, 1960, 84-99.
- Berhin 1961: Berhin (Zaseckaja) I.P., O treh nahodkah pozdnesarmatskogo vremeni v Nižnem Povolž'e. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 2, 1961, 141-153.
- Berlizov 1990: Berlizov N.E., *Rannie alany Severnogo Kavkaza (po materialam katakombnyh pogrebenij 3 v. do n.e. -3 v.n.e.* Leningrad, 1990 (these manuscript).
- Berlizov 1993: Berlizov N.E., Sarmaty na Velikom šelkovom puti. In: *Antičnaja civilizacija i varvarskij mir*. Novočerkassk, 1993, vol. 2, 29-37.
- Bespalyj 1990: Bespalyj E.I., Pogrebenija pozdnesarmatskogo vremeni u g. Azova. *Sovetskaja Arheologija* 1990/1, 213-223.
- Betrozov 1987: Betrozov P.Ž., Kurgany gunnskogo vremeni u selenija Kišpek. In: *Arheologičeskie issledovanija na novostrojkah Kabardino-Balkarii v 1972-1979 gg.* 3. Nal'čik, 1987, 11-39.
- Bezuglov 1988: Bezuglov S.I., Pozdnesarmatskoe pogrebenie znatnogo voina v stepnom Podon'e. *Sovetskaja Arheologija* 1988/4, 103-115.
- Bezuglov 1990: Bezuglov S.I., Alany-tanaity: ekskurs Ammiana Marcellina i arheologičeskie realii. In: *Istoriko-arheologičeskie issledovanija v g. Azove i na Nižnem Donu v 1989 g.* Azov, 1990, 80-88.
- Bezuglov 1993: Bezuglov, S.I., O pogrebenijah V veka v Tanaise. *Istoriko-Arheologičeskie issledovanija v g. Azove i na Nižnem Donu* 11, 1993, 121-130.
- Bezuglov 1997: Bezuglov S.I., Voinskoe pozdnesarmatskoe pogrebenie bliz Azova. *Istoriko-Arheologičeskie issledovanija v g. Azove i na Nižnem Donu* 14, 1997, 133-142.
- Bezuglov 2001: Bezuglov, S.I., «Danubian fashion» and Tanais (The early phase of the Migration Period). In: *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup>-5<sup>th</sup> Centuries A.D.* Aszód-Nyíregyháza, 2001, 275-284.
- Bezuglov 2003: Bezuglov S.I., Alanen-Tanaiten und Germanen der Maiotis-Fragen der Kontakte in spätrömischer Zeit (3.-4. Jahrhundert). In: *Kontakt-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster, 2003, 89-101.
- Bezuglov, Gudimenko 1993: Bezuglov S.I., Gudimenko I.V., Podveska s vyemčatoj emal'ju iz del'ty Dona. *Rossijskaja Arheologija* 1993/1, 169-174.
- Bezuglov, Il'jašenko 2000: Bezuglov S.I., Il'jašenko S.M., Bogatoe pogrebenie gunnskoj epohi bliz Tanaisa. *Donskaja Arheologija* 2000/1, 91-100 (repris dans Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001).
- Bezuglov, Kopylov 1989: Bezuglov S.I., Kopylov V.P., Katakombnye pogrebenija III-IV vv. na nižnem Donu. *Sovetskaja Arheologija* 1989/3, 171-183.
- Bezuglov, Toločko 2002: Bezuglov S.I., Toločko I.V., Novye dannye k karakteristikle nekropolja pozdnego Tanaisa. *Donskaja Arheologija* 2002/1-2, 42-40.
- Bezuglov, Zaharov 1988: Bezuglov S.I., Zaharov A.V., Mogil'nik Žurovka I fianl pozdnesarmatskoj epohi v Pravoberežnom Podon'e. *Izvestija Rostovskogo Oblastnogo muzeja Kraevedenija* 5, 1988, 5-28.
- Bezuglov, Zaharov 1989: Bezuglov S.I., Zaharov A.V., Bogatoe pogrebenie pozdnerimskogo vremeni bliz Tanaisa. *Izvestija Rostovskogo Oblastnogo muzeja Kraevedenija* 6, 1989, 42-66.
- Bichir 1973: Bichir Gh., *Cultura carpica*. Bucarest, 1973.
- Bichir 1976: Bichir Gh. *Archaeology and History of the Carpi* (B.A.R. Supplementary Series 16). Oxford, 1976.
- Bichir 1977: Bichir Gh., Les Sarmates au Bas-Danube. *Dacia* 21, 1977, 167-197.
- Bichir 1984: Bichir Gh., *Geto-Daci din Muntenia în epoca romana*. Bucarest, 1984.
- Bierbrauer 1989: Bierbrauer V., Ostgermanische Oberschichtgräber der römischen Kaiserzeit und der frühen Milltelalters. In: *Peregrinaio Gothica*. Lodz, 1989, 39-106.
- Bierbrauer 1989a: Bierbrauer V., Bronzene Bügelfibel des 5. Jahrhundert aus Südosteuropa. *Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte* 72, 1989, 141-160.
- Bierbrauer 1994: Bierbrauer V., Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.-7. Jahrhundert. *Frühmittelalterliche Studien* 28, 1994, 51-171.
- Bierbrauer 1991: Bierbrauer V., Das Frauengrab von Castelbolognese in der Romagna (Italien)-Zur chronologischen, ethnischen und historischen Auswertbarkeit des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa und Italien. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 38, 1991, 541-592.
- Bíró 2001: Bíró M., Qualitative Analyse der Wechselwirkung der provinziellen und barbarischen Beinwerkstätte aufgrund der spätantiken Kämme. In: *Gentes, Reges und Rom. Auseinandersetzung-Anerkennung-Anpassing*. Brno, 2001, 167-182.
- Bitner-Wroblewska 1986-1990: Bitner-Wroblewska A., Zapinki z gwiazdzista i łopatkowata nóżką z południowo-wschodnich wybrzeży Baltiku. *Wiadomości Archeologiczne* 51/1, 1986-1990, 49-88.
- Bitner-Wroblewska 1989: Bitner-Wroblewska A., Elementy bałtyjskie w kulturze wielbarskiej. In: *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskiem*. 2. Lublin, 1989, 161-177.
- Bitner-Wroblewska 1992: Binter-Wroblewska A., Cross-Bow Brooches from the Eastern Baltic Basin in the Early Migration Period. The Import of Ideas or Objects? In: *Contacts across the Baltic Sea during the Late Iron Age (5<sup>th</sup>-12<sup>th</sup> centuries)*. Lund 1992, 27-36.
- Bitner-Wroblewska 2002: Bitner-Wroblewska A., *From Samland to Rogaland. East-west connections in the Baltic basin during the Early Migraiton Period*. Varsovie, 2002.
- Bjelajać, Ivanišević 1993: Bjelajać L., Ivanišević V., Les témoignages archéologiques des Grandes Invasions à Singidunum. *Starinar* 42, 1993, 123-139.
- Blavatskij 1941: Blavatskij V.D., Otčet o raskopkah v Fanogorii v 1936-1937 g. *Trudy Gosudastvennogo Istoričeskogo Muzeja* 16, 1941, 5-74.
- Blavatskij 1951: Blavatskij, V.D., Haraks. In: *Materialy po Arheologii Severnogo Pričernomor'ja v antičnuju epohu. I* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 19), Moscou, 1951, 250-291.
- Blavatskij 1951a: Blavatskij V.D., Raskopki nekropolja Fanogorii 1938, 1939 i 1940 gg.. In: *Materialy po Arheologii Severnogo Pričernomor'ja v antičnuju epohu. I* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 19), Moscou, 1951, 189-249.
- Blavatskij 1960: Blavatskij V.D., Raskopki Pantikapeja v 1954-1958 gg. *Sovetskaja Arheologija* 1960/2, 168-192.
- Blavatskij 1962: Blavatskij V.D., Otčet o raskopkah Pantikapeja v 1945-1959, 1952 i 1953 gg. In: *Pantikapej* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 103), Moscou, 1962, 7-85.



- Blavatskij 1964: Blavatskij V.D., *Pantikapej. Očerki istorii stolicy Bospora*. Mosocu, 1964.
- Blavatskij 1985: Blavatskij V.D., Bosporskoe carstvo v pozdneantičnoe vremja. In: Blavatskij V.D., *Antičnaja arheologija i istorija*. Moscou, 1985, 242-261.
- Blošiu 1975: Blošiu C., Necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Lețcani, jud. Iași. *Arheologia Moldovei* 8, 1975, 203-280.
- Bobrinskij 1887: Bobrinskij A., *Kurgany i slučajnye nahodki bliz mestečka Smely*. Saint-Petersbourg, 1887.
- Bobrinskij 1991: Bobrinskij A.A., *Gončarnye masterskie i gorny Vostočnoj Evropy (po materialam II-V vv. n.e.)*. Moscou, 1991.
- Bodjanskij 1968: Bodjanskij A.V., Resul'taty raskopok černjahovskogo mogil'nika v Nadporož'e. In: *Arheologičeskie issledovanija na Ukraine v 1967 g.* Kiev, 1968, 172-176.
- Bøe 1931: Bøe J. 1931: *Jernalderens keramik i Norge*. Bergen, 1931.
- Bogdanova, Guščina, Loboda 1976: Bogdanova I.I., Guščina I.I., Loboda I.I., Mogil'nik Skalistoe III v Jugo-Zapadnom Krymu (I-III v.). *Sovetskaja Arheologija* 1976/4, 121-152.
- Böhme 1974: Böhme H.W., *Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire*. Munich, 1974.
- Böhme 1988: Böhme H.W., Les Thuringiens dans le Nord du royaume franc. *Revue Archéologique de Picardie* 1988/3-4, 57-69.
- Bolgov 1996: Bolgov, N.N., *Zakat pozdneantičnogo Bospora*. Belgorod, 1996.
- Bolgov 2004: Bolgov N., Meždu imperije i varvarami: final antičnosti na Bospore Kimmerijskom. *Ukraina v Central'no-Shidnij Evropi* 4, 2004, 39-76.
- Bona 1976: Bona I., *A l'aube du Moyen Age. Gépides et Lombards dans le bassin des Carpates*. Budapest, 1976.
- Bona 2002: Bona I., *Les Huns. Le grand empire barbare d'Europe IVe-Ve siècles*. Paris, 2002.
- Borodovskij 2001: Borodovskij A.P., Frühmittelalterliche Prunkbestattungen von Kindern am Oberen Ob', Sibirien. *Eurasia Antiqua* 7, 2001, 569-583.
- Bortoli-Kazanski 1981: Bortoli-Kazanski A., La répartition du marbre de Proconèse en Crimée à l'époque paléochrétienne. *Geographica Byzantina*, Paris, 1981, 55-65.
- Bortoli-Kazanski, Kazanski 1987: Bortoli-Kazanski A., Kazanski M., Les sites archéologiques datés du IVe au IVe siècle au Nord et au Nord-Est de la mer Noire: état de recherches. *Travaux et Mémoires* 11, 1987, 439-489.
- Botalov, Gucalov 2000: Botalov S.G., Gucalov S.Ju., *Gunno-sarmaty uralo-kazahstanskih stepej*. Čeljabinsk, 2000.
- Bott 1982: Bott H., Zur Datierung der Funde aus Hammersdorf. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 23-24, 1982, 139-153.
- Böttger 1982: Böttger B. 1973. Die Gefäßkeramik aus dem Kastell Jatrus. In: *Jatrus-Krivina. Spätantike Befestigung und Frühmittelalterliche Siedlung an der Unteren Donau*. II. Ergebnisse der Ausgrabungen 1966-1973. Berlin, 1982, 33-148.
- Böttger 2003: Böttger B., Neue ostgermanische Funde in Tanais am Don. In: *Kontakt-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster, 2003, 123-134.
- Böttger, Arsen'eva 1996: Böttger B., Arsen'eva T.M., Grechen am Don. Die Grabungen in Tanais 1995. *Eurasia Antiqua* 2, 1996, 405-453.
- Boulitchov 1900: de Boulitchov N., *Fouilles de la Russie centrale. Kourgans et gorodetz. Recherches archéologiques sur la ligne de partage des eaux de la Volga et du Dniepr*. Moscou, 1900.
- Boyer et alii 1987: Boyer R. et collaborateurs. *Vie et mort à Marseille à la fin de l'Antiquité*. Marseille, 1987.
- Braun 1899: Braun F., *Razyskanija v oblasti gotoslavjanskih otnošenij*. Saint-Petersbourg, 1899.
- Brabič 1967: Brabič V.M., Klad bosporskih staterov III v. iz Tirtitaki. *Trudy gosudarstvennogo Ermitaža* 9, 1967, 5-49.
- Brajčevskaja 1960: Brajčevskaja A.T., Černjahovskie pamjatniki Nadporož'ja. In: *Černjahovskaja kul'tura (Materialy I Issledovanija po Arheologii SSSR 82)*. Moscou, 1960, 148-191.
- Brajčevskij 1960: Brajčevskij M. Ju., Romaški. In: *Černjahovskaja kul'tura (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 82)*. Moscou, 1960, 100-147.
- Brajčevskij 1964: Brajčevskij M. Ju., Pogrebenie v Gorke-Polonke na Volyni. In: *Drevnosti epohi složenija vostočnogo slavjanstva (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 116)*. Moscou, 1964, 173-175.
- Budanova 1990: Budanova V.P., *Goty v epohu Velikogo pereselenija narodov*. Moscou, 1990.
- Budanova 2000: Budanova V.P., *Varvarskij mir epohi Velikogo pereselenija narodov*. Moscou, 2000.
- Bujukliev 1976: Bujukliev H., Za naličieto na težki vaorpaženi konnici v rimska Trakija. *Muzei i pametnici na kul'turata* 2, 1976, 18-28.
- Bujukliev 1986: Bujukliev H., *Trakijskijat mogilen nekropol pri Čatalka, Starozagorski okrag (Pozkopki i proučvanija 16)*. Sofia, 1986.
- Burakov 1976: Burakov A.V., *Kozyrskoe gorodišče rubeža i pervyh stoletij našej ery*. Kiev, 1976.
- Burov 2003: Burov V.V., *Gorodišče Varvarina Gora. Poselenie I-V I XI-XIV vekov na juge Novgorodskoj zemli*. Moscou, 2003.
- Butjagin 2005: Poslednie žiteli antičnogo Mirmekija. In: *Bospor Kimmerijskij I varvarskij mir v period antičnosti I srednevekov'j. Perody destabilizacij, katastrof (Bosporskie čtenija VI)*. Kertch, 2005, 32-36.
- Cassius Dion, *Histoire romaine: Histoire romaine* (éd. M.-L. Freyburger-Galland, J.-M. Roddaz, F. Hinard, P. Cordice). Paris, 1991-2002.
- Čebotarenko 1975: Čebotarenko G.F., Raskopki na poselenii Etulija VI. In: *Arheologičeskie Otkrytija 1974 goda*, Moscou, 1975, 449, 450.
- Čermenko, Puzdorvskij 2004: Čermenko E.V., Puzdorvskij A.E., Severo-vostočnyj učastok vyrubnyh sklepov Neapolja Skifskogo. In: *U Ponta Evksinskogo*. Simferopol, 2004, 108-118.
- César, *La guerre des Gaules: César, La guerre des Gaules* (éd. L.A. Constans). Paris, 1987.
- Chmielowska 1971: Chmielowska A., *Grzebienie starożytne i średniowieczne z ziem polskich*. Łódź, 1971.
- Cigilik 1975: Cigilik V.M., *Naselennja Verhn'ogo Podnistrov'ja perših stolit' našoj eri (plemena lipickoj kul'turi)*. Kiev, 1975.
- CIL: *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Berlin.
- Cîmpeanu 1976: Cîmpeanu J.H., Das Gräberfeld aus dem 4. Jh. U.Z. von Palatica. *Dacia* 20, 1976, 23-36.
- CIRB: *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani*. Moscou, Leningrad, 1965.
- Čirkun 1994: Čirkun I., Pogrebenija epohi velikogo pereselenija narodov voze s. Velikaja Bakta. *Slovenská Archeológia* 42/1, 1994, 91-104.
- Cohen 1880-1892: Cohen H., *Descriptions historiques des monnaies frappées sous l'Empire Romain communément appelées Médailles Impériales*. Paris, Londres, 1880-1892 (2ème éd.), vol. 1-8.
- CRAI: *Comptes-Rendus de l'Académie des Inscription et des Belles-Lettres*.
- Csallány 1958: Csallány G., Hamvasztásos és csontvázas hun temetőkezések a Felső-Tisza vidékén. *A Hermann Ottó Múzeum Evkönyve* 2, 1958, 83-99.
- Cvetaeva 1951: Cvetaeva G.A., Gruntovyj nekropol Pantikapeja, ego istorija, etničeskij i social'nyj sostav. In: *Materialy po Arheologii Severnogo Pričernomor'ja v antičnuju epohu. I (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 19)*, Moscou, 1951, 63-86.
- Cvetaeva 1979: Cvetaeva G.A., *Bospor i Rim*. Moscou, 1979.
- Dabrowska 1997: Dabrowska T., *Kamiencyk. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur in Ostmasowien*. Cracovie, 1997.
- Dabrowska, Godlowski 1970 Dąbrowska T., Godlowski K. 1970. Grób kultury przeworskiej z Hromówki na Ukraine. *Prace archeologiczne* 12, 1970, 77-102.
- Dagron 1974: Dagron G., *Naissance d'une capitale*. Paris, 1974.
- Dalton 1901: Dalton O.M., *Catalogue of Early Christian Antiquities and Objets from the Christian East*. Londres, 1901.

- Dalton 1905: Dalton O.M., *The Treasure of the Oxus*. Londres, 1905.
- Damm 1988: Damm I., Goldschmiedarbeiten der Völkerwanderungszeit aus dem Nördlichen Schwarzenmeergebiet. Katalog der Sammlung Diergardt 2. *Kölner Jahrbuch für Vo- und Frühgeschichte* 21, 1988, 65-210.
- Danilenko 1976: Danilenko V.M., Pizn'ozarubinec'ki pam'jatki kiivskogo tipu. *Arheologija* 18, 1976, 65-92.
- Dan'sin 1990: Dan'sin D.I., Tanaity i tanascy vo II-III vv. n.e. *Kratkie Soobščenija Instituta Arheologii* 197, 1990, 41-56.
- Dan'sin 1993: Dan'sin D.I., Fanagorijskaja obščina iudeev. *Vestnik Drevnej Istorii* 1993/1, 59-72.
- Daševskaja 1969: Daševskaja O.D., Pogrebenie gunnskogo vremeni v Černomorskom rajone Kryma. In: *Drevnosti Vostočnoj Evropy* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 169). Moscou, 1969, 52-61.
- Daševskaja 1994: Daševskaja O.D., Pozdnie skify (III v. do n.e.-III v. n.e.). In: *Stepi evropejskoj časti SSSR v skifo-sarmatskoe vremja*. Moscou, 1994, 125-145.
- Daševskaja 1995: Daševskaja O.D., Pogrebenie gunnskogo vremeni na gorodišče Beljaus. In: *Pamjatniki Evrazii skifo-sarmatskoj epohi*. Moscou, 1995, 56-61.
- Daševskaja 2003: Daševskaja O.D., Tret'e zahoronenie gunnskogo vremeni na Beljause. *Rossijskaja Arheologija* 2003/1, 160-163.
- Davudov 1986: Davudov O.M., Pogrebal'nyjnobrjad naselenija Južnogo Dagestana v albanskoe vrfemja (III v. do n.e. -III v.n.e.). In: *Obrjady i kul'ty drevnego i srednevekovogo Dagestana*. Mahačkala, 1986, 49-70.
- Davydova 1985: Davydova L.I. et alii, *Aničnoe hudožestvennoe srebro*. Leningrad, 1985.
- Davydova 1996: Davydova A.V., *Ivolginskij arheologičeskij kompleks. 2. Ivolginskij mogil'nik*. Saint-Pétersburg, 1996.
- DBK 1854: *Drevnosti Bospora Kimmerijskogo* (éd. par F. Gilles). Saint-Pétersbourg, 1854.
- Debevoise 1938: Debevoise N.C., *A Political History of Parthia*. Chicaco, 1938.
- Delani Petrono 1953-1954: Delani Petrono.M., Fibule aquilesi di epoca tarda. *Aquileia Nostra* 24-25, 1953-1954, 96-110.
- Demougeot 1969: Demougeot E., *La formation de l'Europe et les invasions barbares. 1. Des origines gemraniques cà l'avènement de Dioclétien*. Paris, 1969.
- Demougeot 1979: Demougeot E., *La formation de l'Europe et les invasions barbares. 2. De l'avènement de Dioclétien au dabut du VIe siècle*. Paris, 1979.
- Demougeot 1983: Demougeot E., Constantin et la Dacie. In: *Crise et redressement dans les provinces européennes de l'Empire (milieu du IIIe-milieu du IVe s. ap. J.-C.)*. Strasbourg, 1983, 91-112.
- De la Vassière 2002: De la Vassière E., *Histoire des marchands sogdiens*. Paris, 2002.
- Dentzer-Geydy, Teixidor 1993: Dentzer-Geydy J., Teixidor J., *Les antiquités de Palmyre au Musée du Louvre*. Paris, 1993.
- Dexippe, *Scythika*: Dexippus, *Scythika*. In: *Fragmente der griechischen Historiker* IIA, (éd. F. Jacoby). Berlin-Leyde. 1926.
- Diaconu 1965: Diaconu Gh., *Tirgșor necropola din secolele III-IV e.n.*, Bucarest, 1965.
- Diaconu 1970: Diaconu Gh., *Mogoșani. Necropola din secolul IV e.n.* Tirgoviște, 1970.
- Diaconu 1986: Diaconu Gh., Gräber des V. Jhs. U.Z. von Pietroasele. *Dacia* 30, 1986, 177-180.
- Dillon, Chadwick 1974: Dillon M., Chadwick N.K., *Les royaumes celtiques*. Paris, 1974.
- D'jakovskaja kul'tura 1974: *D'jakovskaja kul'tura*. Moscou, 1974.
- Dmitriev 1982: Dmitriev A.V., Rannesrednevekovye fibuly iz mogil'nika na r. Djurso. In: *Drevnosti epohi velikogo pereselenija norodov V-VIII vekov*. Moscou, 1982, 69-107.
- Dobrzanska 1990: Dobrzańska H., *Osada z późnego okresu rzymskiego w Igołomi, woj. krakowskie. I-II*. Cracovie, 1990.
- Doerfer 1973: Doerfer G., Zur Sprache der Hunnen. *Central Asiatic Journal* 17/1, 1973, 1-50.
- Dolgorukov 1967: Dolgorukov V.S., Pozdneantičnoe poselenie na gorodišče Batarejka II. *Kratkie Soobščenija Instituta Arheologii* 109, 1967, 116-123.
- Dolgorukov 1975: Dolgorukov V.S., Issledovanija beregovoj časti Fanagorii v 1971-1972 gg. *Kratkie Soobščenija Instituta Arheologii* 143, 1975, 54-59.
- Dolgorukov 1984: Dolgorukov V.S., Fanagorija. In: *Antičnye gosudarstva Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1984, 77-81.
- Domanski 1979: Domanski G., *Kultura luboszycka między Laba i Odra w II-IV wieku*. Wrocław, 1979.
- Domanski 1981: Domanski G., *Kultura luboszycka. In: Prahistoria ziem polskich.V.* Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk, 1981, 263-285.
- Domanski 1992: Domanski G., Die Frage des Zeithorizonts der Markomannenkriege in Barbaricum. In: *Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Laténezeit bis zum Frühmittelalters*. Cracovie, 1992, 129-140.
- Domzalski 2000: Domzalski K., Notes on Late Roman Red Slip Wares in the Bosporan Kingdom. *Rei Cretariae Romanae Favtorvm Acta* 36, 2000, 161-168.
- Doxiadis 1995: Doxiadis E. *The Mysterious Fayum Portraits*. London, 1995.
- Dračuk 1975: Dračuk V.S., *Sistemy znakov Severnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1975.
- Drevnosti 1901: *Drevnosti. Trudy Imperatorskogo Moskovskogo Arheologičeskogo Obščestva* 19/2, 1901.
- Drevnee poselenie 1970: *Drevnee poselenie v Podmoskov'e* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 156). Moscou, 1970.
- Drevnee poselenie 1971: *Drevnee poselenie v Podmoskov'e* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 184). Moscou, 1971.
- Droberjar 1994: Droberjar E., Die Niederschlag der Markomannenkriege auf den kaiserzeitlichen Siedlungen in Südmähren und die Frage der Übergangsstufe B-2/C-1. In: *Markomannenkriege. Ursachen und Wirkungen*. Brno, 1994, 179-202.
- Dumberg 1901: Dumberg K.E., Izvlečenie iz otčeta o raskopkah grobnic v g. Kerči i ego okrestnostjah v 1899 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 1, 1901, 80-93.
- Dumitrescu 1934: Dumitrescu V., Une tombe de l'époque des migrations des peuples, près de Roman (Moldavie). *Revista Istorică Română* 4, 1934, 76-79.
- Durand, Saragoza 2002: Durand M., Saragoza F. (dir.), *Egypte, la trame de l'Histoire. Textiles pharaoniques, coptes et islamiques*. Paris, 2002.
- Dvorničenko, Fedorov-Davydov 1993: Dvorničenko V.V., Fedorov-Davydov G.A., Sarmatskoe pogrebenie skeptuha I v. n. e. u s. Kosika Astrahanskij obl. *Vestnik Drevnej Istorii* 1993/3, 141-179.
- Džanov, Juročkin 2001: Džanov A.V., Juročkin V.Ju., Novyj Taraktaškij klad. In: *175 let Kerčenskomu Muzeju Drevnostej*. Kertch, 2001, 69-73.
- Dzigovskij 2003: Dzigovskij A.N., *Očerki istorii sarmatov Karapto-dneprovskih zemel*. Odessa, 2003.
- Ebert 1913: Ebert M., Die Ausgrabungen bei dem «Gorodok Nikolajewka» am Dnieper, Gouv. Cherson. *Præhistorische Zeitschrift* 5, 1913, 80-113.
- Edwards 1999: Edwards D.R., Jews and Christians at Ancient Chersonesus: the Transformation of Jewish Public Space. *Hersonesskij Sbornik* 10, 1999, 162-165.
- Efimenko 1975: Efimenko P.P., Ivan'kovskij I Gaverdovskij mogil'nik drevnej mordvy. In: *Materialy po arheologii i etnografii mordvy*. Saransk, 1975, 7-36.
- Efimova 2005: Efimova Ju. V., Hronologija veščevogo kompleksa dnepro-dvinskoj kul'tury Verhnego Podneprov'ja. In: *II Gorodcovskie čtenija*. Mosocu, 2005, 188-194.
- Eger 2001: Eger C., Vandalische Grabfunde aus Karthago. *Germania* 79/1, 2001, 347-390.
- Eggers 1951: Eggers H.-J., *Das römische Import im freien Germanien*. Hambourg, 1951.
- Eggers 1955: Eggers H.-J., Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 2, 1955, 156-244.



- Eggers 1964: Eggers H.-J., Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Pollwiten, Kr. Mohrungen. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 11, 1964, 154-175.
- Eggers 1965: Eggers H.-J., L'art des Germains à l'Age du Fer. In: Eggers H.-J., Will E., Joffroy R., Holmqvist W., *Les Celtes et les Germains à l'époque paienne*. Paris, 1965, 5-90.
- Egiché, *Vardan*: Egiche, O Vardane i vojne armjanskoj (éd. I.A. Orbeli, K.N. Juzbasjan). Erevan, 1971.
- Egorejčenko 1991: Egorejčenko A.A., Poselenie u d. Ostrov Pinskogo rajona Brestskoj oblasti. *Archaeoslavica* 1, 1991, 61-82.
- Egorejčenko 1996: Egorejčenko A.A., *Drevnejšie gorodišča Belorusskogo Poles'ja*. Minsk, 1996.
- Ehrlich 1931: Ehrlich B., Schwerter mit silberbeschlagen Scheiden von Benkenstein, Kr. Elbing, und einige west-und ostpreussische Vergleichstüme. *Prussia* 29, 1931, 16-46.
- Ekholm 1963: Ekholm G., Scandinavian Glass Vessels of Oriental Origin from the First to the Sixth Century. *Journal of Glass Studies* 5, 1963, 29-37.
- Ellegård 1987: Ellegård A., Who were the Eruli? *Scandia* 53/1, 1987, 5-34.
- Emec 1991: Emec I.A., K voprosu ob etničeskij porcessah na Bospore v pozdneantičnyj period. In: *Problemy Istorii Kryma*. Siferopol', 1991, 43,44.
- Engelhardt 1867: Engelhardt C., *Kragehul Moosfund*. Copenhagen, 1867.
- Enoki 1955: Enoki K., Sogdiana and the Hsiung-nu. *Central Asiatic Journal* 1/1, 1955, 43-62.
- Ermolin 2003: Ermolin A., Arheologični doslidžennja antičnogo nekropolja Džurg-Oba (Kerč). *Dorogobic'kij Kraeznavčij Zbirnik* 7, 2003, 8-42.
- Ermolin 2004: Ermolin A., Arheologični doslidžennja antičnogo nekropolja Džurg-Oba (Kerč) v 2003 p. *Dorogobic'kij Kraeznavčij Zbirnik* 8, 2003, 11-37.
- Ermolin, Juročkin 2002: Ermolin A., Juročkin V., Rozkopki sklepu n° 2 na mogil'niku Džurg-Oba (Kerč) v 2001 r.. *Dorogobic'kij Kraeznavčij Zbirnik* 6, 2002, 84-104.
- Epiphanius, *Contre les heresies*: Epiphanius, *Adversus haereses*. In: *Die grechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte* 37 (éd. K. Holl). Leipzig, 1933.
- Eremenko 1997: Eremenko V.E., «Kel'tskaja vual'» I zarubineckaja kul'tura. Saint-Pétersbourg, 1997.
- Eremenko, Ščukin 1992: Eremenko V.E., Ščukin M.B., Kimvry, tevtony, kel'to-skify I nekotorye voprosy rubeža srednego i pozdnego Latena. In: *Problemy hronologii epohi Latena i rimskogo vremeni* (Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik 1). Saint-Pétersbourg, 1992, 80-114.
- Erošenko, Semenov 1998: Erošenko V.V., Semenov A.I., Novye poselenija černjahovskoj kul'tury na jugo-zapade Belgorodčiny. In: *Poselenija: Sreda, kul'tura, socium*. Saint-Pétersbourg, 1998, 119-122.
- Eunape, *Histoire: Eunapii Fragmenta*. In: *Historici graeci minores I* (éd. L. Dundorf). Leipzig, 1870.
- Fabech 1989-1990: Fabech C., Sjørup -an Old Problem in a New Light. *Meddelanden från Lunds universitets historiska museum* 8, 1989-1990, 101-119.
- Fabech 1991: Fabech C., Booty Sacrifices in Southern Scandinavia: A Reassessment. In: *Sacred and Profane*. Oxford, 1991, 88-99.
- Fedorov 1960: Fedorov G.B., Malaeštiskij mogil'nik. In: *Černjahovskaja kul'tura* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 82). Moscou, 1960, 253-301.
- Fedotov 1980: Fedotov V.V., Keramičeskij kompleks iz cisterny v basne 150 usad'by Geraklejskogo poluostrva. *Vestnik Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta* 8/3, 1980, 68-76.
- Fettich 1953: Fettich, N., *La trouvaille de la tombe princière hunnique à Szeged-Nagyszéksos*. Budapest, 1953.
- Fieberger, Schmidt 1939: Frieberger O., Schmidt L., *Inschriften-Sammlungen zur Geschichte der Ostgermanen*. Vienne, 1939.
- Filin 1962: Filin F.P., *Obrazovanie jazyka vostočnyh slavjan*. Moscou-Leningrad, 1962.
- Filippenko 1997: Filippenko A., Rannesrednevekovyj mogil'nik u istočnika Manto-Fontan. In: *Meždunarodnaja konferencija «Vizantija i Krym»*. Siferopol', 1997, 85, 86.
- Flavius Josèphe, *Bel. Jud.*: Flavius Josèphe, *La guerre des Juifs* (éd. A. Pelletier). Paris, 1975-1982.
- Flerov 2000: Flerov V.S., *Alany central'nogo Predkavkaz'ja V-VIII vekov. Obrjad obezvreživanja pogrebennyh*. Moscou, 2000.
- Fokeev 1998: Fokeev M.M., *Poselennja Budžac'kogo stepy u I st. do n.e. -IV st.n.e.* Odessa, 1998 (résumé de thèse).
- Foss 1952: Foss M.E., *Drevnejšaja isotrija severa Evropejskoj časti SSSR* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 29). Moscou, 1952.
- Foy 1995: Foy D., Le verre de la fin du IVe au VIIIe siècle en France méditerranéenne. Premier essai de typo-chronologie. In: *Le verre de l'Antiquité tardive et du Haut Moyen Age*. Guiry-en-Vexin, 1995, 187-242.
- Fried 1967: Fried M.H., *The Evolution of Political Society: an Essay in Political Anthropology*. New-York, 1967.
- Frolov 1970: Frolov I.K., Nižnij sloj gorodišča u der. Serensk. In: *Drevnie slavjane in ih sosedi*. Moscou, 1970, 80-82.
- Frolova 1980: Frolova N.A., Istorija pravlenija Rescuporida V (242-276 gg.) po numizmatičeskim dannym. *Sovetskaja Arheologija* 1980/3, 58-76.
- Frolova 1986: Frolova N.A., K voprosu ob interpretaciji nekotoryh izobraženij na pozdnebosporiskih monetah. In: *Problemy antičnoj kul'tury*. Mosocu, 1986, 209-214.
- Frolova 1989: Frolova N.A., Vtorženija varvarskih plemen v goroda Severnogo Pričernomor'ja po numizmatičeskim dannym. *Sovetskaja Arheologija* 1989/4, 196-206.
- Frolova 1997: Frolova N.A., *Monetnoe delo Bospora. II*. Moscou, 1997.
- Frolova, Kulikov, Smekalova 2001: Frolova N.A., Kulikov A.V., Smekalova T.N., Klad bosporiskih mednyh monet (I-seredina IV v.n.e.), najdenyj v Kerči v 1995 g. *Vestnik Drevnej Istorii* 2001/3, 59-85.
- Frolova, Nikolaeva 1978: Frolova N.A., Nikolaeva E.Ja. Il'ičevskij klad monet 1975 g. *Vizantijskij Vremennik* 39, 1978, 173-179.
- Furas'ev 2002: Furas'ev A.G., Pamjatniki juga Pskovskoj oblasti (iz fondov Severo-Zapadnoj ekspedicii Gosudarstvennogo Ermitaža). In: *Verhnee Podneprov'e I Podvin'e v III-V vekah n.e. Materialy*. Moscou, 2002, 42-51.
- Furas'ev 2004: Furas'ev A.G., Zakavkazskij pohod (ili pohody?) gunnov v konce IV-načale V veka n.e. In: *Ermitažnye čtenija pamjati B.B. Piotrovskogo*. Saint-Petersbourg, 2004, 93-103.
- Gabuev 1985: Gabuev T.A., Alanskije pogrebenija IV v. n.e. v Severnoj Osetii. *Sovetskaja Arheologija* 1985/2, 197-204.)
- Gabuev 1997: Gabuev T.A., Nekotorye voprosy etničeskoj istorii Predkavkaz'ja v sarmatskoe vremja. *Rossijskaja Arheologija* 1997/3, 71-82.
- Gabuev 1999: Gabuev T.A., *Rannjaja istorija alan (po dannym pis'mennyh istočnikov)*. Vladikavkaz, 1999.
- Gabuev 2000: Gabuev T. Mobilier d'une tombe de cavalier. Brut, Ossetie du Nord, Russie. In: *L'Or des princes barbares. Du Caucase à la Gaule Ve s. ap. J.-C.* Paris, 2000, 138-141.
- Gadžiev 1986: Gadžiev M.S., Pogrebal'nye pamjatniki Južnogo Dagestana pozdnealbanskogo I rannesrednevekovogo vremeni (I-VII vv.). In: *Obrjady i kul'ty drevnego i srednevekovogo Dagestana*. Mahačkala, 1986, 71-89.
- Gadžiev 2002: Gadžiev V.S. *Drevnij gorod Dagestana*. Moscou, 2002.
- Gadlo 1979: Gadlo A.V., *Etničeskaja istorija Severnogo Kavkaza IV-X vv.* Leningrad, 1979.
- Gajdukevič 1949: Gajdukevič V.F., *Bosporiskoe carstvo*. Moscou-Leningrad 1949.
- Gajdukevič 1952: Gajdukevič V.F., Raskopki Tiritaki v 1935-1940 gg. In: *Bosporiskie goroda I* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 25). Moscou-Leningrad 1952, 15-134.
- Gajdukevič 1958: Gajdukevič V.F., Raskopki Tiritaki i Mirmekija v 1946-1952 gg. In: *Bosporiskie goroda II* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 85). Moscou-Leningrad, 1958, 149-218.

- Gajdukevič 1959: Gajdukevič V.F., Nekropoli nekotoryh bosporskih gorodov. In: *Nekropoli bosporskih gorodov* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 69), 1959, 185-238.
- Gajdukevič 1971: Gajdukevič V.F., *Das Bosporanische Reich*. Berlin, Amsterdam, 1971.
- Gajewski 1959: Gajewski L., Badania nad organizacją produkcji pracowni garncarskich z okresu rzymskiego w Igołomi. *Wiadomości Archeologiczne* 3/1, 1959, 101-158.
- Garam, Vaday 1990: Garam E., Vaday A., Sarmatische Siedlung und Begräbnisstätte in Tiszavalk. *Communicationes Archaeologicae Hungaricae* 1990, 171-219.
- Garbsch 1965: Garbsch J., *Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhunderts*. Munich, 1965.
- Gavrituhin 1994: Gavrituhin I.O., Pričernomorskaja serija fibul gruppy Levice-Tokari. *Bosporskij Sbornik* 4, 1994, 32-42.
- Gavrituhin 1997: Gavrituhin I.O., Hronologija pražskoj kul'tury. In: *Etnogenez i etnokul'turnye kontakty slavjan. Trudy VI Meždunarodnogo Kongressa slavjanskoj arheologii*. 3. Moscou, 1997, 39-52.
- Gavrituhin 1999: Gavrituhin I.O., Hronologičeskie indikatory finala černjahovskoj kul'tury. In: *Sto let černjahovskoj kul'ture*. Kiev, 1999, 48-86.
- Gavrituhin 2000: Gavrituhin I.O., Final tradicij kul'tur rimskogo vremeni v Vostočnom Prikarpat'e. In: *Die Spätromische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Lodz, 2000, 261-324.
- Gavrituhin, Paromov 2003: Gavrituhin I.O., Paromov Ja. M., Il'ičevskoe gorodišče i poselelnija ego okruži. In: *Krym, Severo-Vostočnoe Pričernomor'e i Zakavkaz'e v epohu srednevekov'ja*. IV-XIII veka. Moscou, 2003, 152-157.
- Gavrituhin, P'jankov 2003: Gavrituhin I.O., P'jankov A.V., Mogil'niki III-IV vekov. In: *Krym, Severo-Vostočnoe Pričernomor'e i Zakavkaz'e v epohu srednevekov'ja*. IV-XIII veka. Moscou, 2003, 187-190.
- Gebers, Hinz 1977: Gebers W., Hinz H. Ein Körpergrab der Völkerwanderungszeit aus Bosau, Ostholstein. *Offa* 34, 1977, 5-39.
- Gej 1980: Gej O.A., Seredn'odniprovs'kai pivničnopričernomors'ka zoni černjahivs'koj kul'turi. *Arheologija* 34, 1980, 35-52.
- Gej 1980a: Gej O.A., Černjahovskie pamjatniki Severnogo Pričernomor'ja. *Sovetskaja Arheologija* 1980/2, 45-50.
- Gej 1993: Gej O.A., Černjahovskaja kul'tura: Hronologija. In: *Slavjane i ih sosedi v konce I tysjačeleťija do n.e. -pervoj polovine I tysjačeleťija n.e*. Moscou, 1993, 146-155.
- Gej, Bažan 1993: Gej O.A., Bažan I.A., Zahoronenie s kompleksom veščej kruga emalej na Nižnem Dnepre. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 3, 1993, 52-59.
- Gej, Bažan 1997: Gej O.A., Bažan I.A., *Hronologija epohi «gotskih pohodov» (na territorii Vostočnoj Evropy i Kavkaza)*. Moscou, 1997.
- Gening 1979: Genig V. F., Hronologija pojasnoj garnitury I tysjačeleťija n.e. (po materialam mogil'nikov Prikam'ja). *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 158, 1979, 96-106.
- Georges le Syncelle, *Chronique*: Georgios Synkellos. *Chronografia* (éd. L. Dindorf), vol. 1 et 2. Berlin, 1829.
- Gercen, Mačzyńska 2000: Gercen A., Mačzyńska M., Ein frühvölkerwanderungszeitliches Kammergrab aus dem Gräberfeld Alamlyk-dere bei Mangup auf der Krim. In: *Die spätromische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Lodz, 2000, 522-544.
- Gereta 1989: Gereta I.P., Novye mogil'niki černjahovskoj kul'tury Zapadnoj Podolii I vel'barkskaja kul'tura. In: *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskim*. II. Lublin, 1989, 283-312.
- Germanen 1976 *Die Germanen. Ein Handbuch*. Berlin, 1976.
- Gibbon 1983: Gibbon E., *Histoire du decline et de la chute de l'empire romain*. Paris, 1983.
- Gmyrja 1993: Gmyrja L.B., *Prikaspijskij Dagestan v epohu velikogo pereselenija narodov. Mogil'niki*. Mahačkala, 1993.
- Godlowski 1970: Godlowski K., *The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe*. Cracovie, 1970.
- Godlowski 1981: Godlowski K., Chronologia. In: *Prahistoria ziem polskich.V*. Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk, 1981, 51-57.
- Godlowski 1981a: Godlowski K., Kultura przeworska. In: *Prahistoria ziem polskich.V*. Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk, 1981, 57-134.
- Godlowski 1984: Godlowski K., «Superiores Barbari» und die Markomannenkriege im Lichte archäologischer Quellen. *Slovenská Archeológia* 32/2, 1984, 327-350.
- Godlowski 1985: Godlowski K., *Przemiany kulturowe i osadnicze w południowej i środkowej Polsce w młodszym okresie przedrzymskim i w okresie rzymskim*. Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk-Lodz, 1985.
- Godlowski 1988: Godlowski K., Problemy chronologii okresu rzymskiego. In: *Scripta Archaeologica*. Cracovie, 1988, 27-50.
- Godlowski 1992: Godlowski K., Zmiany w uzbrojeniu ludności przeworskiej w okresie wpływów rzymskich. In: *Arma et Ollae*. Lodz, 1992, 71-88.
- Godlowski 1994: Godlowski K., Die Chronologie der germanischen Waffengräber in der jüngeren und späten Kaiserzeit. In: *Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten*. Lublin-Marbourg, 1994, 169-178.
- Godlowski 1995: Godlowski K., Das «Fürstengrab» des 5. Jhs. und der «Fürstensitz» in Jakuszowice in Südpolen. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1995, 155-180.
- Gold 2000: *Das germanische Fürstengrab von Gommern. Gold für die Ewigkeit*. Halle, 2000.
- Golenko 1970: Golenko K.V., Monety najdenne pri raskopah Kerči v 1964 g. *Vestnik Drevnej Istorii* 1970/2, 87-99.
- Golenko 1978: Golenko K.V., III Patrejskij klad I nekotorye zamečaniya o bosporskoj monetnoj čekanke. *Numizmatika i Epigrafika* 12, 1970, 10-41.
- Golenko 1999: Golenko V.K., K voprosu o vremeni sooruženija «citadeli» na gore Opuk. *Hersoneskij Sbornik* 10, 1999, 39-49.
- Golenko et alii 1999: Golenko V.K., Juročkin V.Ju., Sin'ko O.A., Džanov A.V., Runičeskij kamen' s g. Opuk v Krymu i nekotorye problemy istorii sevberopričernomorskih germancev. *Drevnosti Bospora* 2, 1999, 77-96.
- Golofast 1996: Golofast L.A., Štampy V-VII vv. na posude gruppy «afrikanškoj krasnolakovoj» iz raskopok Hersoneskogo gorodišča. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 5, 1996, 77-93.
- Golofast 1998: Golofast L.A., K voprosu o steklodelii v rannevizantijskom Hersonese. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 7, 1998, 312-326.
- Golofast 2001: Golofast L.A., Steklo rannevizantijskogo Hersonesa. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 8, 2001, 97-260.
- Golubeva 1987: Golubeva Povolžskie finny. Merja. Muroma. Meščera. Mordva. Marijcy. In: *Finno-ugry i balty v epohu srednevekov'ja*. Moscou, 1987, 67-93, 97-115.
- Gonzalez et alii 2001: Gonzalez V., Ouzoulias P., Van Ossel P., Saint-Ouen-du Breuil (Haute-Normandie, Frankreich) -eine Germanische Siedlung aus der Mitte des 4. Jahrhunderts in den *Lugdunensis Secunda*. *Germania* 79/1, 2001, 44-61.
- Gorjunov 1981: Gorjunov E.A., Slavjanskoe poselenie seređiny I tys. n.e. u s. Peščanoe Belgorodskoj obl. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 171, 1981, 61-65.
- Gorjunov 1981a: Gorjunov E.A., *Rannie etapy istorii slavjan Dneprovskogo Levoberež'ja*. Leningrad, 1981.
- Gorjunova 1961: Gorjunova E.I., *Etničeskaja istorija Volgo-Okskogo meždureč'ja*. Moscou, 1961.
- Gorodišče Toprak-Kala 1981: *Gorodišče Toprak-Kala (raskopki 1965-1975 gg.)*. Moscou, 1981.
- Gorohovskij 1982: Gorohovskij E.L., Hronologija ukrašenij s vyemčatoj emal'ju Srednego Podneprov'ja. In: *Materialy po hronologii arheologičeskij pamjatnikov Ukrainy*. Kiev, 1982, 125-140.
- Gorohovskij 1982a: O gruppe fibul s vyemčatoj emal'ju iz Srednego Podneprov'ja. In: *Novye pamjatniki drevnej i srednevekovoj hudožestvennoj kul'tury*. Kiev, 1982, 115-151.



- Gorohovskij 1982b: Gorohovskij E.L., Pidkovopodibni fibuli Seredn'ogo Podniprova z vyemčastoj emallju. *Arheologija* 38, 1982, 16-36.
- Gorohovskij 1987: Gorohovskij E.L., Sarmatskoe pogrebenie v Novyh Senžarah na Poltavščine. In: *Oblastnaja naučno-praktičeskaja konferencija posvjaščennaja 100-letiju so dnja roždenija M.Ja. Rudinskogo*. Poltava, 1987, 56-59.
- Gorohovskij 1988: Gorohovskij E.L., Hronologija černjahovskih mogil'nikov Lesostepnoj Ukrainy. In: *Trudy V Meždunarodnogo Kongressa Arheologov Slavistov* 4. Kiev, 1988, 34-46.
- Gorohovskij 1999: Gorohovskij E.L., Dvi arhaični pal'časti fibuli z Seredn'oj Naddniprovanščini. In: *Etnokul'turni procesi v Pivdenno-shidnij Evropi v I tisjačolitti n.e.* Kiev-Lwow, 1999, 68-72.
- Gorohovskij et alii 1985: Gorohovskij E.L., Zubar' V.M., Gavriljuk N.O., Pro piznju datu dejakih antičnyh gorodišč Ol'vijskoj hori. *Arheologija* 49, 1985, 25-40.
- Gorončarovskij 1989: Gorončarovskij V.A., Oboronitel'nye sooruzenija Ilurata. In: *Problemy issledovanij antičnyh gorodov*. Moscou, 1989, 36, 37.
- Gorončarovskij 2003: Gorončarovskij V.A., *Meždu imperiej I varvarami. Voennoe delo Bospora rimskogo vremeni*. Moscou, 2003.
- Goškevič 1913: Goškevič V.I., Drevnie gorodišča po beregam Nizovogo Dnepra. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 47, 1913, 134-138.
- I Goti* 1994: *I Goti*. Milan, 1994.
- Grabar 1966: Grabar A., *L'Age d'or de Justinien. De la mort de Théodose à l'Islam*. Paris, 1966.
- Graudonis 1974: Graudonis J., Agrais Dzelzs laikmets (primatuējas kopienas sairšana), 2-4 gs. In: *Latvijas PSR Arheologija. III*. Riga, 1974, 97-132.
- Graudonis 2001: Graudonis J., The Finery of the ancient Semigallians. *Lietuvos Archeologija* 21, 2001, 55-62.
- Graudonis 2003: Graudonis J., *Lielupes krastos pirms gadu Simtiem*. Riga, 2003.
- Grečanova 1988: Grečanova L., Rannesrednevekovoe pogrebenie iz Tanaisa. *Izvestija Rostovskogo Oblastnogo Muzeja Kraevedenija* 5, 1988, 58-65.
- Grégoire de Tours, *Histoire des Francs: Gregori episcopi Turonesis. Historia Francorum* (éd. Br. Krusch et W. Levison, *Monumenta Germaniae historica, Scriptores rerum Merovingicarum* 1), 1951.
- Gregorios Thaumaturgos, *Epistola: Gregorios Thaumaturgos, Epistola canonica*. In: *Patrologia Graeca* 10:1019-1048 (éd. J.P. Migne). Paris, 1857 sqq.
- Grempler 1888: Grempler W., *Der II. und III. Fund von Sackrau*. Breslau, 1888.
- Grenet 1996: Grenet F., Crise et sortie de crise en Bactriane-Sogdiane aux IVe-Ve siècles: de l'héritage antique à l'adoption de modèles sassanides. In: *La Persia e l'Asia centrale da Alessandro al X secolo*. Rome, 1996, 367-390.
- Grosu 1990: Grosu V.I., *Hronologija pamjatnikov sarmatskoj kul'tury Dnestrovsko-Prutskogo meždureč'ja*. Kichenev, 1990.
- Grosu 1995: Grosu V., Sarmatii în spatul Geto-Dacie răsăritean. *Archeologia Moldovei* 18, 1995, 133-186.
- Grosu 1994: Grosu V., N.N. Moroșan și începutul cercetărilor arheologice privind Sarmatii pe teritoriul Basarabiei. *Studii și cercetări de istorie veche* 45/3, 1999, 283-287.
- Gudimenko 1990: Gudimenko I., Pogrebenie epohi rannego srednevekov'ja iz del'ty Dona. In: *Istoriko-arheologičeskie issledovaniya v g. Azove i na Nižnem Donu v 1989 g.*, Azov, 1990, 88-93.
- Gudimenko 1993: Gudimenko I.V., Nekropol' pozdneantičnogo poselenija Rogožkino -XIII. In: *Istoriko-arheologičeskie issledovaniya v Azove i na Nižnem Donu v 1991 godu*. Azov, 1993, 104-121.
- Gudimenko 1998: Gudimenko I.V., Etnopolitičeskaja situacija na Nižnem Donu v epohu gotskih pohodov. In: *Problemy Arheologii Jugo-Vostočnoj Evropi. VII Donskaja Konferencija*. Rostov-na-Donu, 1998, 95, 96.
- Gudimenko 2000: Gudimenko I.V., Pogrebenija pozdneantičnogo vremeni u hutora Rogožkiño v del'te Dona. In: *Sarmaty i ih sosedi na Donu*. Rostov-na-Donu, 2000, 272-281.
- Gudim-Levkovič 2003: Gudim-Levkovič O.M., Etapi isotiko-demografičnogo rozvitku naselennja černjahivskoj kul'turi. In: *Doslidžennja z arheologii, istorii, etnografii: pam'jati Nadii Mihajlivni Kravčenko*. Kiev, 2003, 21-31.
- Gudkova 1987: Gudkova A.V., Kamennoe storitel'stvo na černjahovskih poselenijah Pričernomor'ja. In: *Dnestro-Dunajskoe meždureč'e v I-načale II tysjačelittja n.e.* Kiev, 1987, 6-15.
- Gudkova 1987: Gudkova A.V., Mogil'nik IV v.n.e. v s. Belen'koe. In: *Novye issledovaniya po arheologii Severnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1987, 56-66.
- Gudkova 1989: Gudkova A.V., O klassifikacii pamjatnikov III-IV vv. n.e. v dneprodunajskoj stepi. In: *Arheologičeskie pamjatniki stepej Podnestrov'ja I Podunav'ja*. Kiev, 1989, 34-45.
- Gudkova 1999: Gudkova A.V., I-IV vv. v Severo-Zapadnom Pričernomor'e. *Stratum plus* 1999/4, 235-404.
- Gudkova, Fokeev 1982: Gudkova A.V., Fokeev M.M., Poselenie i mogil'nik rimskogo vremeni Mologa II. In: *Pamjatniki rimskogo i srednevekovogo vremeni v Severo-Zapadnom Pričernomor'e*. Kiev, 1982, 55-112.
- Gudkova, Fokeev 1984: Gudkova A.V., Fokeev M.M., *Zemledel'cy i kočevniki v nizov'jah Dunaja. I-IV vv.* Kiev, 1984.
- Gudkova, Krapivina 1988: Gudkova A.V., Krapivina V.V., Seroglinjanaja keramika Ol'vii pervyh vekov našej ery. In: *Antičnye Drevnosti Severnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1988, 82-103.
- Gudkova, Krapivina 1990: Gudkova A.V., Krapivina V.V., *Seroglinjanaja keramika Tiry, Ol'vii I pamjatnikov černjahovskoj kul'tury*. Kiev, 1990.
- Gudkova, Redina 1999: Gudkova A.V., Redina E.F., Sarmatskij mogil'nik Gradeška v nizov'jah Dunaja. In: *Starožitnosti Pričernomor'ja I Krimu*. Žaporizžja, 1999, 177-193.
- Gudkova, Stoljarik 1985: Gudkova A.S., Stoljarik E.S., Kompleks pozdneantičnyh pamjatnikov u s. Holmskoe Odesskoj oblasti. In: *Pamjatniki drevnej istorii Ssevero-*
- Zapadnogo Pričernomor'ja. Kiev, 1985, 55-113.
- Guillam 1957: Guillam J.P., Types of Roman Coarse Pottery Vessels in Northern Britain. *The Publication of the Society of Antiquaries of Newcastle upon Tyne* 35/4, 1957, 180-243.
- Gumilev 1960: Gumilev L.N., *Hunnu*. Moscou, 1960.
- Gunba 1978: Gunba M.M., *Novye pamjatniki čebel'dinskoj kul'tury*. Tbilissi, 1978.
- Gurevič 1962: Gurevič F.D., *Drevnosti Beloruskogo Poneman'ja*. Moscou-Leningrad, 1962.
- Gurina 1961: Gurina N.N., *Drevnjaja istorija Severo-Zapada Evropejskoj časti SSSR (Materialy i Issledovaniya po Arheologii SSSR 87)*. Moscou, 1961.
- Guščina 1974: Guščina I.I., Naselenie sarmatskogo vremeni v doline reki Bel'bek v Krymu (po materialam mogil'nikov). In: *Arheologičeskie issledovaniya na juge Vostočnoj Evropi Arheologičeskie Issledovaniya na juge Vostočnoj Evropi*. Moscou, 1974, 32-64.
- Guščina, Zaseckaja 1989: Guščina I.I., Zaseckaja I.P., Pogrebenija Zubovsko-Vozdviženskogo tipa iz raskopok N.I. Veselovskogo v Prikuban'e. In: *Arheologičeskie Issledovaniya na juge Vostočnoj Evropi (Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo muzeja 70)*. Moscou, 1989, 71-141.
- Guščina, Zaseckaja 1994: Guščina I.I., Zaseckaja I.P., «Zolotoe kladbiše» Rimskoj epohi v Prikuban'e. Saint-Petersbourg, 1994.
- Hachmann 1970: Hachmann R., *Die Goten und Scandinavien*. Berlin, 1970.
- Hachmann 1971: Hachmann R., *Les Germains*. Genève-Paris-Munich, 1971.
- Hachmann, Kossack, Kühn 1962: Hachmann R., Kossack G., Kühn H., *Völker zwischen Germanen und Kelten*. Neumünster, 1962.
- Hadaczek 1909: Hadaczek K., *Album przedmiotów wydobytych w grobach cmentarzyska ciałopalnego kolo Przeworska*. Lwów, 1909.
- Hajredinova 1999: Haredinova E., Kostjum varvarov V veka po materialam mogil'nika u sela Lučistoe v Krymu. In: *Sto let černjahovskoj kul'ture*. Kiev, 1999, 203-230.

- Hajredinova 2002: Hajredinova E.A., Ženskij kostjum varvarov Jugo-Zapadnogo Kryma v V-pervoju pol. VI vv. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 9, 2002, 53-119.
- Hajredinova 2003: Hajredinova E.A., Obyvnye nabory V-VII vv. iz Jugo-Zapadnogo Kryma. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 10, 2003, 125-160.
- Harhoiu 1977: Harhoiu R., *The Treasure from Pietroasa, Romania, in the light of recent research*. Oxford, 1977.
- Harhoiu 1998: Harhoiu R., *Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien*. Bucarest, 1998.
- Harhoiu, Diaconescu 1984: Harhoiu R., Diaconescu P., Hunnische Kessel aus Muntenien. *Dacia* 38, 1984, 99-116.
- Harko 1949: Harko L.P., Tiritakskij monetnyj klad 1946 g., *Vestnik Drevnej Istorii* 1949/2, 73-86.
- Harmatta 1967: Harmatta Ja. K istorii Hersonesy Tavričeskogo i Bospora. In: *Antičnoe obščestvo*. Moscov, 1967, 204-208.
- Hatt 1965: Hatt J.-J., Une tombe barbare du Ve siècle à Hochfelden (Bas-Rhin). *Gallia* 23, 1965, 250-256.
- Havljuk 1971: Havljuk P.I. Pam'jatki zarubinec'koj kulturi na Pobužžji. *Arheologija* 4, 1971, 84-96.
- Havljuk 1974: Havljuk P.I., Ranneslavjanske poselenija v bassejne Južnogo Buga. In: *Rannesrednevekovye vostočnoslavjanske drevnosti*. Leningrad, 1974, 181-215.
- Havljuk 1974a: Havljuk P.I., *Zajačivs'kij mogil'nik na Vinničini*. *Arheologija* 14, 1974, 62-72.
- Havljuk 1976: Zarubinec'ka kul'tura Pivden'nogo Pobužžja ta Seredn'ogo Dnipro. *Arheologija* 18, 1976, 7-19.
- Havljuk 1988: Havljuk P.I., Vel'barkskie pamjatniki na Južnom Buge. In: *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskim*. I. Lublin, 1988, 137-144.
- Hazanov 1971: Hazanov A.M., *Očerki voennogo dela sarmatov*. Moscov, 1971.
- Hedeager 1992: Hedeager L., *Iron-Age Societies. From Tribe to State in Northern Europe 500 BC to AD 700*. Copenhagen, 1992.
- Hedeager 1992a: Hedeager L., Kongdoms, ethnicity and material culture: Denmark in a European perspective. In: *The Age of Sutton Hoo: the Seventh century in North-Western Europe*. Woodbridge, 1992, 279-300.
- Hersones 2004: Vladimirov A.A., Zubar' V.M., Žuravlev D.V., Kryžickij S.D., Rusjaeva A.V., Rusjaeva M.V., Skržinskaja M.V., Soročan S.B., Hrapunov N.I., *Hersones Tavričeskij v seredine I v. do n.e. -VI v. n.e.* Kharkov, 2004.
- Hirschfeld 2005: Hirschfeld Y., The expansion of rural settlement during the Fourth-fifth Centuries CE in Palestine. In: *Les Villages dans l'Empire byzantin, IVe-XVe siècle*. Paris, 2005, 523-537.
- Histoire Auguste: Histoire Auguste. Les empereurs romains des IIe et IIIe siècles* (éd. A. Chastagnol). Paris, 1994.
- Hofmann, von Claer 1968: Hofmann H., von Clear V., *Antiker Gold- und Silberschmuck* (Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg). Mayence, 1968.
- Homutova 1982: Homutova L.S., Kuznečnaja obrabotka na poselenijah Smolensiny v epohu železa. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 170, 1982, 27-34.
- Horedt 1982: Horedt K., *Siebenbürgen in spätrömischer Zeit*. Bucarest, 1982.
- Hrapunov 1998: Hrapunov I.M., Sklep IV st. n.e. iz mogil'nika Družne. *Arheologija* 1998/4, 118-127.
- Hrapunov 2001: Hrapunov I.N., Ob etničeskijh processah v Krymu v rimskoe vremja. *Problemy Istorii, Filologii, Kul'tury* 10, 2001, 165-169.
- Hrapunov 2002: Hrapunov I.N., *Mogil'nik Družnoe (III-IV vv. našej ery)*. Lublin, 2002.
- Hrapunov 2003: Hrapunov I.N., Novye dannye o sarmato-germanskih kontaktah v Krymu (po materialam raskopok mogil'nika Nejzac). *Bosporskie Issledovanija* 3, 2003, 329-350.
- Hrapunov 2003a: Hrapunov I.N., Sarmatizacija predgornogo Kryma (do serediny III v.). *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 10, 2003, 38-56.
- Hrapunov 2004: Hrapunov I.N., *Etničeskaja Istorija Kryma v rannem železnom veke*. Simferopol-Kertch, 2004 (Bosporskie Issledovanija 6).
- Hrapunov 2005: Hrapunov I.N., Poslednie pogrebenija v mogil'nike Nejzac. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 11, 2005, 169-191.
- Hrapunov, Hrapunov 1999: Hrapunov I.N., Hrapunov N.I., Sklep s zahoronenijami IV v. n.e. iz mogil'nika Družnoe v Krymu. *Hersoneskij Sbornik* 10, 1999, 242-256.
- Hrapunov, Mul'd 2000: Hrapunov I.N., Mul'd S.A., Novye issledovanija mogil'nikov pozdnerimskogo vremeni v Krymu. In: *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Lodz, 2000, 479-521.
- Hrapunov, Mul'd 2005: Hrapunov I.N., Mul'd S.A., Pervye itogi issledovanija mogil'nika Opuški. In: *Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v period antičnosti I srednevekov'ja. Periody destabilizacij, katastrof*. Kertch, 2005, 338-339.
- Hrekov 1997: Hrekov A.A., Ranneslavjanske pamjatniki lesostepnogo Pirhoper'ja (voprosy hronologii i kul'turnoj prinadležnosti). In: *Trudy VI Meždunarodnogo Kongressa slavjanskoj Arheologii. 3. Etnogenez I etnokul'turnye kontakty slavjan*. Moscov, 1997, 325-336.
- Hrekov 1998: Hrekov A.L., Postzarubineckoe poselenie Šapkinovo I na r. Vorone. In: *Arheologičeskie pamjatniki Verhnego Podon'ja pervoj poloviny I tysjačelija n.e.* Voronej, 1998, 180-187.
- Hršanovskij 1988: Hršanovskij V.A., Pozdneantičnye pogrebenija na nekropole Ilurata. In: *Naučno-Ateističeskie issledovanija v muzejah*. Leningrad 1988, 16-27.
- Hršanovskij 1996: Hršanovskij V.A., Pogrebenija gunnskogo vremeni na nekropoljah Ilurata i Kiteja. In: *Problemy arheologii i istorii Bospora*. Kertch, 1996, 71-73.
- Hršanovskij 2001: Hršanovskij V.A., Dvuhkamernyj sklep rimskogo vremeni na nekropole Kiteja. In: *Bospor Kimmerijskij i Pont v period antičnosti I srednevekov'ja*. Kertch, 2001, 178-186.
- Hüssen, Rejtar 1994: Hüssen C-M., Reitar J., Zur Frage archäologischer Zeugnisse der Markomannenkriege in der Slowakej. In: *Markomannenkriege. Ursachen und Wirkungen*. Brno, 1994, 217-232.
- Hvass 1985: Hvass S., *Hodde. Et vestjysk lands by samfund fra ældre jernalder*. Copenhagen, 1985.
- Il'inskaja 1968: Il'inskaja V.A., Novye dannye o pamjatnikah serediny I tys. n.e. v Dneprovskoj Levoberežoi Lesostepi. In: *Slavjane i Rus'*. Moscov, 1968, 55-61.
- Ilkjaer 1990: Ilkjaer J., *Illeup Ådal. 1. Die Lancen und Speere*. Aarhus, 1990.
- Ilkjaer 1995: Ilkjaer J., Les sacrifices de butin de guerre dans le Sud de la Scandinavie à partir des recherches de la vallée d'Illeup au Danemark. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle. Saint-Germain-en-Laye*, 1995, 101-112.
- Ioniță 1971: Ioniță I., Das Gräberfeld von Independența. Bonn, 1971.
- Ioniță 1972: Ioniță I., Probleme der Sintana de Mureș-Cernjachov-Kultur auf dem Gebiet Rumäniens. In: *Studia Gotica*. Stockholm, 1972, 95-104.
- Ioniță 1977: Ioniță I., *Nécropole du IVe siècle de n.è. à Miorcani* (Inventaria Archaeologica. Roumanie, 8). Bucarest, 1977.
- Ioniță 1982: Ioniță I., Eine Siedlung der jüngeren römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit in Iași-Nicolina (Rumänien). In: *Palast und Hütte*. Mayence, 1982, 567-586.
- Ioniță 1982a: Ioniță I., *Din istoria și civilizația Dacilor liberi. Dacia din spațiul est-carpatic în secolele II-IV e.n.* Bucarest, 1982.
- Ioniță 1985: Ioniță I., Importante descoperiri arheologice din perioada de formare a popoului român în asezarea de la Iași - Nicolina. *Arheologia Moldovei* 10, 1985, 30-49.
- Ioniță 1986: Ioniță I., Chronologie der Sintana-de-Mureș-Cernjachov-Kultur. In: *Peregrinatio Gothica*. Lodz, 1986, 295-351.
- Ioniță 1992: Ioniță I., Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuss in der Sintana-de-Mures-Černjachov-



- Kultur. In: *Peregrinatio Gothica* III. Oslo, 1992, 77-90.
- Isančurin, Isančurin 1989: Isančurin R.A., Isančurin E.R., Monetnoe delo carja Radamsata. *Numizmatika I Epigrafika*, 15, 1989, 53-96.
- Iskusstvo Vizantii* 1977: *Iskusstvo Vizantii v sobranijah SSSR*. Moscou, 1977.
- Istvánovits 1993: Istvánovits E., Das Gräberfeld aus dem 4.-5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 45, 1993, 91-146.
- Istvánovits, Kulcsár 1993: Istvánovits E., Kulcsár V., Tükrök a császárkori és kora népvándorláskori barbár népeknél a Kárpát-medencében. *A Hermann Ottó Múzeum Evkönyve* 30-31/2, 1993, 9-58.
- Istvánovits, Kulcsár 1999: Istvánovits E., Kulcsár V., Sarmatian and Germanic People at the Upper Tisza Region and south Alföld at the Beginning of the Migration Period. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Brno, 1999, 67-94.
- Ivachtchenko 1995: Ivachtchenko Yu., Le verre proto-byzantin, recherches en Russie (1980-1990). In: *Le verre de l'Antiquité tardive et du Haut Moyen Age*. Guiry-en-Vexin, 1995, 319-332.
- Ivanišević 1999: Ivanišević V., Le début de l'époque des Grandes Migrations dans l'Illyricum du Nord. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale à l'époque des Grandes Migrations*. Brno, 1999, 95-108.
- Ivanišević, Kazanski 2002: Ivanišević V., Kazanski M., La nécropole de l'époque des Grandes Migrations à Singidunum. In: *Singidunum*. 3. Belgrade, 2002, 101-157.
- Jacenko 1993: Jacenko S.A., Alanskaja problema i central'noaziatskie elementy v kul'ture kočevnikov Sarmatii rubeža 1-2 vv. n.e. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 3, 1993, 60-72.
- Jacenko 1993: Jacenko S.A., Alany v Vostočnoj Evrope v seredine I-seredine IV vv.n.e. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 6, 1993, 83-88.
- Jacenko 1997: Jacenko S.A., Germancy i alany: o razrušenijah v Priazov'e v 236-276 gg. In: *Stratum + Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik*. Saint-Pétersbourg-Kichenev, 1997, 154-163.
- Jacenko 1998: Jacenko S.A., «Byvsie massagety» na novoj rodine- v Zapadnom Prikaspii. *Istoriko-Arheologičeskij Al'manah* 4, 1998, 86-95.
- Jacenko 2001: Jacenko S.A., *Znaki-tamgi iranojazyčnyh narodov drevnosti i rannego srednevekov'ja*. Moscou, 2001.
- Jacenko, Malašev 2000: Jacenko S.A., Malašev V. Ju., *O polihromnom stile pozdnerimskogo vremeni na territorii Sarmatii*. *Stratum plus* 2000/4,
- Jajlenko 1990: Jajlenko V.P., Pohod Savromata I na Aziatskij Bospor. In: *Epigrafičeskie pamjatniki I jazyli drevnej anatolii, Kipra I antičnogo Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1990, 216-228.
- Jakobson 1959: Jakobson A.L., *Rannesrednevekovyj Hersones* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR n° 63). Moscou-Leningrad, 1959.
- Jakobson 1964: Jakobson A.L., *Srednevekovyj Krym*. Moscou-Leningrad, 1964.
- Jakobson 1970: Jakobson A.L., *Rannesrednevekovye poselenija Jugo-Zapadnoj Tavriki* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 168). Leningrad, 1970.
- Jalame 1988: *Excavations at Jalame. Site of a Glass Factory in Late Roman Palestine*. Columbia, 1988.
- Jamka 1964: Jamka R., Fibule typu oczkowatego w Europie środkowej ze szczególnym uwzględnieniem ziem polskich. *Materialy starożytnie* 10, 1964, 7-104.
- Jašaeva 1994: Jašaeva T.Ju., Srednevekovoe poselenie blizajšej okruzi Herosnesa na Geraklejskom polusotrove. *Vizantija i narody Pričernomor'ja i Sredizemnomor'ja v rannee srednevekov'e*. Simferopol, 1994, 79, 80.
- Jaskanis 1961: Jaskanis J., Wyniki badań przeprowadzonych na cmentarzysku kurhanowym w miejscowości Osowa, pow. Suwałki w latach 1958-1958. *Rocznik Białostocki* 1, 1961, 131-191.
- Jaskanis 1976: Jaskanis J., Kurgany tipu rostolckiego (z badan nad kultura wschodniopomorska-mazowiecka z późnego podokresu rzymskiego we wschodniej Polsce); *Prace Archeologiczne* 22, 1976, 215-249.
- Jaskanis 1996: Jaskanis J., *Cecele. Ein Gräberfeld der Wielbark-Kultur in Ostpolen*. Cracovie, 1996.
- Jaskanis, Jaskanis 1961: Jaskanis D., Jaskanis J., Sprawozdanie z badań w 1957 na cmentarzysku kurhanowym w miejscowości Osowa, pow. Suwałki. *Wiadomości Archeologiczne* 27, 1961, 27-48.
- Jaskanis, Okulicz 1981: Jaskanis J., Okulicz J., Kultura zachodnobałtyjska. In: *Prahistoria ziem polskich. V. Późny okres lateński i okres rzymski*. Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk, 1981, 216-248.
- Jérôme, *Lettres: Hieronimus, Epistola 77*. In: *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum*, 55/33 sqq. (éd. I. Hilberg). Veinne, 1912.
- Jordanès, *Getica: Iordaniis de origine actibusque Getarum* (éd. Fr. Giunta et A. Grillone). Rome, 1991.
- Juročkin 1993: Juročkin V.Ju., Pogrebenie kočevnika gunnskogo vremeni v kurgane u sela Izobil'nogo v Krymu. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 3, 1993, 248-250.
- Juročkin, Zubarev 2001: Juročkin V. Ju., Zubarev V.G., Kompleks s monetami IV veka iz raskopok gorodišča Belinskoe. *Drevnosti Bospora* 4, 2001, 454-473.
- Kačaravaz, Kvirkelija 1991: Kačarava D.D., Kvirkelija G.T., *Goroda i poselenija Pričernomor'ja antičnoj epohi. Malij enciklopedičeskij spravočnik*. Tbilissi, 1991.
- Kaczyński 1973: Kaczyński M., W siedmdziesiąta rocznica wystawy zbiorów Josefa Choynowskiego w Warszawskiej «Zuchęcie». *Wiadomości Archeologiczne* 38/2, 1973, 139-159.
- Kadeev, Ryžov 1973: Kadeev V.I., Ryžov S.G., Nova rybozasoljuval'na citerna u Hersonesi. *Arheologija* 12, 1973, 76-80.
- Kadeev, Soročan 1989: Kadeev V.I., Soročan S.B., *Ekonomiceskie svjazi antičnyh gorodov Severnogo Pričernomor'ja v I v. do n.e.-V v. n.e. (na materialah Hersonesa)*. Kharkov, 1989.
- KadyrBaiv 1959: KadyrBaiv M.K., Pamjatniki ranih kočevnikov Central'nogo Kazahstana. *Trudy Instituta Istorii, Arheologii, Etnografii Kazahskoj SSR* 7, 1959, 162-202.
- Kalitinskij 1928: Kalitinskij A. K voprosu o nekotoryh formah dvyhplastinčatyh fibul iz Rossii. *Seminarium Kondacovianum* 3, 1928, 277-308.
- Kameneckij, Kropotkin 1962: Kameneckij I.S., Kropotkin V.V., Pogrebenie gunnskogo vremeni bliz Tanaisa. *Sovetskaja Arheogija* 1962/3, 235-240.
- Kančev 1973: Kančev M., *Praisotričeski i antičnii materialy v muzeja grad Nova Zagora*. Nova Zagora, 1973.
- Kapošina 1950: Kapošina S.I., Zoloty ser'gi iz Ol'vii. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 33, 1950, 103-109.
- Kargopol'cev, Bažan 1993: Kargopolcev, S. You., Bažan, I.A., K voprosu ob evoljucii trehrogih pel'tovidnyh lunnic v Evrope (III-VI vv.). *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 7, 1993, 113-122.
- Karyškovs'kij 1962: Karyškovs'kij P.J., Z istorii greko-skifs'kih vidnosin' u pivnično-zahidnomu Pričernomor'i. *Arheologični pam'jatki YRSR* 11, 1962, 102-121.
- Karyškovs'kij 1982: Karyškovskij P.O., O monetah carja Farzoja. In: *Arheologičeskie pamjatniki Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1982, 66-82.
- Karyškovskij, Klejman 1985: Karyškovskij P.O., Klejman I.B., *Drevnij gorod Tira*. Kiev, 1985
- Kašovskaja, Kašaev 2002: Kašovskaja N.V., Kašaev S.V., K voprosu o plitah s iudejskoj simbolikoj na Bospore Kimmerijskom. In: *Bospor Kimmerijskij. Pont i varvarskij mir v period antičnosti i srednevekov'ja*. Kertch, 2002, 132-138.
- Kasparova 1976: Kasparova K.V., O verhej hronologičeskoj granice zarubineckoj kul'tury. *Sovetskaja Arheologija* 1976/3, 128-140.
- Kasparova 1978: Kasparova K.V., O fibulah zarubineckogo tipa. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvenngo Ermitaža* 18, 1978, 68-78.
- Kasparova 1981: Kasparova K.V., Rol' jugo-zapadnyh svjazej v processe formirovanija zarubineckoj kul'tury. *Sovetskaja Arheologija* 1981/2, 57-79.

- Kasparova 1986: Kasparova K.V., Pozdnjaja faza zarubineckih mogil'nikov. In: *Kul'tura Vostočnoj Evropy I tys.* Kujbyšev, 1986, 5-26.
- Kasparova 1989: Kasparova K.V., Sootnošenje vel'barkskoj I zarubienskoj kul'tur v Pripjatskom Poles'e. In: *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskim.* II. Lublin, 1989, 263-282.
- Kašuba, Kurčatov, Ščerbakova: Kašuba M.T., Kurčatov S.I., Ščerbakova T.A., Kočevniki na zapadnoj granice Velikoj stepi (po materialam kurganov u s. Mokra). *Stratum plus* 2001-2002/4, 180-252.
- Kazakova, Kameneckij 1974: Kazakova L.M., Kameneckij I.S., Ohrannye raskopki nekropolja Tanaisa v 1968 g. In: *Arheologičeskie pamjatniki Nižnego Podon'ja.* 2. Moscou, 1974, 137-150.
- Kasparova, Ščukin 1979: Kasparova K.V., Ščukin M.B., Mogil'nik Mogiljany -Hmel'nik v Rovenskoj oblasti. *Trudy Gosudarstvennogo Ermitaža* 20, 1979, 147-168.
- Kazakjavičjus 1988: Kazakjavičjus V., *Oružie baltskih plemen II-VIII vekov na teritorii Litvy.* Vilnius, 1988.
- Kazamanova, Kropotkin 1961: Kazamanova L.N., Kropotkin V.V., «Varvarskie» podražanija rimskim denarijam s tipom iduščego Marsa. *Vestnik Drevnej Istorii* 1961/1, 128-136.
- Kazanski 1980: Kazanski M., A propos de l'apparition de la coutume de la déformation crânienne artificielle chez les tribus germaniques de la Gaule. *Bulletin de Liaison de l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne* 3, 1980, 85-88.
- Kazanski 1982: Kazanski M., Deux riches tombes de l'époque des Grandes Invasions au Nord de la Gaule: Airan et Pouan. *Archéologie Médiévale* 12, 1982, 17-33.
- Kazanski 1984: Kazanski M., A propos de quelques types de fibules ansées de l'époque des grandes migrations trouvées en Gaule. *Archéologie Médiévale* 14, 1984, 7-27.
- Kazanski 1985: Kazanski M., Le peigne en os. In: Larrieu M. et alii, *La nécropole mérovingienne de la Turraque, Beaucaire-sur-Baise (Gers).* Toulouse, 1985, 257-269.
- Kazanski 1986: Kazanski M. Un témoignage de la présence des Alano-Sarmates en Gaule: la sépulture de la Fosse Jean-Fat à Reims. *Archéologie Médiévale* 16, 1986, 26-32.
- Kazanski 1989: Kazanski M., La diffusion de la mode danubienne en Gaule (fin du IVe siècle-début du VIe siècle): essai d'interprétation historique. *Antiquités Nationales* 21, 1989, 59-73.
- Kazanski 1989a: Kazanski M., Les Huns (archéologie). In: *Encyclopaedia Universalis.* Paris, éd. 1989, vol.11, 744-750.
- Kazanski 1989-1990: Kazanski M., Les Huns (archéologie). In: *Encyclopaedia Universalis.* éd. 1989, vol.11, 744-750
- Kazanski 1990: Kazanski M., La tombe de cavalier à Mundolsheim (Bas-Rhin). In: *Attila. Les influences danubiennes dans l'ouest de l'Europe au Ve siècle.* Caen, 1990, 57-65.
- Kazanski 1991: Kazanski M., *Les Goths (Ier-VIIIe siècle).* Paris 1991.
- Kazanski 1991a: Kazanski M., Contribution à l'étude des migrations des Goths à la fin du IVe s. et au Ve s.: le témoignage de l'archéologie. In: *Gallo-Romains, Wisigoths et Francs en Aquitaine, Septimanie et Espagne.* Rouen, 1991, 11-25.
- Kazanski 1991b: Kazanski M., A propos des armes et des éléments de harnachement «orientaux» en Occident à l'époque des Grandes Migrations (IVe-Ve s.). *Journal of Roman Archaeology* 4, 1991, 123-139.
- Kazanski 1991c: Kazanski M., Contribution à l'histoire de la défense de la frontière pontique au Bas-Empire. *Travaux et Mémoires* 11, 1991, 487-526.
- Kazanski 1992: Kazanski M., Les Goths et les Huns. À propos des relations entre les Barbares sédentaires et les nomades. *Archéologie médiévale* 22, 1992, 191-229.
- Kazanski 1992a: Kazanski M., Les arctoi gentes et «l'empire» d'Hermanaric. *Germania* 70/1, 1992, 75-122.
- Kazanski 1992b: Kazanski M., L'influence danubienne dans la steppe pontique pendant la seconde moitié du Ve siècle: le rôle des Angiskires. In: *Medieval Europe 1992.* 4, *Death and Burial.* York, 1992, 139-144.
- Kazanski 1993: Kazanski M., The Sedentary Elite in the «Empire» of the Huns and its Impact on Material Civilisation in Southern Russia during the Early Middle Ages (5<sup>th</sup> -7<sup>th</sup> Centuries AD). In: Chapman J., Dolukhanov P., *Cultural Transformations and Interactions in Eastern Europe.* Aldershot-Brookfield USA-Hong Kong -Singapore-Sidney 1993, 211-235.
- Kazanski 1993a: Kazanski M., Les Barbares orientaux et la défense de la Gaule aux IVe-Ve siècles. In: *L'armée romaine et les Barbares du IIIe au VIIe siècle.* Saint-Germain-en-Laye, 1993, 175-186.
- Kazanski 1993b: Kazanski M., Les objets orientaux de l'époque des Grandes Migrations découverts dans le couloir rhodanien. *Antiquités Nationales* 25, 1993, 119-127.
- Kazanski 1993c: Kazanski M., Les relations entre les Slaves et les Goths du IIIe au Ve siècle: l'apport de l'archéologie. *Revue des études slaves* 65/1, 1993, 7-20.
- Kazanski 1993d: Kazanski M., L'archéologie de «l'empire hunnique». À propos d'un livre récent. *Francia* 20/1, 1993, 127-145.
- Kazanski 1994: Kazanski M., Les éperons, les umbo, les manipules de boucliers et les haches de l'époque romaine tardive dans la région pontique: origine et diffusion. In: *Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten.* Lublin-Marbourg, 1994, 429-485.
- Kazanski 1994a: Kazanski M., Les plaques-boucles méditerranéennes des Ve-VIe siècles. *Archéologie Médiévale* 24, 1994, 137-198.
- Kazanski 1994b: Kazanski M., A propos de quelques types de fibules germaniques de l'époque des Grandes Migrations trouvées en Gaule au Sud de la Loire. *Antiquités Nationales* 26, 1994, 161-175.
- Kazanski 1995: Kazanski M., Les tombes des chefs alano-sarmates du IVe siècle dans les steppes pontiques. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIIe siècle.* Saint-Germain-en-Laye, 1995, 189-205.
- Kazanski 1996: Kazanski M., Les tombes «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn, le problème de l'identification ethnique. In: *L'identité des populations archéologiques. Actes des XVIe rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes.* Sophia Antipolis, 1996, 109-126.
- Kazanski 1996a: Kazanski M., Les Germains orientaux au Nord de la mer Noire pendant la seconde moitié du Ve s. et au VIe s. In: *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 5, 1996, 324-337, 567-581.
- Kazanski 1997: Kazanski M., La Gaule et le Danube à l'époque des Grandes Migrations. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im Mittleren Donauraum.* Brno, 1997, 285-319.
- Kazanski 1997a: Kazanski M., Oružie kievskoj kul'tury. In: *Pamyatniki stariny, koncepcii, otkrytiya, versii. Pamyati Vasiliya Dmitrievitcha Beleckogo 1919-1997.* 1, Saint-Pétersbourg-Pskov, 1997, 262-269.
- Kazanski 1998: Kazanski M., Le royaume de Vinitharius: le récit de Jordanès et les données archéologiques. In: *Strategies of Distinction. The Construction of Ethnic Communities, 300-800.* Leyde-Boston-Cologne, 1998, 221-240.
- Kazanski 1998a: Kazanski M., Les Barbares à Chersonèse (Ve-VIe s.). In: *Ευρυχία. Mélanges offerts à Hélène Ahrweiler.* II. Paris, 1998, 329-344.
- Kazanski 1999: Kazanski M., Les tombes des chefs militaires de l'époque hunnique. In: *Germanen beiderseits des Spätantiken Limes.* Cologne-Brno, 1999, 293-316.
- Kazanski 1999a: Kazanski M., Goty na Bospore Kimmeriiskom. In: *100 let černiahovskoj kulture.* Kiev, 1999, 277-297.
- Kazanski 1999b: Kazanski M., L'armement slave du haut Moyen-Age (Ve-VIIIe siècles). À propos des chefs militaires et des guerriers professionnels chez les anciens Slaves. *Prehled vyzkumu* Brno, 39, 1995-1996 (1999), 197-236.
- Kazanski 1999c: Kazanski M., *Les Slaves. Les origines (Ie-VIIIe siècles parès J.-C.).* Paris, 1999.
- Kazanski 1999d: Kazanski M., Les Barbares en Gaule du Sud-Ouest durant la première moitié du Ve siècle. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations.* Brno, 1999, 15-23.
- Kazanski 2000: Kazanski M., La zone forestière de la Russie et l'Europe centrale à la fin de l'époque des Grandes Migrations. In: *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und*



- Osteuropa. Lodz, 2000, 406-459.
- Kazanski 2000a: Kazanski M., Les fibules originaires de l'Europe centrale et orientale trouvées dans les Pyrénées et en Afrique du Nord. In: *Superiores Barbari. Księga pamiatkowa czci Professora Kazimierza Godlowskiego*. Cracovie, 2000, 189-202.
- Kazanski 2001: Kazanski M., Les épées «orientales» à garde cloisonnée du Ve-VIe siècle. In: *International Connections of the Barbarians in the 1<sup>st</sup>-5<sup>th</sup> centuries A.D.* Aszód-Nyíregyháza, 2001, 389-418.
- Kazanski 2002 et alii: Kazanski M. et alii, *La nécropole gallo-romaine et mérovingienne de Breny (Aisne)*. Montagnac, 2002.
- Kazanski 2002a: Kazanski M., Les antiquités germaniques de l'époque romaine tardive en Crimée et dans la région de la mer d'Azov. *Ancien West & Est* 1/2, 2002, 393-441.
- Kazanski 2002b: Kazanski M., Prjažki rannasaniidskoj tradicii v Severnoj Evrazii. In: *Pervobytnaja arheologija. Čelovek i iskusstvo*. Novossibirsk, 2002, p. 193-197.
- Kazanski 2002c: Die Chronologie der Anfangsphase des Gräberfeldes Von Djurso. In: *Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum*. Brno, 2002, p. 137-158.
- Kazanski 2003: Rudka. In: *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 25, Berlin-New-York, 2003, 403-406.
- Kazanski, Lapart 1995: Kazanski M., Lapart J., Quelques documents du Ve siècle ap. J.-C. attribuables aux Wisigoths découverts en Aquitaine. *Aquitania* 13, 1995, 193-202.
- Kazanski, Legoux 1988: Kazanski M., Legoux R., Contribution à l'étude des témoignages archéologiques des Goths en Europe orientale à l'époque des Grandes Migrations: la chronologie de la culture de Černjahov récente. *Archéologie Médiévale* 18, 1988, 7-53
- Kazanski, Mastykova 1999: Kazanski M., Mastykova A., Le Caucase du Nord et la région méditerranéenne aux 5<sup>e</sup>-6<sup>e</sup> siècles. À propos de la formation de la civilisation aristocratique barbare. *Eurasia Antiqua* 5, 1999, 523-573.
- Kazanski, Mastykova 2000: Kazanski M., Mastykova A., Les Alains sur le Dniepr à l'époque des Grandes Migrations: le témoignage de Marcien et les données archéologiques. In: *Gentes, Reges und Rom*. Brno, 2000, 209-219.
- Kazanski, Mastykova 2001: Kazanski M., Mastykova A. Centry vlasti i trgovnye puti v Zapadnoj Alanii v V-VI vv. In: *Severnyj Kavkaz: istoriko-arheologičeskie očerki i zametki* (Materialy i Issledovanija po Arheologii Rossii 4). Moscou, 2001, 138-161.
- Kazanski, Mastykova 2003: Kazanski M., Mastykova A., Les éléments germaniques dans la civilisation de la population du Caucase du Nord à l'époque des Grandes Migrations. In: *Kontakt-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster, 2003, 135-176.
- Kazanski, Mastykova 2003a: Kazanski M., Mastykova A., Les origines du costume «princier» féminine des Barbares à l'époque des Grandes Migrations. In: *Costume et société dans l'Antiquité et le haut Moyen Age*. Paris, 2003, 107-120.
- Kazanski, Mastykova 2003b: Kazanski M., Mastykova A., *Les peuples du Caucase du Nord. Le début de l'histoire (Ier-VIe siècle apr. J.-C.)*. Paris, 2003.
- Kazanski, Mastykova 2004: Kazanski M.M., Mastykova A.V., «Carskie» gunny i akaciry: popytka arheologičeskoj identifikacii. In: *Evrazija. Etnokul'turnoe vzaimodejstvie i istoričeskie sud'by*. Moscou, 2004, 166è169.
- Kazanski, Mastykova, Périn 2002: Kazanski M., Mastykova A., Périn P., Byzance et les royaumes barbares d'Occident au début de l'époque mérovingienne. In: *Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum*. Brno, 2002, 159-194.
- Kazanski, Perin 1996: Kazanski M., Périn P., La tombe de Childéric et la question de l'origine des parures de style cloisonné. *Antiquités Nationales* 28, 1996, p. 203-209.
- Kazanski, Périn 2000: Kazanski M., Périn P., Les «fibules-mouches» de l'époque des Grandes Migrations découvertes en Gaule. In: *Les sites archéologiques en Crimée e au Caucase durant l'Antiquité tardive et le haut Moyen-Age* (Colloquia Pontica 5). Leyde, 2000, 15-28.
- Kazanski, Périn, Calligaro: Kazanski M., Perin P., Calligaro T., Le style polychrome au Ve siècle: orfèvrerie cloisonnée et pierres montées en bâtes. In: *L'Or des princes barbares. Du Caucase à la Gaule Ve s. ap. J.-C.* Paris, 2000, 15-18.
- Kazanskij, Sereda 2001: Kazanskij M.M., Sereda D.V., Poselenie pen'kovskoj kul'tury Poluzor'e I na Poltavščine. *Arheologičnij Litopis Livoberežnoj Ukraini*. 2001/1, 19-25.
- Kazanski, Soupault 2000: Kazanski M., Soupault V., Les sites archéologiques de l'époque romaine tardive et du HautMoyen- Âge en Crimée (IIIe-VIe s.): état des recherches (1990-1995). In: *Les Sites archéologiques en Crimée et au Caucase durant l'Antiquité et le haut Moyen-Age*. Leyde-Boston-Cologne, 2000, 253-293.
- Keller 1974: Keller E., Zur Chronologie der jüngeren kaiserzeitlichen Grabfunde aus Südwestdeutschland und Niederbayern. In: *Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archaologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag*. I. Munich, 1974, 247-291.
- Khrapounov 1996: Khrapounov, I.N., Populaitons des montagnes et piémonts de Crimée à l'époque romaine tardive (d'après le matériel de la nécropole de Druzhnoe). In: *L'identité des populations archéologiques*. Sophia Antipolis, 1996, 61-80.
- Khrapunov, Mould 2003: Khrapunov I.N., Mould S.A., The 4<sup>th</sup> Century Alan Vault from Druzhnoe Cemetery in the Crimea. In: *Kontakt-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster, 2003, 103-122.
- Kiss 1979: Kiss A., Ein Versuch die Funde und das Siedlungsgebiet der Ostogoten in Pannonien zwischen 456-471 su bestimmen. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 31, 1979, 329-339.
- Kiss 1994: Kiss A., Stand und Bestimmung archäologischer Denkmäler der «gens Alanorum» in Pannonien, Gallien, Hispanien und Afrika. *Acta Antiqua Hungarica* 35, 1994, 167-204.
- Kivikoski 1954: Kivikoski E., Skandinavisches in der römischen Eisenzeit Finnlands. *Acta Archaeologica* 25, 1954, 161-170.
- Kivikoski 1973: Kivikoski E., *Die Eisenzeit Finnlands*. Helsinki, 1973.
- Klindt-Jensen 1957: Klindt-Jensen O., *Bornholm i Folksvandrigstiden*. Copenhagen, 1957..
- Kloiber 1957: Kloiber A. *Die Gräberfelder vom Lauriacum. Das Ziegelfeld* (Forschungen in Lauriacum 4-5). Vienne, 1957.
- Klumbach 1973: Klumbach H. (dir.). *Spätromische Gardenhelme*. Munich, 1973.
- Kmiecinski 1962: Kmiecinski J., *Zagadnienie tzw. kultury gocko-gepidzkiej na Pomorzy Wshodnim w okresie wczesnorzymskim*. Łódz, 1962.
- Kmiecinski 1968: Kmiecinski J., *Odry, cmentarzysko kurhanjwe z okresu rzymskiego*. Łódz, 1968.
- Kmiecinski et alii 1966: Kmiecinski J., Blombergowa M., Walenta K., *Cmentarzysko w Wesiorach*. Łódz, 1966.
- Kobyлина 1951: Kobyлина M.M., Raskopki «Vostočnogo» nekropolja Fanagorii v 1948 g., *Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR* 19, 1951, 241-249
- Kobyлина 1950: Kobyлина M.M., *Otčet o raskopkah v Fanagorii v 1950 g.* Archives de l'Institut d'Archéologie de l'Académie des Sciences de Russie, dossier n° R1-504.
- Kobyлина 1966: Kobyлина M.M., Keramičeskoe proizvodstvo v Fanagorii v IV v. *Sovetskaja Arheologija* 1966/3, 172-186.
- Kobyлина 1978: Kobyлина M.M., Razrušenija gunnov v Fanagorii. In: *Voprosy drevneji srednevekovoj arheologii Vostočnoj Evropy*. Moscou, 1978, 30-35.
- Koch 1997: Koch A., Ein hunnischer Kessel aus Westchina. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 27, 1997, 631-643.
- Koch 1999: Koch A., Zum archäologischen Nachweis der Sueben auf der Iberischen Halbinsel. Überlegungen zu einer Gürtelschanle aus der Umgebung von Baamoorto/Monforte de Lemos (prov. Lugo, Spanien). *Acta Praehistorica et Archaeologica* 31, 1999, 156-198.
- Koenig 1981: Koenig G.G., Wandalische Grabfunde des 5. und 6. Jhs. *Madrider Mitteilungen* 22, 1981, 299-360.
- Kokowski 1993: Kokowski A., L'art militaire des Goths à l'époque romaine tardiv (d'après les

- données archéologiques). *L'armée romaine et les Barbares du IIIe au VIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1993, 335-354.
- Kokowski 1993a: Gródek nad Bugiem. *Cmentarzysko grupy masłomęckiej*. Lublin, 1993.
- Kokowski 1995: Kokowski A., *Grupa masłomecka. Z badań nad przemianami kultury gotów w młodszym okresie rzymskim*. Lublin, 1995.
- Kokowski 1996: Kokowski A., W kwestii rozprzestrzenienia się umbr z facetowana pokrywą (typ *Dobrodzień*). *Studia i materiały do dziejów Kujaw-Nizy Polski* 6, 1996, 179-187.
- Kokowski 1997: Kokowski A., Die Masłomęcz-Gruppe. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 78, 1997, 641-833.
- Kokowski 1998: Kokowski A., Metalowe wisioriki w kształcie topora na terenie Barbaricum na północ i północny-wschód od limesu rzymskiego, w okresie rzymskim i we wczesnym okresie wędrówek ludów. In: *20 lat archeologii w Masłomęczu. I*. Lublin 1998, 99-116.
- Kokowski 1998a: Kokowski A., Zur Frage sogenannter «grosser Häuser» in Mittel- und Osteuropa. In: *Haus und Hof im östlichen Germanien*. Bonn, 1998, 14-24.
- Kokowski 1999: Kokowski A., La fin de la civilisation de Wielbark et ses conséquences. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Brno 1999, 309-326.
- Kokowski 1999a: Kokowski A., *Archäologie der Goten. Goten im Hrubieszów-Becken*. Lublin, 1999.
- Kokowski 2000: Kokowski A., Zu der Fibel aus Treptukow-Kolonia - die jüngste Beseidlungsstufe in Hrubieszów-Becken in der Völkerwanderungszeit. *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Łódź, 2000, 334-344.
- Kolendo 1981: Kolendo J., *A la recherche de l'ambre baltique. L'expédition d'un chevalier romain sous Néron*. Varsovie, 1981.
- Kolnik 1965: Kolnik T., K typologii a chronologii niektorých spon z mladšej doby rimskej ha juhozápadnom Slovensku. *Slovenská Archeológia* 13/1, 1965, 183-236.
- Kolosovskij, Kuropatkin 2002: Kolosovskij Ju.V., Kuropatkin A.S., Pamjatniki kievskoj kul'tury v Oršanskom Podneprov'e. In: *Verhnee Podneprov'e I Podvin'e v III-V vekah n.e. Materialy*. Moscov, 2002, 75-82.
- Koltuhov, Juročkin 2004: Koltuhov S.G., Juročkin V.Ju. *Ot Skifii k Gotii*. Simferopol, 2004.
- Korovina 1964: Korovina A.K. *Otčet o raskopkah nekropolja Fanagorii v 1964 g.* Archives de l'Institut d'Archéologie de l'Académie des Sciences de Russie, dossier n° R1-2914
- Korovina 1986: Korovina A.K., Pozdneantičnaja Germonassa (po materialam raskopok 1973-1975 gg.). In: *Problemy antičnoj kul'tury*. Moscov, 1986, 160-168.
- Korovina 2002: Korovina A.K., *Germonassa. Antičnyj gorod na Tamanskom poluostrove*. Moscov, 2002.
- Korovina, Šelov 1965: Korovina A.K., Šelov D.B., Raskopki jugo-zapadnogo učastka Tanaisa (1956-1957 gg.). In: *Drevnosti Nižnego Dona*. Moscov, 1965, 18-54.
- Korpusova 1973: Korpusova V.M., Sil'ske naselennja pizn'oantičnogo Bosporu. *Arheologija* 8, 1973, 27-45.
- Koršenko 2000: Koršenko A.N., Hersonskij vypusk monet Feodosija II i Valentiniana III. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 7, 2000, 222-246.
- Korzuhina 1978: Korzuhina G.F., *Predemety ubora s vyemčatymi emaljami 5-pervoj poloviny 6 vv.n.e.* (Svod Arheologičeskikh Istočnikov EI-43). Leningrad, 1978.
- Korzuhina 1996: Korzuhina G.F., Klady i slučajnye nahodki vesej kruga «drevnostej antov» v Srednem Podneprov'e. Katalog pamjatnikov. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 5, 1996, 352-435.
- Kostenko 1978: Kostenko Ju.V., Pam'jatki I tys. n.e. v poričči r. Trubeža. *Arheologija* 28, 1978, 99-112.
- Koscjuško-Valjuženič 1902: Koscjuško-Valjuženič V.V., Otčet o raskopkah v Hersonese v 1901 g. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 4, 1902, 51-119.
- Koscjuško-Valjuženič 1904: Koscjuško-Valjuženič V.V., Izvlečenijsa iz otčeta o raskopkah v Hersonese v 1902 g. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 9, 1904, 1-62.
- Koscjuško-Valjuženič 1905: Koscjuško-Valjuženič V.V., Otčet o raskopkah v Hersonese v 1903 g. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 16, 1905, 37-110.
- Koscjuško-Valjuženič 1906: Koscjuško-Valjuženič V.V., Otčet o raskopkah v Hersonese Tavričeskom v 1904 g. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 20, 1906, 17-95.
- Koscjuško-Valjuženič 1907: Koscjuško-Valjuženič V.V., Otčet o raskopkah v Hersonese Tavričeskom v 1905 g. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 25, 1907, 67-171.
- Koscjuško-Valjuženič 1909: Koscjuško-Valjuženič V.V., Izvlečenijsa iz otčeta o raskopkah v Hersonese Tavričeskom v 1906 g. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 33, 1909, 50-67.
- Koscjuško-Valjuženič 1911: Koscjuško-Valjuženič K.K., Drevne-htisitanskie sklepy s dekoratiuvnoj freskovoju rospis'ju, otkrytye v Hersonese. *Izvestija Tavričeskoj Učenoj Arhivnoj Kommissii* 45, 1911, 50-55.
- Koscjuško-Valjuženič, Skubetov 1911: Koscjuško-Valjuženič K.K., Skubetov M.I., Izvlečenijsa iz otčeta o raskopkah v Hersonese v 1907 godu. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 41, 1911, 1-91.
- Koškov 1996: Koškov V.A., Kurgannaja grupa u p. Novoamvrosievka na r. Krynka. *Doneckij Arheologičeskij Sbornik* 6, 1996, 63-75.
- Kotovič 1959: Kotovič V.G., Novye pamjatniki Južnogo Dagestana. *Materialy po Arheologii Dagestana* 1, 1959, 121-156.
- Kotovič, Kotovič 1980: Kotovič V.G., Kotovič V.M., Utamyšskie kurgany. In: *Severnij Kavkaz v drevnosti i v srednie veka*. Moscov, 1980, 43-61.
- Kouznetsov, Lebedynsky 2005: Kouznetsov V., Lebedynsky I., *Les Alains. Cavaliers des steppes, seigneurs du Caucase, Ier-XVe siècles apr. J.-C.*, Paris, 2005.
- Kovács 1912: Kovács I., Cimetière de l'époque de la migration des peuples à Marossentana. *Dolgozatok* 3, 1912, 250-367.
- Kovács 1915: Kovács I., Station préhistorique de Marosvásárhely; cimetière de l'époque de la migration des peuples. *Dolgozatok* 6/2, 1915, 278-286.
- Kovaleva 1962: Kovaleva I.F., Pogrebenie IV v. u s. Straja Igren'. *Sovetskaja Arheologija* 1962/4, 233-238.
- Kovalevskaja, Sarnowski 2002: Kovalevskaja L.N., Sarnowski T., O hozjajstvennom uklade odnoj iz hersonesskich usadeb v pozdnerimskoe vremja. *Vestnik Drevnej Istorii* 2002/3, 85-91.
- Kovpanenko 1986: Kovpanenko G.T., *Sarmatskoe pogrebenie I v.n.e. na Južnom Buge*. Kiev, 1986.
- Kovrig 1985: Kovrig I., Das Diadem von Csorna. *Folia Archaeologica* 36, 1985, 107-145.
- Kozak 1982: Kozak D.N., Eine Bestattung aus dem ersten nachchristlichen Jahrhundert am Oberlauf des Dnjestr. *Germania* 60/2, 1982, 534-542.
- Kozak 1984: Kozak D.N., *Pševors'ka kul'tura v Verhn'omu Podnistrov'i i Zahidnomu Pobužži*. Kiev, 1984.
- Kozak 1985: Kozak D.N., Vel'barskaja kul'tura. In: *Etnokul'turnaja karta territorii Ukrainskoj SSR v I tys. n.e.* Kiev, 1985, 69-75.
- Kozak 1989: Kozak D.N., Vel'barskaja kul'tura na Volyni. In: *Kultura vielbarska w młodszym okresie rzymskim*. II. Lublin, 1989, 117-136.
- Kozak 1989a: Kozak D.N., Poselenie vel'barskoj kul'tury Boratin I na Volyni. *Sovetskaja Arheologija* 1989/2, 169-181.
- Kozak 1991: Kozak D.N., *Etnokul'turna istorija Volini (1 st. do n.e. -4 st.n.e.)*. Kiev, 1991.
- Kozak, Žurko 1983: Kozak D.N., Žurko O.I., Poselennja poblizu s. Velika Slobidka pizn'orims'kogo času v Seredn'omu Podnistrov'i. *Arheologija* 43, 1983, 62-71.
- Krapivina 1993: Krapivina V.V., *Ol'vija. Material'naja kul'tura I-IV vv. n.e.* Kiev, 1993.
- Kraskovska 1971: Kraskovska N.A., *Friuly (Istoriko-etnografičeskij očerk)*. Moscov, 1971.
- Krasnov 1980: Krasnov Ju. A., *Bezvodninskij mogil'nik*. Moscov, 1980.



- Kravčenko 1967: Kravčenko N.M., Kosanovskij mogil'nik. In: *Istorija I Arheologija Jugozapadnyh oblastej SSSR načala našej ery* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 139). Moscow, 1967, 77-135.
- Kravčenko 1974: Kravčenko A.A., Šatriščenskij mogil'nik. In: *Arheologija Rjazanskoj Zemli*. Moscow, 1974, 116-183.
- Kravčenko, Korpusova 1975: Kravčenko N.M., Korpusova V.M., Dejaki risi material'noj kul'turi pizno'rims'koj Tiri, *Arheologija* 18, 1975, 20-42.
- Krekovič 1992: Krekovič E. Zur Datierung der Fürstengräber der römischen Kaiserzeit in der Slowakei. In: *Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter*. Cracovie, 1992, 55-68.
- Krivošeev 2004: Krivošeev M.B., Hronologija pozdnesarmatskoj kul'tury Nižnego Povolž'ja. In: *Sarmatskie kul'tury Evrazii: problemy regional'noj hronologii*. Krasnodar, 2004, 117-126.
- Kropotkin 1961: Kropotkin V.V., *Klady rimskih monet na territorii SSSR* (Svod Arheologičeskikh Istočnikov G4-4). Moscow, 1961.
- Kropotkin 1970: Kropotkin V.V., *Rimskie importnye izdelija v Vostočnoj Evrope (II v. do n.e. - V v. n.e.)* (Svod Arheologičeskikh Istočnikov D1-27). Moscow, 1970.
- Kropotkin 1974: Kropotkin V.V., Raskopki poselenija u s. Romoš. In: *Arheologičeskie otkrytija 1973 goda*. Moscow, 1974, 294, 295.
- Kropotkin 1976: Kropotkin V.V., Denkmäler der Przeworsk-Kultur in der Westukraine und ihre Beziehungen zur Lipica und Cernjachov-Kultur. *Symposium Auskang der Latène-Zivilisation und Anfänge der Germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet*. Bratislava, 1976, 173-200.
- Kropotkin 1978: Kropotkin V.V., Černjahovskaja kul'tura i Severnoe Pričernomor'e. In: *Problemy sovetskoj arheologii*. Moscow, 1978, 147-163.
- Kropotkin, Kropotkin 1988: Kropotkin A.V., Kropotkin V.V., Severnaja granica rasprostraneniya amfor rimskogo vremena v Vostočnoj Evrope. In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury*. Moscow, 1988, 168-183.
- Kröger 1990: Kröger B., Stamm und Stammesverband: ein Forschungsproblem aus der Sicht der Ur- und Frühgeschichte. *Etnographisch-Archäologische Zeitschrift* 31/2, 215-218.
- Kruglikova 1958: Kruglikova I.T., Klad bosporskikh staterov III v. iz der. Semenovki. *Sovetskaja Arheologija* 1958/3, 134-143.
- Kruglikova 1966: Kruglikova I.T., *Bospor v pozdneantičnoe vremja*. Moscow, 1966.
- Kruglikova 1970: Kruglikova I.T., Raskopki poselenija u derevni Semenovka. In: *Poselenija i mogil'niki Kerčenskogo poluostrova načala n.e.* Moscow, 1970, 4-81.
- Kruglikova 1975: Kruglikova I.T., *Sel'skoe hozjastvo Bospora*. Moscow, 1975.
- Kruglikova I.T., Poselenie u derevni Novo-Otradnoe. *Drevnosti Bospora* 1, 1998, 143-185.
- Krušel'nic'ka, Oprisk 1975: Krušel'nic'ka L.I., Oprisk V.G., Poselennja shidnopomors'komazovec'koj kul'turi v verhiv'jah Zahidnogo Bugu. *Arheologija* 8, 1975, 75-79.
- Kruszelnicka 1981: Kruszelnicka L., Osiedle kultury wielbarskiej v Romoszu nad Bugiem; In: *Problemy kultury wielbarskiej*. Slupsk, 1981, 209-215.
- Kryžickij 1982: Kryžickij S.D., *Žilye doma antičnyh gorodov Severnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1982.
- Kryžickij et alii 1999: Kryžickij S.D., Rusjaeva A.S., Krapivina V.V., Lejpunskaja N.A., Skržinskaja M.V., Anohin V.A., *Ol'vija. Antičnoe gosudarstvo v Severnom Pričernomor'e*. Kiev, 1999.
- Kubitschek 1911: Kubitschek W., Grabfunde in Untersiebenbrunn (auf em Marchfeld). *Jahrbuch für Altertumskunde* 5/1-3, 1911, 32-74.
- Kublanov 1972: Kublanov M.M., Raskopki nekorpolja Ilurata v 1969 g., *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 130, 1972, 83-88.
- Kudrjavcev, Gadžiev 1991: Kudrjavcev A.A., Gadžiev M.G., Pogrebal'nye pamjatniki Derbenta pozdnealbanskogo vremena. In: *Gory i ravniny Severo-vostočnogo Kavkaza v drevnosti i srednie veka. Mahačkala*. 1991, 87-114.
- Kuharenko 1955: Kuharenko Ju.V., Poselenie i mogil'nik polej pogrebenij v sele Privol'nom. *Sovetskaja Arheologija* 22, 1955, 125-152.
- Kuharenko 1958: Kuharenko Ju.V., Volynskaja gruppa polej pogrebenij. *Sovetskaja Arheologija* 1958/4, 219-226.
- Kuharenko 1960: Kuharenko Ju.V., K voprosu o proishozhdenii zarubineckoj kul'tury. *Sovetskaja Arheologija* 1960/1, 289-300.
- Kuharenko 1970: Kuharenko Ju.V., Pogrebenie u Perersypki. In: *Drevnie slavjane i ih sosedi* (Materialy i Issledovznija po Arheologii SSSR 176). Moscow, 1970, 33-35.
- Kuharenko 1975: Kuharenko Ju.V., Baivs'kij mogil'nik. *Arheologija* 18, 1975, 51-61.
- Kuharenko 1978: Kuharenko Ju.V., Mogil'nik u s. Grodišče. In: *Problemy arheologii* 2, 1978, 94-97.
- Kuharenko 1980: Kuharenko Ju.V., *Mogil'nik Brest-Trišin*. Moscow, 1980.
- Kuharenko 1982: Kuharenko V. Ju. O kačinskoj nahodke V v.. In: *Drevnosti epohi velikogo pereselenija norodov V-VIII vekov*. Moscow, 1982, 234-244.
- Kühn 1965: Kühn H., *Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in der Rheinprovinz*. Graz, 1974.
- Kühn 1974: Kühn, H., *Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland*. Graz, 1974.
- Kulakov 1990: Kulakov V.I., *Drevnosti prussov VI-XIII vv.* Moscow, 1990.
- Kulakov 1997: Kulakov V.I., Varnikam. Mogily prusskih vozdej. *Gitarycna-Arhealagicy Zbornik* 12, 1997, 143-171.
- Kulakov 1998: Kulakov V.I., Holibo. Meždureč'e Il'fing i Frising v 5 v. n.e. *Gistaryčna-Arhealagičny Zbornik* 13, 1998, 98-119.
- Kulakov 2003: Kulakov V.I., *Istorija Prussii do 1283 goda*. Moscow, 2003.
- Kulakov 2005: Kulakov V., *The Amber Lands in the Time of the Roman Empire* (BAR International Series 1356). Oxford, 2005.
- Kulakovskij 1896: Kulakovskij Ju.A., *Dve kerčenskie katakomby s freskami* (Materialy po Arheologii Rossii 17), Saint-Pétersbourg, 1896.
- Kulakovskij 1914: Kulakovskij Ju.A., *Prošloe Tavridy*. Kiev, 1914.
- Kulakovskij 2000: Kulakovskij Ju.A., Karta evropejskoj Sarmatii po Ptolemeju. In: Kulakovskij Ju.A., *Izbrannye trudy po istorii alanov i Sarmatii*. Saint-Pétersbourg, 2000, 219-276.
- Kul'čar 1997: Kul'čar V., Nekotorye harakternye čerty pogrebal'nogo obrjada sarmatov karpatskogo bassejna. In: *Sarmaty I Skifija (Donskie drevnosti 5)*. Azov, 1997, 126-133.
- Kulikov et alii 2004: Kulikov A.V., Čevelev O.D., Ivaninaz O.A., Kulikova E.V., Klad bosporskij serebrjanyh monet III v.n.e. iz rajona Mirmekija (Sad-Baza 1988). In: *Bospor Kimmerijskij i varvarkij mir v periode antičnosti i srtedenvekov'ja. Etničeskie processy* (Bosporskie čtenija 5). Kertch 2004, 220-226.
- Kunin 1962: Kunin V.E., Monetnyj klad s Tamanskogo poluostrova. In: *Arheologija i Istorija Bospora. 2. Siferopol'* 1962, 343-347.
- Kunina 1962: Kunina N.Z., Kerčenskij klad serebrjanyh rimskih monet. In: *Arheologija i Istorija Bospora. 2. Siferopol'* 1962, 329-342.
- Kunina, Sorokina 1972: Kunina N.Z., Sorokina N.P., Stekljannye bal'zamarii Bospora. *Trudy Gosdarstvennogo Ermitaža* 13, 1972, 146-185.
- Kurčatov 1989: Kurčatov S.I., Mogil'nik II-III vv. n.e. u s. Alčedar. In: *Arheologičeskie Issledovanija v Moldavii v 1987 g.* Kichenev, 1989, 163-189.
- Kurčatov 1989: Kurčatov S.I., K voprosu o pervom proniknovenii goto-gepidskih v Dnestrovsko-Prutskij region. In: *Drevnejšie obščnosti zemledel'cev I skotovodov Severnogo Pričernomor'ja* (V. tys. do n.e.- V v. n.e.). Tiraspol', 2002, 346-349.
- Kutajsov 1983: Kutajsov V.A., Gorodišče pervyh vekov n.e. na gore Tas-Tepe v Krymu. In: *Naselenie i kul'tura Kryma v pervye veka n.e.* Kiev, 1983, 144-149.
- Kutajsov 1987: Kutajsov V.A., Gorodišče permvyh vekov n.e. na gore Tas-Tepe. In: *Naselenie i kul'tura Kryma v pervye veka n. e.* Kiev, 1987, 144-149.

- Kuznecov 1994: Kuznecov V.A., *Očerki istorii alan. Vladkavkaz*, 1994.
- Kuznecov 1996: Kuznecov V.A., Alany na Zapade: arheologičeskaja real'nost ili mif? *Rossijskaja Arheologija* 1996/4, 71-79.
- Kuznecov 2000: Kuznecov V., Deux tombes alaines des Ve-VIe s; à Hasaut et à Klin-Yar. In: *Les sites archéologiques en Crimée et au Caucase durant l'Antiquité tardive et le haut Moyen-Age*. Leyde-Boston-Cologne, 2000, 153-192.
- La Baume 1934: La Baume W., *Urgeschichte der Ostgermanen*. Danzig, 1934.
- Lamiova-Schmidelova 1969: Lamiová-Schmiedlová M., Römerzeitliche Siedlunskeramik in der Südostslowakej. *Slovenská Archeológia* 17/2, 1969, 403-501.
- Lancov, Golenko 1999: Lancov S.B., Golenko V.K., O zapadnoj granice Bospora v IV v. n.e. In: *Bosporskij fenomen: grečeskaja kul'tura na periferii antičnogo mira*. Saint-Pétersbourg, 1999, 177-181.
- Laser 1965: Laser R., *Die römische Kaiserzeit im Oder-Spree Gebiet*. (Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte 9). Potsdam, 1965.
- Latyšev 1904: Latyšev V.V., Epigrafičeskie noivosti iz Južnoj Rossii (nahodki 1901-1903 godov). *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 10, 1904, 1-96.
- Laul 1974 : Laul S., *Jugo-Vostočnaja Estonija v period rannego železa (II-IV vv. n.e)*. Tallin, 1974 (résumé de these).
- Lavrov 1995: Lavrov V.V., Goty I Bospor v III v. n.e. In: *Antičnyj polis*. Saint-Pétersbourg, 1995, 112-122.
- Lavrov 1997: Lavrov V.V., *Germanskije plemena v etničeskoj istorii Severnogo Pričernomor'ja*. Saint-Pétersbourg, 1997 (thèse manuscrite)
- Lavrov 1997a: Lavrov V.V., Geruly v Pričernomor'e. In: *Stratum + Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik*. Saint-Pétersbourg-Kichenev, 1997, 214-217.
- Lebedynsky 2002: Lebedynsky I., *Les Sarmates. Amazones et lanciers cuirassés entre l'Oural et Danube, VIIe siècle av. J.-C. -VIe siècle apr. J.-C.* Paris, 2002.
- Lekvinadze 1975: Lekvinadze V.A., Bogatoe pogrebenie konca IV veka iz Ureki(Gruzija). *Sovetskaja Arheologija* 1975/4, 193-208.
- Leont'ev 1996: Leont'ev A.E., *Arheologija meri*. Moscou, 1996.
- Lepage 1971: Lepage C., Les bracelets de luxe romains et byzantins du IIe au VIe siècle. Etude de la forme et de la structure. *Cahiers archéologiques* 21, 1971, 1-23.
- Leper 1927: Leper R.H., Dnevnik raskopok Hersonesskogo nekropolja. *Hersonesskij Sbornik* 2, 1927, 189-256.
- Levada 2000: Levada M., Metal Combs of the second quarter of the First Millenium AD in Eastern Europe. In: *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Lodz, 2000, 460-478.
- Levada, Strokova 1998: Levada M., Strokova L., Nahodki južnoskandinavskogo proišhoždenija pozdnego rimskogo vremeni v Severnom Pričernomor'e. In: *Arheologični vidkrittja v Ukraini 1997-1998 r.* Kiev, 27, 28.
- Levčenko, Suprunenko 1994: Levčenko D.I., Suprunenko A.B., Nahodka gunnskogo vremeni v nizov'jah Vorskly. In: Suprunenko A.V., *Kurgany Nižnego Povorskl'ja*. Poltava 1994, 74-80.
- Levi 1984: Levi E.I., Ol'vija In: *Antičnye gosudarstva Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1984, 34-40.
- Levina 1993: Levina L.M., Raskopki mogil'nikov v okrestnostjah gorodišč Bedaik-asar, Kos-asar i Tompak-asar. In: *Džetyasarskaja kul'tura. 2. Mogil'niki Tompakasar i Kosasar* (Nizov'ja Syr-Dar'i v drevnosti, 3). Moscou, 1993, 32-193.
- Levina 1994: Levina L.M., *Džetyasarskaja kul'tura. 3-4. Mogil'niki Altynasar 4* (Nizov'ja Syr-Dar'i v drevnosti, 4). Moscou, 1994.
- Levina 1996: Levina L.M., *Etnokul'turnaja istorija vostočnogo Prikaspija*. Moscou, 1996.
- Levinskaja 1988: Levinskaja I.A., *Epigrafičeskie pamjatniki kul'ta Theos Hypsiustos kak stočnik po etnokul'turnoj istorii Bospora v I-IV vv.n.e*. Leningrad, 1988 (resumé de thèse).
- Levinskaja 2000: Levinskaja I.A., *Dejanija Apostolov na fone evrejskoj diaspory*. Saint-Pétersbourg, 2000.
- Levinskij 1999: Levinskij A.N., Lazo-mogil'nik final'noj fazy černjahovskoj kul'tury v Moldavii. *Stratum plus* 1999/4, 121-166.
- Lewis 1968: Lewis H.S., *Typology and process in political evolution*. In: Helm J. (dir.). *Essays on the problem of tribe*. Seattle-Londres, 1968, 101-110.
- Lihter 1987: Lihter Ju.V., *Steklo černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1987 (résumé de these).
- Ljubčanskij, Tairov 1999: Ljubčanskij I.E., Tairov A.D., Arheologičeskoe issledovanie kompleksa Kurgan s «usami» Solončanka I. In: *Kurgan s «usami» Solončanka I*. Čeljabinsk, 1999.
- Loboda 1977: Loboda I.I., Raskopki mogil'nika Ozernoe III v 1963-1965 gg. *Sovetskaja Arheologija* 1977/4, 236-252.
- Loboda 1992: Loboda I.I., Issledovanija mogil'nika IV-V vv. v s. Krasnyj Mak. In: *Problemy istorii «peščernyh gorodov» v Krymu*. Simferopol, 1992, 210-214.
- Loboda 2005: Loboda I.I., Raskopki Krasnomakskogo mogil'nika v 1983-1984 gg. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 11, 2005, 192-251.
- Lomtadze 1957: Lomtadze G.A., *Kldeetskij mogil'nik*. Tbilissi, 1957.
- Lopatin, Furas'ev 1995: Lopatin N.V., Furas'ev A.G., O roli pamjatnikov 3-4 vv. n.e. v formirovanii kul'tur Pskovskih dlennyh kurganov I Tušemli-Bancerovščiny. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 9, 1995, 136-140.
- Lopatin, Medvedev 2002: Lopatin N.V., Medvedev A.M., Poselenie Dediloviči (Zamkovaja Gora). Po materialam raskopok 1962 i 1963 godov. In: *Verhnee Podneprov'e I Podvin'e v III-V vekah n.e. Materialy*. Moscou, 2002, 24-41.
- Lopatin, Šmidt 2002: Lopatin N.V., Šmidt E.A., Selišče Zaozer'e na reke Rutaveč'. In: *Verhnee Podneprov'e I Podvin'e v III-V vekah n.e. Materialy*. Moscou, 2002, 9-18.
- Lopatin, Štyhov 2002: Lopatin N.V., Štyhov G.B., Selišče Bel'čica. In: *Verhnee Podneprov'e I Podvin'e v III-V vekah n.e. Materialy*. Moscou, 2002, 19-24.
- Lopez Quiroga 2001 : Lopez Quiroga J., Elementos «foráneos» en las necrópolis tardorromanas de Beiral (Ponte de Lima, Portugal) y Vigo (Pontevedera, España) : de nuevo la cuestión del siglo V d.C. en la Península Ibérica. *CuPAUAM* 27, 2001, 115-124.
- Lopez Quiroga 2005: Lopez Quiroga J., La question du Ve s. au nord-ouest de la péninsule Ibérique à partir de quelques témoignages archéologiques : ma nécropole de Beiral (Ponte de Lima, Portugal) et la nécropole de vigo (Pontevedra, Espagne). In: *La Méditerranée et le monde mérovingien*. Aix-en-Provence, 2005, 317-322.
- Lorquin 1999: Lorquin A., *Etoffes égyptiennes de l'Antiquité tardive du musée Georges-Labit*. Toulouse, 1999.
- Lubo-Lesničenko 1988: Lubo-Lesničenko E.I., Velikij šelkovyj put'. In: *Vostočnyj Turkestan v drevnosti i rannem srednevekov'e*. Moscou, 1988, 352-391.
- Lucekvič 1952: Lucekvič I.N., Saramts'ki kurgani u s. Neščeretove, Vorošilovgradsk'oj oblasti. *Arheologija* 7, 1952, 136-141.
- Luhtanas 2001: Luhtanas A., K voprosu ob isčeznovenii kul'tury štrihovanoj keramiki v bassejne Neris (gorodiša i selišča v Kjarnave). *Archaeologia Lituana* 2, 2001, 22-28.
- Lukonin 1961: Lukonin V.G., *Iran v epochu pervykh Sassanidov*. Leningrad, 1961.
- Lukonin 1969: Lukonin V.G., *Kul'tura sasanidskogo Irana*. Moscou, 1969.
- Lund Hansen 1987: Lund Hansen U., *Römische Import im Norden*. Copenhagen, 1987.
- Lund Hansen 2001: Lund Hansen U., Origin of glass during the Late Roman Period. In: *International connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup>-5<sup>th</sup> Centuries A.D.* Aszod-Nyiregyhaza, 2001, 325-339.
- Lysenko 2004: Lysenko A.V., Pogrebal'nyj obrjad Čatyr-Dagskogo nekropolja. In: *U Ponta Evksinskogo*. Simferopol, 2004, 226-239.
- Lysenko, Juročkin 2004: Lysenko A.V., Juročkin V.Ju., Nekropol' Pantikapeja-Bospora (po materialam isledovanij 2000-2002 gg.). In: *O drevnostjah južnogo berega Kryma i gor Tavričeskikh*. Kiev, 2004, 94-166.



- Mačinskij 1966: Mačinskij D.A., K voprosu o datirovke, proishozhdenii i etničeskoj prinadležnosti pamjatnikov tipa Poenešty-Lukaševka. In: *Arheologija Starogo i Novogo Sveta*. Moscou, 1966, 86-96.
- Mačinskij 1966a: Mačinskij D.A., K voprosu o proishozhdenii zarubineckoj kul'tury. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 107, 1966, 3-8.
- Mačinskij 1971: Mačinskij D.A. O vremeni pervogo aktivnogo vystuplenija sarmatov v Podneprov'e po svidel'stvam antičnyh pis'mennyh istočnikov. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 13, 1971, 30-54.
- Mačinskij 1974: Mačinskij D.A. Nekotorye problemy etnogeografii vostočnoevropejskih stepej vo II v do n.e.-I v.n.e. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 16, 1974, 122-132.
- Mačinskij 1976: Mačinskij D.A., K voprosu o territorii obitanija slavjan v 1-4 vv. n.e. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 17, 1976, 82-100.
- Mačinsky 1974: Mačinsky D.A., Die älteste zuverlässige urkundliche Erwähnung der Slawen und der Versuch, sie mit der archäologischen Daten zu vergleichen. *Ethnologica Slavica* 4, 1974, 51-70.
- Maculevič 1926: Maculevič L.A., *Serebrjanaja čaša iz Kerči*. Leningrad, 1926.
- Maculevič 1934: Maculevič L.A., *Pogrebenie varvorskogo knjazja v Vostočnoj Evrope*. Moscou-Leningrad, 1934.
- Maculevič 1950: Maculevič L.A., Rekonstrukcija izobraženija na kožanoj obivke ščitov IV v. n.e. *Izvestija na Balgarskij Arheologičeskij Institut* 16, 1950, 1-6.
- Maćczyńska 1999: Maćczyńska M., La fin de la culture de Przeworsk. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Brno 1999, 141-170.
- Maćczyńska 2005: Maćczyńska M., La question de l'origine des pendeloques en forme de lunules à décor au repoussé de l'époque des grandes migrations. In: *La Méditerranée et le monde mérovingien: témoignages archéologiques*. Aix-en-Provence, 2005, 247-255.
- Madyda-Legutko 1986: Madyda-Legutko R., *Die Gürtelschnallen der Römischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum* (BAR, Intern. Series 360). Oxford, 1986.
- Madyda-Legutko 1990: Madyda-Legutko R., Doppeldornschnallen mit rechteckigem Rahmen in europäischen Barbaricum. *Germania* 68/2, 1990, 551-585.
- Maenchen-Helfen 1973: Maenchen-Helfen O., *The World of the Huns*. Los-Angeles-Londres, 1973.
- Magomedov 1979: Magomedov V.B., Kaborga IV (raskopki 1973-1974 gg.). In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1979, 24-62.
- Magomedov 1987: Magomedov B.V., *Černjahovskaja kul'tura Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1987.
- Magomedov 1987a: Magomedov B.V., Černjahovskoe gorodišče u s. Aleksadrovka. In: *Dnestro-Dunajskoe meždureč'e v I-načale II tysjačeleťija*. Kiev, 1987, 26-41.
- Magomedov 1989: Magomedov B.V., Vel'barkskie elementy v černjahovskih pamjatnikah Južnogo Pobuž'ja. In: *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskiem*. II. Lublin, 1989, 225-230.
- Magomedov 1989: Magomedov B.V., Trehnefni sporudy u černjahovskomu domobuduvanni. *Arheologija* 1989/4, 102-110.
- Magomedov 1991: Magomedov B.V., *Kamenka-Ančekrak, poselenie černjahovskoj kul'tury*. Kiev, 1991.
- Magomedov 1992: Magomedov B.V., Snitinka-poselennja grebenikiv III-IV st. n.e. In: *Starodavne vyrobnytvo na territorii Ukraini*. Kiev, 1992, 94-116.
- Magomedov 1995: Magomedov B.V., La stratification sociale de la population de la culture de Černjahov. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1995, 113-138.
- Magomedov 1998: Magomedov B.V., Vel'barkskie tradicii v černjahovskoj gončarnoj keramike. In: *20 lat archeologii w Masłomęczu*. II. Lublin, 1998, 143-155.
- Magomedov 1999: Magomedov B.V., K istorii final'nogo etapa černjahovskoj kul'tury. In: *Sto let černjahovskoj kul'ture*. Kiev, 1999, 39-47.
- Magomedov 1999a: Magomedov B.V., Černjahovskij mogil'nik Kurniki na Južnom Buge. *Stratum plus* 1999/4, 102-120.
- Magomedov 2000: Magomedov B.V., Etničeskie komponenty černjahovskoj kul'tury. *Stratum plus* 2000/4, 322-330.
- Magomedov 2001: Magomedov B.V., *Černjahovskaja kul'tura. Problema etnosa*. Lublin, 2001.
- Magomedov 2001a: Magomedov B.V., Černjahovskaja kul'tura I Bospor. *Bosporskie Čtenija* 1, 2001, 246-249.
- Magomedov, Gudim-Levkovič 1991: Magomedov B.V., Gudim-Levkovič A.I., Černjahovskie poselenija Šeršni i Kurniki na Južnom Buge. In: *Drevnosti Jugo-Zapada SSSR*. Kichenev, 1991, 84-106.
- Magomedov, Gudim-Levkovič 2003: Magomedov B.V., Gudim-Levkovič A.I., Poselenie IV-V vv. u s. Lugovoe v Nikolaevskoj oblasti. In: *Doslidžennja z arheologii, istorii, etnografii: pam'jati Nadii Mihajlivni Kravčenko*. Kiev, 2003, 32-44.
- Magomedov, Levada 1996: Magomedov B.V., Levada M.E., Oružie černjahovskoj kul'tury. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavriki* 5, 1996, 304-323.
- Magomedov, Abašina, Soltis 2003: Magomedov B.V., Abašina N.S., Soltis O.B., *Pam'jatki černjahiv'skoj kul'turi v Kiivs'kij oblasti*. *Arheologična karta*. Kiev, 2003.
- Gončarov, Mahno 1957: Gončarov V.K., Mahno E.V., Mogil'nik černjahiv'kogo tipu bilja Perejaslava-Hmel'nic'kogo. *Arheologija* 11, 1957, 124-144.
- Mahno 1960: Mahno E.V., Pamjatniki černjahovskoj kul'tury na territorii USSR. In: *Černjahovskaja kul'tura* (Materialy I Issledovanija po Arheologii SSSR 82). Moscou, 1960, 9-83, 328-345.
- Mahno 1967: Mahno E.V., Mogil'nik černjahovskogo tipa v g. Sumy. In: *Istorija i arheologija jugo-zapadnyh oblastej SSSR* (Materialy i Issledovanija po arheologii SSSR 139). Moscou, 1967, 28-34.
- Mahno 1969: Mahno E.V., Znovu pro lokal'ni varianti černjahovskoj kul'turi. *Arheologija* 22, 1969, 137-147.
- Mahno 1971: Mahno E.V., Tipy pohovanna' ta planuvannja Kompaniivsk'ogo mogil'nika. *Seredni Veki na Ukraini* 1, 1971, 87-95.
- Makarova 1991: Makarova T.I., Bospor-Korčev po arheologičeskim dannym. In: *Vizantijskaja Tavrika*. Kiev, 1991, 121-146.
- Maksimenko, Bezuglov 1987: Maksimenko V.E., Bezuglov S.I., Pozdnesarmatskie pogrebenija v kurganah vna reke Bystroj. *Sovetskaja Arheologija* 1987/1, 183-191.
- Maksimov 1974: Maksimov E.V., Orlov R.S., Poselenie mogil'nik vtoroj četverti I tys. N.e. u s. Kazaroviči bliz Kieva. In: *Rannesrednevekovye vostočnoslavjanskije drevnosti*. Leningrad, 1974, 11-21.
- Maksimova et al. 1968: Maksimova A.G., Merščiev M.S., Vajnberg B.I., Levina L.M., *Drevnosti Čardary*. Alma-Ata, 1968.
- Malašev 2000: Malašev V., Periodizacija remennyh garnitur pozdnesarmatskogo vremeni. In: *Sarmaty i ih sosedi na Donu*. Rostov, 2000, 194-232.
- Malašev 2000a: Malašev V., Ju., *Rannesrednevekovaja keramika mogil'nika Klin-Jar III*. *Voprosy hronologii*. Moscou, 2000.
- Malašev 2001: Malašev V.Ju., *Keramika rannesrednevekovogo mogil'nika Mokraja Balka*. Moscou, 2001.
- Malyšev 1995: Malyšev A.A., Zahoronenija epohi Velikogo pereselenija narodov v Cemesskoj doline. *Istoriko-Arheologičeskij Al'manah* 1, 1995, 148-153.
- Mancevič 1976: Mancevič A.P., Nahodka v Zaporožskom kurgane: (K voprosu o sibirskoj kolekcii Petra I). In: *Skifo-Sibirskij Stil v iskusstve narodov Evrazii*. Moscou, 1976, 164-193.
- Marčenko 1956: Marčenko I.D., Raskopki vostočnogo nekropolja Fanagorii v 1950-1951 gg. In: *Fanagorija* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 57). Moscou, 1956, 102-127.
- Marčenko 1996: Marčenko I.I., *Siraki Kubani*. Krasnodar, 1996.

- Marcien, *Périple: Marcianus Heracleensis, Ex Ponto Periplus maris exteri*. In: *Geographi graeci minores I* (éd. K. Müller). Paris, 1855.
- Marinescu, Gaiu 1989: Marinescu G., Gaiu C., Die Nekropole bei Fintinele «Rît», Gem. Matei, Jud. Bistrița-Năsăud aus dem 4. Jahrhundert U.Z., *Dacia* 33, 1989, 125-143.
- Maricq 1958: Maricq A., *Classica et Orientalia*. 5. Res Gestae Divi Saporis. *Syria* 35, 1958, 295-360.
- Marti 1991: Marti R., *Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Saint-Sulpice VD*. Lausanne, 1990.
- Martin 1991: Martin M., *Das spätromisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kt. Aargau*. Solothurn, 1991.
- Martin 1991a: Martin M., Zur frühmittelalterlichen Gürteltracht der Frau in der Burgundia, Francia und Aquitania. In: *L'Art des invasions en Hongrie et en Wallonie*. Mariemont, 1991, 31-84.
- Martin 1991b: Martin M., Tradition und Wandel der fibelgeschmückten frühmittelalterlichen Frauenkleidung. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 38, 1991 (1995), 629-680.
- Marin 1994: Martin M., Fibel und Fibeltracht. Späte Völkerwanderungszeit und Merowingerzeit auf dem Kontinent. *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 8.5/6, 1994, 541-582.
- Martin 2002: Martin M. «Mixti Alamannis Suevi». Der Beitrag der alamannischen Gräberfelder am Basler Rheinknie. In: *Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum*. Brno, 2002, sous presse.
- Martin-Kilcher 1993: Martin-Kilcher S., A propos de la tombe d'un officier de Cologne (Sereinstor) et quelques tombes à armes vers 300. In: *L'armée romaine et les Barbares du IIIe au VIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1993, 299-312.
- Maslennikov 1984: Maslennikov A.A., Kitej. In: *Antičnye gosudarstva Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1984, 71.
- Maslennikov 1987: Maslennikov A.A., Issledovanie antičnyh pamjantikov Krymskogo Pirazov'ja. *Arheologičeskie otkrytiya 1985 goda*, Moscou, 1987, 368, 369.
- Maslennikov 1990: Maslennikov A.A., *Naselenie Bosporskogo gosudarstva v pervyh vekah n.e.* Moscou, 1990.
- Maslennikov 1992: Maslennikov A.A., Zenonov Hersones -gorodok na Meotide. In: *Očerki arheologii i istorii Bospora*. Moscou, 1992, 120-173.
- Maslennikov 1997: Maslennikov A.A., *Semejnye sklepy sel'skogo naselenija pozdneantičnogo Bospora*. Moscou, 1997.
- Maslennikov 1998: Maslennikov A.A., Monetnye nahodki I deneznoe obraščenie v Krymskom Priazov'e v antičnuju epohu. *Drevnosti Bospora* 1, 1998, 202-215.
- Maslennikov 2000: Maslennikov A.A., Gruntovye nekropoli sel'skih poselenij Karalarskogo poberež'ja (Vostočnyj Krym) pervyh vekov n.e. *Drevnosti Bospora* 3, 2000, 136-200.
- Maslennikov 2003: Maslennikov A.A., *Drevnie zemljanye pogranično-oboronitelnye sooruzenija Vostočnogo Kryma*. Moscou, 2003.
- Maslennikov, Čevelev 1985: Maslennikov A.A., Čevelev O.D., Razvedočnye raskopki na gorodišče General'skoe. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 182, 1985, 50-55.
- Mastykova 1999: Mastykova A.V., O rasprostanenii jantarnyh gribovidnyh bus-podvesok pozdnerimskogo vremeni na juge Vostočnoj Evropy i v Zakavkaz'e. In: *Sto let černjahvskoj kul'ture*. Kiev, 1999, 171-202.
- Mastykova 2001: Mastykova A., Amber beads with incised linear decoration in the Great Migration Period. *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup> -5<sup>th</sup> Centuries A.D.* Aszod-Nyitegyhaza 2001, 341-361.
- Mastykova, Kazanski 2003: Mastykova A., Kazanski M., O proišhoždenii «knjažeskogo» ženskogo kostjuma varvarov gunnskogo vremeni (gorizont Unterzibennbrunn). In: *Čternija posvjaščennye 100-letiju dejatel'nosti Vasilija Alekseviča Gorodcova v Gosudarstvennom Istoričeskom Muzeje. Tezisy Konferencii*, II. Moscou, 2003, 75-79.
- Medvedev 1990: Medvedev A.P., *Sarmaty i lesostep': po materialam Podon'ja*. Voronej, 1990.
- Medvedev 1998: Medvedev A.P., Verhnee Podon'e v 1-oj polovine I tys. n.e. In: *Arheologičeskie pamjatniki Verhnego Podon'ja pervoj poloviny I tysjačelija n.e.* Voronej, 1998, 4-18.
- Medvedev 1998a: Medvedev A.P., Čertovickoe gorodišče (materialy 1-oj peol. I tys. n.e.). In: *Arheologičeskie pamjatniki Verhnego Podon'ja pervoj poloviny I tysjačelija n.e.* Voronej, 1998, 42-84.
- Medvedev 2002: Medvedev A.P., O načal'nom etape etničeskoj istorii slavjan v Podon'e. *Istoričeskie Zapiski* 8, 2002, 195-206.
- Ménandre: Menandros Protector. *Fragmenta*. In: *Fragmenta historicorum Graecorum IV* (éd. C. Müller). Paris, 1868.
- Melent'eva 1973: Melent'eva G.M., Kurgan pozdnesarmatskogo vremeni na Nižnem Donu. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 133, 1973, 1214-128.
- Menghin 1994/1995: Menghin W., Schwerter des Goldgriffspathenhorizonts im Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 26/27, 1994-1995, 140-191.
- Menke 1986: Menke M., Frühvölkerwanderungszeitliche Fibeln aus dem Ungarische Nationalmuseum. *Communicationes Archaeologia Hungariae* 1986, 55-92.
- Merlin 1912: Merlin A., Découvertes à Thurburbo-Majus. *Comptes-Rendus de l'Académie des Inscriptions et de Belles Lettres* 1912, 347-360.
- Merlin, Lantier 1922: Merlin A., Lantier R., *Catalogue du Musée Alaoui (2<sup>e</sup> suppl.)*. Paris, 1922.
- Merščiev 1970: Merščiev M.S., Poselenie Kzyl-Kajnar-Tobe I-IV vv. i zahoronenie na nem voina IV-V vv. *Po sledam drevnih kul'tur Kazahstana*. Alma-Ata, 1970, 79-92.
- Mészáros 1970: Mészáros Gy., A Regöly korai népvandorlaskori fejedelmi sír. *Archaeologiai Ertesítő* 97, 1970, 66-92.
- Metzger 1990: Metzger C., Un bracelet byzantin en or au Louvre. *Revue du Louvre*, 1, 1990, 7-11.
- Michelbertas 1980: Michelbertas M., Vienragių pilkapuno tyrinėjimai 1977 metais. *Istoria* 20 (1), 1980, 110-133.
- Michelbertas 1986: Michelbertas M., *Senasis geležies amžius Lietuvoje*. Vilnius, 1986.
- Mielczarek 1999: Mielczarek M., *The Army of the Bosporan Kingdom*. Lodz, 1999.
- Mihajlov 1993: Mihajlov B.D., Pogrebenie gunnskogo vremeni na Kamenoj Balke v Severnoj Tavrii. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 3, 1993, 109-111.
- Minaeva 1971: Minaeva T.M., *K istorii alan Verhengo Prikuban'ja po arheologičeskim dannym*. Stavropol', 1971.
- Minaeva 1982: Minaeva T.M., Raskopki svjatiliša i mogil'nika vozle gorodišča Giljač v 1965 g. In: *Drevnosti epohi velikogo pereselenija norodov V-VIII vekov*. Moscou, 1982, 222-234.
- Minasjan 1878: Minasjan R.S., Klassifikacija ručnogo žernovogo postava (po materialam Vostočnoj Evropy I tysjačelija n.e.). *Sovetskaja Arheologija* 1978/2, 101-112.
- Minjaev 1998: Minjaev S.S., *Dyrestujskij mogil'nik*. Saint-Pétersbourg, 1998.
- Minns 1913: Minns E.H., *Scythians and Greeks*. Cambridge, 1913.
- Mitrea, Preda 1966: Mitrea B., Preda C., *Necropole din secolul al IVlea e.n. în Muntenia*. Bucarest, 1966.
- Mitrofanov 1978: Miotrofanov A.G., *Železnyj vek srednej Belorussii*. Minsk, 1978.
- Mogil'nikov 1974: Mogil'nikov, V.A., Pogrebal'nyj obrjad kul'tur III v. do n.e. - III v. n.e. v zapadnoj časti Baltijskogo regiona. In: *Pogrebal'nyj obrjad plemen Severnoj i Srednej Evropy v I tysjačelii do n.e. - I tysjačelii n. e.* Moscou, 1974, 133-206.
- Mokljak 1998: Mokljak V.O., Pohovannja černjahivs'koj kul'turu v s. Voroninci Oržic'kogo rajonu. *Arheologičnij Litopis Livoberežnoj Ukraini* 1-2, 1998, 92, 93.
- Molev, Sazanov 1991: Molev E.A., Sazanov A.V., Pozdneantičnye materialy iz raskopok Kiteja. In: *Voprosy istorii i arheologii Bospora*. Voronej-Belgorod, 1991, 63-73.
- Moora 1954: Moora H.A., Arheologičeskie pamjatniki I-IV vv. V Pribaltike. *Kratkie Soobščeniya Instituta Istorii Material'nojn Kul'tury* 53, 1954, 3-22.



- Mordvinceva 1996: Mordvinceva V.I., *Falary konskoj uprjaži na territorii stepnoj Evrazii III v. do n.e. – pervoj poloviny II v. n.e.* (résumé de thèse). Saint-Petersbourg, 1996.
- Moškova 1994: Moškova M.G., K voprosu o dvuh lokal'nyh variantah ili kul'turah na territorii aziatskoj Sarmatii vi II-IV vv. n.e. In: *Problemy istorii i kul'tury sarmatov*. Volgograd, 1994, 18-23.
- Moškova 2004: Moškova M.G., Sredensarmatskie I pozdnesarmatskie pamjatniki na territorii Južnogo Priural'ja. In: *Sarmatskie kul'tury Evrazii: problemy regional'noj hronologii*. Krasnodar, 2004, 22-44.
- Moškova, Malašev 1999: Moškova M.G., Malašev V.Ju. Hronologija I tipologija sarmatskih katakombyh sooruzenij. In: *Areheologija Volgo-Urals'kogo regiona v epohu rannego železnogov veka I srednevekov'ja*. Volgograd, 1999, 172-212.
- Motyková-Šneidrová 1967: Motyková-Šneidrová K., *Weiterentwicklung und Ausklang der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen*. Prague, 1967.
- Mould 1996: Mould S.A., *Nécropoles de la population barbare de Crimée du Ier au Ve siècle de notre ère*. In: *L'identité des populations archéologiques*. Sophia Anitpolis, 1996, 41-60.
- Movses Khorenatsi, *Histoire d'Arménie*: Movses Khorenatsi, *Istorija Armenii* (éd. G. Sarkisjan). Erevan, 1990.
- Mulkiđžanjan 1998: Mulkiđžanjan Ja. P., Poselenie Borisoglebskoe-4 v Prihoper'e. In: *Arheologičeskie pamjatniki Verhnego Podon'ja pervoj poloviny I tysjačletija n.e.* Voronej, 1998, 169-179.
- Musche 1988: Musche B., *Vorderasiatischer Schmuck zur Zeit der Arsakiden und der Sasaniden*. Leyde-New-York-Copenhage-Cologne, 1988.
- Myc 1987: Myc, V.L. 1987: Mogil'nik III-IV vv. n.e. na sklone Čatyrdaga. In: *Materialy k etničeskoj istorii Kryma*. Kiev, 1987, 144-163.
- Myc et alii 1997: Myc, V.L., Lysenko, A.V., Semin, S.V., Teslenko, I.B., Ščukin, M.B., Issledovanija Čatyrdagskogo nekropolja. In: *Arheologičeskie issledovanija v Krymu. 1994 god*. Simferopol, 1997, 211-221.
- Myc et alii 2001: Myc V.L., Lysenko A.V., Juročkin V.Ju. Nekropol' Pantikapeja-Bospora: problemy i perspektivy issledovanija. In: *Bosporskij fenomen: kolonizacija regiona, formirovanie polisov, obrazovanie gosudarstva*. Saint-Petersbourg 2001, 174-181.
- Myl'nikov 1996: Myl'nikov A.S., *Kartina slavjanskogo mira: vzgljad iz Vostočnoj Evropy. Etnogenetičeskie legendy, dogadki, prtogipotezy XVI-načala XVIII v.* Saint-Petersbourg, 1996.
- Mys'kov, Sergackov 1994: Mys'kov E.P., Sergackov I.V., *Pozdnesarmatskie komplekxy na Nižnem Donu. Rossijskaja Arheologija 1994/2*, 179-190.
- Nalivkina 1965: Nalivkina M.A., Raskopki jugovostočnogo učastka Tanaisa (1960-1961 gg.). In: *Drevnosti Nižnego Dona*. Moscou, 1965, 130-168).
- Näsman 1984: Näsman U., *Glas och handel i senromersktid och folkvandringstid*. Upsal, 1984.
- Navickaitė-Kuncienė 1968. Navickaitė-Kuncienė O., Reketės kapinynas. In: *Lietuvos pajūrio I-VIIIa. kapinynai*. Vilnius, 1968, 161-182.
- Nazarova, Potehina 1990: Nazzrova T.L., Potehina I.D., *Antropolgičeskie materialy iz mogil'nikov Jugo-Zapadnogo Kryma*. Kiev, 1990.
- Nefedov 1899: Nefedov F.D., Otčet ob arheologičeskijh issledovanijah v Južnom Priural'e proizvedennyh letom 1887 i 1888 gg. *Materialy po Arheologii Vostočnyh Gubernij Rossii 3*, 1899, 1-41.
- Nekrasova 1985: Nekrasova G.M., Ohoronnii rozkopki černjahiv'skogo mogil'nika poblizu m. Sumy. *Arheologija 50*, 1985, 75-80.
- Nemsadze 1977: Nemsadze G.M., Pogrebenija iberijskoj znati iz Zguderi. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii 151*, 1977, 108-114.
- Nerazik 1966: Nerazik E.E., *Sel'skie poselenija afrigidskogo Horezma*. Moscou, 1966.
- Nerazik 1999: Nerazik E.E., Horezm v IV-VIII vv. In: *Srednjaja Azija i Dal'nij Vostok v epohu srednevekov'ja. Srednjaja Azija v rannem srednevekov'e*. Moscou, 1999, 30-49.
- Nesterenko 1981: Nesterenko N.D., Klady Gorgippii. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii 168*, 1981, 85-87.
- Nesterov 1990: Nesterov S.P., *Kon' v kul'tah tjurkojazyčnyh plemen Central'noj Azii v epohu srednevekov'ja*. Novosibirsk, 1990.
- Neusyhin 1967: Neusyhin A.I., Dofeodal'nyj period kak perehodnaja stadija razvitija ot rodoplemennogo stroja k feodal'nomu. *Voprosy Istorii 1967/1*, 75-87.
- Niezabitowska 2004: Niezabitowska B., Lustra z kolekcji wroclawskiej. In: *Sarmaci I Germani*. Lublin, 2004, 193-264.
- Nikitina 1969: Nikitina G.F., Grebni černjahovskoj kul'tury. *Sovetskaja Arheologija 1969/1*, 147-159.
- Nikitina 1985: Nikitina G.F., *Sistematika pogrebal'nogo obrjada plemen černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1985.
- Nikitina 1988: Nikitina G.F., Mogil'nik u s. Osolvka Kel'meneckogo rajona Černovickoj obl. In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1988, 5-97.
- Nikitina 1996: Nikitina G.F., *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury v Severnoj Bukovine i Bessarabii*. Moscou, 1996.
- Nikolaeva 1986: Nikolaeva E.Ja., Nahodki oružija na Il'ičevskom gorodišče. In: *Problemy antičnoj kul'tury*. Moscou, 1986, 183-188.
- Nikol'skaja 1959: Nikol'skaja T.N., *Kul'tura plemen bassejna Verhenj Oki v I tysjačletii n.e.* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 72). Moscou, 1959.
- Nikol'skaja 1970: Nikol'skaja T.N. K istorii domostroitel'stva u plemen bassejna Verhnej Oki. In: *Drevnie slavjane in ih sosedj*. Moscou, 1970, 83-90.
- Nikulice, Rikman 1973: Nikulice I.T., Rikman E.A., Mogil'nik Hanska-Lutärie II pervyh stoletij n.e. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii 133*, 1973, 116-123.
- Nordmann 1937: Nordmann C.A., Germanen und Finnen in der Vorgeschichte Finnlands. *Mannus 29*, 1937, 477-501.
- Notte 1989: Notte L., *Les seaux de Hemmoor en France et en Europe* (Amphora n° 58). Bruxelles, 1989.
- Nowakowski 1996: Nowakowski W., *Das Samland in der römischen Kiaserzeit und seine Verbindungen mit dem römischen Reich und der barbarischen Welt*. Marbourg-Varsovie, 1996.
- Nudel'man 1976: Nudel'man A.A. *Topografija kladov i nahodok ediničnyh monet* (Arheologičeskaja karta Moldavskoj SSR 8). Kichenev, 1976.
- Nylén 1968: Nylén E., Die älteste Goldschmedkunst der nordischen Eisenzeit und ihr Ursprung. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 15*, 1968, 75-94.
- OAK: *Otčet Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii*. Saint-Petersbourg.
- Oblomskij 1991: Oblomskij A.M., *Etničeskie processy na vodorazdele Dnepra I Dona v 1-4 vv. n.e.* Moscou, Sumy, 1991.
- Oblomskij 1992: Oblomskij A.M., O roli pozdnezarubneckogo naselenja v složenii kievskoj kul'tury Srednego Podneprov'ja I Dneprovskogo Levoberež'ja. *Rossijskaja Arheologija 1992/2*, 34-47.
- Oblomskij 1997: Oblomskij A.M., Etničeskaja situacija v lesostepnom Podon'e v pozdnerimskoe vremja. In: *Trudy VI Meždunarodnogo Kongressa slavjanskoj Arheologii. I*. Moscou, 1997, 235-246.
- Oblomskij 1998: Oblomskij A.M., Nahodki pozdnerimskogo vremeni na poselenii Pisarevo. In: *Arheologičeskie pamjatniki Verhnego Podon'ja pervoj poloviny I tysjačletija n.e.* Voronej, 1998, 110-123.
- Oblomskij 1999: Oblomskij A.M., O vremeni pojavlenija černjahovskogo naselenija na territorii Dneprovskogo levoberež'ja. In: *Stolet černjahovskoj kul'ture*. Kiev, 1999, 26-38.
- Oblomskij 2001a: Oblomskij A.M., O pamjatnikah lesostepnogo Podon'ja pozdnerimskogo vremeni. *Verhnedonskoj Arheologičeskij Sbornik 2*, 2001, 122-140.
- Oblomskij 2001-2002: Oblomskij A.M., Novyj černjahovskij pamjatnik na territorii Rossii. *Stratum plus 2001-2002/5*, 27-52.

- Oblomskij 2002: Oblomskij A.M., *Dneprovskoe lesostepnoe Levoberež'e v pozdnerimskoe i gunnskoje vremja*. Moscou, 2002.
- Oblomskij et alii 2004: Oblomskij A.M. (dir.), *Ostraja Luka Dona v drevnosti: Zamjatskij arheologičeskij kompleks gunnskogo vremeni*. Moscou, 2004.
- Oblomskij, Terpilovskij 1991: Oblomskij A.M., Terpilovskij R.V., *Srednee Podneprov'e I Dneprovskoe Levoberež'e v pervye veka našej ery*. Moscou, 1991.
- Oblomskij, Terpilovskij 1998: Oblomskij A.M., Terpilovskij R.V., *Poselenie Sedelki I ego mesto sredi pamjatnikov pozdnerimskogo vremeni Dneprovskogo Levoberež'ja i lesostepnogo Podon'ja*. In: *Arheologičeskie pamjatniki Verhnego Podon'ja pervoj poloviny I tysjačletija n.e.* Voronež, 1998, 124-156.
- Ohon'ko, Otjuckij 1982: Ohon'ko N.A., Otjuckij I.V., *Bogatoe pogrebenie gunnskogo vremeni u g. Zelenokumska*. *Sovetskaja Arheologija* 1982/4, 235-242.
- Okulicz 1973: Okulicz J., *Pradzieje ziem pruskich od poznego paleolitu do VII w. n. e.* Wrocław-Varsovie-Cracovie, 1973.
- Olympiodore, *Histoire: Olympiodore. Historiarum librorum XXII fragmenta*. In: *Fragmentae Historicorum graecorum IV* (éd. G. Müller). Paris, 1868.
- Ondrouh 1957: Ondrouh V., *Bohate hroby z doby rimskej na Slovensku*. Bratislava, 1957.
- Opreanu 2003: Opreanu C., H., *Transilvania la sfârșitul antichității și în perioada migrațiilor. Schiță de istorie culturală*. Cluj-Napoca, 2003.
- L'Or des Amazones* 2001: *L'Or des Amazones Peuples nomades entre Asie et Europe VIe siècle av. J.-C., -IVe siècle apr. J.-C.* Paris, 2001.
- L'Or des princes barbares* 2000: *L'Or des princes barbares. Du Caucase à la Gaule Ve s. après J.-C.* Paris, 2000.
- L'or des Sarmates* 1995: *L'or des Sarmates*. Daoulas, 1995.
- Orlov 1987: Orlov, K.K., *Aj-Todorskij nekropol'*. In: *Materialy k etničeskoj istorii Kryma*. Kiev, 1987, 106-132.
- Ostapenko 1998: Ostapenko M.A., *Doslidžennja ekspedicii «Hortycja» v 1998 r.* In: *Arheologični Vidkrittja v Ukraini 1998-1998 r.* Kiev, 1998, 122-124.
- Ouvaroff 1855: Ouvaroff A.S., *Recherches sur les antiquités de la Russie méridionale. Atlas*. Paris, 1855.
- Overman, Maklennan, Zolotarev 1997: Overman E., Maklennan R., Zolotarev M.I., *K izučeniju iudejskih drevnostej Herosnesa Tavričeskogo*. *Arheologija*, 1997/1, 57-63.
- Oxenstierna 1945: Oxenstierna E., *Die Urheimat der Goten*. Stockholm, 1945.
- Pačkova 1977: Pačkova S.P., *Poselennja poblizu s. Kruglik na Bukovini*. *Arheologija* 23, 1977, 24-35.
- Palade 1969: Palade V., *Noi ateliere de lucrat din corn de cerb in secolul al IV-lea e.n. la Valea-Seacă-Bîrlad*. *Carpica* 2, 1969, 233-252.
- Palade 1986: Palade V., *Nécropole du IVe et commencement du Ve s. À Bîrlad-Valea-Seacă* (Inventaria Archaeologica. Roumanie, 12), Bucarest, 1986.
- Parducz 1950: Parducz M., *Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III*. Budapest, 1950.
- Parducz 1959: Parducz M., *Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 11, 1959, 309-391.
- Parducz 1963: Parducz M., *Die ethnische Probleme der Hunnenzeit in Ungarn*. Budapest, 1963.
- Parducz, Korek 1946-1948: Parducz M., Korek J., *Germán befolyás a Maros-Tisza-Körösszög késő szarmata emlékéanyagában*. *Archeologiai Értesítő* 7-9, 1946-1948, 291-312.
- Parker 1979: Parker S.T., *Roman and Saracens: a History of Arabian Frontier*. Los Angeles, 1979.
- Paromov 1993: Paromov Ja.M., *Arheologo-topografičeskij plan Fanagorii*. In: *Bosporskij Sbornik* 2, 1993, 111-148.
- Paromov 2003: Paromov Ja.M., *Fanagorijskaja okruga*. In: *Krym, Severo-Vostočnoe Pričernomor'e i Zakavkaz'e v epohu srednevekov'ja. IV-XIII veka*. Moscou, 2003, 157, 158.
- Paromov 2003a: Paromov Ja.M., *Okruga Germonassy*. In: *Krym, Severo-Vostočnoe Pričernomor'e i Zakavkaz'e v epohu srednevekov'ja. IV-XIII veka*. Moscou, 2003, 158, 159.
- Paromov 2003b: Paromov Ja. M., *Kurgannyj nekropol' Kep*. In: *Drevnosti Bospora* 6, 2003, 239-265.
- Paul Diaconus, *Histoire des Lombards: Paulus Diaconus, Historia Langobardorum. Monumenta Germaniae historica, Scriptores rerum Langobardicarum* 12 sqq. éd. L. Bethmann et G. Waitz, 1878.
- Paul Orose: Paulus Orosius. *Historiarum adversis paganos libri VII*. In: *Corpus Scriptorum ecclesiasticorum latinorum V* (éd. C. Zangemeister). Leipzig, 1889.
- Perez Rodriguez-Aragon 1996: Rodrigues-Aragon F.P., *La cultura de Tchernjahov, la diaspora Gotica y el peine de Cacabelos*. *Bolletín del seminario de estudios de arte y arqueologia* 62, 1996, 173-184.
- Perez Rodriguez-Aragon 1997: Perez Rodriguez-Aragon F., *Elementos de tipo barbaro oriental y danubiano de época bajo-imperial en Hispania*. In: *Congreso International «La Hispania de Teodoso»* 2. Segovia 1997, 629-647.
- Périn, Feffer 1997: Périn P., Feffer L.-C., *Les Francs*. Paris, 1997.
- Peters 1982: Peters B.G., *Morskoe delo v antičnyh gosudarstvah Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1982.
- Peters 1984: Peters B.G., *Voennoe delo*. In: *Antičnye gosudarstva Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1984, 187-197.
- Peters 1986: Peters, B.G., *Kostereznoe delo v antičnyh gosudarstvah Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1986.
- Petr. Patr.: Petrus Patricus. Fragmenta*. In: *Fragmenta historicorum Graecorum IV* (éd. C. Müller). Paris, 1868.
- Petrašenko, Cindrovskaja 1999: Petrašenko V.O., Cindrovskaja L.O. *Slov'janski materialy z Kanivs'kogo Podniprov'ja*. *Arheologija* 1999/4, 161-165.
- Petrauskas, Cindrovskaja 2002: Petrauskas O.V., Cindrovskaja L.A., *Nahodka černjahovskoj kul'tury vblizi sela Žovnino*. Kiev, 2002.
- Petrenko, Virse 1993: Petrenko V.P., Virse I.A., *Issledovaznie mogil'nika Grovbinjas Priedens v Zapadnoj Latvii*. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 208, 1993, 95-103.
- Pétridis 2005: Pétridis P., *Un exemple d'architecture civile en Grèce: les maisons proto-byzantines de Delphes (IVe-VIIe s.)*. In: *Mélanges Jean-Pierre Sodini* (Travaux et Mémoires 15). Paris, 2005, 193-204.
- Petrov 1964: Petrov V.P., *Černjahovskij mogil'nik*. In: *Drevnosti epohi složenija vosotocnogo slavjanstva* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 116), Moscou, 1964, 53-117.
- Petrov 1964a: Petrov V.P., *Maslovskij mogil'nik na r. Tovmač*. In: *Drevnosti epohi složenija vosotocnogo slavjanstva* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 116), Moscou, 1964, 118-167.
- Pežemskij 2000: Pežemskij D.B., *Informativnost' skeletnyh ostatkov plohoj sohranosti (po materialam nekropolja Sirenevaja Buhta)*. *Rossijskaja Arheologija* 2000/4, 64-76.
- Pharmakowsky 1911: Pharmakowsky B.W., *Archäologische Funde im Jahr 1910. Russland*. *Archäologischer Anzeiger* 1911, 193-238.
- Pieta 1993: Pieta K., *Osídlenie z doby rimskej a stáhovania národov v Nitre*. In: *Nitra, príspevky k najstarším dejinám mesta*. Nitra, 1993, 74-90.
- Philostorgius, *Histoire ecclésiastique: Philostorgius, Kirchengeschichte*. In: *Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte* 5 (éd. J. Bidez et F. Winkelmann), Berlin, 1972.
- Pieta 1999: Pieta K., *Anfänge der Völkerwanderungszeit in der Slowakei (Fragestellungen der zeitgenössische Forschung)*. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale à l'époque des Grandes Migrations*. Brno, 1999, 171-190.
- Pieta 2002: Pieta K., *Neue Erkenntnisse zum Grab von Sikenica-Vel' ký Pesek*. In: *Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldnauraum*. Brno, 2002, 237-245.
- Pieta, Ruttkay 1997: Pieta K., Ruttkay M., *Germanische Siedlung aus dem 4. und 5. Jh. in Nitra-Párovské Háje und Probleme der*



- Siedlungskontinuität. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donaauraum*. Brno, 1997, 145-163.
- Pietrzak 1997: Pietrzak M., *Pruszcz Gdanski. Fundstelle 10. Ein Graberfeld der Okxyvie- und Wielbark-Kultur in Ostpommern*. Cracovie, 1997.
- Pilet et alii 1994: Pilet C. et alii, *La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay, Calvados*. Paris, 1994.
- Pilet 2001: Pilet C., *Témoignages de modes germaniques orientales dans la Lyonnaise Seconde (Normandie actuelle): bilan provisoire*. In: *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1<sup>st</sup> -5<sup>th</sup> Centuries A.D.*, Aszód-Nyíregyháza 2001, 419-429.
- Pilet, Buchet, Kazanski 1994: Pilet C., Buchet L., Kazanski M., *Derniers vestiges culturels des peuples barbares. La mode «danubienne»*. In: *Pilet C. et alii, La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados)*. Paris, 1994, 96-111.
- De Pirey 1995: de Pirey D., *La boucle d'oreille à polyèdre ajouré de Brochon*. In: *Les Burgondes. Apports d'archéologie*. Dijon, 1995, 123, 124.
- Pioro 1990: Pioro I.S., *Krymskaja Gotija*. Kiev, 1990.
- Pioro 1999: Pioro I.S., *Černjahovskaja kul'tura I Krym*. In: *Sto let černjahovskoj kul'ture*. Kiev, 1999, 231-241.
- Pioro, Gercen 1974: Pioro I.S., Gercen A.G., *Klad antonianov iz s. Dolinnoe Krymskoj oblasti. Numizmatika i sfragistika* 5, 1974, 81-90.
- Pisarova 1995: Pisarova V., *Mogilen grob na voin ot pokrajtite na rimska Serdike*. *Arheologija* 1995/3, 18-28.
- P'jankov 2001: P'jankov A.V., *Pogrebniija s monetami iz mogil'nika Bžid-1 v Černomor'e. Iz istorii narodov Severnogo Kavkaza* 4, 2001, 30-39.
- Plank 1975: Plank D., *Arae Flaviae I. Neue Untersuchungen zur Geschichte des römische Rotweil*. Stuttgart, 1975.
- Pletneva 1982: Pletneva S.A., *Kočevniki srednevekov'ja*. Moscou, 1982.
- Pline, *Histoire Naturelle*: Pline l'Ancien. *Historiae naturalis libri XXXVII* (éd. E. de Saint-Denis). Paris, 1972.
- Podosinov 2003: Podosinov A.V., *Vostočnaja Evropa v rimskoj kartografičeskoj tradicii*. Moscou, 2002.
- Pobol' 1974: Pobol' L.D., *Drevnosti seredy I tret'ej četverti I tys. N.e. v Beloruskom Podneprov'e*. In: *Rannesrednevekovye Vostočnoslavjanskije Drevnosti*. Leningrad, 1974, 159-180.
- Pobol', Il'jutik 2001: Pobol' L.D., Il'jutik A.V., *Žilišča vtoroj četverti I tys. n.e. iz poselenija Abidnja (po materialam raskopok 1960 g.)*. *Materyjaly pa Arheologii Belarusi* 3, 2001, 102-151.
- Pobol', Il'jutik 2002: Pobol' L.D., Il'jutik A.V., *Poselenie Abidnja. Postrojki 1,2,4,5*. In: *Verhnee Podneprov'e I Podvin'e v III-V vekah n.e. Materialy*. Moscou, 2002, 54-74.
- Pohl 1991: Pohl W., *Conceptions of ethnicity in Early Medieval studies*. *Archeologia Polona* 29, 1991, 39-49.
- Pokrovskij 1892: Pokrovskij N.V., *Vizantijskij ščit, najdennyj v Kerči*. In: *Drevnosti Južnoj Rossii. Vizantijskij pamjatnik, najdennyj v Kerči v 1891 godu* (Materialy po Arheologii Rossii 8), Saint-Pétersbourg, 1892, 25-37.
- Polesskih 1979: Polesskih M.R., *Armievskij mogil'nik*. In: *Pamjatniki mordvy I tysjačelietija našej ery*. Saransk, 1979, 5-56.
- Polin 1992: Polin S.V., *Ot Skifii k Sarmatii*. Kiev, 1992.
- Popa 1997: Popa A., *Die Siedlung Sobari, Kr. Soroca (Republik Moldau)*. *Germania* 75/1, 1997, 119-131.
- Popa 1999: Popa A., *Steinbauten der Sintana-de Mureș-Černjachov Kultur*. In: *Die Sintana-de Mureș-Černjachov Kultur*. Bonn, 1999, 101-114.
- Popa 2001: Popa A., *Romains ou Barbares? Architecture en pierre dans le Barbaricum à l'époque romaine tardive*. Chișinău, 2001.
- Popescu 2005: Popescu E., *Le village en Scythie Mineure à l'époque protobyzantine*. In: *Les Villages dans l'Empire byzantin, IVe-XVe siècle*. Paris, 2005, 363-380.
- Popov 1973: Popov A.I., *Nazvanija narodov SSSR*. Leningrad, 1973.
- Popović 1987: Popović V., *Die süddanubischen Provinzen in der Spätantike vom Ende des 4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts*. In: *Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert*. Munich-Berlin, 1987, 95-139.
- Posta 1905: Posta B., *Archäologische Studien auf russischem Boden*. Budapest, 1905.
- Preda 1980: Preda C., *Callatis. Necropola romano-bizantină*. Bucarest, 1980.
- Pridik 1914: Pridik E.M., *Nouveye kavkazskie klady. Materialy poi Arheologii Rossii* 34, 1914, 94-110.
- Prihodnjouk 1998: Prihodnyouk O.M., *O edinstve i različijah v pen'kovskoj kul'ture*. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 6, 1998, 499-522.
- Prihodnjuk 1998a: Prihodnjuk O.M., *Pen'kovskaja kul'tura*. Voronej, 1998.
- Priscus, *Histoire gothique*: Priscus Panites. *Fragmenta*. In: *Fragmenta historicorum Graecorum IV* (éd. C. Müller). Paris, 1868.
- Procopé, *Des monuments*: Procopius, VII. *Building* (éd. H.W. Dewing, Loeb Classical Library). Londres, 1961.
- Procopé, *Guerre gothique*: Procopius, III-V. *History of the Wars, Books V-VIII* (éd. H.W. Dewing, Loeb Classical Library). Londres-Cambridge (Massachusetts), 1962-1968.
- Pröttel 1988: Pröttel F.M., *Zur Chronologie der Zweibelknopffibeln*. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 35/1, 1988, 347-372.
- Pruglo 1984: Pruglo V.I., *Tira*. In: *Antičnye gosudarstva Severnogo Pričernomor'ja*. Moscou, 1984, 26-29.
- Pseudo-Scymnes: Pseudo-Scymnes. *Circuit de la Terre*. In: *Géographes grecs, tome 1* (éd. D. Marotte). Paris, 2000.
- PSRL: *Polnoe Sobranie Russkikh Letopisej*. Moscou.
- Ptolémée, *Géographie*: Ptolémée, *Geographica* (éd. C.F.A. Nobbe). Hildesheim, 1966.
- Puzdrovskij 2000: Puzdrovskij A.E., *K voprosu ob etnokul'turnyh svjazjah krymskoj Skifii s Central'noj Aziej I Kitaem v I-II vv.n.e*. In: *Panikapej-Bospor-Kerč -26 vekov drevnej stolice*. Kertch, 2000, 102-108.
- Puzdrovskij 2001: Puzdrovskij A.E., *Političeskaja istorija krymskoj Skifii vo II v. do n.e. -III v.n.e*. *Vestnik Drevnej Istorii* 2001/3, 86-118.
- Puzdrovskij et alii 1999: Puzdrovskij A.E., Zajcev Ju.P., Nenevolja I.I., *Pogrebenie vojnogunnskogo vremeni na Ust'-Al'minskom mogil'nike*. *Hersonesskij Sbornik* 10, 1999, 194-207.
- Quast 1999: Quast D., *Auf der Suche nach fremden Mann -Die Herleitung schmalen Langsaxe vor dem Hinterland der alamannisch-donauländischen Kontakte der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts*. In: *Germanen beiderseits des Spätantiken Limes*. Cologne-Brno, 1999, 115-128.
- Quast 1999a: Quast D., *Closionnierte Schibenfibeln aus Achmim-Panopolis (Ägypten)*. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 29/1, 1999, 111-124.
- Quast 2005: Quast D., *Ein scandinavisches Spathascheidenmundblech der Völkerwanderungszeit aus Pikkjärve (Pölvamaa, Estland)*. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 51, 2004, 243-279.
- Quast, Schüssler 2000: Quast D., Schüssler U., *Mineralogische Untersuchungen zur Herkunft der Granate merowingerzeitlicher Closionnéarbeiten*. *Germania* 78/1, 2000, 75-96.
- Raddatz 1957: Raddatz K., *Der Thorsberger Moorfund. Gürtelteile und Körperschmuck* (Offa-Bücher 13). Neumünster, 1957.
- Radzievs'ka, Šramko 1980: Radzievs'ka B.E., Šramko B.A., *Novi arheologični pam'jatki na Harkivščini*. *Arheologija* 33, 1980, 100-108.
- Raev 1977: Raev B.A., *Die Bronzegefäße in Thrakien und Mösien*. *Berichte der Römisch-Germanischen Kommission* 58/2, 1977, 605-642.
- Raev 1986: Raev B.A., *Roman Imports in the Lower Don Basin* (BAR International Series 778). Oxford, 1986.
- Raev, Jacenko 1993: Raev B.A., Jacenko S.A., *O vremeni pervogo pojavlenija alanov v jugovostočnoj Evrope*. In: *Skifija i Bospor*. Novočerkassk, 1993, 101-125.
- Raev, Naumenko 1993: Raev B.A., Naumenko S.A., *Pogrebenie s rimskimi importami v*

- Rostovskoj oblasti; In: *Skifija i Bospor. Materialy konferencii pamjati akademika M.I. Rosotovceva*. Novočerkassk, 1993, 151-160.
- Raevskij 1955: Raevskij K.A., Nazemnye sooruzhenija zemledel'cev meždureč'ja Dnepra-Dnestra v I tysjačeleťii n.e. *Sovetskaja Arheologija* 23, 1955, 250-276.
- Rafalovič 1986: Rafalovič I.A., Dančeny. *Mogil'nik černjahovskoj kul'tury III-IV vv.* Kichenev, 1986.
- Ramišvili 1977: Ramišvili R.M., Novye otkrytija na novostorjkah Aragvskogo uščel'ja. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 151, 1977, 114-122.
- Ramqvist 1991: Ramqvist P.H., über ökonomische und sozio-politische Beziehungen der Gesellschaften der nordischen Völkerwanderungszeit. *Frühmittelalterliche Studien* 25, 1991, 45-72.
- Ramquist 1992: Ramqvist P.H., *Högom. The excavations 1949-1984*. Neumunster, 1992.
- Rapoport, Trudnovskaja 1979: Rapoport Ju.A., Trudnovskaja S.A., Kurgany na vozvyšenosti Čas-Tepe. In: *Kočevniki na granicah Horezma* (Trudy Horezmskoj Arheologo-Etnografičeskoj Ekspedicii, XI). Moscou, 1979, 151-166.
- Rapoport, Nerazik, Levina 2000: Rapoport Ju.A., Nerazik E.E., Levina L.M., *V nizov'jah Oksa i Jaksarta. Obrazy drevnego Priaral'ja*. Moscou, 2000.
- Raspopova, Šiškina 1999: Raspopova V.I., Šiškina G.V., Sogd. In: *Srednjaja Azija i Dal'nij Vostok v epohu srednevekov'ja. Srednjaja Azija v rannem srednevekov'e*. Moscou, 1999, 50-77.
- Ratner, Kostjuk 1989: Ratner I.D., Kostjuk L.I., *Drevnosti Heronščiny*. Simferopol, 1989.
- Rau 1972: Rau G., Körpergräber mit Glassbeigaben des 4. nachchristlichen Jahrhunderts im Oder-Weichsel-Raum. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 3, 1972, 109-214.
- Rau 1975: Rau G., Spätantike Glasfunde im Karpatenraum. In: *Beiträge zur Erforschung der römischen Kaiserzeit im östlichen Mitteleuropa*. Marbourg, 1975, 464-485.
- RE: *Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart.
- Redina, Rosohackij 1994: Redina E.F., Rosohackij A.A., Gunnskie drevnosti iz kolekcii Odesskogo Arheologičeskogo Muzeja. In: *Drevnee Pričernomor'e*. Odessa, 1994, 216-221.
- Redina, Rosohac'kij 1994a: Redina E.F., Rosohac'kij O.A., Do vivcennja guns'kih starožitnostej pivnično-zahidnogo Pričernomir'ja. *Arheologija* 1994/3, 152-155.
- Reinach 1892: Reinach S., *Antiquités du Bosphore Cimmérien*. Paris, 1892.
- Remennikov 1954: Remennikov A.M., *Bor'ba plemen Severnogo Pričernomor'ja s Rimom v III v. n.e.* Moscou, 1954.
- Renfrew 1983: Renfrew C., *Les origines de l'Europe*. Paris, 1983.
- Repnikov 1906: Repnikov N.I., Nekotorye mogil'niki krymskih gotov. *Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 19, 1906, 1-80.
- Repnikov 1927: Repnikov N.I., Dnevnik raskopok Hersonesskogo nekropolja v 1908 godu. *Hersonesskij Sbornik* 2, 1927, 149-186.
- Resi 1986: Resi, H.G., *Gravplassen Hunn i Østfold*. Oslo, 1986.
- Reyman 1936: Reyman T., Problem ceramiki siwej na kole toczonej na tle odkryć w górnym dorzecu Wisly. *Wiadomości Archeologiczne* 14, 1936, 147-175.
- Rigaud de Sousa 1979: Rigaud de Sousa J.J., Novas considerações sobre a necropole do Beiral (Ponte de Lima). *Gallaecia* 5, 1979, 293-297.
- Rikman 1962: Rikman E.A., K voprosu o «bol'sih domah na seliščah černjahovskoj kul'tury». *Sovetskaja Etnografija* 1962/3, 121-138.
- Rikman 1967: Rikman E.A., Černjahovskoe selišče Delakeu. In: *Istorija I Arheologija Jugo-Zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery* (Materialy I Issledovanija po Arheologii SSSR 139). Moscou, 1967, 165-196.
- Rikman 1967a: Rikman E.A., *Pamjatnik epohi velikogo pereselenija narodov*. Kichnev, 1967.
- Rikman 1975: Rikman E.A., Zilišče plemen černjahovskoj kul'tury Dnestro-Prutskogo mejdureč'ja. In: *Drevnee žilišče narodov Vostočnoj Evropy*. Moscou, 1975, 50-87.
- Rikman 1975a: Rikman E.A., *Etničeskaja istorija naselenija Podnestrov'ja i privilegijuščego Podunav'ja v pervyh vekah našej ery*. Moscou, 1975.
- Rikman 1975b: Rikman E.A., *Pamjatniki sarmatov i černjahovskoj kul'tury* (Arheologičeskaja karta Moldavskoj SSR). Kichenev, 1975.
- Rikman, Sergeev 1964: Rikman E.A., Sergeev G.P., Selišče pervyh vekov našej ery u sela Kobuska-Veke (Moldavija). In: *Materialy i Issledovanija po Arheologii i Etnografii Moldavskoj SSR*. Kichenev, 1964, 229-236.
- Rjabceva 1999: Rjabceva S.S. Zmei i drakony. O prodolženii odnoj antičnoj tradicii v juvelirnom dele epohi srednevekov'ja. *Stratum plus* 1999/3, 228-240.
- Robinson 1959: Robinson H., *The Athenian Agora. 5. Pottery of the Roman Period*. New Jersey, 1959.
- Roeren 1960: Roeren R., Zur Archäologie und Geschichte Südwestdeutschlands im 3. bis 5. Jahrhunderts n. Chr. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 7, 1960, 214-294.
- Romančuk 1977: Romančuk A.I., Plan rybozasoločnyh cistern Herosnesa. *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 14, 1977, 18-26.
- Romančuk 1991: Romančuk A.I., Izdelija iz kosti v srednevekovom Hersonese. In: *Antičnyj i srednevekovyj gorod* (Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka), Sverdlovsk, 1991, 84-104.
- Romančuk, Sazanov 1991: Romančuk A.I., Sazanov A.V., *Srednevekovyj Herson. Istorija, stratigrafija, nahodki. 1. Krasnolakovaja keramika rannevizantijskogo Hersona*. Sverdlovsk, 1991.
- Romančuk, Sazanov, Sedikova 1995: Romančuk A.I., Sazanov A.V., Sedikova L.V., *Srednevekovyj Herson. Istorija, stratigrafija, nahodki. 2. Amfory iz kompleksov vizantijskogo Hersona*. Ekaterinburg, 1995.
- Romanovskaja 1986: Romanovskaja M.A., Alanskoe pogrebenie iz Stavropol'ja. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 186, 1986, 77-80.
- Die Römer 1976: *Die Römer in Baden-Württemberg*. Stuttgart, Aalen, 1976.
- Ross 1965: Ross M.C., *Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Volume Two. Jewellery, enamels and Art of the Migration Period*. Washington, 1965.
- Rostovcev 1913: Rostovcev M.I., *Antičnaja dekorativnaja živopis' na juge Rossii*. Saint-Petersbourg, 1913.
- Rostovcev 1918: Rostovcev M.I., *Ellinstvo i Iranstvo na juge Rossii*. Petrograd, 1918.
- Rostovcev 1925: Rostovcev M.I., *Skifija i Bosfor*. Leningrad, 1925.
- Rostovcev 1930: Rostovcev M., Le porte-épée des Iraniens et des Chinois. In: *Orient et Byzance. IV*. Paris, 1930, 337-346.
- Rostovtseff 1923: Rostovtseff M., Une trouvaille de l'époque gréco-sarmate de Kertch au Louvre et au Musée de Saint-Germain. *Monuments et Mémoires* 26, 1923, 99-163.
- Rostovtzeff 1922: Rostovtzeff M., *Iranians and Greeks in South Russia*. Oxford, 1922.
- Roth 1980: Roth H., Almandinhandel und -verarbeitung im Bereich des Mittelmeeres. *Allgemeine und Vergleichende Archäologie - Beiträge* 2, 1980, 309-335.
- Rozenfel'd 1982: Rozenfel'd I.G., *Drevnosti zapadnoj časti Volgo-Okskogo mejdureč'ja v VI-LX vv.* Moscou, 1982.
- Runič 1969: Runič A.P., *Otčet o polevyh issledovanijah v rajone Kislovodska za 1969 god*. Archives de l'Institut d'Archéologie de l'Académie des Sciences de Russie, Moscou, dossier n° 5244 /R-1.
- Runič 1976: Runič A.P., Zahoronenie voždja epohi rannego srednevekov'ja iz Kislovodskoj kotloviny. *Sovetskaja Arheologija* 1976/3, 256-266.
- Rusanova 1993: Rusanova I.P., Vel'barkskaja kul'tura. In: *Slavjane i ih sosedi v konce I tysjačeleťija do n.e. -pervoj polovine I tysjačeleťija n.e.* Moscou, 1993, 182-191.
- Rusanova, Timoščuk 1984: Rusanova I.P., Timoščuk B.A., *Kodyn-slavjanskije poselenija V-VIII vv. na r. Prut*. Moscou, 1984.



- Rutkivs'ka 1970: Rutkivs'ka L.M., Poselejnja IV-V st. n.e. v s. Kapulivka na Nižn'omu Dnipro. *Arheologija* 24, 1970, 194-216.
- Rutschowscaya 1990: Rutschowscaya M.-H., *Tissus coptes*. Paris, 1990.
- Rygge 1967-1968: Rygge, E., Victoria Romana i Norge. *Universitets Oldsaksamlung Arbok* 1986-1987, 201-235.
- Rygh 1885: Rygh, O., *Norske Oldsager/Antiquités norvégiennes*. Christiania, 1885.
- Ryžov 1986: Ryžov S.G., Keramičeskij kompleks III-IV vv.n.e. iz severo-vostočnogo rajona Herosnesa. In: *Antičnaja kul'tura Severnogo Pričernomor'ja v pervye veka našej ery*. Kiev, 1986, 130-139.
- Šadyro 1985: Šadyro V.I., *Rannij železnyj vek Severnoj Belorussii*. Minsk, 1985.
- Sagarda 1916: Sagarda N.I., *Svjatoj Grigorij Čudotvorec, episkop Neokesarijskij: ego žizn', tvorenija i bogoslovie*. Peterburg, 1916.
- Sagi 1981: Sagi K., *Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogo*. Budapest, 1981.
- Saksa 1996: Saksa A.I., Karelija i Ladožskaja oblast' v 1 -načale 2 tysjačletija n.e. In: *Ladoga i Severnaja Evropa*. Saint-Pétersbourg, 1996, 15-17.
- Salihov 1985: Salihov B.M., Kalknijskij mogil'nik. In: *Drevnie kul'tury Severo-Vostočnogo Kavkaza*. Mahačkala, 1985, 167-187.
- Salin 1904: Salin B., *Die altgermanische Thierornamentik*. Stockholm, 1904.
- Šamba 1970: Šamba G.K., *Ahaččarhva-drevnij mogil'nik nagornoj Abhazii*. Soukhumi, 1970.
- Šarov 1991: Šarov O.V., Burgundy v Podunav'e I Severnom Pričernomor'e. In: *Drevnejšie obščnosti zemledel'cev i skotovodov Severnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1991, 233-235.
- Šarov 1992: Šarov O.V., Hronologija mogil'nikov Ružičanka, Kosanovo, Dančeny i problema datirovki černjahovskoj keramiki. In: *Problemy hronologii Latena i rimskogo vremena* (Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik 1). Saint-Pétersbourg, 1992, 158-207.
- Šarov 1994: Šarov O.V., Ein reiches Pferdgeschirr aus Kerč. In: *Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten*. Lublin-Marbourg, 1994, 417-428.
- Šarov 1995: Šarov O., Hassleben-Leuna und Dančeny. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye 1995, 119-132.
- Šarov 1995a: Šarov O.V., *Kul'turno-istoričeskie svjazi Vostočnoj Evropy i Severnogo Pričernomor'ja v seredine III-pervoj polovine IV v. n.e. (Drevnosti gorizonta Leuna-Hassleben i černjahovskaja kul'tura)*. Saint-Pétersbourg, 1995 (thèse manuscrite).
- Šarov 1998: Šarov O.V., Pogrebenija sarmatskoj znati na Bospore. In: *Bosporskoe carstvo kak istoriko-kul'turnyj fenomen*. Saint-Pétersbourg, 1998, 9-17.
- Šarov 2001: Šarov O.V., Bljudo carja Reskuporida iz pogrebenija s Zolotoj maskoj. In: *Bosporskij fenomen: kolonizacija regiona, formirovanie polisa, obrazovanie gosudarstva*. Saint-Pétersbourg, 2001, vol. I, 181-185.
- Šarov 2003: Šarov O., Die Gräber des sarmatischen Hochadels von Bospore. In: *Kontakt-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster, 2003, 35-64.
- Šarov 2004: Šarov O.V., O serebrjanom bljude reskuporida iz pogrebenija s zolotoj maskoj. In: *In: Bosporskij fenomen: problemy hronologii i datirovki pamjatnikov. I*. Saint-Pétersbourg, 2004, 259-267.
- Šarov 2004a: Šarov O.V., O polihromnyh stiljah na Bospore v pozdnerimskoe vremja. In: *Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v periode antičnosti i srednevekov'ja. Etničeskie processy* (Bosporskie čtenija 5). Kertch 2004, 408-413.
- Šarov 2005: Šarov O.V., In: O vremeni pojavlenija amfor tipa Delakeu. *Četvertaja Kubanskaja Arheologičeskaja Konferencija*. Krasnodar, 2005, 290-297.
- Sauer 1994: Sauer F., Eine germanische Siedlung mit Depotfund in der KG Hanfthal Niederösterreich. In: *Markomannenkriege: Ursachen und Wirkungen*. Brno, 1994, 263-284.
- Savelja, Savelja 1994: Savelja O.Ja., Savelja D.Ju., Mogil'niki pozdneantičnoj-rannesrednevekovoj pory na Geraklejskom poluostrve. In: *Vizantija i narody Pričernomor'ja i Sredizemnomor'ja v rannem srednevekov'e*. Simferopol' 1994, 60, 61.
- Savostina 1977: Savostina E.A., Rimskie imena v onomastike Severnogo Pričernomor'ja. *Sovetskaja Arheologija* 1977/4, 129-146.
- Savovs'kij 1977: Savovs'kij I.P., Novi sarmats'ki pohovannja na Zaporizžji. *Arheologija* 23, 1977, 61-71.
- Sazanov 1985: Sazanov A.V., Topografija Pantikapeja I-IV vv. *Sovetskaja Arheologija* 1985/3, 166-177.
- Sazanov 1989: Sazanov A.V., O hronologii Bospora ranevizantijskogo vremena. *Sovetskaja Arheologija* 1989/4, 41-60.
- Sazanov 1992: Sazanov A.V., Tonkostenye krasnoglinjanye amfory tipa 95 po I.B. Zeest: tipologija i hronologija. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 2, 1992, 100-112.
- Sazanov 1993: Sazanov A.V. Pozdnie tipy uzkogorlyh svetloglinjanyh amfor. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 3, 1993, 16-21.
- Sazanov 1994: Sazanov A.V. Krasnolakovaja keramika Severnogo Pričernomor'ja rannevizantijskogo vremena. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 4, 1994, 406-433.
- Sazanov 1995: Sazanov A., Verres à décor de pastilles bleues provenant des fouilles de la mer Noire, typologie et chronologie. In: *Le verre de l'Antiquité tardive et du Haut Moyen Age*. Guiry-en-Vexin, 1995, 333-344.
- Sazanov 1999: Sazanov A.V., Keramičeskie komplekxy Severnogo Pričernomor'ja vtoroj poloviny IV-V vv. *Problemy Istorii, Filologii, Kultury* 7, 1999, 224-293.
- Sazanov 2002: Sazanov A.V., O hronologii amfor iz Severnogo Pričernomor'ja. *Arheologija* 2002/2, 29-50.
- Sazanov 2005: Sazanov A.V., L'habitat rural de la rive occidentale du Bosphore Cimmérien aux IIIe-VIe siècles de notre ère. In: *Les Villages dans l'Empire byzantin, IVe-XVe siècle*. Paris, 2005, 403-414.
- Sazanov, Ivaščenko 1989: Sazanov A.V., Ivaščenko Ju.F., K voprosu o datriovkah pozdneantičnyh sloev gorodov Bospora. *Sovetskaja Arheologija* 1989/1, 84-102.
- Ščapova 1962: Ščapova Ju.L., Rezul'taty spektral'nogo analiza stekljannyh izdelij iz Panitkapeja. In: *Pantikapej* (Materialy i Issleodvanija po Arheologii SSSR, 103), Moscou, 1962, 237-240.
- Ščapova 1978: Ščapova Ju. L., Masterskaja po proizvodstvu stekla u s. Komarov. *Sovetskaja Arheologija* 1978/1, 230-242.
- Ščerbakova 1982: Ščerbakova T.A., Poselenija pervyh vekov našej ery v bassejne ozera Kagul. In: *Arheologičeskie Issledovanija v Moldavii v 1977-1978 gg*. Kichenev, 1982, 145-160.
- Ščerbakova 1983: Ščerbakova T.A., Raskopki poselenij pozdnerimskogo vremena u s. Čimiškoj. In: *Arheologičeskie Issledovanija v Moldavii v 1979-1980 gg*. Kichenev, 1983, 151-171.
- Ščerbakova 1987: Ščerbakova T.A., Žilye i hozjajstvennyye sooruzenija na poselenijah pozdnerimskogo vremena v zone Budžakskoj stepi. In: *Dnestro-Dunajskoe meždureč'e v I-načale II tys.n.e*. Kiev, 1987, 42-58
- Ščerbakova, Kašuba 1993: Ščerbakova T.A., Kašuba M.T., *Sarmato-alanskie drevnosti (kurgannye zahoronjenja u s. Mokra)*. Tiraspol', 1993.
- Ščerbakova, Ščukin 1991: Ščerbakova T.A., Ščukin M.B., O dvuh stiljah v juvelirnom iskusstve čerenjahovskoj kul'tury. In: *Drevnosti Jugo-Zapada SSSR*. Kichenev, 1991, 38-55.
- Schätze 1995: *Schätze der Ostgoten*. Stuttgart, 1995.
- Schindler 1940: Schindler R., *Die Besiedlungsgeschichte der Goten und Gepiden im unteren Weichselraum auf Grund der Tongefässe*. Leipzig, 1940.
- Schmidt 1958: Schmidt B., Ein reich angestattets Frauengrab des frühen 4. Jharhunderts von Niemburg, Kr. Bernburg. *Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte* 41-42, 1958, 467-479.
- Schmidt 1982: Schmidt B., *Die münzdatierten Grabfunde der spätrömischen Kaiserzeit im Mittelbe-Saale-Gebiet* (Inventaria Archaeologica. Deutsche Demokratische Republik, 1). Berlin, 1982.

- Schmidt-Thielbeer 1967: Schmidt-Thielbeer E., *Das Gräberfeld von Wahlitz, Kr. Burg.* Berlin, 1967.
- Schmiedehelm 1930: Schmiedehelm M., Über die Beziehungen zwischen dem Weichselgebiet und Estland zur Römischen Eisenzeit. In: *Congressus secundus archaeologorum balticorum, Rigae, 19.-23.VIII.1930.* Riga, 1930 395-405.
- Schubart 1954-1955: Schubart H., Die Funden der frühen römischen Kaiserzeit in Vorpommern. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Ernst-Arndt-Universität Greifswald* 4, 1954-1955, 53-80.
- Schulz 1933: Schulz W., *Die Fürstengrab von Hassleben.* Berlin, Leipzig, 1933.
- Schulz 1953: Schulz W., *Leuna, ein germanischer Bestattungplatz der spätrömischen Kaiserzeit.* Berlin, 1953.
- Schulze 1977: Schulze M., *Die spätkaiserzeitlichen Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter.* Bonn, 1977.
- Schulze-Dörrlamm 1986: Schulze-Dörrlamm M., Romanisch oder Germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. Aus dem Gebieten westlich der Rheins und südlich der Donau. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 33, 1986, 593-720.
- Schulze-Dörrlamm 1986a: Schulze-Dörrlamm M., Gotische Amulette des 4. und 5. Jahrhunderts n. Chr. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 16, 1986, 347-355.
- Schwarcz 1992: Schwarcz A., Die ostgotischen Seezüge des 3. Jahrhunderts. In: *Die Schwarzmerküste in der Spätantike und im frühen Mittelalter.* Vienne, 1992, 47-57.
- Ščukin 1968: Ščukin M.B., voprosy hronologii černjahovskoj kul'tury I nahodki amfor. *Sovetskaja Arheologija* 1968/2, 41-51.
- Ščukin 1970: Ščukin M.B., K istorii Nižnego Podneprov'ja v pervye veka našej ery. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 12, 1970, 54-67.
- Ščukin 1972: Ščukin M.B., K hronologii i stratigrafii poselenija pervyh vekov našej ery u s. Nezvisko. *Soobščeniya Gosudarstvennogo Ermitaža* 35, 1972, 59-62.
- Ščukin 1973: Ščukin M.B., Černjahovskaja kul'tura i javlenie kel'tskogo renessansa (k postanovke problemy. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 133, 1973, 17-23.
- Ščukin 1974: Ščukin M.B., Kel'to-dakijskie pamjatniki rubeža našej ery I lipickaja ku'tura. In: *Kel'ty I kel'tskie jazyki.* Moscou, 1974, 14-21.
- Ščukin 1976: Ščukin M.B., O načal'noj date černjahovskoj kul'tury. *Prace Archeologiczne* 22, 1976, 303-316.
- Ščukin 1977: Ščukin M.B., Sovremennoe sostojanie gotskoj problemy i černjahovskaja kul'tura. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 18, 1977, 79-91.
- Ščukin 1979: Ščukin M.B., K predistorii černjahovskoj kul'tury. Triandcat' sekvencij. *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 20, 1979, 66-89.
- Ščukin 1980: Ščukin M.B., Nekotorye problemy hronologii černjahovskoj kul'tury i istorii rannih slavjan. In: *Rapports du IIIe Congrès International d'Archéologie Slave.* 2. Bratislava, 1980, 399-411.
- Ščukin 1982: Ščukin M.B., Carstvo Farzoja: epizod iz istorii Severnogo Pričernomor'ja. *Soobščeniya Gosudarstvennogo Ermitaža* 47, 1982, 35-38.
- Ščukin 1986: Ščukin M.B., Gorizont Rahny-Počep: pričiny i uyslovija obrazovanija. In: *Kul'tury Vostočnoj Evropy I tysjačelija.* Kujbyšev, 1986, 26-38.
- Ščukin 1989: Ščukin M.B., Poselelnie Lepesovka; Vel'bark ili Černjahov? In: *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskiem.* II. Lublin, 1989, 195-216.
- Ščukin 1989a: Ščukin M.B., Sarmaty na zemljah k zapadu ot Dnepra i nekotorye sobytija I v. n.e. v Central'noj i Vostočnoj Evrope. *Sovetskaja Arheologija* 1989/1, 70-83.
- Ščukin 1991: Ščukin M.B., Nekotorye problemy hronologii rannerimskogo vremeni (K metodike istoriko-arheologičeskijh sopostavlenij). *Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža* 31, 1991, 90-106.
- Ščukin 1993: Ščukin M.B., A propos des contacts militaires entre les Sarmates et les Germains a l'époque romaine (d'après l'armement et spécialement les umbo de boucliers et les lances). In: *L'armée romaine et les Barbares du IIIe au VIIe siècles.* Saint-Germain-en-Laye 1983, 323-334.
- Ščukin 1994: Ščukin M.B., Na rubeže er. Opyt isotiko-arheologičeskoj rekostrukcii političeskijh sobytij 3 v. do n.e. - I v.n.e. v Vostočnoj i Central'noj Evrope. Saint-Petersbourg, 1994.
- Ščukin 1994a: Ščukin M.B., Nekotorye zamečaniya k hronologii gorodišč kul'tury štrihovannoj keramiki. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 9, 1994, 109-119.
- Ščukin 1994b: Ščukin M.B., Černjahovskie «čary» iz Lepesovki. *Problemy Arheologii* 3, 1994, 148-160.
- Ščukin 1995: Ščukin M.B., Dve repliki po povodu carja Artavasada i pogrebenija v Kosike, carja Farzoja i nadpisi iz Mangupa. *Vestnik Drevnej Istorii* 1995/4, 175-179.
- Ščukin 2001: Ščukin M.B., O falarah tak nazываемого «greko-baktrijskogo stilja». *Juvelirnoe iskusstvo i material'naja kul'tura* 1, 2001, 137-161.
- Ščukin 2002: Ščukin, M.B., Ob odnoj interesnoj nahodke iz mogil'nika na sklone Čatyr-Daga. In: *Alušta i Aluštinskij region s drevnejših vremen do naših dnei.* Kiev, 2002, 7-15.
- Ščukin 2005: Ščukin, M.B., *Gotskij put'. Goty, Rim i černjahovskaja kul'tura.* Saint-Petersbourg, 2005.
- Ščukin, Bažan 1995: Ščukin M.B., Bažan I.A., L'origine du style cloisonné de l'époque des Grandes Migrations. In: *La noblesse romaine et les Barbares du IIIe au VIIe siècle.* Saint-Germain-en-Laye, 1995, 63-76.
- Ščukin, Šarov 1999: Ščukin M., Šarov O., A propos de la date finale de la civilisation de Tchernoaikhov. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale à l'époque des Grandes Migrations.* Brno, 1999, 327-340.
- Ščukin, Ščerbakova 1986: Ščukin M.B., Ščerbakova T.A., K hronologii mogil'nika Dančeny. In: Rafalovič I.A., Dančeny. *Mogil'nik černjahovskoj kul'tury III-IV vv.* KIChenev, 1986, 177-212.
- Sedikova 1996: Sedikova L.V., Komplex nahodok pozdneantičnogo vremeni iz cisterny v VI kvartale Hersonesa. *Hersonesskij Sbornik* 7, 1996, 175-181.
- Sedov 1964: Sedov V.V., Gorodišče Cerkovišče. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 102, 1964, 70-74.
- Sedov 1970: Sedov V.V., *Slavjane Verhengo Podneprov'ja i Podvin'ja* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 163). Moscou, 1970.
- Sedov 1982: Sedov V.V., *Vosotočnye slavjane v VI-XIII vv.* Moscou, 1982.
- Sedov 1987: Sedov V.V., Plemena kul'tury rjazanokskih mogil'nikov. In: *Finno-ugry i balty v epohu srednevekov'ja.* Moscou, 1987, 93-97.
- Sedov 1987a: Sedov V.V., Balty. In: *Finno-ugry i balty v epohu srednevekov'ja.* Moscou, 1987, 353-419.
- Sedov 1987b: Sedov V.V., Pribaltijskie finny. Esty. Livy. In: *Finno-ugry i balty v epohu srednevekov'ja.* Moscou, 1987, 13-34.
- Sedov 1994: Sedov V.V., *Slavjane v drevnosti.* Moscou, 1994.
- Šelov 1963: Šelov D.B., Ekonomiceskaja jizn' Tanaisa. In: *Antičnyj gorod.* Moscou, 1963, 115-131.
- Šelov 1961: Šelov D.B., *Nekropol' Tanaisa (raskopki 1955-1958 gg.).* Moscou, 1961.
- Šelov 1965: Šelov D.B., Raskopki severo-vostočnogo učastka Tanaisa (1955-1957). In: *Drevnosti Nižnego Dona.* Moscou, 1965, 56-128.
- Šelov 1972: Šelov D.B., *Tanais i Nižnij Don v pervye veka našej ery.* Moscou, 1972.
- Šelov 1973: Šelov D.B., O datirovke severokavkazskih podražanij rimskim denarijam. In: *Kavkaz i Vostočnaja Evropa v drevnosti.* Moscou, 1973, 190-196.
- Šelov 1974: Šelov D.B., Nekotorye voprosy etničeskoj istorii Prazov'ja II-III vv. n.e. po dannym tanaisskoj onomastiki. *Vestnik Drevnej Istorii* 1974/1, 80-93.
- Šelov 1978: Šelov D.B., Uzokorlye svetloglinjanye amfory pervyh vekov našej ery. Kallsifikacija i hronologija. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 156, 1978, 16-21.



- Šelov 1984: Šelov D.B., Antropomorfnyj amulet iz Tanaisa. In: *Drevnosti Evrazii v skifosarmatskoe vremja*. Moscow, 1984, 241-246.
- Sergeev 1999: Sergeev A.Ja., Tamanskij denarij. In: *Sed'maja Vserossijskaja Numizmatičeskaja konferencija*. Moscow, 1999, 33-35.
- Service 1971: Service E.R., *Primitive social organisation*. New-York, 1971.
- Šenko 1987: Šenko L.G., Pozdnesarmatskie kurgany v Severnom Priazov'e. *Sovetskaja Arheologija* 1987/4, 158-173.
- Šestakov 2004: Šestakov S.A., Topografija pozdnij nekropolej kak pokazatel' etničeskogo sostavac naselenija Pantikapeja-Bospora. In: *Bospor Kimmerijskij i varvarkij mir v periode antičnosti i srtedenvekov'ja. Etničeskie processy* (Bosporskie čtenija 5). Kertch 2004, 427-430.
- Severin 1982: *Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung*. Linz, 1982.
- Seyrig 1952: Seyrig H., Antiquités de la nécropole d'Emèse (1<sup>ère</sup> partie). *Syria* 29, 1952, 204-250.
- Seyrig 1953: Seyrig H., Antiquités de la nécropole d'Emèse (2<sup>ème</sup> partie). *Syria* 30, 1953, 12-24.
- Shchukin 1989: Shchukin (Ščukin) M.B., *Rome and the Barbarians in Central and Eastern Europe 1st Century BC - 1st Century AD*. (B.A.R. International Series 542). Oxford, 1989.
- Shchukin 1994: Shchukin (Ščukin) M.B., Shields, swords and spears as evidence of Germanic-Sarmatian contacts and Barbarian-Roman relations. In: *Beitrage zu römischer und barbarischer Bewaffnung in der ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten*. Lublin-Marburg, 1994, 485-495.
- Shchukin 2003: Shchukin (Ščukin) M., Complex of Fonds from Zalevki near Smela in the Middle Dnieper Basin. In: *Kontakt-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster, 2003, 19-34.
- Shchukin, Bazhan 1994: Shchukin (Ščukin) M., Bazhan I., The Cloisonné Style: Danubian, Bosphorian, Georgian or Sassanian? *Acta Archaeologica* 65, 1994, 233-248.
- Sidorenko 1987: Sidorenko V.A., K voprosu ob etničeskoj atribucii Aj-Todorskogo klada monet IV-načala V vv. s podražanijami «lučistogo tipa». In: *Materialy k etničeskoj istorii Kryma*. Kiev, 1987, 133-144.
- Sidorenko 1994: Sidorenko V.A., *Federaty Vizantii v jugo-vostočnom Krymu (poslednjaja četvert' III-načalo VIII vv.)*. Saint-Petersbourg, 1994 (thèse manuscrite).
- Šilov 1983: Šilov V.P., Zaporožskij kurgan (k voprosu o pogrebenijah aorskoj znati). *Sovetskaja Arheologija* 1983/1, 178-192.
- Simon 1976: Simon, H-G. 1976. Die Funde aus den frühkaiserzeitlichen Lagern Rödgen, Friedberg und Nauchaim. *Limesforschungen* 15, 1976, 51-262.
- Simonenko 1993: Simonenko A.V., *Sarmaty Tavrii*. Kiev, 1993.
- Simonenko 1995: Simonenko A.V., Catacomb Graves of the Sarmatians of the North Pontic Region, *Mora Ferenz Muzeum Evkonvyje -StudArch* 1, 1995, 345-374.
- Simonenko 1999: Simonenko A.V., *Sarmaty Severnogo Pričernomor'ja. Hronologija, Periodizacija i etno-političeskaja istorija*. Kiev, 1999 (manuscrit de thèse de doctorat d'Etat).
- Simonenko 2001: Simonenko A.V., Evropejskie alany i alany-tanaity v Severnom Pričernomor'e. *Rossijskaja Arheologija* 2001/4, 77-91.
- Simonenko 2004: Simonenko A.V., Hronologija i periodizacija sarmatskih pamjatnikov Severnogo Pričernomor'ja. In: *Sarmatskie kul'tury Evrazii: problemy regional'noj hronologii*. Krasnodar, 2004, 134-173.
- Simonenko, Lobaj 1991: Simonenko A.V., Lobaj B.I., *Sarmaty Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja v I v.n.e.*, Kiev, 1991.
- Simonenko, Polin 1990: Simonenko A.V., Polin S.V., «Rannesarmatskie» pogrebenija Severnogo Pričernomor'ja. In: *Issledovanija po Arheologii Podneprov'ja*. Dnepropetrovsk, 1990, 76-95.
- Šiškina, Sulejmanov, Košelenko 1985: Šiškina G.V., Sulejmanov P.H., Košelenko G.A., Sogd. In: *Drevnejšie gosudarstva Kavkaza i Srednej Azii*. Moscow, 1985, 273-293.
- Šitov 1988: Šitov V.I., Starokadomskij mogil'nik. In: *Materialy po arheologii mordvy*. Saransk, 1988, 23-70.
- Skalon 1961: Skalon K.M., O kul'turnyh svyazjah Vostočnogo Prikaspija v pozdnesarmatskoe vremja. *Arheologičeskij Sbornik* 2, 1961, 114-140.
- Škorpil 1904: Škorpil V.V., Otčet o raskopkah v Kerči i ee okrestnostjah v 1902 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 9, 1904, 73-177.
- Škorpil 1905: Škorpil V.V., Otčet o raskopkah v Kerči i ee okrestnostjah v 1903 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 17, 1905, 1-76.
- Škorpil 1907: Škorpil V.V., Otčet o raskopkah v Kerči v 1904 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 25, 1907, 1-66.
- Škorpil 1909: Škorpil V.V., Otčet o raskopkah v g. Kerči v 1905 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 30, 1909, 1-50.
- Škorpil 1909a: Škorpil V.V., Bosporskie nadpisi, najdenne v 1908 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 33, 1909, 23-32.
- Škorpil 1910: Škorpil V.V., Zametka o rel'efe na pamjatnike s nadpis'ju Evpaterija. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 37, 1910, 23-35.
- Škorpil 1913: Škorpil V.V., Otčet o raskopkah v Kerči i okrestnostjah v 1909 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 47, 1913, 1-41.
- Škorpil 1913a: Škorpil V.V., Otčet o raskopkah v Kerči i v stanice Tamanskoj okrestnostjah v 1910 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 47, 1913, 42-72.
- Škorpil 1914: Škorpil V.V., Otčet o raskopkah v g. Kerči i na Tamanskom poluostrove v 1911 g. *Izvestiya Imperatorskoj Arheologičeskoj Kommissii* 56, 1914, 1-74.
- Škorpil 1918: Škorpil V.V., Raskopki v Kerči. *OAK* 1913-1915 (1918), 84-104.
- Skripkin 1984: *Skripkin A.S., Nižnee Povolz'e v pervye veka našej ery*. Saratov, 1984.
- Skripkin 1990: Skripkin A.S., *Aziatskaja Sarmatija*. Saratov, 1990.
- Skowron 1979: Skowron I., Osada z okresy rzymskiego na Pomorzu, w południowej Skandynawii i Jutlandii. *Studium porównawcze. Archaeologia Baltica* 4, 1979, 85-176.
- Slavjane 1993: *Slavjane i ih sosedi v konce I tysjačeleťja do n.e. -pervoj polovine I tysjačeleťja n.e.* Moscow, 1993
- Slomann 1959: Slomann, W., Ett agtt romertids gravfunn fra Nord-Norge. *Viking* 23, 1959, 1-28.
- Slomann 1971: Slomann, W., Gravfeltet omkring Einangsteinen i Slidreåsen Valdes. *Viking* 35, 1971, 11-88.
- Smagulov, Pavlenko 1998: Smagulov E., Pavlenko Ju.P., Gunny na puti v Evropu. In: *Voprosy Arheologii Kazahstana* 2, 1998, 142-151.
- Šmidehel'm 1955: Šmidehel'm M.H., *Arheologičeskie pamjatniki perioda razloženiya rodovogo stroja na Severo-Vostoke Estonii*. Tallin, 1955.
- Smilenko 1992: Smilenko A.T., *Gorodišče Bačmačka III-IV vv. n.e.* Kiev, 1992.
- Smilenko, Brajčevskij 1967: Smilenko A.T., Brajčevskij M. Ju., Černjhaovskoe poselenie v sele Les'ki bliz goroda Čerkassy. In: *Istorija i Arheologija Jugo-Zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 139). Moscow, 1967, 35-61.
- Šmidt 1976: Šmidt E.A., *Arheologičeskie pamjatyniki Smolenskoj oblasti*. Smolensk, 1976.
- Šmidt 1992: Šmidt E.A., *Plemena verhov'ev Dnepra do obrazovanija Drevnerusskogo gosudarstva*. Moscow, 1992.
- Šmidt 1995: Šmidt E.A., Vooruženie i snarjaženie voinov-vsadnikov tušemlinskih plemen Podneprov'ja. *Gistaryčna-Arheolagičny Zbornik* 6, 1995, 105-117.
- Smirnov 1974: Smirnov K.A., D'jakovskaja kul'tura (material'naja kul'tura gorodišč meždureč'ja Oki i Volgi). In: *D'jakovskaja kul'tura*. Moscow, 1974, 7-89.
- Smirnov 1984: Smirnov K.F., *Sarmaty i utverždenie ih političeskogo gospodstva v Skifii*. Moscow, 1984.

- Smirnova 1964: Smirnova G.I., Poselenie u s. Nezvisko v pervye veka našej ery. In: *Drevnosti epohi složenija vosotocnogo slavjanstva* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 116). Moscou, 1964, 196-212.
- Smirnova 1981: Smirnova G.I., Mogil'nik tipa Pojanešty-Lukaševka u s. Dolinjany na Bukovine. *Sovetskaja Arheologija* 1981/3, 193-207.
- Smiško 1964: Smiško M. Ju., Poselennja III-IV st. n.e. iz sledami skljanogo vyrobništva bilja s. Komariv v Černovic'koj obl. *Materialy i Dosložennja z Arheologii Prikarpatya I Volyni* 5, 1964, 67-80.
- Smiško, Svešnikov 1961: Smiško M. Ju., Svešnikov I.K., Mogil'nik III-IV stolit' n.e. u s. Dytyniči Rovens'kojn obl. *Materialy i Dosložennja z Arheologii Prikarpatya I Volyni* 3, 1961, 82-112.
- Smiszko 1932: Smiszko (Smiško) Smiszko M., *Kultury wczesnego okresu epoki cesarstva rzymskiego w Malopolsce Wscodniej*. Lwów, 1932.
- Sodini 1984: Sodini J.-P., L'habitat urbainen Grèce à la veille des invasions. In: *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin*. Rome, 1984, 341-397.
- Sodini 2002: Sodini J.-P., Archaeology and Late Anyique Social Structures. In: *Theory and Practice in Late Antique Archaeology*. Leyde, 2002, 25-56.
- Sokol'skij 1963: Sokol'skij N.I., Krepost' na gorodišče u hutora Batarejka 1. *Sovetskaja Arheologija* 1963/1, 179-191.
- Sokol'skij 1964: Sokol'skij N.I., *Otčet o rabote Tamanskoj ekspedicii Instituta Arheologii AN SSSR*. Archives de l'Institut d'Archéologie de l'Académie des Sciences de Russie (Moscou), n° R1-2864.
- Sokol'skij 1964a: Sokol'skij N.I., Pogrebenie V v. v Kepah. *Sovetskaja Arheologija* 1964/4, 207-209.
- Sokol'skij 1968: Sokol'skij N.I., Gunny na Bospore. In: *Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums*. Budapest, 1968, 251-261.
- Solberg 1980: Solberg, B., Spearheads in the Transition Period between the Early and the Late Iron Age in Norway. *Acta Archaeologica* 51, 1980, 153-172.
- Solin, *Collectanea*: Julius Solinus, *Collectanea rerum memorabilium* (éd. T. Mommsen). Berlin, 1895.
- Solomonik 1959: Solomonik E.I., *Sarmatskie znaki Severnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1959.
- Solomonik 1973: Solomonik E. I., *Novye epigrafičeskie pamjatniki Hersonesa*. Kiev, 1973.
- Solomonik 1979: Solomonik E.I., K voprosu o naselenii Hersonesa Tavričeskogo. In: *Social'noe razvitie Vizantii* (Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka). Sverdlovsk, 1979, 119-125.
- Solomonik 1983: Solomonik E.I., *Latinskie nadpisi Hersonesa*. Moscou, 1983.
- Sommer 1984: Sommer M., *Die Gürtel und Gürtelbeschläge des 4. und 5. Jahrhunderts im römischen Reich*. Bonn, 1984.
- Son 1993: Son N.A., *Tira rimskogo vremeni*. Kiev, 1993.
- Soročan 2001: Soročan S.B., *Vizantija IV-LX vekov. Etudy rynka*. Kharkov, 2001.
- Sorokina 1959: Sorokina N.P., *Otčet o raskopkah Kep v 1959 g.* Archives de l'Institut d'Archéologie de l'Académie des Sciences de Russie, Moscou, dossier n° R-1/1915.
- Sorokina 1960: Sorokina N.P., *Otčet o raskopkah nekropolja Kep v 1960 g.* Archives de l'Institut d'Archéologie de l'Académie des Sciences de Russie, Moscou, dossier n° R1/2174.
- Sorokina 1962: Sorokina N.P., Steklo iz raskopok Pantikapeja 1945-1959 gg. In: *Pantikapej* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR, 103), Moscou, 1962, 210-236.
- Sorokina 1963: Sorokina N.P., Pozdneantičnoe i rannesredenvekovoe steklo s Tamanskogo gorodišča. In: *Keramika i steklo drevnej Tmutarakani*. Moscou, 1963, 134-170.
- Sorokina 1965: Sorokina N.P., Stekljannye sosudy iz Tanaisa. In: *Drevnosti Nižnego Dona*. Moscou, 1965, 202-248.
- Sorokina 1971: Sorokina N.P., O stekljanyh sosudah s kapljami sinego stekka iz Pričernomor'ja. *Sovetskaja Arheologija* 1971/4, 85-101.
- Soupault 1995: Soupault V., Les tombes à épée au nord-est et à l'est de la mer Noire au Bas-Empire. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1995, 227-246.
- Soupault 1996: Soupault, V., A propos de l'origine et de la diffusion des poignards et épées à encoches (IVE-VIIe s.). *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 5, 1996, 60-76.
- Soupault 1997: Soupault-Becquelin V., Les fibules dites «impériales». Attribution et perspectives de recherche. *Antiquités Nationales* 29, 1997, 259-266.
- Soupault 1999: Soupault-Becquelin V., Imitatio Imperii. Le cas des plaques-boucles du style polychrome (du IIIe au IVe s. ap. J.-C.). *Germania* 77/1, 1999, 293-306.
- Soupault 2003: Soupault V., *Les éléments métalliques du costume masculin dans les provinces romaines de la mer Noire IIIe-Ve ap. J.-C.* Oxford, 2003.
- Šovan 1987: Šovan O.L., Un mormint cu medalioane de sticlă din necropola de la Mihălășeni (jud. Botoșani). *Arheologia Moldovei* 11, 1987, 227-234.
- Soznik, Turovskij, Ivanov 1997: Soznik V.V., Turovskij E.Ja., Ivanov A.V., Novyj hristianskij pamjatnik iz nekropolja Hersonesa u Karantinnoj buhty. *Arheologija*, 1997/1, 64-74.
- Sozomène, *Histoire ecclésiastique*: Sozomène, *Historia ecclesiastica* (éd. A.-J. Festigière, B. Grillet, G. Sabban). Paris, 1983.
- Spasskij 1846: Spasskij G., *Bosfor Kimmerijskij s ego drevnostjami I dosotoprimečatel'nostjami*. Moscou, 1846.
- Spicyn 1901: Spicyn A.A., *Drevnosti bassejnov Oki i Kamy*. Saint-Petersbourg, 1901.
- Splendeur des Sassanides* 1993: *Splendeur des Sassanides. L'empire perse entre Rome et la Chine (224-642)*. Bruxelles, 1993.
- Šramko 1979: Šramko B.A., Mogil'nik u s. Pavljukovka. In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1979, 9-12.
- Srebrodol'skij 1988: Srebrodol'skij B.I., *Mir jantarja*. Kiev, 1988.
- Stein 1959: Stein E., *Histoire du Bas-Empire*. Paris, 1959.
- Steinklauber 2002: Steinklauber U. et alii, *Das spätantike Gräberfeld aus dem Frauenberg bei Leibnitz, Steiermark*. Horn, 2002.
- Štern 1897: Štern E., K voporsu o proishozdenii «gotskogo stilja» predmetov juvelirnogo iskusstva. *Zapiski Imperatorskogo Odesskogo Obščestva Istorii i Drevnostej* 20, 1897, 1-15.
- Stoljarik 1992: Stoljarik E.S., *Essays on Monetary Circulation in the North-Western Black Sea Region in the Late Roman and Byzantine Periods*. Odessa, 1992.
- Strabon, *Géographie*: Strabon, *Geographica* (éd. F. Lassere, G. Aujac et R. Baladié). Paris, 1969-1996.
- Straume 1987: Straume, E., *Gläser mit Fecettenschliff aus skandinavischen Gräbern des 4. und 5. Jahrhunderts n. Chr.* Oslo, 1987.
- Strong 1966: *Greek and Roman Gold and silver Plate*. Glasgow, 1966.
- Strzygowski 1892: Strzygowski J., Das Silberschild aus Kertch. In: *Drevnosti Južnoj Rossii. Vizantijskij pamjatnik, najdenyj v Kerči v 1891 godu* (Materialy po Arheologii Rossii 8), Saint-Petersbourg, 1892, 7-22.
- Subbotin, Dzigovskij 1990: Subbotin L.V., Dzigovskij A.N., *Sarmatskie drevnosti Dnestro-Dunajskogo meždureč'ja. III. Kurgannye mogil'niki Vasil'evskij i Kubej*. Kiev, 1990.
- Sulimirski 1970: Sulimirski T., *The Sarmatians*. London, 1970.
- Svennung 1974: Svennung J., *Scandinavien bei Plinius und Ptolemaios*. Upsal, 1974.
- Svešnikov 1957: Svešnikov I.K., Mogil'niki lipickoj lul'tury v L'vovskoj oblasti (raskopki u sel Zvenigorod I Bolotnoe). *Kratkie Soobščeniya Instituta Istorii Material'noj Kul'tury* 68, 1957, 63-74.
- Symonovič 1952: Symonovič E.A., Pogrebenija V-VI vv. n.e. u s. Danilova Balka *Kratkie Soobščeniya Instituta Istorii Material'noj Kul'tury* 48, 1952, 62-70.



- Symonovič 1955: Symonovič E.A., Pamjatniki černjahovskoj kul'tury stepnogo Podneprov'ja. *Sovetskaja Arheologija* 24, 1955, 289-316.
- Symonovič 1960: Symonovič E.A., Raskopki mogil'nika u ovčarni sovhoza Pridneporvskogo na Nižnem Dnepre. In: *Černjahovskaja kul'tura* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 82), 1960, 192-238.
- Symonovič 1963: Symonovič E.A., Magija i obrjad pogrebenija v černjahovskuju epohu. *Sovetskaja Arheologija* 1963/1, 52-60.
- Symonovič 1964: Symonovič E.A., Severnaja granica pamjatnikov černjahovskoj kul'tury. In: *Drevnosti epohi složenija vosotocnogo slavjanstva* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 116), Moscou, 1964, 7-43.
- Symonovič 1967: Symonovič E.A., Novye raboty v sele Černjahove. In: *Istorija i Arheologija Jugo-Zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 139). Moscou, 1967, 5-27.
- Symonovič 1967a: Symonovič E.A., Itogi issledovanij černjahovskih pamjatnikov v Severnom Pričernomor'e. In: *Istorija i arheologija jugo-zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 139). Moscou, 1967, 205-237.
- Symonovič 1973: Symonovič E.A., Drevnosti Skandinavii i Pribaltiki na territorii kul'tury polej pogrebenij. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 133, 1973, 24-32.
- Symonovič 1975: Symonovič E.A., Pro keramiku černjahiv'skogo tipu v Krymu. *Arheologija* 18, 1975, 80-86.
- Symonovič 1978: Symonovic E.A., O kul'tovyh predstavlenijah naselenija jugo-zapadnyh oblastej SSSR v pozdneantičnyj period. *Sovetskaja Arheologija* 1978/2, 105-116.
- Symonovič 1979: Symonovič E.A., Koblevskej i Ranževskij mogil'nik okolo Odessy. In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1979, 63-111.
- Symonovič 1979a: Symonovič E.A., Romaškovskij mogil'nik – pervyj černjahovskij pamjatnik Podneprov'ja. *Sovetskaja Arheologija* 1979/3, 155-170.
- Symonovič 1978: Symonovič E.A., Nektorye nabljudenija nad datirovkoj černjahovskih pamjatnikov. In: *Drevnjaja Rus' i slavjane*. Moscou, 1978, 179-186.
- Symonovič 1988: Symonovič E.A., Pridunajskij mogil'nik Furmanovka. In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1988, 143-163.
- Symonovič, Kravčenko 1983: Symonovič E.A., Kravčenko N.M., *Pogrebal'nye obrjady plemen černjahovskoj kul'tury*. Moscou, 1983.
- Syria 2002: *Syria. Byzantine Times*. Athènes, 2002.
- Szameit 1997: Szameit E., Ein Völkerwanderungszeitliches Werkzeugdepot mit Kleinfunden aus Niederösterreich. Ein Vrbbericht. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im ittleren Donaauraum*. Brno, 1997, 233-257.
- Szczukin 1981: Szczukin (Ščukin) Szczukin M.B., Zabytki wielbarskie a kultura czerniachowska. In: *Problemy kultury wielbarskiej*. Slupsk, 1981, 135-162.
- Szydłowski 1974: Szydłowski J., *Trzy cmentarzyska typu dobrodzieńskiego*. Bytom, 1974.
- Tacite, *Annales*: Tacite, *Annalium libri XVI* (éd. P. Willeumier). Paris, 1978.
- Tacite, *Germanie*: Tacite, *La Germanie* (éd. J. Perret). Paris, 1983.
- Tahtaj 1948: Tahaj A.K., Raskopki Hersonesskogo nekropolja v 1937 godu. *Hersonesskij Sbornik* 4, 1948, 19-43.
- Talis 1969: Talis D.L., Raskopki Baklinskogo gorodišča v 1961-1965 gg. *Kratkie Soobščeniya Istituta Arheologii* 120, 1969, 57-63.
- Tautavičius 1968: Tautavičius A., Palangos kapinynas. In: *Lietuvos pajūrio I-VIIa. kapinynai*. Vilnius, 1968, 123-137.
- Tejral 1969: Tejral J., Zur Chronologie der älteren römischen Kaiserzeit im Lichte mährischer und westslowakischer Bodenfunde. *Zbornik Filosofickej Fakulty Universitety Komenského, Musica* 20, 1969, 27-60.
- Tejral 1973: Tejral J., *Mähren im 5. Jahrhundert*. Prague, 1973.
- Tejral 1983: Tejral J., Mähren und die Markomannenkriege. *Slovenská Archeológia* 31, 1983, 85-120.
- Tejral 1986: Tejral, J., Fremde Einflüsse und kulturelle Veränderungen nördlich der mittleren Donau zu Beginn der Völkerwanderungszeit. In: *Peregriantio Gothica*. Lodz, 1986, 175-238.
- Tejral 1987: Tejral, J., Zur Chronologie und Deutung der südöstlichen Kulturelemente in der frühen Völkerwanderungszeit Mitteleuropas. *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums* 1987, 11-46.
- Tejral 1988: Tejral J., Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donaauraum. *Archaeologia Austriaca* 72, 1988, 223-304.
- Tejral 1990: Tejral J., Archäologischer Beitrag zur Erkenntnis der Völkerwanderungszeitlichen Ethnostrukturen. In: *Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern*. Wienne 1990, 9-87.
- Tejral 1992: Tejral J., Einige Bemerkungen zur chronologie der Späten Römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa. In: *Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latèneziet bis zum Frühmittelalter*. Cracovie, 1992, 227-248.
- Tejral 1994: Tejral J., Die archäologische Zeugnisse der Markomannen Krieg in Mähren - Probleme der Chronologie und historische Interpration. In: *Die Markomannenkriege. Ursachen und Wirkungen*. Brno, 1994, 299-324.
- Tejral 1995: Tejral J., Die Verbündeten Roms nördlich des pannonischen Limes und ihre Nobilität während der Spätantike. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1995, 139-154.
- Tejral 1997: Tejral J., Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonaauraum. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donaauraum*. Brno, 1997, 321-392.
- Tejral 1997a: Tejral J., Les fédérés de l'Empire et la formation des royaumes barbares dans la région du Danube moyen à la lumière des données archéologiques. *Antiquités Nationales* 29, 1977, 137-166.
- Tejral 1999: Tejral J., Archäologisch-kulturelle Entwicklung in norddanubischen Raum am Ende der Spätkaizerzeit und am Anfang der Völkerwanderungszeit. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale à l'époque des Grandes Migrations*. Brno, 1999, 205-274.
- Tejral 1999a: Die spätantiken militärischen Eliten biederseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde. In: *Germanen beiderseits des Spätantiken Limes*. Cologne-Brno, 1999, 217-292.
- Tejral 2000: Tejral J., The Problem of the primary Acculturation at the Beginning of the Migration Period. In: *Die spätromische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Lodz 2000, 5-31.
- Tejral 2003: Tejral J., Neue Erkenntnisse zur Frage der donauländisch-ostgermanischen Kriegerbeziehungsweise Männergräber des 5. Jahrhunderts. *Fundberichte aus Österreich* 41, 2002 (2003), 496-524.
- Tejral 2005: Tejral J., Zur Unterscheidung des vorlangobardischen und elbgermanisch-lanogbardischen Nachlasses. In: *Die Langobarden. Herrschaft und Identität*. Vienne, 2005, 103-200.
- Tempelmann-Maczyńska 1985: Tempelmann-Maczyńska M., *Die Perlen der romischen Kaiserzeit und der fruhen Phase der Volkerwanderungszeit im mitteleuropaischen Barbaricum*. Mayence, 1985.
- Tempelmann-Maczyńska 1986: Tempelmann-Maczyńska M., Der Goldfund aus dem 5. Jahrhundert n. Chr. Aus Granada-Albaicin und seine Beziehungen zu Mittel- und Osteuropa. *Madrider Mitteilungen* 27, 1986, 375-388.
- Tempelmann-Maczyńska 1989: Tempelmann-Maczyńska M., *Das Frauentrachtzubehör des mittel- und osteuropaischen Barbaricums in der römischen Kiserzeit*. Cracovie 1989.
- Terpilovskij 1984: Terpilovskij R.V., *Rannie slavjane Podesen'ja III-IV vv.* Kiev, 1984.
- Terpilovskij 1989: Terpilovskij R.V., K probleme kontaktov kievskoj i vel'barkskoj kul'tur. In: *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskiem*. II. Lublin, 1989, 231-248.

- Terpilovskij 2000: Terpilovskij R.V., Kievskaja i černjahovskaja kul'tury. Problema kontaktov. *Stratum plus* 2000/4, 303-311.
- Terpilovskij, Abašina 1992: Terpilovskij R.V., Abašina N.S., *Pamjatniki kievskoj kul'tury* (svod arheologičeskikh istočnikov). Kiev, 1992.
- Terpilovskij, Šekun 1996: Terpilovskij R.V., Šekun A.V., *Oleksandrivka-bogatošarove rann'oslov'janske poselenija bilja Černigova*. Černigov, 1996.
- Theodossiev 1998: Theodossiev N., The dead with golden faces: dasaretian, pelagonian, mygdonian and boeotian funeral masks. *Oxford Journal of archaeology* 17(3), 1998, 345-367.
- Théophylacte Symokattès, *Histoire: Theophilactus Simocatta. Historiae* (éd. C. de Boor). Leipzig, 1887.
- Thomas 1960: Thomas S., Studien zu den germanischen Kämmen der römischen Kaiserzeit. *Arbeits -und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege* 8, 1960, 54-215.
- Thomas 1988: Thomas E.S., Spätantike und frühbyzantinische Silbergegenstände im mittleren Donaugebiet, innerhalb und ausserhalb der Grenze der Römerreiches. In: *Argenterie romaine et byzantine*. Paris, 1988, 135-152.
- Thompson 1956: Thompson H.A., Athenian Twilight: A.D. 267-600. *The Journal of Roman Studies* 46, 1956, 61-72.
- Thrane 1993: Thrane H., *Guld, guder og godtfolk - et magteentraum fra jernalderen ved Gudme og Lundeberg*. Copenhagen, 1993.
- Tihanova 1956: Tihanova M.A., Boročickij klad. *Sovetskaja Arheologija* 25, 1956, 301-317.
- Tihanova 1957: Tihanova M.A., O lokal'nyh variantah černjahovskoj kul'tury. *Sovetskaja Arheologija* 1957/4, 168-194.
- Tihanova 1960: Tihanova M.A., Dnestrovsko-Volynskij otrjad Galicko-Volynskoj ekspedicii. *Kratkie Soobščeniya Instituta Istorii Material'noj Kul'tury* 79, 1960, 94.
- Tihanova 1963: Tihanova M.A., Raskopki na poselenii III-IV vv. u s. Lepesovka v 1957-1959 gg. *Sovetskaja Arheologija* 1963/2, 178-191.
- Tihanova 1964: Tihanova M.A., Dnestrovsko-Volynskaja ekspediciya 1960-1961 gg. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 102, 1964, 48-56.
- Tihanova 1970: Tihanova M.A., Ešče raz o proishoždenii černjahovskoj kul'tury. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 121, 1970, 84-94.
- Tihanova 1973: Tihanova M.A., K voprosu o preoishoždenii gončarnoj keramiki černjahovskoj kul'tury. In: *Antičnye goroda Sevezrnogo Pričernomor'ja i varvarskij mir*. Leningrad, 1973, 29-31.
- Tihanova 1973a: Tihanova M.A., Gončarnye peči na poselenii u s. Lepesovka. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 133, 1973, 17-23.
- Tihanova 1976: Sledy runičeskoj pis'mennosti v černjahovskoj kul'ture. In: *Srednevekovaja Rus'*. Moscow, 1976, 11-17.
- Tihanova 1977: Tihanova M.A., Staršeruničeskie nadpisi. In: Mel'nikova E.A., *Skandinavskie runičeskie nadpisi*. Moscow, 1977, 133-141.
- Tihanova 1979: Tihanova M.A., K voprosu o dostovernosti datirovki zakrytyh kompleksov rimskimi monetami. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 159, 1979, 37-43.
- Tihanova, Černjakov 1970: Tihanova M.A., Černjakov I.T., Novaja nahodka pogrebenija s diademom v Severo-Zapadnom Pričernomor'e. *Sovetskaja Arheologija* 1970/3, 117-126.
- Tikhanova et alii 1999: Tikhanova (Tihanova) M.A., Shchukin M.B., Shcheglova O.A., Sharov O.V., The Structure of the Lepesovka Settlement. In: *Die Sintana-de Mureș-Černjachov-Kultur*. Bonn, 1999, 91-100.
- Tite-Live, *Histoire romaine: Tite-Live, Histoire romaine*. XLIII-XLIV (éd. P. Jal). XL (éd. Ch. Guillaud). Paris, 1976, 1986.
- Toll' 1927: Toll' N., Zametki o kitajskom šelke na juže Rossii. *Seminarium Kondakovianum* 1, 1927, 85-92.
- Tolstoj, Kondakov 1889: Tolstoj I., Kondakov N., *Russkie drevnosti v pamjatnikah iskusstva*. 2. *Drevnosti skofo-sarmatskija*. Saint-Pétersbourg, 1889.
- Tončeva 1962: Tončeva G., Rimski nekropoli ot Tolbuhinsko i Varnensko. *Arheologija* 4, 1962, 55-60.
- Tortika 2003: Tortika A.A., K voprosu ob istoričeskoj interpretaciji o pereprave gunnov čerez Bosfor Kimmerijskij. *Bosporskie issledovanija* 3, 2003, 62-72.
- Trapš 1971: Trapš M.M., Kul'tura cebel'dinskih nekropolej. In: Trapš M.M., *Trudy*, vol. 3. Tbilissi, 1971.
- Treister 2002: Treister M., Late Hellenistic Bospran Polychrome style and its Relation to the Jewellery of Roman Syria (Kuban Brooches and Related Forms). *Silk Road Art and Archaeology* 8, 2002, 29-72.
- Treister 2004: Treister M., Eastern Jewellery in Sarmatian Burials and Eastern Elements in the Jewellery Production of the North Pontic Area in the 1<sup>st</sup> Century AD. *Iranica Antiqua* 39, 2004, 297-321.
- Trejster 1992: Trejster M., Kel'ti u Pivničnomu Pričernomor'ju? *Arheologija* 1992/2, 37-50.
- Trejster 1993: Trejster M. Ju., Ešče raz ob ožerel'jah s podveskami v vide baoboček I v. n.e. iz Severnogo Pričernomor'ja. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 4, 1993, 87-95.
- Trejster 2004: Trejster M. Ju., O datirovke pogrbenija s Zolotoj maskoj v Kerči. In: *Bosporskij fenomen: problemy hronologii i datirovki pamjatnikov*. I. Saint-Pétersbourg, 2004, 247-258.
- Tret'jakov 1941: Tret'jakov P.N., *K istorii plemen Verhnego Povolž'ja v I tysjačelietii n.e.* (Materialy I Issledovanija po Arheologii SSSR 5). Leningrad, 1941.
- Tret'jakov 1966: Tret'jakov P.N., *Finno-ugry, balty i slavjane na Dnepre i Volge*. Moscow, Leningrad, 1966.
- Tret'jakov 1970: Tret'jakov P.N., *U istokov drevnerusskoj narodnosti*. Leningrad, 1970.
- Tret'jakov 1974: Tret'jakov P.N., Drevnosti vtoroj I tret'ej četvertej I tysjačelietija n.e. v Verhnem I Srednem Podesen'e. In: *Rannesrednevekovye vostočnoslavjanskije drevnosti*. Leningrad, 1974, 40-118.
- Tret'jakov 1982: Tret'jakov P.N., *Po sledam drevnih slavjanskijh plemen*. Leningrad, 1982.
- Tret'jakov, Šmidt 1963: Tret'jakov P.N., Šmidt E.A., *Drevnie gorodišča Smolensčiny*. Moscow, Leningrad, 1963.
- Trufanov, Juročkin 1999: Trufanov A.A., Juročkin V. Ju., Bosporo-Hersonesskie otnošenija I etnopolitičeskaja situacija v Krymskoj Skifii III-IV vv.n.e. In: *Bosporskij fenomen: grečeskaja kul'tura na periferii antičnogo mira*. Sankt-Petersbourg, 1999, 241-251.
- Trufanov, Koltuhov 2001: Trufanov A.A., Koltuhov S.G., Mogil'nik III-IV vv. u s. Kurskoe na zapadnoj periferii Bospora. In: *Bosporskij Fenomen*. I. Saint-Pétersbourg, 2001, 186-189.
- Tuallagov 1997: Tuallagov A.A., K voprosu o proishoždenii rannih alan. In: *Stratum + Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik*. Saint-Pétersbourg-Kichenev, 1997, 147-153.
- Ulrich 2000: Ulrich M., Die spätantiken Häuser von Tanais im Abschnitt XIX. In: *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Volkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Lodz, 2000, 545-557.
- Uvarov 1890: Uvarov A.S., Kurmanskij mogil'nik. *Drevnosti. Trudy Moskovskogo Arheologičeskogo Obščestva* 14, 1890, 328-343.
- Uvarova 1900: Uvarova P.S., *Mogil'niki Severnogo Kavkaza* (Materialy po Arheologii Kavkaza 8). Moscow, 1900.
- Vaday 1989: Vaday A., *Die Sarmatischen Denkmäler des komitats Szolnok* (Antaeus 17-18). Budapest 1989.
- Vakulenko, Prihodnjuk 1983: Vakulenko L.V., Prihodnjuk O.M., *Slavjanskije poselenija I tys. n.e. u s. Sokol na Srednem Dnepre*. Kiev, 1983.
- Vallet 1993: Vallet F., Parures féminines étrangères du début de l'époque mérovingienne, trouvées dans le Soissonnais. *Studien zur Sachsenforschung* 8, 1993, 109-121.
- Vallet, Kazanski 1995: Vallet F., Kazanski M., Eléments étrangers en Bourgogne dans la deuxième moitié du Ve siècle. In: *Les Burgondes, apports de l'archéologie*. Dijon, 1995, 111-127.
- Vasil'ev 1921: Vasil'ev, A.A., Goty v Krymu. I. Rannijaja pora hristianstva i epoha pereselenija narodov. *Izvestija Rossijskoj*



- Akademii Istorii Material'noj Kul'tury 1, 1921, 288-367.
- Vasiliev 1936: Vasil'ev, A., *The Goths in the Crimea*. Massachusetts, 1936.
- Vasil'ev 1981: Vasil'ev L.S., Protogosudarstvo-čifdom kak političeskaja struktura. *Narody Azii i Afriki* 6, 1981, 157-175.
- Vasil'ev 2005: Vasil'ev A.A., Germanskie voinskie prjažki I nakonečniki remnej na Bospore. *Bosproskie Issledovanija* 9, 2005, 279-292.
- Vasil'eva 1979: Vasil'eva I.P., Pogrebenija srednevekovyh kočevnikov na territorii Kujbyševskogo Povolž'ja. In: *Drevnjaja Istorija Povolž'ja*. Kujbyšev 1979, 202-240.
- Vasil'evskij 1912: Vasil'evskij V.G. Žitie Ioanna Gotskogo. In: Vasil'evskij V.G., *Trudy*. 2.2. Saint-Petersbourg, 1912.
- Vdovičenko, Koltuhov 1994: Vdovičenko I.I., Koltuhov S.G., Mogil'nik rimskogo vremeni u s. Tankovoe. In: *Problemy Istorii i Arheologii Kryma*. Simferopol' 1994, 82-88.
- Vejmarn 1963: Vejmar E.V., Arheologični roboti v rajoni Inkermana. *Arheologični Pam'jatki URSS* 13, 1963, 15-89.
- Vejmarn, Ajbabin 1993: Vejmar E.V., Ajbabin A.I., *Skalistinskij mogil'nik*. Kiev, 1993.
- Velkov 1928-1929: Velkov I., Novi mogilnik nahodki. *Izvestija na Blagarski Arheologičeski Istitut* 5, 1928-1929, 13-55.
- Velkov 1943: Velkov I., Pogrebenija sa kolesnici. *Izvestija na Blagarski Arheologičeski Istitut* 14, 1943, 189-207.
- Veretjuškin et alii: Veretjuškin R.S., Oblomskij A.M., Radjuš O.A., Novye svedenija o pamjatnikah gunnskogo vremeni Verhnego Posejm'ja. In: *Ju. A. Lipking i arheologija Kurskogo kraja*. Kursk, 2005, 32-45.
- Verma 1989: Verma E.M., *Ringschmuck mit Tierkopffenden in der Germania Libera* (B.A.R. International Series 507). Oxford, 1989.
- Vinogradov 1994: Vinogradov Ju. G., Očerok voenno-političeskoj istorii sarmatov v I v. n.e. *Vestnik Drevnej Istorii* 1994/1, 151-170.
- Vinogradov et alii 2001: Vinogradov J.A., Rogov E.Ja., Stähler K., Fornasier J., Aechäologische Untersuchungen auf der Taman'-Halbinsel, Russland. *Eurasia Antiqua* 7, 2001, 169-185.
- Vinokur 1979: Vinokur I.S., Ružičanskij mogil'nik. In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury*. Moscov, 1979, 112-135.
- Vinokur 1983: Vinokur I.S., Černjahovskie plemena na Dnestre i Dunae. In: *Slavjane na Dnestre i Dunae*. Kiev, 1983, 105-135.
- Vinokur, Gorišnij 1994: Vinokur I., Gorišnij P., Bakota. *Stolica davn'orus'kogo Ponizzja*. Kam'janec-Podil'skij, 1994.
- Vinokur, Ostrovskij 1967: Vinokur I.S., Ostrovskij M.I., Rakoveckij mogil'nik. In: *Istorija i Arheologija Jugo-Zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery* (Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR 139). Moscov, 1967, 144-159.
- Vinokurov, Nikolaeva 2000: Vinokurov N.I., Nikolaeva E.Ja., Vinodel'českie sooruženija Il'ičevskogo gorodišča. In: *Istoriko-Arheologičeskij Al'manah* 6, 2000, 9-20.
- Vita de Saint Saba: Life of Sabas. In: Cyril of Scythopolis. *Lives of the Monks of Palestina* (éd. R.M. Price, J. Binns), Kalamazoo, Michigan, 1991, 93-219.
- Vjaz'mitina 1972: Vjaz'mitina M.I., *Zolotobalkovskij mogil'nik*. Kiev, 1972.
- Vlasov 2003: Vlasov V.P., Severokavkazskie paralleli v lepnoj kermaike rimskogo I rannesrednevekovogo vremeni. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 10, 2003, 98-124.
- Vnukov, Lagutin 2001: Vnukov S.Ju., Lagutin A.B., Zemljanye sklepy pozdneskifskogo mogil'nika Kara-Tobe v Severo-Zapadnom Krymu. In: *Pozdnie skify Kryma* (Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja 118). Moscov, 2001, 96-121.
- Voljanik 1974: Voljanik V.K., Mogil'nik černjahiv'skoi kul'tury u verhiv'jah r. Goryn'. *Arheologija* 13, 1974, 65-79.
- Volkov, Guguev 1986: Volkov I.V., Guguev Yu.K., A Late Sarmatian Burial in Rostov-on-Don. In: Raev B.A., *Roman Imports in the Lower Don Basin* (BAR International Series 778). Oxford, 1986, 73, 74.
- Völling 2001: Völling T., The Last Christian Greeks and the First Pagan Slavs in Olympia. In: *Oi*
- Σκοτεινοί Αιώνες τοι Βζαντιου. Athènes, 2001, 303-323.
- Von Carnap-Bornheim, Ilkjaer 1996: von Carnap-Bornheim C., Ilkjaer J., *Illeup Adal. 5-7. Die Prachtausrüstungen*. Aarhus, 1996.
- Von Carnap-Bornheim 1999: von Carnap-Bornheim C., Germanische Rangabzeichen im reiternomadischen Milieu des 4. 5. Jahrhunderts? - oder: ist eine «Gotisierung» der «Hunnen» archäologisch Nachweisbar? *Antaeus* 24, 1999, 127-147.
- Von der Lohe 1999: Von der Lohe K., Das Gräberfeld von Skalistoje auf der Krim und die Ethnogenese der Krimgoten. Die Frühphase (ende 4. bis Anfang 6. Jahrhundert). In: *Die Sintana-de Mureş-Černjachov-Kultur*. Bonn, 1999, 33-58.
- Von Freeden 2000: von Freeden U., Das Ende engzelligen Cloisonnés und die Eroberung Südarabiens durch die Sasaniden. *Germania* 78/1, 2000, 97-124.
- Von Müller 1956: Von Müller A., Die birnen - und kugelförmigen Anhänger der älteren römischen Kaiserzeit. *Offa* 15, 1956, 93-114.
- Von Rummel 2000: Von Rummel P.F., *Die beigabeführenden Gräber im vandalenzeitlichen Nordafrika*. Freiburg, 2000 (mémoire de maîtrise manuscrite).
- Voronina et alii 2005: Voronina R.F., Zelencova O.V., Engovatova A.V., *Nikitinskij mogil'nik*. Publikacija metrialov raskopok 1977-1978 gg. Moscov, 2005.
- Voronov 1979: Voronov Ju.N., *Drevnosti Soči i ego krestnostej*. Krasnodar, 1979.
- Voronov 1995: Voronov Ju.N., Zahoronenija ženščin s brošami v mogil'nikah Apsilii (Abhazija). *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 4, 1994, 173-200.
- Voronov, Jušin 1979: Voronov Ju.N., Jušin V.A., Rannij gorizont (II-IV vv. n.e.) v mogil'nikah cebel'dinskoj kul'tury (Abhazija). *Sovetskaja Arheologija* 1979/1, 181-198.
- Voznesenskaja, Levada 1999: Voznesenskaja, G.A., Levada, M.E., Kuznečnye izdelija iz mogil'nika Čatyrdag: popytka tipologičeskogo analiza i tehnologija proizvodstva. In: *Sto let černjahovskoj kul'ture*. Kiev, 1999, 252-276.
- Vulpe 1955: Vulpe R., *Izvoare. Săpăturile din 1936-1948*. Bucarest, 1955.
- Vybornoj, Klučneva 1998: Vybornoj V.Ju., Klučneva I.I., Pozdnesarmatskij kurgan u s. Limarevka Luganskoj oblasti. In: *Porblemy arheologii Jugo-Vostočnoj Evropy. III Donskaja konferencija*. Rostov, 1998, 92,93.
- Vysotskaja 1972: Vysotskaja T.N., *Pozdnie skify v Jugo-Zapadnom Krymu*. Kiev, 1972.
- Vysotskaja 1994: Vysotskaja T.N., *Ust'-Al'minskoe gorodišče i nekropol'*. Kiev, 1994.
- Vysotskaja 1998: Vysotskaja T.N., Sklepy mogil'nika Sovhoz n° 10 (Sevastopol'skij): problemy etnosa i hronologii. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 6, 1998, 254-2
- Vysotskaja, Čerepanova 1966: Vysotskaja T.N., Čerepanova E.N., Nahodki iz pogrebenij IV-V vv. v Krymu. *Sovetskaja Arheologija* 1966/3, 187-196.
- Vysotskaja, Mahneva 1983: Vysotskaja T.N., Mahneva O.A., Novye pozdneskifskie mogil'niki v Central'nom Krymu. In: *Naselenie i kul'tura Kryma v pervye veka n. e*. Kiev, 1983, 66-80.
- Die Vandalen 2003: *Die Vandalen. Die Könige -Die Eliten -Die Kriger -Die Handwerker*. Nordstemmen, 2003.
- Weidemann 1965: Weidemann M., zur Interpretation einiger kasierzeitlicher Urnenfriedhöfe in Nordwestdeutschland. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 12, 1965, 84-92.
- Wenskus 1977: Wenskus R., *Stammesbildung und Verfassung*. Cologne, 1977.
- Werner 1938: Werner J., *Die römischen Bronzegeschirdepots des 3. Jahrhunderts und die mitteldeutsche Skelettgräbergruppe*. Marburger Studien. Darmstadt.
- Werner 1956: Werner J., *Beiträge zur Archäologie des Attila-Rechies*. Munich, 1956.
- Werner 1959: Werner J., Studien zu Grabfunden des V. Jahrhunderts aus der Slowakei und der Karpatenukraine. *Slovenska Arheologia* 7/2, 1959, 422-438.
- Werner 1961: Werner J., *Katalog der Sammlung Diergardt I. Die Fibeln*. Berlin, 1961.

- Werner 1966: Werner J., *Das Aufkommen von Bild und Schrift in Nordeuropa*. Munich, 1966.
- Werner 1970: Werner J., Zur Verbreitung frühmittelalterlicher Metallarbeiten (Werkstatt-Wanderhandwerk-Handel-Familienverbindung). *Early Medieval Studies I (Antikvariskt Arkiv 38)*, 1970, 65-81.
- Werner 1973: Werner J. 1973. Bemerkungen zur mitteldeutschen Skelettgräbergruppe Hassleben-Leuna. Zur Herkunft der «Ingentia Auxilia Germanorum» des gallischen Sonderreiches in der Jahren 259-274 nach Chr. In: *Festschrift für Walter Schlesinger I*. (Mitteldeutsche Forschungen 74/1). Cologne 1973, 1-30.
- Werner 1981: Werner J., Zu einer elbgermanischen Fibel des 5. Jahrhunderts aus Gaukönigshofen, Ldkr. Würzburg. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 46, 1981, 225-254.
- Werner 1988: Werner J., Dančeny und Brangstrup. Untersuchungen zur Cernjacow-Kultur zwischen Sereth und Dniester, und zu den «Reichtumzentren» auf Fünen. *Bonner Jahrbücher* 188, 1988, 241-286.
- Werner 1989: Werner J., Zu den römischen Mantelfibeln zweier Krigergräber von Leuna. *Jahresschrift von mitteldeutschen Vorgeschichte* 72, 1989, 121-134.
- Werner 1994: Werner J., Chinesischer Schwertragebügel der Han-Zeit aus dem thrakischen Häuptlingsgrab von Čatalka (Bulgarien). *Germania* 72/1, 1994, 269-282.
- Wielowiejski 1981: Wielowiejski J., Zagadnienie grobów «książęcych». In: *Prahistoria ziem polskich. V*. Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk, 1981, 405-410.
- Wolagiewicz 1970: Wolagiewicz R., Z dotychczasowych badań w Lubieszewie na Pomorzu w latach 1964-1968. *Sprawozdania Archeologiczne* 22, 1970, 103-114.
- Wolagiewicz 1970a: Wolagiewicz R., Napływ importów rzymskich do Europy na północ od środkowego Dunaju. *Archeologia Polski* 15/1, 207-252.
- Wolagiewicz 1974: Wolagiewicz R. 1974. *Zagadnienie stylu wczesnorzymskiego w kulturze wielbarskiej*. In: *Studia archeologica pommeranica*. Koszalin, 1974, 129-152.
- Wolagiewicz 1975: Wolagiewicz R., Gronowo 1973. *Badania na cmentarzysku kurganowym z okresu wpływów rzymskich. Materiały Zachodnie-Pomorskie* 19, 1976, 129-165.
- Wolagiewicz 1976: Wolagiewicz R., Gronowo 1973. *Badania na cmentarzysku kurganowym z okresu wpływów rzymskich. Materiały Zachodnie-Pomorskie* 19, 1976, 129-165.
- Wolagiewicz 1977: Wolagiewicz R., *Kęgi kamienne z Grzybnicy*. Koszalin, 1977.
- Wolagiewicz 1981: Wolagiewicz R., *Kultura wielbarska - problemy interpretacji etnicznej*. In: *Problemy kultury wielbarskiej*. Słupsk, 1981, 79-106.
- Wolagiewicz 1981a: Wolagiewicz R., *Kultury oksywska i wielbarska*. In: *Prahistoria ziem polskich. V*, Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk, 1981, 135-190.
- Wolagiewicz 1981b: Grupy kulturowe na pograniczu kręgu nadlabskiego. In: *Prahistoria ziem polskich. V*, Wrocław-Varsovie-Cracovie-Gdansk, 1981, 200-215.
- Wolagiewicz 1986: Wolagiewicz R., Die Goten im Bereich der Wielbark-Kultur. In: *Peregrinatio Gothica* (Archaeologica Baltica 7). Łódź, 1986, 63-98.
- Wolagiewicz 1993: Wolagiewicz R., *Ceramika kultury wielbarskiej między Bałtykiem a Morzem Czarnym*. Szczecin, 1993.
- Wolagiewicz 1995: Wolagiewicz R., *Lubowidz. Ein birituelle Gräberfeld der Wielbark-Kultur aus der Zeit vom Ende des 1. Jhs. v. Chr. bis zum Anfang des 3. Jhs. n. Chr.* Cracovie, 1995.
- Wolfram 1990: Wolfram, H., *Histoire des Goths*. Paris, 1990.
- Wolfram 1990a: Wolfram H., Le genre de l'Origo gentis. *Revue belge de philologie et d'histoire* 68/4, 789-801.
- Yashaeva 2003: Yashaeva (Jašaeva) T.Y., On the immediate Hinterland of Cherson in Late Antiquity and Early Medieval Times. *Ancient West & East* 2/1, 2003, 116-133.
- Zabojnik 1997: Zabojnik J., Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Čataj. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im ittlernen Donauraum*. Brno, 1997, 77-88.
- Zadneprovskij 1993: Zadneprovskij Ju.A., Nahodki kočevničeskich zerkal na territorii Indostana I v Južnom V'etname. *Peterburgskij Arheologičeskij Vestnik* 7, 1993, 88-93.
- Zaharia Em., Zaharia N., 1969: Zaharia Em., Zaharia N., Contribuții la cunoașterea culturii materiale din secolul al V-lea e.n. din Moldova în lumina săpăturilor de la Botoșani. *Arheologia Moldovei* 6, 1969, 167-178.
- Zaharia Em., Zaharia N., 1975: Zaharia Em., Zaharia N., Les nécropoles des IVE-Ve siècles de Botoșani-Dealul Cărămidăriei. *Dacia* 19, 1975, 201-226.
- Zajcev 1997: Zajcev Ju.P., Ohrannye issledovanija v Simferopol'skom, Belogorskom i Bahčisarajskom rajonah. In: *Arheologičeskie Issledovanija v Krymu. 1994 god*. Simferopol, 1997, 102-116.
- Zajcev, Mordvinceva 2003: Zajcev Ju.P., Moedvinceva V.I., Issledovanija mogil'nika u s. Suvorovo v 2001 g. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 10, 2003, 57-77.
- Zajcev, Mordvinceva 2004: Zajcev Ju.P., Moedvinceva V.I., Varvarskie pogrebenija Kryma 2 v. do n.e. -1 v. n.e. In: *Sarmatskie kul'tury Evrazii: problemy regional'noj hronologii*. Krasnodar, 2004, 174-204.
- Zalesskaja 1995: Zalesskaja V.N., Utverždenie hristianstva v Hersonese i na Bospore po dannym veščestvennyh pamjatnikov. In: *Cerkovnaja Arheologija*. Saint-Petersbourg, 1995, vol. 1, 52.
- Zareckoj 1988: Zareckoj I.A. Zametka o drevnostjah Har'kovskoj gubernii Bogoduhovskogo uezda slobody Lihačevka. *Har'kovskij Sbronik* 2, 1888, 229-246.
- Zaseckaja 1979: Zaseckaja I.P., Bosproskie sklepy gunnskoj epohi kak hronologičeskij etalon dlja datirovki pamjatnikov vostočnoevorpejskih stepej. *Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii* 158, 1979, 5-17.
- Zaseckaja 1982: Zaseckaja, I.P., Klassifikacija polyhromnyh izdelij gunnskoj epohi po stilističeskim dannym. In: *Drevnosti epohi velikogo pereselenija norodov V-VIII vekov*. Moscou, 1982, 14-30.
- Zaseckaja 1993: Zaseckaja I.P., *Materialy Bosporskogo nekropolja vtoroj poloviny IV-pervoj poloviny V vv. n.e.* *Materialy po*
- Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 3, 1993, 23-104.
- Zaseckaja 1994: Zaseckaja I.P., *Kul'tura kočevnikov južnorusskich stepej v gunnskuju epohu (konec IV-V vv.)*. Saint-Petersbourg, 1994.
- Zaseckaja 1995: Zaseckaja I., A propos du lieu de fabrication des plats en argent portant la représentation de constance II et trouvés à Kertch. In: *La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle*. Saint-Germain-en-Laye, 1995, 89-100.
- Zaseckaja 1998: Zaseckaja I.P., Datirovka i proishozhdenie pal'catyh fibul Bosporskogo nekropolja rannesrednevekovogo perioda. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 6, 1998, 394-478.
- Zaseckaja 1999: Zaseckaja I.P., Les steppes pontiques à l'époque hunnique. In: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Brno, 1999, 341-356.
- Zaseckaja 2001: Zaseckaja I.P., Zolotyje ukrašenija kostjuma znatnyh ženščin gunnskoj epohi (konec IV-V vv.n.e.). In: *Kul'tury evrazijskich stepej vtoroj poloviny I tysjačeljetija n.e. (iz istorii kostjuma)*. 1. Samara, 2001, 32-56.
- Zaseckaja, Bokovenko 1994: Zaseckaja I.P., Boovenko N.A., The Origin of Hunnish Cauldrons in East-Europe. In: *The Archaeology of the Steppes. Methods and Strategies*. Naples, 1994, 701-724.
- Zavadskaja 1996: Zavadskaja I.A., Problemy stragrafii i hronologii arhitekturnogo kompleksa «bazilika 1935 g.» v Hersonese. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 5, 1996, 94-105.
- Zavadskaja 2003: Zavadskaja I.A., Hristianizacija rannevizantijskogo Hersonesa (IV-VI vv.). *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 10, 2003, 402-426.
- Zavojkina 2005: Zavojkina N.V., Ob odnom posledstvii gotskogo razrušenija v seredine III v. In: *Bospor Kimmerijskij I varvarskij mir v period antičnosti I srednevekov'ja. Perody destabilizacij, katastrof (Bosporskie čtenija VI)*. Kertch, 2005, 102-105.
- Zeest 1951: Zeest I.B., *Sindskaja ekspedicija 1951 goda*. *Dnevnik*. Archives de l'Institut d'Archéologie de l'Académie des Sciences de Russie (Moscou), R1-582a.



- Zeest 1960: Zeest I.B., *Keramičeskaja tara Bospora*. Moscou, 1960 (Materialy i Issledovaniya po Arheologii SSSR n° 83).
- Zeleneev 1992: Zeleneev Ju.A., Novye elementy v material'noj kul'ture Marijskogo Povolž'ja IV-VII vv. n.e. In: *Srednevekovye drevnosti Vogo-Kam'ja*. Joškar-Ola, 1992, 19-24.
- Zemcov 2001: Zemcov G.L., Poselenie vtoroj četverti I tys. n.e. Hlevnoe 3 na Verhnem Donu. *Verhnedonskoj Arheologičeskij Sbornik* 2, 2001, 161-167.
- Zemcov 2003: Zemcov G.L., Migracionnye potoki III-V vv. i verhnedonskoj region (na primere poselenija Muhino-2). In: *Kontaktnye zony Evrazii na rubeže epoh*. Samara, 2003, 108-116.
- Zil'manovič 1995: Zil'manovič I.D., Ob odnom tipe keramiki iz Lepesovki. *Soobščeniya Gosudarstvennogo Ermitaža* 56, 1995, 35-37.
- Zin'ko 2000: Zin'ko E.A., Bosporskie sklepy na severnom sklone gory Mitridat. *Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii* 7, 2000, 69-76.
- Zin'ko 2002: Zin'ko E.A., Issledovanie nekropolja Pantikapeja v 2001 godu. In: *Bospor Kimmerijskij. Pont i varvarskij mir v period antičnosti i srednevekov'ja*. Kertch, 2002, 100-105.
- Zin'ko 2003: Zin'ko E.A., O topografii pozdneantičnogo nekropolja Pantikapeja. *Bosporskie issledovaniya* 3, 2003, 49-61.
- Zin'ko 2004: Zin'ko E.A., Nekotorye osobennosti religioznoj žizni na Bospore v period hristianizacii (III-VI vv. n.e.). In: *Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v periode antičnosti i srteednevekov'ja. Etničeskie processy* (Bosporskie čtenija 5). Kertch 2004, 152-157.
- Zin'ko 2005: Zin'ko E.A. Novye issledovaniya pantikapejskogo nekropolja. In: *Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v period antičnosti I srednevekov'ja. Perody destabilizacij, katastrof (Bosporskie čtenija VI)* (Bosporskie čtenija VI). Kertch, 2005, 117-124.
- Zolotarev, Korobkov 2002: Zolotarev M.I., Korobkov D.Ju., O episkope Kapitone i kreščenii žitelej Heronesa v IV veke po P.X. In: *Pravoslavnye drevnosti Tavriki*. Kiev, 2002, 68-73.
- Zonaras, *Chronique: Ioannis Zonarae Annales* (éd. B.G. Niebuhr, *Corpus scriptorum Historiae Byzantinae*). Bonn, 1841, vol. I-IV.
- Zosime, *Histoire nouvelle: Zosimus, Historia Nova* (éd. Paschoud). Paris, 1971.
- Zouhdi 1971: Zouhdi B., Les influences réciproques entre l'Orient et l'Occident d'après les bijoux au Musée National de Damas. *Annales Archéologiques Syriennes* 21, 1971, 95-103.
- Zubar' 1982: *Nekropol' Heronesa Tavričeskogo I-IV vv. n.e.* Kiev, 1982.
- Zubar' 1991: Zubar' V.M., Pronikonovenie i utverždenie hristianstva v Heronese Tavričeskom. In: *Vizantijskaja Tavrika*. Kiev, 1991, 8-29.
- Zubar' 1993: Zubar' V.M., *Herones Tavričeskij v antičnuju epohu*. Kiev, 1993.
- Zubar' 1994: Zubar' V.M., *Herones Tavričeskij i Rimskaja imperija*. Kiev, 1994.
- Zubar' 1998: Zubar' V.M., Do istorii Bosprskogo carstva v III st. *Arheologija* 1998/2, 148-150.
- Zubar' 1998a: Zubar' V.M., *Severnyj Pont i Rimskaja imperija*. Kiev, 1998.
- Zubar' 1999: Zubar' V.M., Nekotorye osobennosti rasprostraneniya hristianstva na Bospore. In: *Bosporskij fenomen: grečeskaja kul'tura na periferii antičnogo mira*. Saint-Pétersbourg, 1999, 321-326.
- Zubar', Ryžov, Ševčenko 1988: Zubar' V.M., Ryžov S.G., Ševčenko A.V., Novyj pogrebal'nyj kompleks Zapadnogo nekropolja Heronesa. In: *Antičnye drevnosti Severnogo Pričernomor'ja*. Kiev, 1988, 148-165.
- Zubar', Soročan 1986: Zubar' V.M., Soročan S.B., Novyj pogrebal'nyj kompleks II-IV vv. n.e. i ekonomičeskoe razvitie Heronesa. In: *Antičnaja kultura Severnogo Pričernomor'ja v pervye veka našej ery*. Kiev, 1986, 101-129.
- Zubarev 2000: Zubarev V.G., Antičnoe poselenie u sela Belinskoe. *Drevnosti Bospora* 3, 2000, 63-77.
- Zubarev 2002: Zubarev V.G., Nekotorye voprosy pozdneantičnoj istorii Evropejskogo Bospora po rezultatam raskopok gorodišča u sela «Belinskoe». *Drevnosti Bospora* 5, 2002, 120-132.
- Zubarev 2003: Zubarev V.G., Nekotorye osobennosti sakral'noj žizni naselenija sel'skoj territorii Evropejskogo Bospora v pervyh vekah n.e. (po materialam gorodišča «Belinskoe»), In: *Drevnosti Bospora* 6, 2003, 138-151.
- Zuckerman 1991: Zuckerman C., The Early Byzantine Strongholds in Eastern Pontus. *Travaux et Mémoires* 11, 1991, 527-553.
- Zuckerman 1995: Zuckerman C., Episkopy i garnizon Heronesa v IV veke. *Materialy po Arheologii, Istrii i Etnografii Tavrii* 4, 1995, 545-561.
- Zuev 1998: Zuev V. Ju., *Prohorovskie kurgany v južnom Priural'e I problema hornologii rannesarmatskoj kul'tury*. Saint-Pétersbourg 1998 (résumé de these).
- Žuglev, Kalaudareva 1963: Žuglev K., Kalaudareva J., Mogilni nahodki ot s. Sadovo, Asenovgradsko. *Arheologija* 5/4, 1963, 33-39.
- Žuravlev 1999: Žuravlev D.B., Novye dannye o Pantikapee v pozdneantičnuju epohu. In: *Bosporskij gorod Nimfej: novye issledovaniya I materialy I voprosy izučeniya antičnyh gorodov Severnogo Pričernomor'ja*. Saint-Pétersbourg, 1999, 28-32.
- Žurko 1983: Žurko A.I., *Žilye sooruzeniya plemen černjahovskoj kul'tury*. Kiev, 1983 (résumé de these).
- Žurko 1988: Žurko A.I., O sootnošenii nazemnyh I uglublennyh žilišč černjahovskoj kul'tury. In: *Trudy Meždunarodnogo Kongressa Arheologov slavistov* 4. Kiev, 1988, 85-88.
- Žurowski 1961: Žurowski T., Sprawozdanie z badań w 1957 r; cmentarzuska kurhanowego na stanowisku 2 we wsi Szurpiły, pow. Suwałki. *Wiadomości Archeologiczne* 27, 1961, 58-61.
- Žurowski 1963: Žurowski T., Cmentarzysko ciałopalne na stanowisku 2 we wsi Szurpiły pow. Suwałki na podstawie wykopalisk w latach 1958-1960. *Wiadomości Archeologiczne* 29, 1963, 250-288.

## ILLUSTRATIONS

Fig. 1. La situation archéologique en Europe centrale et orientale au Ier s. ap. J.-C.

1: les sites du type Post-Zarubincy (Rahny-Počep); 2: les sites du type Post-Zarubincy avec la présence de la céramique striée (type Grini-Vovki); 3: les sites sarmates; 4: les sites scythes du Dniepr inférieur; 5: les sites du type Odry-Wesior; 6: les sites de la civilisation de Przeworsk, ayant des armes enfoncées au fond de fosses funéraires; 7: les sites de la civilisation de Przeworsk du Haut-Dniestr; 8: les sites de Lituanie ayant des éléments venant de Prusse; 9: les villes antiques principales du bassin pontique; 10: la zone de la civilisation de Zarubincy et les directions de son expansion; 11: la zone de la civilisation de Przeworsk et les directions de son expansion; 12: la zone formation de la civilisation de Wielbark et les directions de son expansion; 13: la zone de la civilisation de Juhnov et les directions de son expansion; 14: la zone de la civilisation de céramique striée et les directions de son expansion; 15: la zone de la civilisation de Dniepr-Dvina et les directions de son expansion; 16: la zone de la civilisation des Baltes occidentaux et les directions de son expansion; 17: le royaume de Vannius; 18: le royaume de Farzoï; 19: la frontière de l'Empire romain.

D'après Ščukin 1994.

Fig. 2. Les objets provenant des tombes sarmates de la nécropole de Zubovskij (1899). Photo de l'Ermitage.

Fig. 3. Les torques de Zalevki. Photo de l'Ermitage.

Fig. 4. Les témoignages archéologiques des contacts sarmato-germaniques au Ier-IIe s. ap. J.-C.

1: Sadovyj kurgan; 2: Sušično; 3: Rozwadów; 4: Zadowice; 5: Münchenberg-Dahmsdorf; 6: Valle; 7: Września; 8: Bodzanowo; 9: Himlingoie.

D'après Ščukin 2005.

Fig. 5. La stèle funéraire d'Appe, le fils de Triphone (*CIRB* n° 83). La première moitié du IIe s., Panticapaion. Photo d'O. Sharov.

Fig. 6. Le mobilier de la tombe de Julius Callispène, fouillée en 1894. Photo de l'Ermitage.

Fig. 7. L'inscription de la première moitié du IIe s. ap. J.-C. (1) et la couronne funéraire (2) provenant de la tombe de Julius Calispène. Photo de l'Ermitage.

Fig. 8. L'umbo provenant de la tombe de Julius Calispène. Photo de l'Ermitage.

Fig. 9. La couronne funéraire provenant de la tombe fouillée en 1910 à Kertch, près de la route vers Tsarsky kourgan. Photo de l'Ermitage.

Fig. 10. La garniture provenant de la tombe fouillée en 1910 à Kertch, près de la route vers Tsarsky kourgan. Photo de l'Ermitage.

Fig. 11. La diffusion des constructions circulaires en pierre dans la région de la mer Baltique. D'après Wolagiewicz 1986 et Ščukin 2005.

Fig. 12. Les exemples des constructions circulaires en pierre.

D'après Wolagiewicz 1986 et Ščukin 2005.

Fig. 13. La situation archéologique dans la zone de formation de la civilisation de Černjahov durant la deuxième moitié du IIe- milieu du IIIe s.

1: la civilisation de Černjahov; 2: la civilisation de Wielbark-Cecele; 3: la civilisation de Przeworsk; 4: la civilisation scythe tardive et les groupes culturels apparentés; 5: la civilisation de Kiev; 6: les sites du type Prešov; 7: les sites de Černjahov anciens avec des éléments de Wielbark; 8: les sites de Wielbark des périodes B2/C1 et C1; 9: les sites sarmates; 10: les sites des Daces «libres»; 11: les tumuli des Carpates et les sites apparentés; 12: les sites de Post-Zarubincy; 13: la civilisation de Poieniști-Virtișcoiu; 14: les sites de Przeworsk des périodes B2/C1 et C1; 15: la civilisation de Zarubincy «classique» (disparue au Ier s.); 16: la zone sarmate au Ier-IIe s.; 17: la civilisation de Lipica (disparue vers le IIe s.).

D'après Ščukin 2005.

Fig. 14. Les découvertes à Callatis (1), Peresypka (3-4) et Mokra (5-7).



Echelles- a: 2; b: 3,4; c: 7.  
D'après Ščukin 2005.

Fig. 15. Le matériel de la phase initiale de la civilisation de Černjahov.  
1-17: Ružičanka, tombe 25; 18-25: Širokaja Balka, tombe 2.  
Echelles- a:1; b: 2-17.  
1-17: d'après Ščukin 2005; 18-25: d'après Gorohovskij *et alii* 1985.

Fig. 16. La situation archéologique en Europe orientale au IIIe-IVe s. (A) et les groupes locaux de la civilisation de Černjahov (B).  
A. 1: la civilisation de Černjahov; 2: la civilisation de Wielbark; 3: la civilisation de Przeworsk; 4: la civilisation de tumuli des Carpates; 5: la civilisation des Sarmates du Danube; 6: la civilisation des Sarmates pontiques; 7: la civilisation de Kiev; 8: la civilisation de Moščina; 9: la civilisation de la céramique striée; 10: la civilisation de Dniepr-Dvina/Tušemlja; 11: les sites des Baltes occidentaux; 12: les sites du type Inkerman; 13: les villes antiques principales du Nord de la mer Noire; 14: les sites du type Aj-Todor; 15: la frontière romaine; 16: la zone de la plus grande extension de la civilisation de Černjahov.  
B. 1: le groupe principal; 2: le groupe de la steppe; 3: le groupe de Volhynie; 4: le groupe du Haut-Dniestr.

Fig. 17. Les peignes en fer (B) et leur diffusion (A).  
B. 1: Dumanov, tombe 67; 2: Žurovka; 3: Šeršni.  
D'après Levada 2000 (A) et Magomedov 2001 (B).

Fig. 18. Les fibules- «monstres». Photo de M. Ščukin et d'O. Šarov.  
1: Hanska; 2: Dančeni, tombe 371.

Fig. 19. La diffusion des gobelets du type Kowalk (1), des fibules- «monstres» (2) et des inscriptions runiques (3).  
1 et 2: d'après Werner 1988; 3: d'après Kuharenko 1980.

Fig. 20. La carte de diffusion des différents types des bâtiments dans la zone de Černjahov.  
a: les bâtiments construits sur la surface; b: les maisons «longues»; c: les bâtiments à sol excavé; d: les bâtiments construits sur la surface et ceux à sol excavé; e: les bâtiments en pierre; f: les habitats fortifiés; g: les villes antiques.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 21. Le plan de l'habitat de Lepesovka.  
D'après Ščukin 2005.

Fig. 22. Les types des bâtiments de la civilisation de Černjahov.  
1: Budești, bâtiment 2; 2: Bašmačka, bâtiment 9; 3: Grebeniki, bâtiment 1; 4: Kozlov, bâtiment 1; 5: Boromlja, bâtiment 7.  
Echelles- a: 1; b: 2-5.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 23. Čimišeni. Plan de la partie fouillée du bâtiment en pierre (A) et les découvertes (B).  
D'après Ščukin 2005.

24. Les exemples des bâtiments en pierre de l'habitat de Kamenka-Ančekrak.  
A: secteur II (1) et secteur II (2); B: secteur II.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 25. Les plans des habitats fortifiés d'Aleksandrovka (1) et de Bašmačka (2).  
A. 1: les remparts; 2: les bâtiments; 3: la partie du site aujourd'hui conservée; 4: le chantier des fouilles.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 26. Les exemples des inhumations de la civilisation de Černjahov.  
1: Kamenka-Ančekrak, tombe 26; 2: Kurniki, tombe 7; 3: Kamenka-Ančekrak, tombe 13; 4: Furmanovka, tombe 22; 5: Kaborga, tombe 12.  
Echelles- a:1,2; b:3; c:4; d:5.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 27. Les exemples des incinérations de la civilisation de Černjahov.

1: Gorodok, tombe 5; 2: Kosanovo, tombe 59; 3: Gorodok, tombe 8; 4: Kurniki, lieu d'offrandes.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 28. Les exemples des incinérations de la civilisation de Černjahov contenant des armes.  
1: Mogoșani, tombe 15; 2: Tîrșor, tombe 147; 3: Belen'koe, tombe 6; 4: Oselivka, tombe 70.  
Echelles- a: 1,2; b: 3,4,6,8,11,12; c: 5-7,9,10; d: 14-17; e: 28-34; f: 19-21; g: 22-27.  
D'après les différents auteurs (cité dans Kazanski 1994).

Fig. 29. La disposition des incinérations et des inhumations dans certaines nécropoles des civilisations de Wielbark (1) et de Černjahov (2-6).  
D'après Kazanski 1991.

Fig. 30. Les exemples des chambres funéraires dans la zone de Černjahov (A) et la disposition des chambres funéraires dans la nécropole de Holmskoe.  
A. 1: Dančeni, tombe 224; 2: Dančeni, tombe 169; 3: Gavrilovka, tombe 5; 4: Oselivka, tombe 58; 5: Kurniki, tombe 4; 6: Kamenka-Ančekrak, tombe 10.  
B. 1: les inhumations dans des fosses simples; 2: les inhumations dans des fosses à partie centrale excavée; 3: les inhumations dans des fosses à niche; 4: les inhumations dans des chambres funéraires.  
A: d'après Magomedov 2001.

Fig. 31. Les tombes privilégiées dans la zone de Černjahov.  
1-12: Perejaslav-Hmel'nic'kij, tombe 5; 13-30: Rudka.  
Echelles- a: 14-17; b: 18-30.  
1-12: d'après Gončarov, Mahno 1957; 13-30: d'après Kuharenko 1980.

Fig. 32. Les inscriptions runiques provenant du territoire de Černjahov.  
1,3-7: Lepesovka; 2: la région de Belgorod.  
D'après Ščukin 2005.

Fig. 33. Les éléments du costume et les parures de la civilisation de Černjahov.  
1: Kosanovo, tombe 19; 2: Petrikivcy, tombe 8; 3: Kosanovo, tombe 38; 4: Gorodok, tombe 3; 5: Gorodnica; 6: Kurniki, tombe 4; 7: Boromlja, tombe 44; 8: Černjahov, tombe 160; 9: Kosanovo, tombe 1; 10: Ryževka, tombe 1; 11: Kosanovo, tombe 21; 12,23: Kosanovo, tombe 5; 13: Žurovka, tombe 2; 14: Kosanovo, tombe 3; 15: Romanovo Selo, tombe 7; 16: Petrikivcy, tombe 19; 17,22: Bîrlad; 18,20: Kaborga, tombe 8; 19: Boromlja, tombe 33; 21: Petrikivcy, tombe 3; 24: Dančeni, tombe 64; 25: Teremcy.  
Echelles-a: 1-14; b:15-25.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 34. La céramique tournée de la civilisation de Černjahov.  
1, 2: Romanovo Selo; 3, 5, 13, 16, 22: Kurniki; 4, 8, 18: Černjahov; 6, 14, 20: Romaški; 7: Kosanovo; 9,10: Rodnoj Kraj; 11: Ivankovcy; 12: Sumy-Sad; 15: Sosnova; 17: Koblevo; 19: Uspenka; 21: Miorcani; 23: Gorodok; 24: Kaborga; 25: Zajačivka; 26: Tîrșor.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 35. La céramique tournée de la civilisation de Černjahov (suite).  
1,4: Uspenka; 2: Petrikivcy; 3: Dančeni; 5: Novo-Aleksandrovka; 6: Kosanovo; 7: Romaški; 8: Čistilov; 9, 17: Kamenka-Ančekrak; 10: Žovnino-Bilenkovy Burty; 11: Syčavka; 12: Sumy-Sad; 13: Sosnova; 14: Malaesti; 15: Balcaty; 16: Tîrșor; 18, 20: Dančeni; 19: Perejaslav-Hmel'nic'kij; 21: Ryževka; 22: Kaborga.  
Echelles- a: 1-16,22; b:18-21; c:17.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 36. La céramique non tournée de la civilisation de Černjahov.  
1,2,5,8: Čerepin; 3,4,6: Bovšiv; 7: Teremcy; 9-11: Hlopkov.  
Echelle: 3-11.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 37. La céramique non tournée de la civilisation de Černjahov.  
1,4, 23: Kamenka-Ančekrak; 2, 19, 20, 22, 25: Kosanovo; 3: Bol'saja Koreniha; 5: Zajačivka; 6: Primorskoe; 7: Izvorul; 8, 10, 12, 28, 29, 30: Kompanijcy; 9: Čubovka; 11, 14: Bilopillja; 13: Kaborga; 15: Petrikivcy; 16-18: Romaški; 21: Spanțov; 24: Botomlja; 26, 31: Dančeni; 27: Ryževka.

Echelles- a:1-12,14; b: 15-28; c: 13,29-31.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 38. La céramique et les verres importés dans la zone de la civilisation de Černjahov.  
1: Besedovka; 2: Čubovka; 3, 4, 8, 13: Kamenka-Ančekrak; 5, 6, 9: Tyras; 7: Kokoara II; 9: Izvoare; 10, 19: Ranževoe; 12: Viktorovka; 14, 15: Tîrșor; 16: Mogoșani; 18: Kaborga; 20: Holmskoe; 21: Gavrilovka; 22: Žurovka; 23: Černjahov; 24: Oselivka.  
Echelles- a: 1-6; b: 7-10; c: 11-13,16-18; d: 14,15,19,21-24; d: 20.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 39. Les objets en os, en métal et en pierre provenant de sites de la civilisation de Černjahov.  
1: Petrikivcy; 2: Ripniv; 3, 6: Kosanovo; 4: Sosnova; 5: Žovnin; 7,10: Uspenka; 8: Gorodok; 9, 15: Tîrșor; 11: Lețcani; 12, 17: Kaborga; 13, 14, 16: Velika Snitinka; 18: Hlopkov; 19: Kamenka-Ančekrak; 20: Mirmoe; 21: Tiligul-Berezanka; 22, 23: Aleksandrovka; 24: Vyknyny Velyki.  
Echelles – a:1-7; b: 8,9; c: 10,11; d: 15-17; e: 12-14; f: 18; g: 19,20,21,24; h:22,23.  
D'après Magomedov 2001.

Fig. 40. Le vase de Lepasovka. Photo de M. Ščukin.

Fig. 41. Les découvertes «post-gothiques» à Tyras (fin du IIIe-IVe s.).  
A: le plan de la citadelle de Tyras; B: le secteur avec des bâtiments du IVe s. C: le mobilier provenant d'un bâtiment «post-gothique».  
B. a: époque hellénistique; b: IIe-IIIe s.; c: époque «post-gothique».  
Echelles – a: 1-4,20; b:5-10; c: 11-19.  
D'après *Antičnye gosudarstva* 1984.

Fig. 42. La carte des civilisations de la zone forestière d'Europe orientale à l'époque romaine tardive.  
1: la frontière sud de la zone forestière; 2: la civilisation de Černjahov; 3: la civilisation de Wielbark; 4: la civilisation de céramique striée; 5: la civilisation de dnierp-Dvina/Tušemlja moyenne et tardive; 6: la civilisation de D'jakovo; 7: la civilisation de Gorodec tardive et les nécropoles du type Riazan-Oka; 9: la civilisation de Moščina; 10: la civilisation d'Azellino; 11: la frontière sud de la zone des sites du type Ust'Carevo-Belozero; 12: la civilisation des tumuli en pierre de Finlande; 13: la civilisation de «Tarand» (nécropoles à clôtures en pierre); 14: civilisation de Kovrovo-Dollkeim; 15: civilisation de Bogaczewo; 16: la civilisation des tumuli à cercles en pierre (dits letto-Lituanien); 17: la civilisation des tombes plates entourées de pierres (dite Lituanienne occidentale); 18: le groupe des tombes plates du Niémen moyen; 19: le groupe des tombes plates du Niémen inférieur.  
D'après Kazanski 1992a.

Fig. 43. Les routes de communications et les directions de l'expansion d'Hermanaric dans la zone forestière d'Europe orientale.  
1: la frontière sud de la zone forestière; 2: les routes de communications; 3: les directions de l'expansion d'Hermanaric; 4: la civilisation de Černjahov.  
D'après Kazanski 1992a.

Fig. 44. Un secteur de l'habitat d'Aleksandrovka.  
D'après Terpilovskij, Šekun 1996.

Fig. 45. La chronologie de la culture de Kiev.  
Les n° des objets correspondent à ceux sur le tableau chronologique.  
D'après Shchukin 1989.

Fig. 46. L'équipement militaire et équestre de la civilisation de Kiev.  
1, 12: Ul'janovka; 2, 14: Krasnaja Zor'ka-Kryžin-Uzvečaj; 3: Novy Bezzradiči; 4, 10, 11: Gočevo; 5-9: Roišče; 13: Tajmanova.  
D'après Kazanski 1997a.

Fig. 47. Les exemples des émaux «barbares» du Dniepr.  
1: 1: Guli; 2: Bol'šaja Saltanovka; 3: le district de Kanev; 3-5: Borzna.  
Echelles: a: 1-4; b: 5.  
D'après Korzuhina 1978.

Fig. 48. Les éléments du costume, les parures et les peignes de la civilisation de Kiev.  
1,3: Ul'janovka; 2,4,7: Roišče; 5,9,11,13: Tajmanova; 6: Mena; 5,8,17: Novye Bezzradiči; 10,12: Glevaha; 14: Lavrikov Les; 15, 16, 19: Abidnja; 18: Kazaroviči.  
D'après *Slavjane* 1993.

Fig. 49. Le matériel des sites de post-Zarubincy du Don.  
1-8, 18, 19: Injasevo; 9-12,16: Šapkino II; 13-15,17: Rasskazan' III.  
Echelles –a: 1-8.  
D'après Hrekov 1997.

Fig. 50. La céramique du groupe d'Etulija.  
1-4,7,15,17: Čimiškoj II; 5,9,12,13: Volč'ja Balka; 6: Holmskoe II; 8: Etulija V; 10,11,16: tomaj; 14: Etulija X.  
D'après Gudkova 1989.

Fig. 51. L'habitat fortifié de Tušemlja (reconstitution).  
D'après Tret'jakov, Šmidt 1963.

Fig. 52. Le mobilier des sites de la civilisation de Tušemlja.  
1-9: Bliznaki; 13-28:Šugajlovo.  
1-9, 13-27: d'après Šmidt 1976;10, 11: d'après Homutova 1982.

Fig. 53. Le mobilier de la civilisation de Moščina.  
1-3,5,6: Serensk; 5: Lužki.  
Echelles- a: 1-4; b: 5,6.  
D'après Frolov 1970 et Nikol'skaja 1970.

Fig. 54. Les sites de la civilisation sarmate tardive au Nord de la mer Noire.  
1: les sites du Don et du Dniepr (les Alains Tanaïtes selon A. Simonenko); 2: les sites de Bessarabie (les Alains européens); 3: la frontière de la civilisation de Černjahov.  
D'après Simonenko 2001.

Fig. 55. Les types des tombes de la civilisation sarmate tardive.  
1,9: Novye Bedraži; 2: Vasil'evka; 3: Balki; 4: Ševčenko; 5: Gradeška; 6: Dmuhajlovka; 7: Holmskoe; 8: Petrešty; 10: Korpač; 11: Nagornoe.  
D'après Simonenko 2004.

Fig. 56. Le mobilier de la civilisation sarmate tardive du Nord de la mer Noire.  
1,11: Mospinskaja; 2,9,20,30,31,36-39,43,44,47,52,60,61,64-66: Gradeška; 3,4,14: Novye Bedraži; 5: Kurči; 6,13,24,28: Ševčenko; 7: Dzinilor; 8,21: Balki; 12, 55: Šabalat; 15: Vladyčen'; 16,17,34,40: Holmskoe; 18,28,29,32,33,35,41,42: Nagornoe; 19: Frikacej; 22, 56: Dmuhajlovka; 23,25,51-57,67:Čauš; 26: Balkovskij; 27,54: Alaklija; 45: Družnoe; 46: Kotlovina; 49: Hadžider; 50,53: Semenovka; 62: Kazaklija; 63: Buzovka.  
D'après Simonenko 2004.

Fig. 57. Les objets provenant de la nécropole de Kldeeti. Photo de O. Šarov.

Fig. 58. Les objets du style polychrome romain (1-6,10-12) et du style cloisonné pré-hunnique (7-9).  
1: Veselaja Rošča; 2,3: Kertch, tombe de Messaksoudi 1918; 4: Azov-Aerodrom I; 5: Silistra; 6: Čauš; 7,8: Kazaklija; 9: Central'nyj; 10: Černaja Rečka; 11,12: Kišpek.  
1,4,9,11,12: d'après les différents auteurs, cites dans Kazanski 1995; 2,3: d'après Beck *et alii* 1988; 10: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; 6-8: d'après Dzigovskij 2003.

Fig. 59. Les objets du style cloisonné en Ibérie et leur contexte.  
A: les éléments du style cloisonné de l'époque hunnique.  
1-3: Armazishevi, tombe 1; 4,5: Armazishevi, tombe 7; 6-10: Armazishevi, tombe 6; 11: Armazishevi, tombe de 1981; 12, 13: Armazishevi, tombe 3; 14, 15: Armazishevi, tombe 2; 16,17: Aragvispiri, tombe 13; 18,19: Aragvispiri, tombe 9; 20: Aragvispiri, tombe 16.  
D'après Ščukin, Bažan 1995.

Fig. 60. L'umbo de Herpaly. Photo du Musée National Hongrois.



Fig. 61. Les objets provenant d'Ureki. Photo de O. Šarov.

Fig. 62. Le mobilier de la civilisation sarmate tardive de la Volga.

III: les objets de la phase III.

1: Abagnerovo II, tumulus 32; 2: Abagnerovo II, tumulus 35; 3: Kupcyn Tolga, tumulus 30; 4: Tri Brata, tumulus 14; 5: Krivaja Luka XVII, tumulus 22; 6: Krivaja Luka X, tumulus 8, tombe 1; 7: Krivaja Luka VI, tumulus 12; 8: Abagnerovo II, tumulus 25; 9,10: Baranovka, tumulus 3; 11: Krivaja Luka XVII, tumulus 13; 12: Kupcyn Tolga, tumulus 27; 13: Abagnerovo II, tumulus 13; 14: Gromoslavka II, tumulus 3; 15: Oktjabr'skij III, tumulus 1; 16: Y-85, tumulus 12.

IV: les objets existant durant toute époque sarmate tardive.

1: Abagnerovo II, tumulus 4; 2: Peregruznoe I, tumulus 20; 3: Krivaja Luka VI, tumulus 12; 4: Abagnerovo II, tumulus 8; 5: Y-85, tumulus 5; 6: Oktjabr'skij III, tumulus 1; 7: Staricz, tumulus 10; 8: Starica, tumulus 11.

D'après Krivošeev 2004.

Fig. 63. Le mobilier de tombes de l'époque romaine tardive sur la côte orientale de la mer Noire (Abkhazie et région de Sochi).

1-10: Macesta; 11-19: Ačandra; 20-27: Krasnaja Poljana.

D'après Voronov 1979 et 1979a.

Fig. 64. La situation archéologique sur le Don Inférieur à l'époque romaine tardive (A) et le plan de Tanaïs avec les n° des secteurs fouillés (B).

A: a: Tanaïs (1); b: habitats de la population sédentaire (2: Dugino; 3: Rogožkino); c: sites alano-sarmates.

A: d'après Bezuglov 2003; B: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984.

Fig. 65. Les objets du type germanique oriental de l'époque romaine tardive provenant de Tanaïs.

Echelles- a: 1-3; b: 4; c: 5; d: 6; e: 7.

1-4: d'après Bezuglov 2003; 5-7: d'après les différents auteurs cités dans Kazanski 2002a.

Fig. 66. Le pendentif en émail «barbare» (1) et la céramique grise du type Černjahov (2-4), provenant de Rogožkino, à l'embouchure du Don.

Echelles- a: 1; b: 2-4.

D'après Bezuglov, Gudimenko 1993.

Fig. 67. Les sites archéologiques de l'époque romaine tardive (deuxième moitié du IIIe-deuxième tiers du IVe s.) au Bosphore Cimmérien (A) et au Sud-Ouest de la Crimée (B).

A. Sites. 1: Kertch/Panticapaion/Bospors; 2: Tyritakè; 3: Iluraton; 4: Zamorskoe; 5: General'skoe; 6: Zelenyj Mys; 7: Chersonèse de Zénon/Zjuk; 8: Cytaea; 9: Myrmekion; 10: Kepoi; 11: Batarejka I; 12: Phanagoria/Sennaja; 13: Hermonassa/Taman; 14: Tuzla/Korokondama (?); 15: Kučugury; 16: Kimmerikon/Opuk; 17: Batarejka II; 18: Sirenevaja Buhta; 19: Nymphaon; 20: Belinskoe; 21: Zolotoe Vostočnoe-Sjukturtaš; 22: Patraeus; 23: Novo-Otradnoe; 24: Bugaz; 25: Zapadno-Zelinskoe; 26: Severo-Zelinskoe; 27: Pjaticolodeznoe; 28: Dvenadcatyj Kilometr; 29: Jahnovo; Vyšesteblievskoe 11; 31: Starožilovo/Salačik.

B. 1: ville grecque; 2: habitats fortifiés; 3: sites du type Aj-Todor; 4: sites du type Inkerman; 5: trésor avec une fibule carpo-dace; 6: découvertes isolées.

Sites- 1: Chersonèse; 2: Suvorovo; 3: Bel'bek 1 et 3; 4: Inkerman; 5: Černaja Rečka; 6: Sovhoz 10; 7: Ternovka II; 8: Mangoup-Lagernaja Balka; 9: Tas-Tepe/Tenistoe; 10: Ust'-Alma; 11: Manguš; 12: Pereval'noe; 13: Ozernoe III; 14: Nejzac; 15: Čatyr-Dag; 16: Aj-Todor; 17: Krasnaja Zarja; 18: Tankovoe; 19: Družnoe; 20: Kilen-Balka; 21: Flotskoe-Koran'; 22: Bulganak; 23: Višnevoe; 24: Opuški; 25: Dolinnoe; 26: Gourzouf; 27: Partenite, 29: Krasnyj Mak.

Compte tenu l'échelle des cartes, la localisation des sites est approximative.

Fig. 68. Le plan de Chersonèse à l'époque romaine tardive.

1: la nécropole de l'époque romaine; 2: les fours de potiers; 3: l'atelier de verrier; 4: les quartiers d'habitation; 5: les remparts.

D'après *Antičnye gosudarstva* 1984.

Fig. 69. La zone agricole de Chersonèse à l'époque hellénistique et romaine (A), un exemple d'unité agricole suburbaine du Bas-Empire – la parcelle 32 (B) et la céramique provenant de la parcelle 32 (C).

A.- 1: les parcelles ayant des murs; 2: les habitats ouverts suburbains; 3: les parcelles; 4: les vignobles; 5: le territoire de la ville; 6,7: les unités agricoles; 8: la nécropole.

A: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; B,C: d'après Yashaeva 2003.

Fig. 70. Les exemples des tombes de la nécropole de Družnoe.

1: tombe 21; 2: tombe 65; 3: tombe 42; 4: tombe 24.

D'après Hrapunov 2002.

Fig. 71. Le mobilier de la nécropole de Družnoe.

1, 6, 7, 11, 14-16, 18, 19, 22, 26-28: tombe 21; 2-5, 10, 12, 13, 23: tombe 24; 8, 9, 17, 20, 21, 24, 25, 29, 30-40: tombe 3.

Echelles- a: 1-24; b/ 25, 26; c: 27,28; d: 29-31; e: 32-35; f: 36,37; g: 38-40.

D'après Hrapunov 2002.

Fig. 72. Les objets de tradition germanique provenant du Sud-Ouest de la Crimée.

1: Inkerman, tombe 37; 2: Aj-Todor, tombe 28; 3: Inkerman; 4,20: Černaja Rečka, tombe 35; 5: Aj-Todor, tombe 22; 6-11: Chersonèse; 12,17,19: Inkerman; 13-16,23: Družnoe; 18, 22: Sovhoz 10; 21: Ozernoe III.

Echelles – a: 1-4; b: 6-18; c: 19-23.

1-4: d'après Ajbabin 1990; 6-23: d'après les différents auteurs cités dans Kazanski 2002a, Annexes.

Fig. 73. La nécropole d'Aj-Todor.

A: plan du site; B: incinérations dans des urnes; C: plan du secteur fouillée par V.D. Blavatskij.

A,B: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; C: d'après Blavatskij 1951.

Fig. 74. Le mobilier provenant des nécropoles d'Aj-Todor (1-32,39, 40) et de Čatyr-Dag (33-38).

1,2,7: Aj-Todor, tombe 11; 3: Aj-Todor, tombe 10; 4: Aj-Todor, tombe 7; 5, 27: Aj-Todor, tombe 29; 6,10: Aj-Todor, tombe 19; 9: Aj-Todor, tombe 18; 20: Aj-Todor, tombe 15; 21,31: Aj-Todor, tombe 28; 24, 39, 40: Aj-Todor, tombe 33; 25: Aj-Todor, tombe 26; 30, 32: Aj-Todor, tombe 21; 33-38: Čatyr-Dag, tombe 3.

Echelles- a: 3-6,11-19; b: 33; c: 34-38.

1,2,7,26: d'après Blavatskij 1951; 3-6,8-25,28-32,39,40: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; 27: d'après Ajbabin 1990; 33-38: d'après Myc 1987.

Fig. 75. Le mobilier provenant de la nécropole de Čatyr-Dag.

1,2: tombe 12; 3-14: tombe 55.

Echelles- a: 1,2; b: 3-10; c: 11; d: 12-14.

1,2: d'après Ščukin 2005; 3-14: d'après Myc *et alii* 1997.

Fig. 76. Le mobilier de la tombe 15 de Čatyr-Dag (A); la carte de diffusion des fibules identiques à celle de la tombe 15 (B) et la carte de diffusion des fibules baltes en T (C).

D'après Ščukin 2005.

Fig. 77. Le plan de Panticapaion/Bosporos à l'époque romaine tardive-protobyzantine.

1: Mont-Mithridate; 2: Glinišče; 3: Koreckij Hutor; 4: quartier du port; 5: Tsarsky kourgane; 6: Myrmekion; 7: Adžimuškaj.

Fig. 78. Le matériel de l'époque romaine tardive provenant du Bosphore asiatique.

1: la carte de la péninsule de Fontal (a: habitats fortifiés; b: remparts; c: la ligne du bord de la mer dans l'Antiquité; d: villes); 2: Kamennaja Batarejka; 3: Phanagoria, tumulus de 1842; 4-12: le mobilier provenant de Batarejka II; 13-15: le mobilier provenant de Batarejka I.

1-2, 4-15: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; 3: d'après Reinach 1892.

Fig. 79. Les éléments germaniques de l'époque romaine tardive au Bosphore Cimmérien.

1: Opuk (découverte douteuse); 2-5, 6-8; 9: Zjuk; 9-11: Zamorskoe.

1: d'après Ščukin 2005; 2-11: d'après les différents auteurs cités dans Kazanski 2002a.

Fig. 80. La couronne funéraire de la tombe au Masque d'Or, 1837. Photo de l'Ermitage.

Fig. 81. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837. Photo de l'Ermitage.

Fig. 82. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

Fig. 83. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

Fig. 84. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

Fig. 85. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

Fig. 86. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

Fig. 87. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

Fig. 88. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).

Fig. 89. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).

Fig. 90. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).

Fig. 91. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).

Fig. 92. La couronne funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841. Photo de l'Ermitage.

Fig. 93. Le mobilier funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841.  
D'après Ašik, 1848.

Fig. 94. Le mobilier funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841 (suite). Photo de l'Ermitage.

Fig. 95. Le mobilier funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841 (1-4) (suite) et les pièces de harnachement de 1891.  
D'après Šarov 1994.

Fig. 96. La couronne funéraire de la tombe de 1910, découverte à Glinišče-Karantinnaja Slobodka. Photo de l'Ermitage.

Fig. 97. Le mobilier du tombeau de Gordikov. Photo de l'Ermitage.

Fig. 98. La représentation de l'empereur sur le plat du tombeau de Gordikov.  
D'après *Drevnosti Južnoj Rossii. Vizantijskij pamjatnik, najdenyj v Kerči v 1891 godu* (Materialy po Arheologii Rossii 8), Saint-Pétersbourg, 1892.

Fig. 99. La carte des sites nomades de l'époque hunnique.  
1: Berežnovka; 2: Berezovka; 3: Verhne-Pogromnoe; 4: Zeelman/Rovnoe; 5: Leninsk; 6: Nižnjaja Dobrinka; 7: Pokrovsk/Engels; 8: Fedorovka; 9: Novo-Uspeniovka; 10: Aleški; 11: Aleški-Radensk; 12: Kazac'i Lagerja (Novaja Majačka, Ščerbataja Kotlovina); 13: Aleški-Sagi; 14: Antonovka; 15: Makartet; 16: Militopol'; 17: Novogrigor'evka; 18: Novofilipovka; 19: Staraja Igren'; 20: Tiligul; 21: Beljaus; 22: Marfovka; 23: Sovhoz Kalinina; 24: Feodisija; 25: Izobil'noe; 26: Mertvye Soli; 27: Verhne-Jabločnoe; 28: Vozdviženskoe (Zdviženskoe); 29: Solončanka; 30: Kepy; 31: Pavlovka; 32: Perevoločnaja; 33: Kanattas; 34: Kara-Agač; 35: Koktal'-Čulak-Tau; 36: Kok-Bel'; 37: Olbia; 38: Kenkol; 39: Timkovo; 40: Széged-Nagyszéksós; 41: Bátaszék; 42: Pecsúszög; 43: Budapest-Zugló; 44: Pannonhalma; 45: Csorna; 46: Várpalota; 47: Intercisa; 48: Kaposvölgy; 49: Törtel; 50: Šurbanec; 51: Elizavetovskoe; 52: Balteni; 53: Buhăeni; 54: Dulceanca; 55: Gherăzeni; 56: Celei-Sucidava; 57: Ionești; 58: Proletarka; 59: Korušan; 60: Novo-Ivanovka; 61: Lihačevka; 62: Bosneagu; 63: Vienne-Simmering; 64: Varna; 65: Hochricht/Jedrychowice; 66: Jakuszowice; 67: Keszthely; 68: Zelenokumsk; 69: Kyzyl-Adyr; 70: Osoka; 71: Dessa; 72: Hotărani; 73: Hínova; 74: Opava; 75: Léva; 76: Bogačevka; 77: Pokrovsk-Voshod; 78: Ivanovskaja; 79: Ničopol'; 80: Perepolovenka; 81: Kamennaja Mogila; 82: Kapulovka; 83: Arpaš; 84: Szekszárd; 85: Kurnaevka; 86: Neapolis scythe; 97: Gyöngösapáti; 88: Iža; 89: Kapostal; 90: Drslavice; 91: Straže; 92: Rubani; 93: Verhne-Kurmojarskaja; 94: Ust'-Alma; 95: Malkovo.  
D'après Kazanski 1989a, avec des compléments.  
Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

Fig. 100. Les tombes nomades de l'époque hunnique.  
1: Leninsk, tumulus 3/tombe 12; 2: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 3: Verhne-Pogromnoe, tumulus 4/tombe 3; 4: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 5: Beljaus, tombe 1; 6: Pokrovsk, tumulus D47; 7: Krasnopol'e, tumulus E14; 8: Vysokoe, tumulus E 7; 9: Rovnoe, tumulus D42.  
D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 101. La tombe hunnique de Kamennaja Mogila.

A: plan de la tombe (1: cruche; 2: verre; 3: pierre; 4: cercueil en bois; 5,6: boucles en fer).

B: mobilier (1,2: fer; 3,4: pierre, 5: verre; 6: céramique).

D'après Mihajlov 1993.

Fig. 102. Des armes à lame provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.

1: Novaja Majačka; 2: Novo-Uspenovka; 3,4: Novo-Ivanovka; 5-9,17,18: Novogrigor'evka, tumulus 8; 10,12: Fedorovka; 11: Kyzyl-Adyr; 13-15: Novogrigor'evka, tumulus 9; 16: Sovhoz Kalinina; 19: Kurnaevka; 20: Rovnoe, tumulus 42; 21: Kubej, tumulus 8/tombe 2.

Echelles- a:1; b:2; c:3,4; d:5; e: 7; f: 8,9; g: 10; h: 11; i: 12; j: 6: 13, 14, 17, 18; k: 16; l: 15; m: 19; n:20; o: 21.

D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 103. Les flèches, les arcs et les carquois des nomades de l'époque hunnique.

1: Novaja Majačka; 2-6,8: Novogrigor'evka, tumulus 8; 8: Beljaus, tombe 1; 9-12: Fedorovka; 13-18: Novogrigor'evka, tumulus 9; 19, 20: Rovnoe, tumulus 42; 21, 22, 31: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 23-25, 27, 29 32-41: Kyzyl-Adyr; 26, 28, 30: Novo-Uspenovka.

Echelles- a: 1-6; b: 7; c: 8,31,36; d: 9-23; e: 24,25,32,33,35; f: 26-30; 34, 37-41.

D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 104. Les éléments métalliques de selles de l'époque hunnique.

1,2: Melitopol'; 3,4,9: Novogrigor'evka, tumulus 8; 5-8: Novogrigor'evka, tumulus 9; 10-11: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 12: Pecsúszög; 13: Mundoslheim.

Echelles- a: 1; b:2; c:3; d:4; e: 5-8; f: 9-11.

1-11; d'après Zaseckaja 1994; 12,13: d'après Kazanski 1990 et Bona 2002.

Fig. 105. La typologie et la chronologie des selles du Ve s.

D'après Zaseckaja 1999.

Fig. 106. Les pièces de harnachement, provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.

1: Melitopol'; 2, 3: Sagi; 4, 16, 17: Beljaus, tombe 1; 7: Novaja Majačka; 5, 6, 8: Vozdviženskoe; 9: Novogrigor'evka, tumulus 9; 10, 13: Aleški; 11, 15: Novogrigor'evka, tumulus 9; 12, 14: Nižnjaja Dobrinka; 18: Fedorovka; 19: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 20: Rovnoe, tumulus 42.

Echelles- a: 1; b:2-6; c: 7, 9, 11, 12; d: 8,10; e:15; f: 16,17; g: 19; h: 18.

D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 107. Les groupes des parures nomades du style polychrome.

A: groupe stylistique 1; B: groupe stylistique 3.

D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 108. Les diadèmes et des pendentifs féminins du costume nomade de l'époque hunnique.

1: Melitopol'; 2: Tiligul; 3: Staraja Igren'; 4: Antonovka; 5, 10, 13, 14: Marfovka; 6: Berezovka; 7: Verhne-Pogromnoe; 8: Zelenokumsk; 9: Beljaus, tombe 1; 11: Leninsk; 12: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 15: Šurbanec.

Echelles- a: 1; b: 2,15; c: 3,4; d: 7.

D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 109. Les boucles et les éléments de garnitures de ceinture provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.

1: Zelenokumsk; 2, 3, 6, 13, 14, 17, 18: Vozdviženskoe; 4, 7, 28: Sagi; 5, 12, 16, 25: Novogrigor'evka, tumulus 8; 8, 23: Aleški; 9, 11, 37: Novogrigor'evka, tumulus 9; 10, 21: Novo-Ivanovka; 15, 22: Radensk; 19, 20, 24, 32: Novaja Majačka; 26, 27, 29-31, 41: Beljaus, tombe 1; 34: Verhne-Pogromnoe; 35, 36: Marfovka; 38, 39: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 40, 42-44: Fedorovka.

Echelles- a: 9, 11, 37; d: 2, 3, 6, 13, 14, 17, 18; c: 34; d: 38,39; e:42-44.

D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 110. Les éléments métalliques du costume et du harnachement provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.

1, 2, 34: Melitopol'; 3, 42, 54, 55, 62: Novogrigor'evka, tumulus 9; 4, 19, 20, 26, 27, 51: Sagi; 5-7, 46, 53, 59: Vozdviženskoe; 8, 12, 13, 18, 41, 50, 60, 61, 65: Novaja Majačka; 9: Nižnjaja Dobrinka; 10, 11, 28, 32, 44: Novo-Ivanovka; 14, 15, 17, 24, 25, 40: Novogrigor'evka, tumulus 8; 16: Sovhoz Kalinina; 21-23, 43: Radensk; 29, 30, 33, 58, 63, 64, 66, 67: Aleški; 31, 39: Fedorovka; 35, 36: Zelenokumsk; 37, 38, 45, 47, 48, 52: Beljaus, tombe 1; 49, 56: Staraja Igren'; 57: Marfovka.



Echelles: a: 21-23, 43; b: 1, 2, 34; c: 3, 42, 54, 62; d:55; e:57; f: 8, 12, 13, 18, 41, 50, 60, 61, 65.  
D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 111. Les parures et les objets de toilette provenant de tombes des nomades de l'époque hunnique.  
1: Melitopol'; 2, 16: Berezovka; 3, 9-11, 22: Leninsk, 4-6, 12, 13: Zelenokumsk, 7, 18: Aleški; 8, 14: Verhne-Pogromnoe; 15: Marfovka; 17: Styaraja Igren'; 19: Novaja Majačka; 20: Sovhoz Kalinina, 21: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 23: Csorna; 24: Gherăseni.  
Echelles- a:1; b:2; c:3; d:4-6,12-13; e: 20; f: 17; g: 18; h:19.  
D'après Zaseckaja 1994 (1-22) et Anke 1998 (23, 24).

Fig. 112. Différents objets provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.  
1: Antonovka; 2: Beljaus, tombe 1; 3, 6: Novogrigor'evka, tumulus 8; 4: Beljaus, tombe 1; 5, 7: Novogrigor'evka, tumulus 9; 8: Nikopol'.  
Echelles- a: 1; d: 8.  
D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 113. Les récipients en métal (1-3), en verre (4-7) et en céramique provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.  
1: Melitopol'; 2: Zelenokumsk; 3: Sovhoz Kalinina; 4, 5: Radensk; 6: Novaja Majačka; 7: Marfovka; 8: Leninsk; 9: Rovnoe, tumulus 423; 10, 11: Pokrovsk, tumulus 2.  
D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 114. Les chaudrons hunniques.  
1: Törtel; 2: Dessa; 3: Šestači; 4: Verhnij Konec; 5: Kaposzvelde; 6: Varpalota; 7: Osoka; 8: Ivanovskoe; 9: Boșneagu; 10: Jedrzychowice/Höckricht; 11: Hoitarani; 12: Osowa.  
D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 115. Le mobilier de la tombe 123 de la nécropole de Mokraja Balka.  
Echelles- a:1; b: 8,9; c: 7,3-5; d: 2,6; e: 10.  
D'après Afans'ev, Runič 2001.

Fig. 116. La tombe 20 de la nécropole de Palasa-Syrt.  
D'après Gmyrja 1993.

Fig. 117. Le mobilier de tombes du groupe Šipovo.  
1-10: Novogrigor'evka, tumulus 7; 11-19: Pokrovsk, tumulus 17; 20-29: Pokrovsk, tumulus 18; 30-40: Vladimirkoe, tumulus 4.  
Echelles- a:1; b: 2-10; c: 13-15; d: 40; e: 20,22,23,24.  
D'après Zaseckaja 1994.

Fig. 118. La situation archéologique en Ukraine à l'époque hunnique.  
A: la frontière de la civilisation de Černjahov; B: les sites de la civilisation de Černjahov de l'époque hunnique; C: la ville de Tanaïs; D: les découvertes «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn féminin; E: les trésors «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn masculin; F: les découvertes «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn masculin; G: les objets du caractère danubien du deuxième tiers du Ve s. sur le territoire de Černjahov; H: les sites de la population sédentaire sur la rive gauche du Danube moyen qui montrent une influence de la culture de Černjahov; I: les sites de la population nomade de l'époque hunnique et ceux avec des éléments de la civilisation nomade (d'après Tejral 1988).  
1: 1: Sumy-Sad; 2: Kompanijcy; 3: Borohtjanskaja Ol'sanka; 4: Kiev; 5: Derevjannoe; 6: Kiselovo; 7: Hortica; 8: Kosanovo; 9: Maslovo; 10: Žurovka; 11: Danilova Balka; 12: Kapulovka; 13: Gavrilovka; 14: Bizjukov Monastyr'; 15: Aleksandrovka; 16: Goroševcy; 17: Kurniki; 18: Pietroasele; 19: Tîrgșor; 20: Ranževoe; 21: Lugovoe; 22: Kamenka-Ančekrak; 23: Holmskoe; 24: Sobari; 25: Mogoșani; 26: Kobuska-Veke; 27: Miorcvani; 28: Nikolaevka; 29: Malaesti; 30: Kokoare; 31: Dančeni; 32: Iași-Nicolina; 33: Birlad-Valea-Seacă; 34: Izvoare; 35: Valea-Strîmbă; 36: Sintana-de-Mureș; 37: Tîrgu-Mureș; 38: Independența; 39: Tanaïs; 40: Simleul-Silvaniei I; 41: Paniki; 42: Kruglica; 43: Sinjavka; 44: Nežin; 45: Kačín; 46: Laskov; 47: Chiojd; 48: Velț; 49: Simleul-Silvaniei II; 50: Maklár; 51: Racovac; 52: Untersiebenbrunn; 53: Csorna; 54: Rábapordány; 55: Regöly; 56: Kövágöszölös; 57: Pietroasa; 59: Zamost'e/Zamość; 60: Boročicy; 61: Rublevo; 62: Žigajlovo; 63: Concești; 64: Bol'šoj Kamenec 1918; 65: Bol'šoj Kamenec 1927; 66: Roman; 67: Valea-Lupului; 68: Nichiteni; 69: Botoșani Dealul Cărămidairei; 70: district de Tchigirin ou de Tcherkassy; 71: district de Kanev; 72: Čulakovka; 73: Kardašinka; 74: Kučugury; 75: Košice; 76: Čaňa; 77: Tiszalök-Rázompuszta; 78: Tiszalök; 79: Csongrád-Kazerne; 80: Fabiansebestyén; 81: Tapé-Malajdok A;

82: Tap'-Lébö; 83: Pavlovka; 84: Kamennaja Mogila; 85: Melitopol'; 86: Aleški-Sagi; 87: Kazac'i Lagerja (Novaja Majačka, Ščerbataja Kotlovina); 88: Aleški-Radensk; 89: Aleški; 90: Aleški- Kučugury; 91: Proletarskaja; 92: Novofilipovka; 93: Makartet; 94: Novo-Ivanovka; 95: Murga; 96: Nopvogrigor'evka; 97: Staraja Igren'; 98: Novo-Podkrjaž; 99: Knatemirovka; 100: rubani; 101: Szekszard; 102: Antonovka; 103: Tiligul; 104: Staraja Sarata; 105: Šurbanec; 106: Buhaeni; 107: Balteni; 108: Boșneagu-Dorobanțu; 109: Gherăseni; 110: Ionașeni; 111: Dulceanca; 112: Sucidava-Celei; 113: Körösládány; 114: Oroș; 115: Kistokaj; 116: Törtel; 117: Bătașzék; 118: Széged-Nagyszéksős; 119: Kiskunhalas; 120: Zmajevac; 121: Lévice; 122: Iža; 123: Pannonhalma; 124: Várpalota; 125: Papkezi; 126: Budapest-Zugló; 127: Interecisa; 128: Kaposvölgy; 129: Pecsűszög; 130: Elizavetsvoskaja; 131: Perevoločnaja; 132: Olbia; 133: Timkovo; 134: Nikopol'; 135: Mihchalașeni; 136: Muhino; 137: Jaremenki; 138: Nikolaevka; 139: Tokari; 140: Volobuevka; 141: Verbyčna; 142: Grigorovka; 143: Kiev (région); 144: Mihajlovka; 145: Pekari.

D'après Kazanski 1992.  
Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

Fig. 119. Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov.  
1-12: Valea-Strîmbă, trésor; 13: Nikolaevka, tombe; 14-17: Bizjukov Monastyr', tombe; 18-21: Tîrgșor, tombe 107.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 120. Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
1-26: Izvoare, tombe 8; 27: Bizjukov Monastyr' Bizjukov Monastyr'; 28: -Propastnaja Balka; 29: Independența, tombe 20; 30: Holmskoe, tombe 51; 31-38: Borohtjanskaja Ol'sanka.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 121. Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
1-9: Danilova Balka, tombe 17.1978; 10-29: Birlad-Valea-Seacă, tombe 507; 30: Sintana-de-Mureș, découverte isolée sur le territoire de la nécropole; 31: Tîrgu-Mureș, tombe 7; 32-35: Tîrgu-Mureș, tombe 8.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 122. Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
1: Ranževoe; 2-22: Gavrilovka, tombe 5; 23, 24: Malaesti, tombe 3; Kompanijcy, tombe 86.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 123. Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
Kapulovka. 1-16: bâtiment 3; 17-30,36-45: territoire del 'habitat; 32: bâtiment 2; 33-35: fosse; 46-60: bâtiment 1.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 124. Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
1-9: Kosanovo, tombe 13; 10-19: Zurovka, tombe 5; 20-22: Kiev, tombe 4.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 125. Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
1: Iași-Nicolina, bâtiment C5; 2: Iași-Nicolina, bâtiment B3; 3-7: Kobuska-Veke, bâtiment du secteur IV; 8: Kosanovo, tombe 97; 14: Miorcani, tombe 1; 9-12: Kamenka-Ančekrak; 13: Miorcani, découverte isolée; 15: Miorcani, tombe 46; 16-25: Maslovo, tombe 81.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 126. Les tombes de la phase finale de la culture de Černjahov à Sumy-Sad.  
1: plan du secteur fouillé; 2-4: tombe 4; 5-27: tombe 5.  
3,4,13: bronze; 6: cornaline, corail, verre bleue; 7,9: coquillage; 8,10,11: argent; 12,14,16: os; 15: fer; 17-27: céramique.  
Echelle-a: 1; b: 3,4; c:2,5; d: 6-16; e: 15-27.  
D'après Nekrasova 1985.

Fig. 127. La tombe 4 de la nécropole de Goroševcy.  
1: verre; 2-4: fer; 5,6: bronze; 7-13: céramique.  
Sur le plan de la tombe: 1-13: voir les objets sur la fig., 14: peigne en os, 15: os (d'oiseau?), 16-18: objets en fer, non identifiés.  
Echelle: 1,2:1/2; 2,4: 1/1; 5,6:2/3; 7:2/5; 8-10,12,13: 2/7; 11: sans échelle.  
D'après Nikitina 1996.

Fig. 128. Les sites de la civilisation de Černjahov du groupe de la steppe.  
1: plan de l'habitat de Kamenka-Ančekrak; 2,3: Holmskoe, tombe 51; 4,5: Ranževoe, tombe 12; 6-10: Ranževoe, tombe 14.  
D'après Magomedov 1987; Bortoli-Kazanski, Kazanski 1987.

Fig. 129. Lazo, tombe 28 et le plan de la nécropole (1).  
D'après Levinskij 1999.

Fig. 130. Lazo, tombe 20.  
D'après Levinskij 1999.

Fig. 131. La tombe 1 de Pietorasele (A) et la fibule de Kurniki, tombe 4(B).  
1-17: d'après Diaconu 1986; 18: d'après Magomedov 2001.

Fig. 132. Sobari, le plan du bâtiment en pierre et les objets découverts.  
D'après Popa 2001.

Fig. 133. Les découvertes du type nord-caucasien (1,2,8-10), alano-sarmate (4-7) et septentrionale dans la région du Dniepr.  
1-3: Kapulovka; 4: Ul'janovka; 5: Bizjukov Monastyr'; 6: diistrict de Kanev; 7: Lihačevka; 8,9: Fljarkovka; 10: Pastyrskoe; 11-16: Bašmačka.  
1-10: d'après Kazanski, Mastykova 2000; 11-16: d'après Smilenko 1992.

Fig. 134. Les objets d'origine balte du Ve s., provenant de l'Europe orientale.  
1: Gury; 2,3: Kamenevo; 4,7: la région du Dniepr moyen; 5: Babina Gora; 6: Šul'govka; 8: Ripniv; 9: Ščerbinka;  
10: Demidovka; 11: Gorodnja.  
D'après Kazanski 2000.

Fig. 135. Le casque de Concești. Photo de l'Ermitage.

Fig. 136. L'amphore en argent de Concești. Photo de l'Ermitage.

Fig. 137. Le seau en argent de Concești. Photo de l'Ermitage.

Fig. 138. Le trésor de Kačín.  
D'après Kuharenko 1982.

Fig. 139. Les fibules germaniques du style polychrome de l'époque hunnique.  
1: Nežin (photo de l'Ermitage); 2,3: Varese (photo de Römisch-Germanische Museum, Cologne).

Fig. 140. Les objets provenant du trésor de Pietroasa. Photo de M. Ščukin.

Fig. 141. Les antiquités du type danubien datées du deuxième tiers du Ve s. sur le territoire de la civilisation de Černjahov.  
1: Nichiteni, tombe; 2: district de Tchigirin ou de Tcherkassy; 3: district de Kanev; 4-11: Roman, tombe; 12: Čulakovka; 13: Kardašinka, tombe; 14,15: Kučugury; 16: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 22; 17,18: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 1; 19-21: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 15; 22-24: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 6; 25-29: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 11; 30-32: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 9; 33-38: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 20; 39: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 13; 40, 41: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 19; 42: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 7; 43-45: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 8.  
D'après Kazanski 1992.

Fig. 142. La situation archéologique dans la zone forestière d'Europe orientale du deuxième tiers du Ve s. au début du VIe s. (A) et la carte des sites slaves ayant livré des objets du Ve s. ou de la céramique du type Černjahov (B).  
A. 1: civilisation de Prague; 2: civilisation de Penkovka; 3: civilisation de Koločin; 5: civilisation de D'jakovo; 6: civilisation des Tarand; 7: civilisation des longs kourganes; 8: civilisation des nécropoles de Riazan-Oka; 9: sites de Mouroma; 10: sites des Mordves; 12: civilisation des tumuli des Finlande; 13: groupe de Mazovie (Olsztyn); 14: groupe de Suwalki (dit groupe sudave); 15: civilisation de Kovrovo-Dollkeim; 16: groupe des tombes plates de

Lituanie centrale; 17: civilisation des tumuli de Lituanie orientale; 18: groupe des tombes plates du Niémen inférieur; 19: groupe des tombes plates entourées des pierres; 20: groupe des tombes plates de Jemaitie centrale; 21: groupe des tombes plates et des tumuli à cercles en pierre (dit groupe zemgale); 22: groupe des tumuli à cercles en pierre (dit groupe latgale); 23: la frontière méridionale approximative des sites du type Belozero-Ust'Careva; 24: civilisation de Moščina (disparaît au milieu du Ve s.); 25: groupe de Čertovickoe-Zamjatino; 26: la frontière méridionale de la zone forestière.

B. 1: sites de la civilisation de Prague; 2: sites de la civilisation de Pen'kovka; 3: sites de la civilisation de Koločin; 4: sites du groupe Čertovickoe-Zamjatino.

Sites. 1: Ostrov; 2: Kodyn I; 3: Luka-Kavetčinska; 4: Bakota; 5: Zelznyj Gaj; 6: Bernaševka; 7: Kunja; 8: Hitcy; 9: Zvoneckoe-Tjaginka; 10: Balka Jaceva; 11: Parhomovka; 12: Kočubeevka; 13: Kreščatik; 14: Poltavcy; 15: Poluzor'e; 16: Vološinovka; 17: Hodosovka; 18: Roišče; 19: Velyki Budki; 20: Pesčanoe; 21: Aleksandrovka; 22: Smjač-Leskonogi; 23: Kolodeznyj Bugor; 24: Kamenevo-2; 25: Bolvanovo; 26: Zamjatino; 27: Životinnoe; 28: Čertovickoe III; 29: Storoževoj.

1: d'après Kazanski 1996, avec des compléments.

Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

Fig. 143. Le plan et le mobilier de l'habitat d'Ostrov (civilisation de Prague).

Echelles- a: 1-4, 7-9; b: 5,6.

D'après Egorejčenko 1991.

Fig. 144. Le plan de l'habitat de Kodyn (civilisation de Prague) et le mobilier provenant des bâtiments de l'époque hunnique.

A: bâtiment 10; B: bâtiment 21.

Rusanova, Timoščuk 1984.

Fig. 145. Le mobilier de l'époque hunnique provenant de l'habitat de Hitcy (civilisation de Penkovka).

1-16: niveau ancien; 17-32: bâtiment IX du niveau ancien.

D'après Gorjunov 1981a.

Fig. 146. Le mobilier de l'époque hunnique provenant de l'habitat de Pesčanoe (civilisation de Koločin).

D'après Gorjunov 1981.

Fig. 147. Une partie du secteur XIX de Tanaïs (niveau de l'époque hunnique).

D'après Ulrich 2000.

Fig. 148. La céramique importée de Tanaïs de l'époque hunnique.

Echelles- a: 7-11.

D'après Arsen'eva, Naumenko 2001 et Böttger 2003.

Fig. 149. Le mobilier provenant de Tanaïs de l'époque hunnique.

Echelles- a: 2-4,6; b: 1; c: 5; d: 7-9; e: 18; f: 21; g: 22; h: 24; i: 23; j: 20; k: 19.

D'après Arsen'eva, Naumenko 2001; Bezuglov 2003; Böttger 2003; Kropotkin 1976; Šelov 1972.

Fig. 150. Les tombes de Tanaïs de l'époque hunnique.

1-12: tombe 3.1990; 13-17,27-32: tombe 43.1985; 18-26: tombe 10.1981.

Echelles- a: petit mobilier; b: céramique.

D'après Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001.

Fig. 151. Les tombes de Tanaïs de l'époque hunnique.

1-7: tombe 15.1975; 8,9: tombe 21.1985; 10-17, 19-23: tombe 18.1985; 18,24-28: tombe 27.1985; 29-34: tombe 24.1982; 35, 36: tombe 44.1982;

Echelles- a: petit mobilier; b: céramique; c: 2-5; d: 6; e: 7.

D'après Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001 et Bezuglov 1993.

Fig. 152. Les tombes de Tanaïs de l'époque hunnique.

1-9: tombe 24.1985; 10,11: tombe 26.1985; 12,15,16: tombe 30.1985; 13,14: tombe 28.1985; 17,18: tombe 40.1990; 19,27: tombe 41.1990; 21: tombe 44.1985; 22-26: tombe 4.1990.

Echelles- a: petit mobilier; b: céramique.

D'après Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001.



Fig. 153. Les tombes «princières» de Sinjavka.  
1-11: tombe 1; 12-22 tombe 2.  
D'après Kameneckij, Kropotkin et Bezuglov, Il'jašenko 2000.

Fig. 154. Les sites du Bosphore Cimmérien (A) et du Sud-Ouest de la Crimée (B) à l'époque hunnique.  
A. Sites. 1: Kertch/Panticapaeon/Bospors; 2: Tyritakè; 3: Iluraton; 4: Zamorskoe; 5: General'skoe; 6: Zelenyj Mys; 7: Chersonèse de Zénon/Zjuk; 8: Cytaea; 9: Kyz-Aul; 10: Kepoi; 11: Sirenevaja Buhta; 12: Phanagoreïa/Sennaja; 13: Hermonassa/Taman; 14: Tuzla (Korokondama?); 15: Zolotoe Vostočnoe-Sjukturtaš; 16: Il'ičevka; 17: Fontal; 18: Starožilovo/Salačik; 19: Nymphaon; 20: Belinskoe; 21: Beregovoj 3-Kamennaja Batarejka.  
B. 1: ville byzantine; 2: habitats fortifiés; 3: sites du type Aj-Todor; 4: sites du type Inkerman; 5: tombe hunnique; 6: découvertes isolées.  
Sites. 1: Chersonèse; 2: Suvorovo; 3: Bel'bek 1; 4: Inkerman; 5: Černaja Rečka; 6: Sovhoz 10; 7: Lučistoe; 8: Almalyk-Dere et Mangoup; 9: Tas-Tepe; 10: Čatyr-Dag; 11: Aj-Todor; 12: Bakla-Ovrag et Skalistoe; 13: Krasnyj Mak; 14: Ust-Al'ma; 15: Yalta; 16: Gourzouf; 17: Nežzac.  
Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

Fig. 155. La céramique de la deuxième moitié du IVe s. provenant de l'habitat Batarejka I probablement détruit par les Huns.  
Echelles: a: 1-9; b: 10-13.  
D'après Sazanov 1999.

Fig. 156. Les types des amphores du Nord de la mer Noire existant durant l'époque hunnique.  
Les chiffres en cercles correspondent aux n° des types/indices chronologiques selon A. Sazanov (dont 1: type-syro-palestinien/Riley IB-C; 4: type Šelov-E; 5: type LRA 1/Iatrus II.1; 7: type Inkerman/Šelov-F; 8: type Zeest-95/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45; 9: type Zeest-96-97; 10: type Zeest-98?).  
1: Batarejka-2; 2,4,5,11,13,15,21: Zjuk; 3: Kamenka-Ančekrak; 6,9,10,12,14,16,18-20,22,25: Tyritakè; 7: Batarejka I; 8,23: Phanagoreïa; 17: Il'ičevka; 24: Kytaia; 26: Kertch.  
D'après Sazanov 1989.

Fig. 157. Les types des amphores et de la céramique sigillée du Nord de la mer Noire existant durant l'époque hunnique.  
Les chiffres en cercles correspondent aux n° des types/indices chronologiques selon A. Sazanov (dont 12: type Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6; 13: type Zeest-103; 14: ARSW 62B; 16: LRD; LRC 2; 20: ARSW-EI).  
1-3,8-10,11,13,18-21: Zjuk; 4,5,7,12,14,16,17: Tyritakè; 6: Kamenka-Ančekrak; 15: Tanaïs.  
D'après Sazanov 1989.

Fig. 158. Les amphores en céramique claire du Nord de la mer Noire du IVe-Ve s.  
1-3: type Inkerman/Šelov-F; 4-9: type Šelov-E.  
1: Batarejka I, secteur B-V, bâtiment 2; 2: Pereval'noe, caveau 2.1988; 3: Chersonèse, quartier 2, 1980, citerne dans autel; 4: Roičše; 5: Kamenka-Ančekrak; 6: Batarejka-2, 1965, fosse «X»; 7-9: Il'ičevka.  
D'après Sazanov 1993.

Fig. 159. La céramique sigillée de l'époque hunnique au Nord de la mer Noire.  
1-13: LRC; 14,15: ARSW; 16,17: LRD (identification selon A. Sazanov).  
1,3,4: Chersonèse, quartier 2, 1980, citerne dans autel; 2,5,6,10,13,15: Tanaïs (dont 5,6,15: secteur XIV); 7-9,14: Chersonèse, quartier VII, près du rempart 30; 11: Sohoz-10; 12: Phanagoreïa, tombe 50; 16,17: Tiritakè, secteur XXV, fosse 6 et sous le bâtiment 2.  
Echelles: a: 1-10; b: 11-13; c: 14-17.  
D'après Sazanov 1994.

Fig. 160. Les tombeaux de Bosporos de l'époque romaine tardive et du début du Moyen Age.  
1: 165.1904; 2: 78.1907; 3: 154.1904; 4: 180.1904; 5: 113.1904.  
D'après Zaseckaja 1993.

Fig. 161. Le mobilier des tombes de Glinišče 1896 (1-12) et de Novikovskij Sklep (13-17).  
Echelles: a: 1; b: 15,16; c: 13,14.  
D'après les différents auteurs cités dans Kazanski 1999.

Fig. 162. Le mobilier du tombeau 145.1904.

D'après Zaseckaja 1979.

Fig. 163. Le mobilier du tombeau 154.1904.  
1,2: inhumation 1; 3-8: inhumation 2; 9: inhumations 10-11; 10-15: inhumation 3; 16, 17: inhumation 4; 18-21: inhumation 9; 22,23: inhumation 7; 24-27: inhumations 7-8; 28-30: inhumation 9; 31-38: à gauche de l'entrée, sur le sol; 39-41: dans une niche à droite de l'entrée; 42,43: dans une niche à gauche de l'entrée; 44-46: dans une niche sous le lit droit.  
D'après Zaseckaja 1979.

Fig. 164. Le mobilier du tombeau 165.1904.  
1,2: inhumation 1; 3: inhumation 2; 4-12, probablement 13: inhumation 3; 14-20: inhumation 5; 21-24: inhumation 6; 25: inhumation 7; 26: inhumation 10; 27-29: inhumation 9; 30-32: la niche nord; 33: la niche sud; 34: sous le lit gauche; 35-39: la niche à gauche.  
D'après Zaseckaja 1979.

Fig. 165. Le mobilier de deux tombeaux du 24.6.1904.  
D'après Zaseckaja 1979.

Fig. 166. Le mobilier de deux tombeaux du 24.6.1904 (suite).  
D'après Zaseckaja 1979.

Fig. 167. Les objets du style cloisonné, provenant de deux tombeaux du 24.6.1904 (1,2) et de Conțești (3). Photo de l'Ermitage.

Fig. 168. Le mobilier des tombeaux 181.1902 (1-16) et 179.1904 (17-43).  
D'après Sorokina 1971.

Fig. 169. Le mobilier des tombes de 1890 (1,2), de 29.1949 (3-8), de 11.1899 (9), de 5.1903 (10,11) de 11.2001 (12-17) et de 15.2000 (18-21).  
Echelles: a: 1,2; d: 14-17; c: 12,13; d: 18,20,21; e: 19.  
D'après Sorokina 1971 (1-8), Zaseckaja 1993 (9), Ajbabin 1990 (10, 11), Zinko 2002 (12-17), Lysenko, Juročkin 2004 (18-21).

Fig. 170. Les plans de caveaux de l'époque hunnique dans des nécropoles rurales de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.  
1: Sirenevaja Buhta, tombe 13/1; 2: Sirenevaja Buhta, tombe 23/11.  
D'après Maslennikov 1997.

Fig. 171. La vaisselle provenant de caveaux de l'époque hunnique dans des nécropoles rurales de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.  
1: Sirenevaja Buhta, tombe 15/3; 2,14,17: Sjukurtaš, tombe 10/1; 3,4,8,10,12,13,15,16,18: Sirenevaja Buhta, tombe 20/8; 5-7,9: Sirenevaja Buhta, tombe 13/1; 11,19-22: Sirenevaja Buhta, tombe 23/11.  
D'après Maslennikov 1997.

Fig. 172. Le choix du mobilier provenant de caveaux de l'époque hunnique dans des nécropoles rurales de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.  
1,2,8,9,26-28,30,35,40-42: Starožilovo 1, tombe 5/5; 3,10,14,16-19,23-25,29,31,34,45: Sirenevaja Buhta, tombe 13/1; 4,7,12,13,20,21: Sirenevaja Buhta, tombe 23/11; 11,36: Sirenevaja Buhta, tombe 15/3; 39, 44: Sirenevaja Buhta, tombe 19/7; 15,23,33,37,38: Sirenevaja Buhta, tombe 20/8; 43: Sjukurtaš, tombe 10/1.  
D'après Maslennikov 1997.

Fig. 173. Le matériel des sites funéraires de l'époque hunnique de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.  
1-16: Zamorskoe, tombe 22; 17: Zamorskoe, tombe 18; 19, 20: Zamorskoe, t. 11; 28, 29: Iluration, tombe 69/2.1987; 18, 21-25: Zamorskoe, tombe 25; 25-27: Kyz-Aul, tombe 8 (19).  
Echelles: 1-8,11-14.  
D'après Sorokina 1971; Korpusova 1973; Tejral 1986; Hršanovskij 1988.

Fig. 174. Phanagoreïa, tombeau 50.  
Echelles: a: 5-10,16,17; b: 11-14; c: 2; d: 2d; 3.  
D'après Kazanski 1999.

Fig. 175. Il'ičevka.

1: plan du site; 2: partie du secteur fouillé; 3-12: mobilier de l'époque hunnique provenant du stie; 13: ensemble viticulteur de l'époque hunnique.

D'après Gavrituhin, Paromov 2003; Vinokurov, Nikolaeva 2000.

Fig. 176. Le mobilier provenant de tombes de l'époque hunnique de la partie «asiatique» du Bosphore Cimmerien.

1,2: Hermonassa; 3-5: Fontal; 6,7,8,12: Phanagoreïa, tombe 30 (232).1950; 9,10: Phanagoreïa, tumulus; 11: Phanagoreïa, tombe 42.1964; 13: Phanagoreïa, tombe 74.1938; 14: Phanagoreïa, tombe 99 (301).1950; 16: Phanagoria, tombe 115 (317).1950; 15-21: Phanagoreïa, nécropole MTF, tombeau de 1988, sépulture 1; 22: Phanagoreïa, tombe 49 (251).1950.

Echelles- a: 3-5; b: 1,2,6-12, 15-21; c: 13,14; d: 16.

D'après Gavrituhin, Paromov 2003; Paromov 2003; Paromov 2003a; Werner 1956.

Fig. 177. La céramique de la fi du IVe-début du Ve s. provenant du quartier VII de Chersonèse, près du rempart 30.

D'après Sazanov 1999.

Fig. 178. Les objets du type germanique de l'époque hunnique, provenant de Chersonèse.

Echelles- a: 1; b: 2,3; c: 4,5; d: 6-12.

D'après Kazanski 1998a.

Fig. 179. Les exemples de tombeaux collectifs de Chersonèse qui fonctionnaient à l'époque hunnique (A) et les objets «barbares» de l'époque hunnique provenant de Chersonèse (B).

A:1: tombeau 1.1982; B: 4.1981.

Echelles- a: 1; b: 2; c: 3; d: 9.

D'après Zubar', Soročan 1986 et Zubar, Ryžov, Ševčenko 1988; Ajbabin 1990; Kazanski 1998a.

Fig. 180. Le choix du mobilier provenant des tombes de l'époque hunnique du Sud-Ouest de la Crimée.

1: Sovhoz-10, caveau 12; 2-6,8-13,18-22,25: Inkerman, caveau 5 (31); 7,14,16: Sovhoz-10, tombe 284; 15,28: Sovhoz-10, caveau 41; 23,40: Sovhoz-10, caveau 8; 24: Inkerman, tombe 11 (29); 17, 46: Sovhoz-10, caveau 5; 26,27,29,30: Skalistoe, caveau 434; 31: Inkerman, tombe 22 (20); 32: Inkerman, caveau 2 (10); 33, 34: Skalistoe, caveau 485; 35: Inkerman, tombe 7 (13).1948; 36-39,41: Skalistoe, caveau 421; 42: Aj-Todor, tombe 29; 43: Sovhoz-10, caveau 14; 44: Sovhoz-10, caveau 8; 47,48: Aj-Todor, tombe 33;

Echelles- a: 7,24,26,27,30-3941,42,48; d:16.

D'après Vejmar 1963; Ajbabin 1990; Vysotskaja 1998.

Fig. 181. La nécropole de Lučistoe.

A:le plan

a: tombes avec mobilier de l'époque hunnique; b: tombes avec mobilier des Ve-VIIIe s.

B: le caveau 88.

1: failles; 2: os décomposés; 3: limites supposées du caveau.

D'après Aibabin, Khairidinova 1999.

Fig. 182. Le «diadème» provenant du dépôt 82.

I-objets *in situ*; II-reconstitution proposée.

D'après Aibabin, Khairidinova 1999.

Fig. 183. Le choix du petit mobilier provenant de Lučistoe.

1,3: tombe 58; 2,9,10,29,30: tombe 55; 4,11: près du dépôt 82; 5,12,15-21,24-33,35,37-46: tombe 88; 6,7,14,23: tombe 41; 8,22,47: tombe 52; 34,36: tombe 54a.

D'après Aibabin, Khairidinova 1999.

Fig. 184. Les armes et les pièces de harnachement provenant de Lučistoe.

1,3,5-11,13: tombe 88; 2: tombe 41; 4,12: tombe 55; 8: tombe 52; 14,15: tombe 54a.

Echelles- a:1,2,8; b:14,15; c: 4; d: 3,6,7; e: 5,9-13.

D'après Aibabin, Khairidinova 1999.

Fig. 185. La vaisselle d'importation et les pyxides en os (1,2) provenant de Lučistoe.

1,2,4,7,5,10: tombe 88; 3: tombe 58; 6,9: tombe 54a; 8: près du dépôt 82;

Echelles: a:1,2; b: 3; c: 4,7; d: 8-10; e: 6; f: 5.

D'après Aibabin, Khairidinova 1999.

Fig. 186. La céramique provenant de Lučistoe.

1-4,11-15,18,20: caveau 88; 5,10: tombe 58; 6,9: tombe 54a; 7: près du dépôt 82; 8,16: tombe 55; 16,19: tombe 52; 21,22: tombe 41.

D'après Aibabin, Khairidinova 1999.

Fig. 187. Le mobilier des tombes des chefs de l'époque hunnique à Lengyeltóti (1-19) et Lébény.

Echelles- a:1-9; 13-16, 35; b: 2; c: 18; d: 17; 17; e: 21-23, 30,33; f: 22; g: 34.

D'après Tejral 1988 et Kazanski 1999.

Fig. 188. La découverte d'Untersiebenbrunn. Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.

Fig. 189. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.

Fig. 190. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.

Fig. 191. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.

Fig. 192. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.

Fig. 193. Le mobilier des tombes des chefs de l'époque hunnique à Szirmabesenyő (1-9) et Vienne-Leopoldau 3 (10-16).

Echelles- a: 4,6-9; b: 2,3; c: 5; d: 13,15; e: 10-12,14.

D'après Tejral 1988 et Kazanski 1999.

Fig. 194. Le mobilier de la tombe 32 de Smolin (d'après Tejral 1973).

Fig. 195. Le mobilier de la tombe de Schletz (1-13) et de la nécropole de Csóvár (14-20).

D'après Mastykova 2001.

Fig. 196. Le mobilier de la tombe d'Airan.

D'après Kazanski 1997.

Fig. 197. Les exemples du costume «mixte» ponto-germanique.

1-13: Kudiat-Zateur; 14-30: Iragi.

D'après Mastykova, Kazanski 2003.



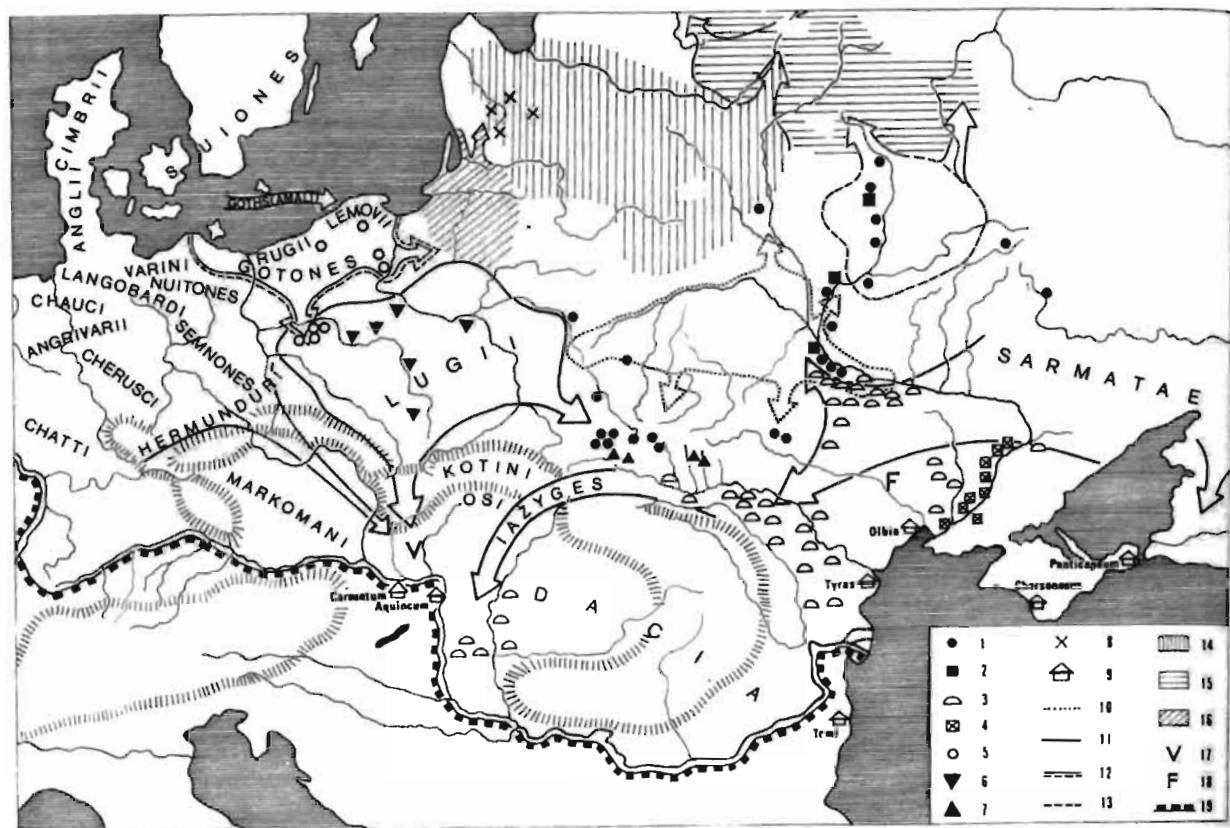


Fig. 1. La situation archéologique en Europe centrale et orientale au 1er s. ap. J.-C.

1: les sites du type Post-Zarubincy (Rahny-Počep); 2: les sites du type Post-Zarubincy avec la présence de la céramique striée (type Grini-Vovki); 3: les sites sarmates; 4: les sites scythes du Dniepr inférieur; 5: les sites du type Odry-Wesior; 6: les sites de la civilisation de Przeworsk, ayant des armes enfoncées au fond de fosses funéraires; 7: les sites de la civilisation de Przeworsk du Haut-Dniestr; 8: les sites de Lituanie ayant des éléments venant de Prusse; 9: les villes antiques principales du bassin pontique; 10: la zone de la civilisation de Zarubincy et les directions de son expansion; 11: la zone de la civilisation de Przeworsk et les directions de son expansion; 12: la zone formation de la civilisation de Wielbark et les directions de son expansion; 13: la zone de la civilisation de Juhnov et les directions de son expansion; 14: la zone de la civilisation de céramique striée et les directions de son expansion; 15: la zone de la civilisation de Dniepr-Dvina et les directions de son expansion; 16: la zone de la civilisation des Baltes occidentaux et les directions de son expansion; 17: le royaume de Vannius; 18: le royaume de Farzoï; 19: la frontière de l'Empire romain.

D'après Ščukin 1994.



Fig. 2. Les objets provenant des tombes sarmates de la nécropole de Zubovskij (1899). Photo de l'Ermitage.



Fig. 3. Les torques de Zalevki. Photo de l'Ermitage.

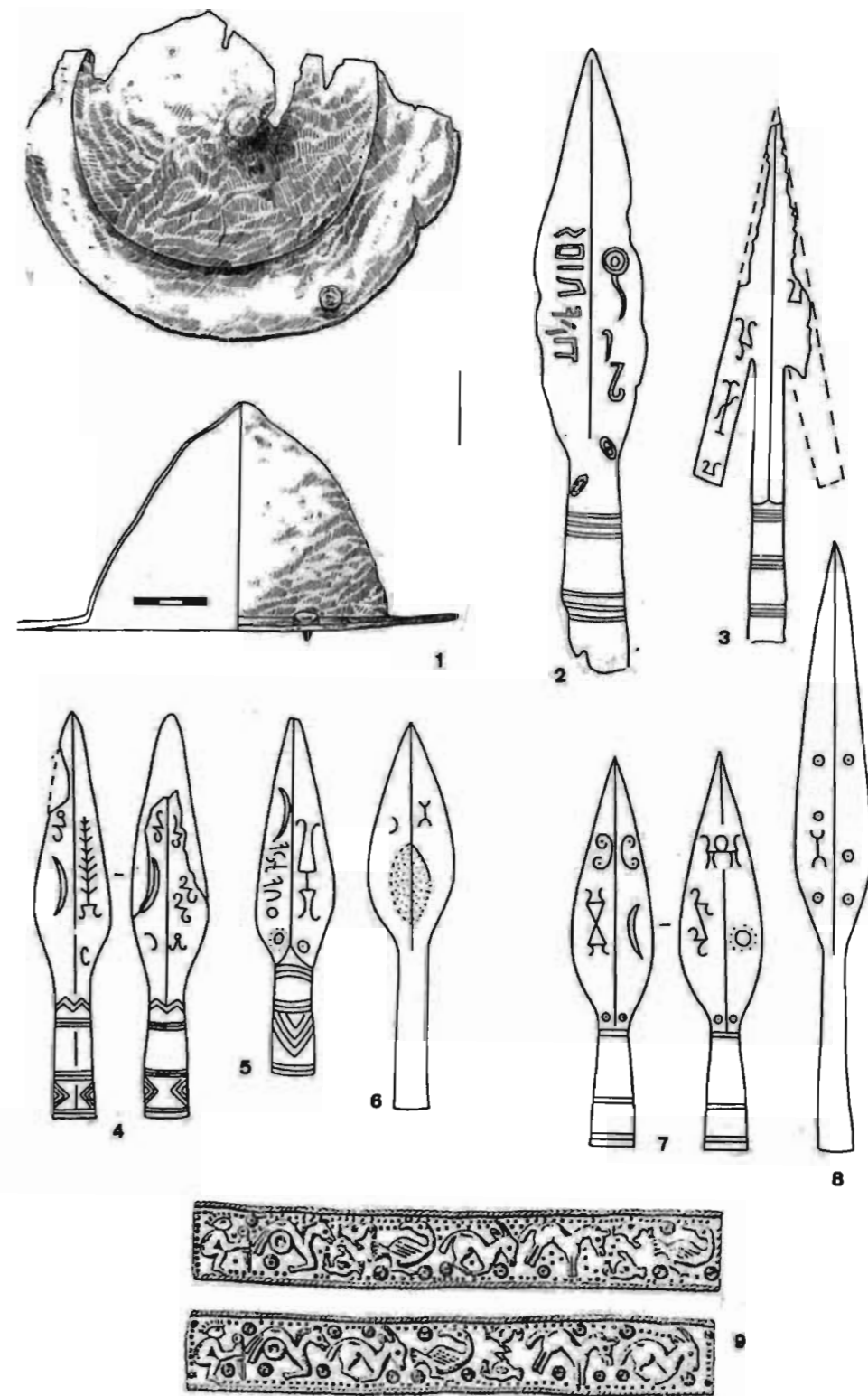


Fig. 4. Les témoignages archéologiques des contacts sarmato-germaniques au Ier-IIe s. ap. J.-C.  
 1: Sadovij kurgan; 2: Sušično; 3: Rozwadów; 4: Zadowice; 5: Münchenberg-Dahmsdorf; 6: Valle; 7: Września; 8:  
 Bodzanowo; 9: Himlingoie.  
 D'après Ščukin 2005.





Fig. 5. La stèle funéraire d'Appe, le fils de Triphone (CIRB n° 83). La première moitié du IIe s., Panticapaion. Photo d'O. Sharov.

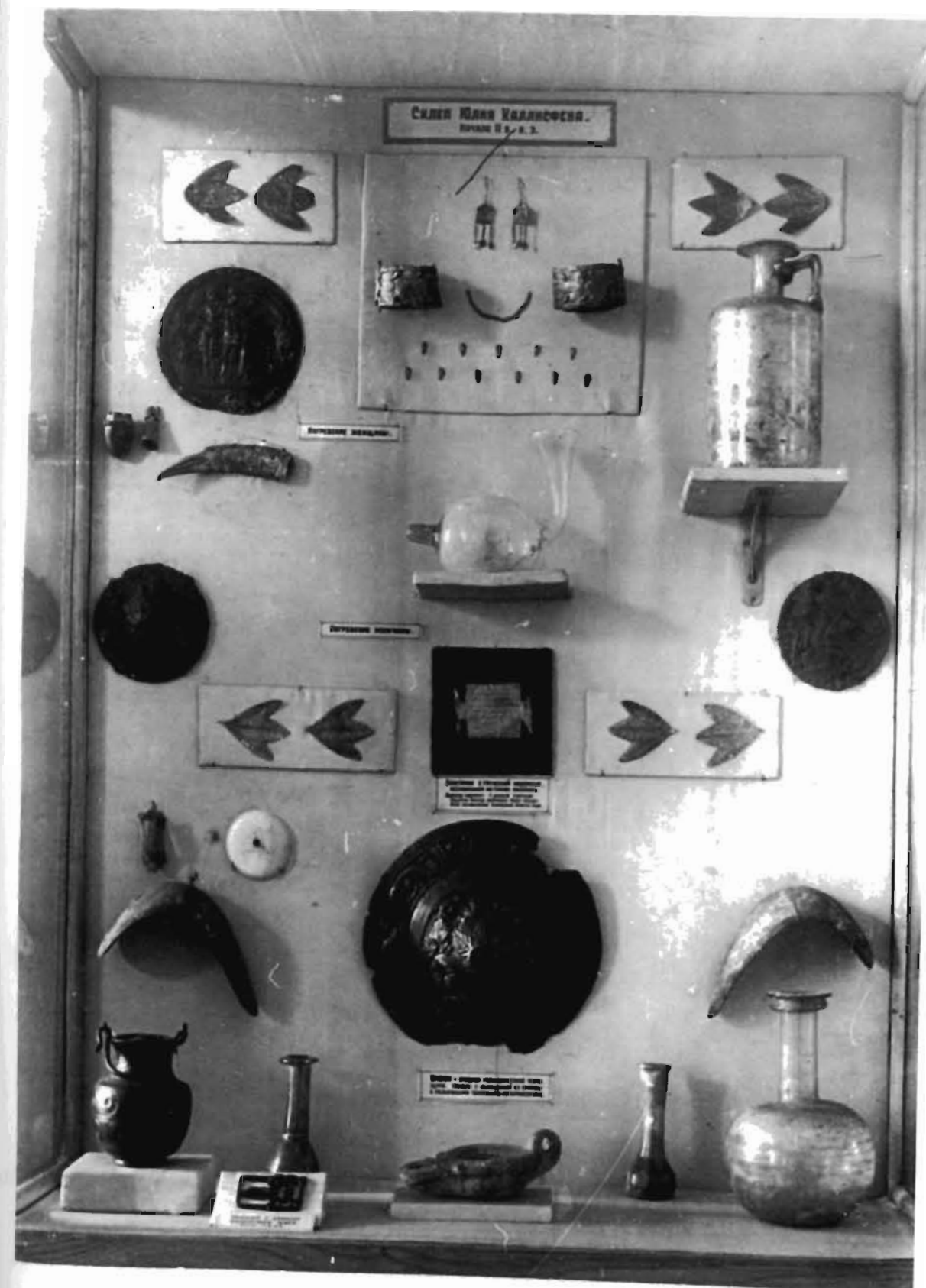


Fig. 6. Le mobilier de la tombe de Julius Callispène, fouillée en 1894. Photo de l'Ermitage.

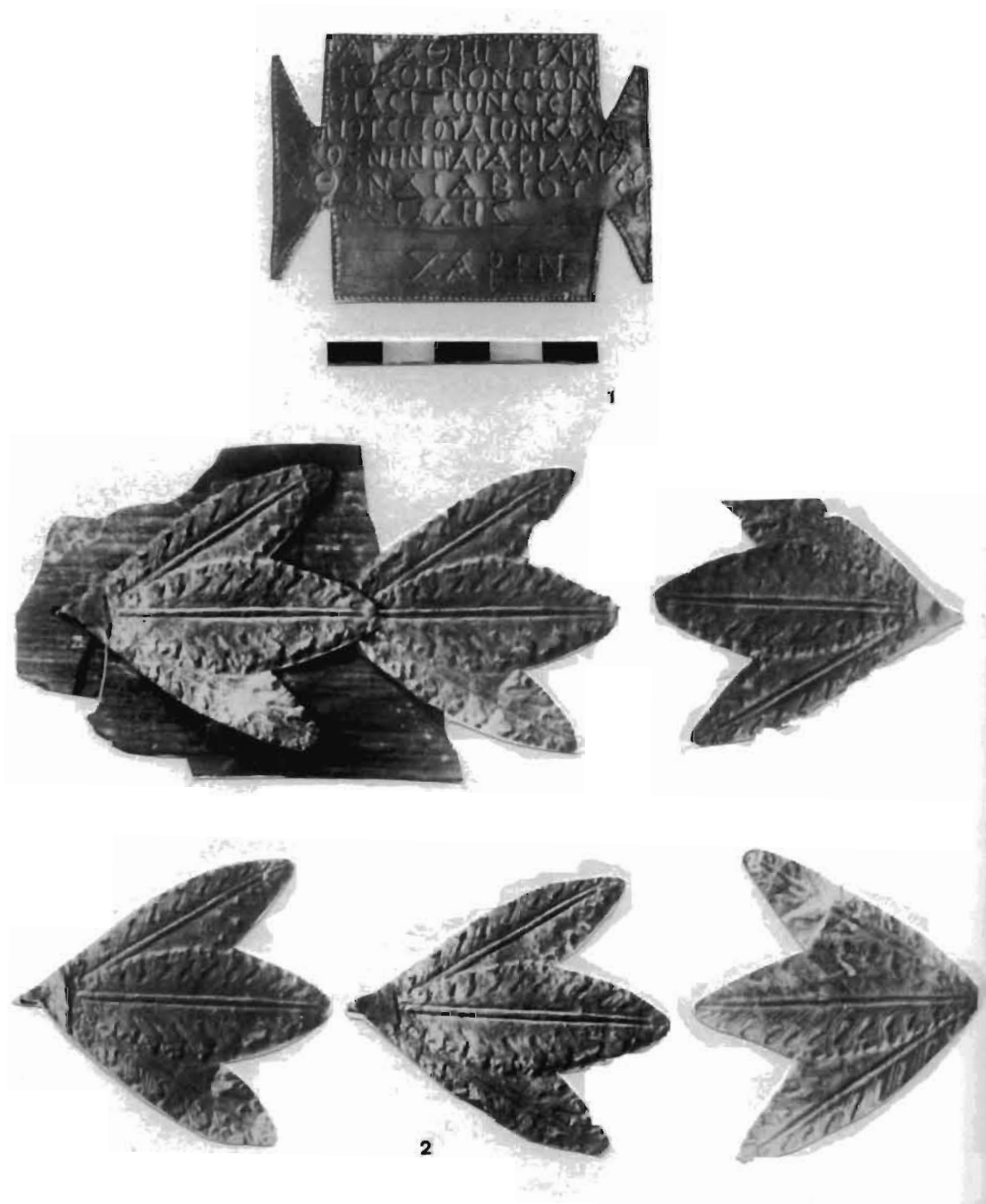


Fig. 7. L'inscription de la première moitié du IIe s. ap. J-C. (1) et la couronne funéraire (2) provenant de la tombe de Julius Calispène. Photo de l'Ermitage.



Fig. 8. L'umbo provenant de la tombe de Julius Calispène. Photo de l'Ermitage.





Fig. 9. La couronne funéraire provenant de la tombe fouillée en 1910 à Kertch, près de la route vers Tsarsky kourgan. Photo de l'Ermitage.

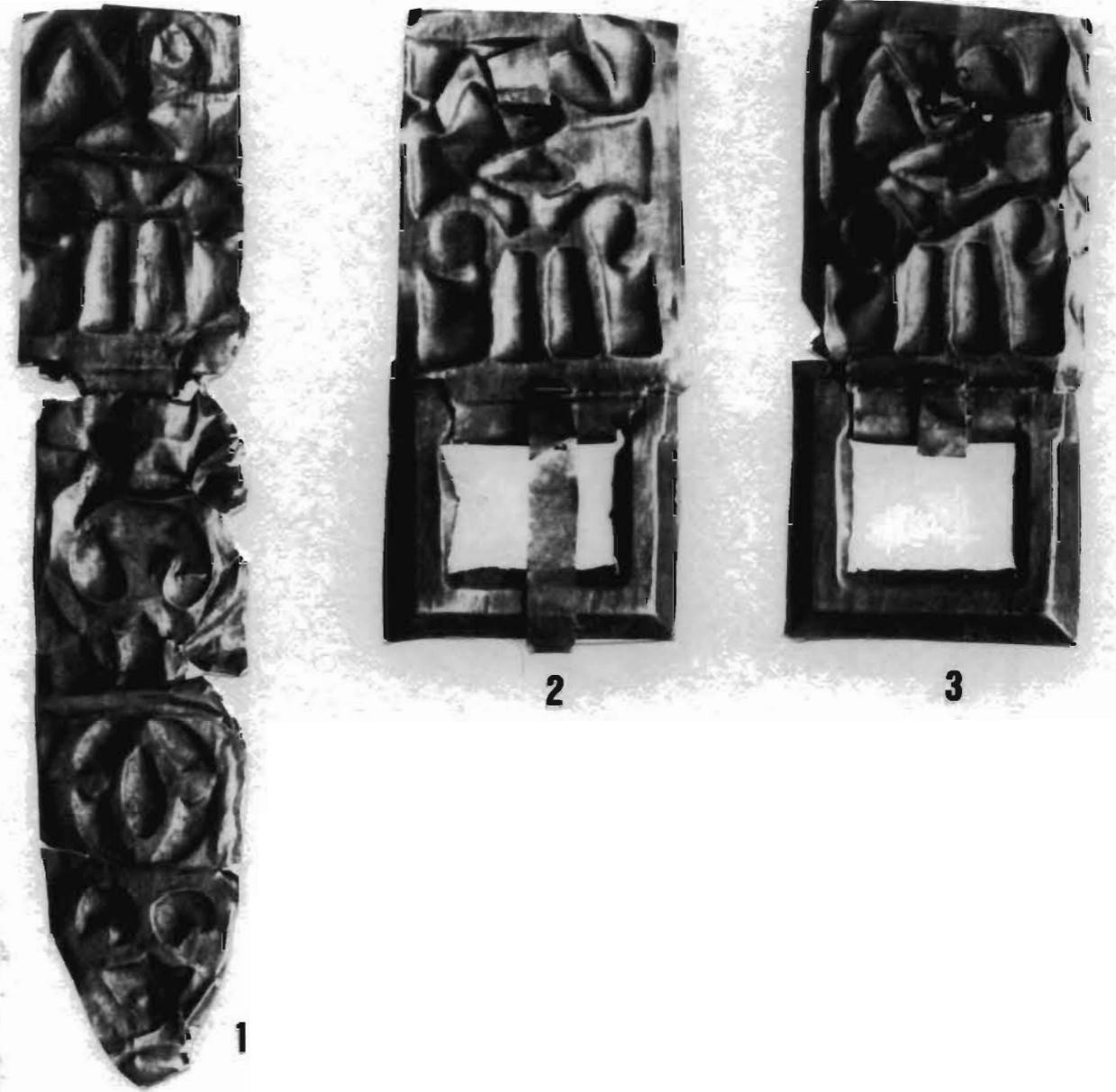


Fig. 10. La garniture provenant de la tombe fouillée en 1910 à Kertch, près de la route vers Tsarsky kourgan. Photo de l'Ermitage.

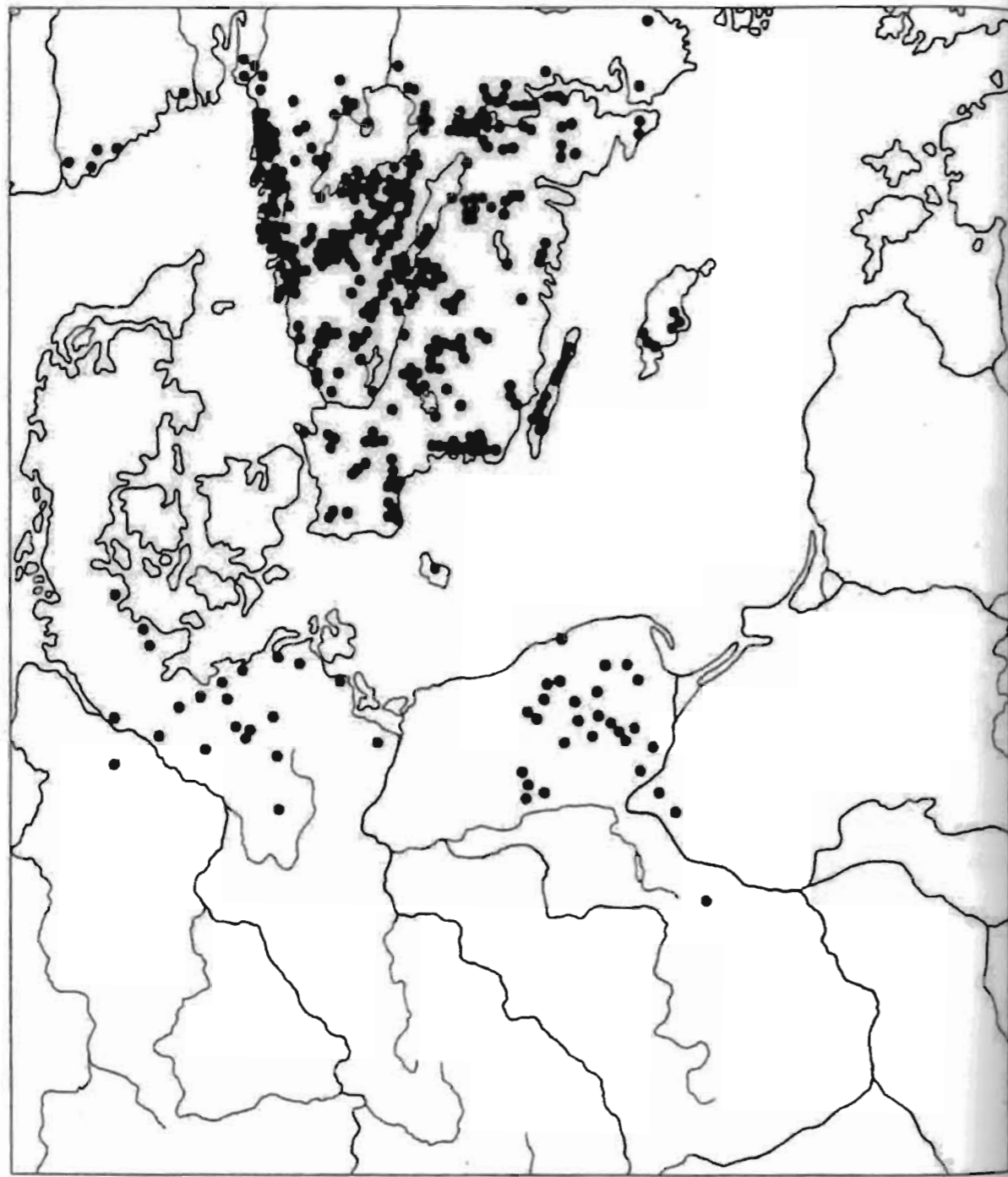


Fig. 11. La diffusion des constructions circulaires en pierre dans la région de la mer Baltique. D'après Wolagiewicz 1986 et Ščukin 2005.

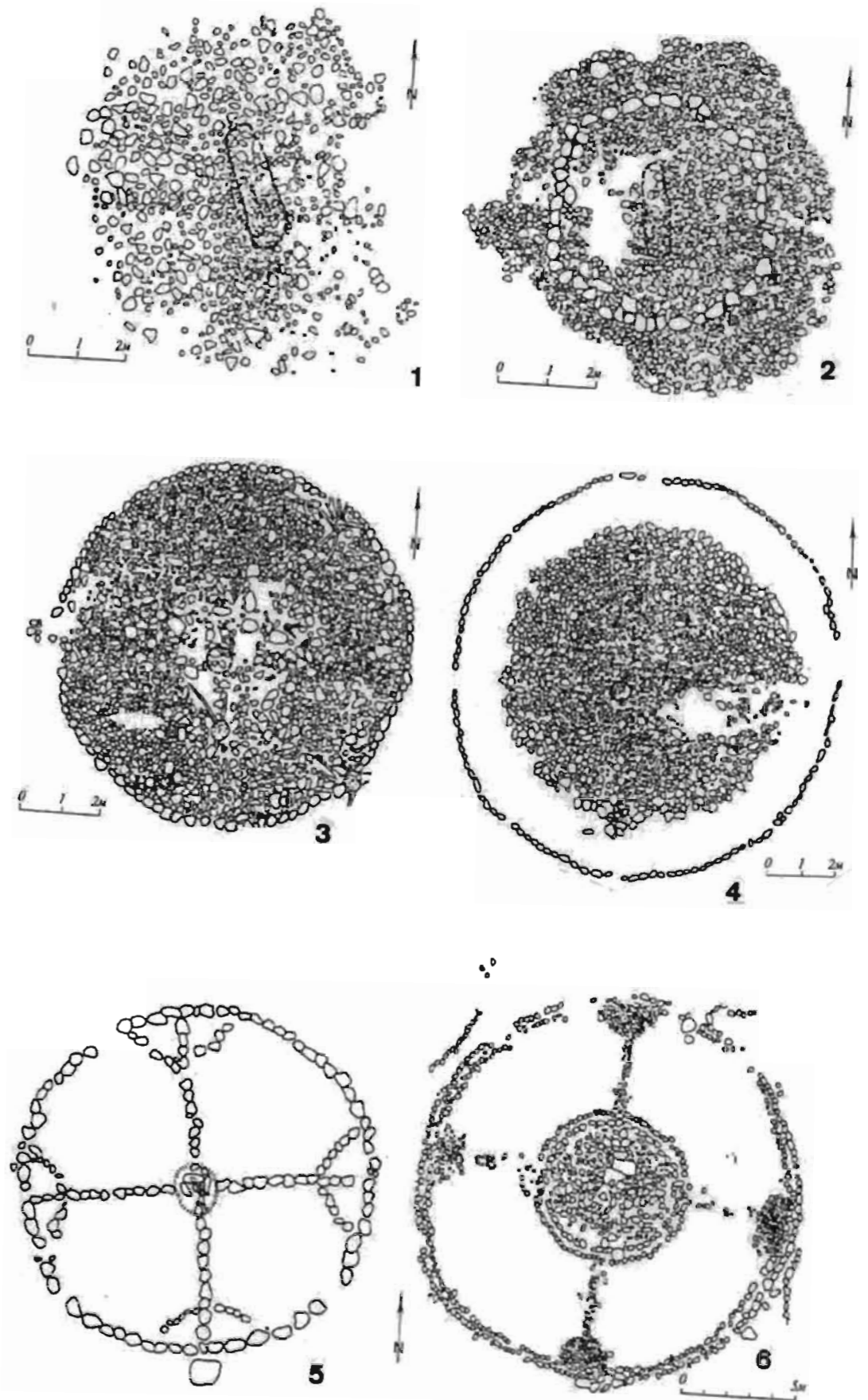


Fig. 12. Les exemples des constructions circulaires en pierre. D'après Wolagiewicz 1986 et Ščukin 2005.



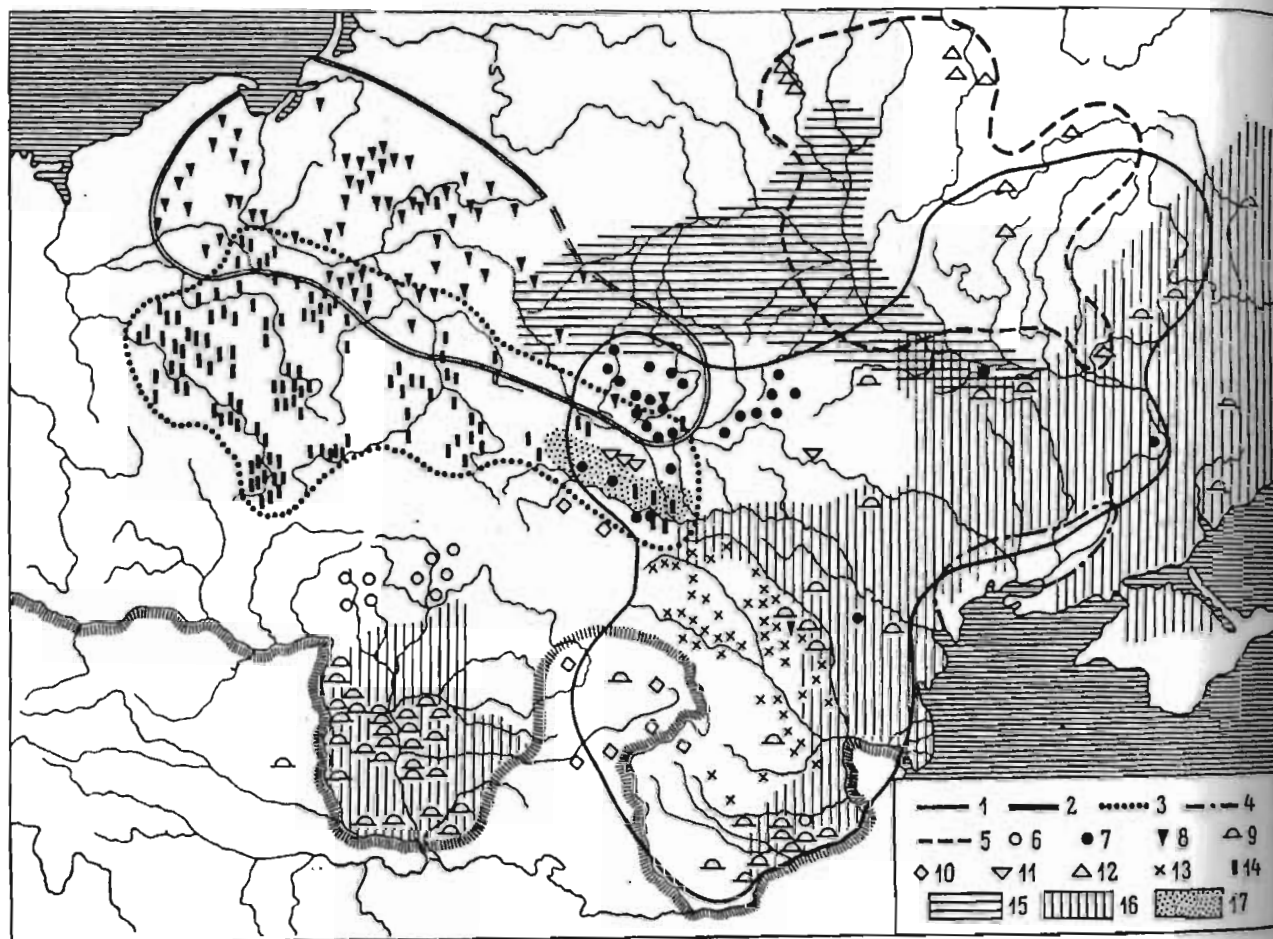


Fig. 13. La situation archéologique dans la zone de formation de la civilisation de Černjahov durant la deuxième moitié du III<sup>e</sup> s.

1: la civilisation de Černjahov; 2: la civilisation de Wielbark-Cecele; 3: la civilisation de Przeworsk; 4: la civilisation scythe tardive et les groupes culturels apparentés; 5: la civilisation de Kiev; 6: les sites du type Prešov; 7: les sites de Černjahov anciens avec des éléments de Wielbark; 8: les sites de Wielbark des périodes B2/C1 et C1; 9: les sites sarmates; 10: les sites des Daces «libres»; 11: les tumuli des Carpates et les sites apparentés; 12: les sites de Post-Zarubincy; 13: la civilisation de Poienești-Virtișcoiu; 14: les sites de Przeworsk des périodes B2/C1 et C1; 15: la civilisation de Zarubincy «classique» (disparue au I<sup>er</sup> s.); 16: la zone sarmate au I<sup>er</sup>-II<sup>e</sup> s.; 17: la civilisation de Lipica (disparue vers le II<sup>e</sup> s.). D'après Ščukin 2005.

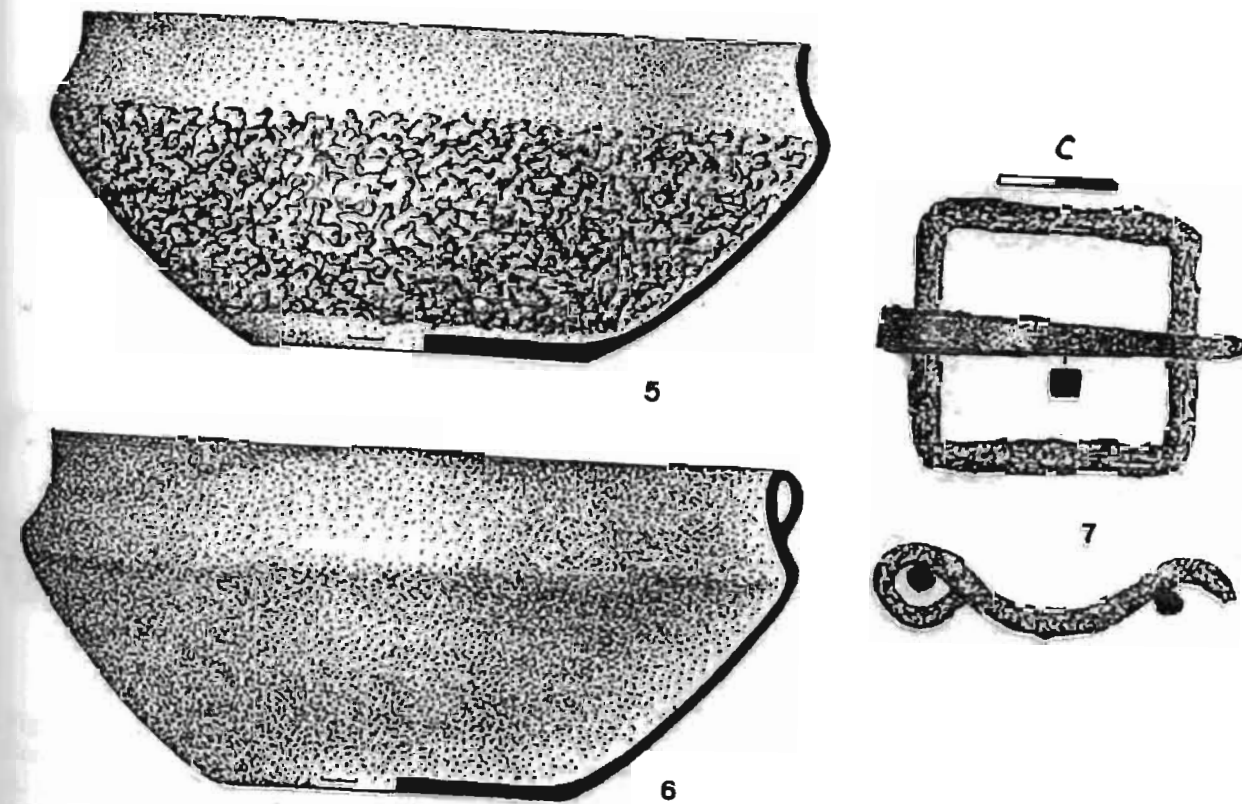
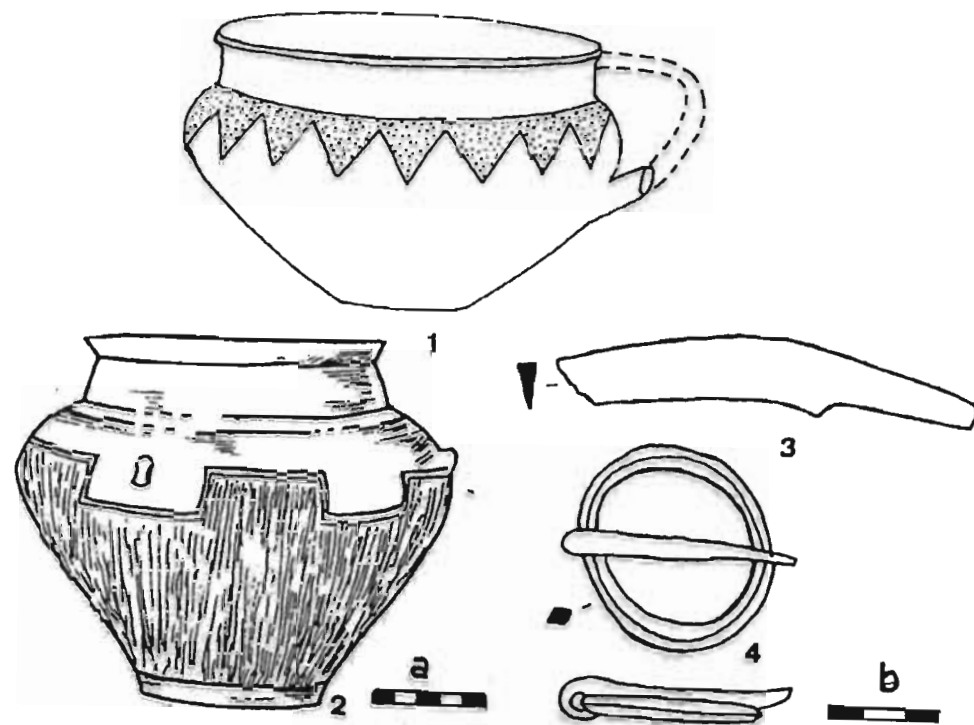


Fig. 14. Les découvertes à Callatis (1), Peresypka (3-4) et Mokra (5-7). Echelles- a: 2; b: 3,4; c: 7. D'après Ščukin 2005.

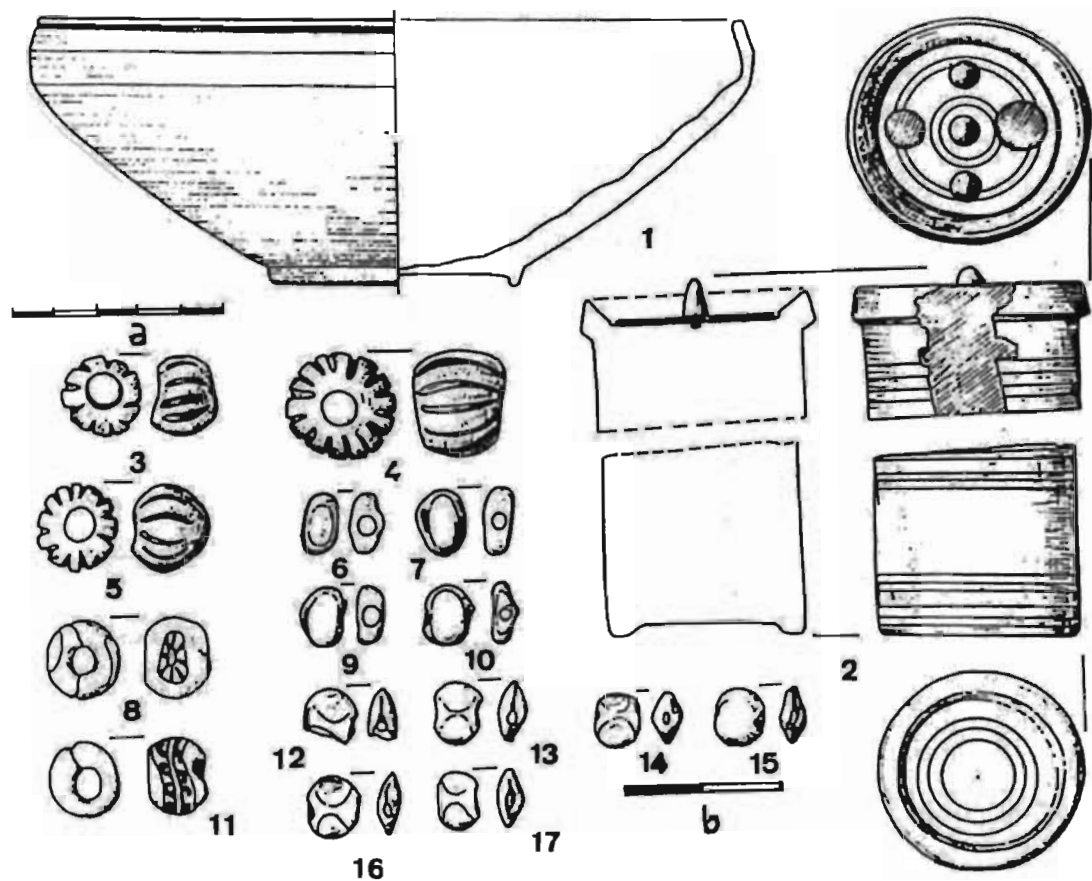


Fig. 15. Le matériel de la phase initiale de la civilisation de Černjahov. 1-17: Ružičanka, tombe 25; 18-25: Širokaja Balka, tombe 2. Echelles- a:1; b: 2-17. 1-17: d'après Ščukin 2005; 18-25: d'après Gorohovskij *et alii* 1985.

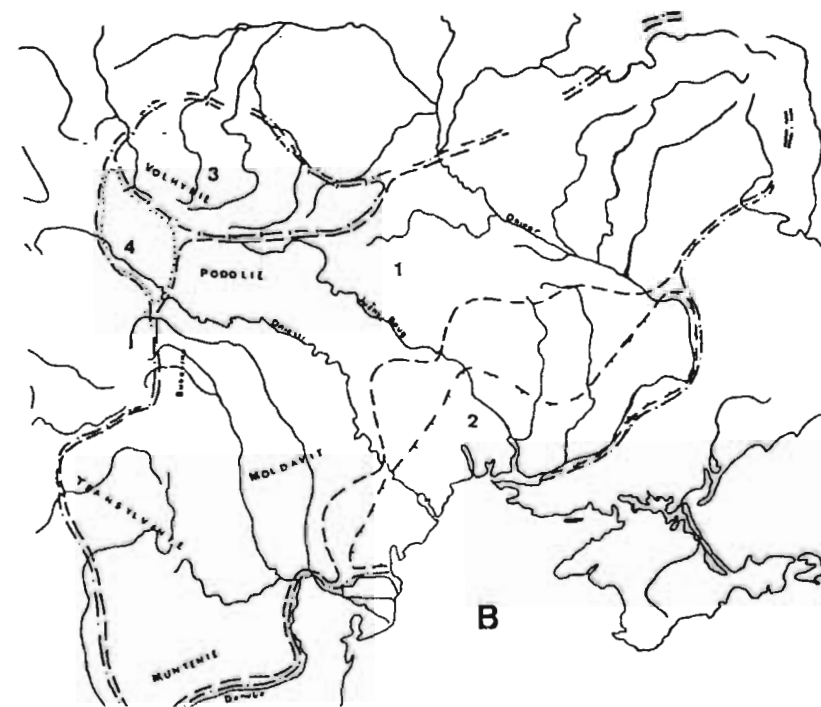
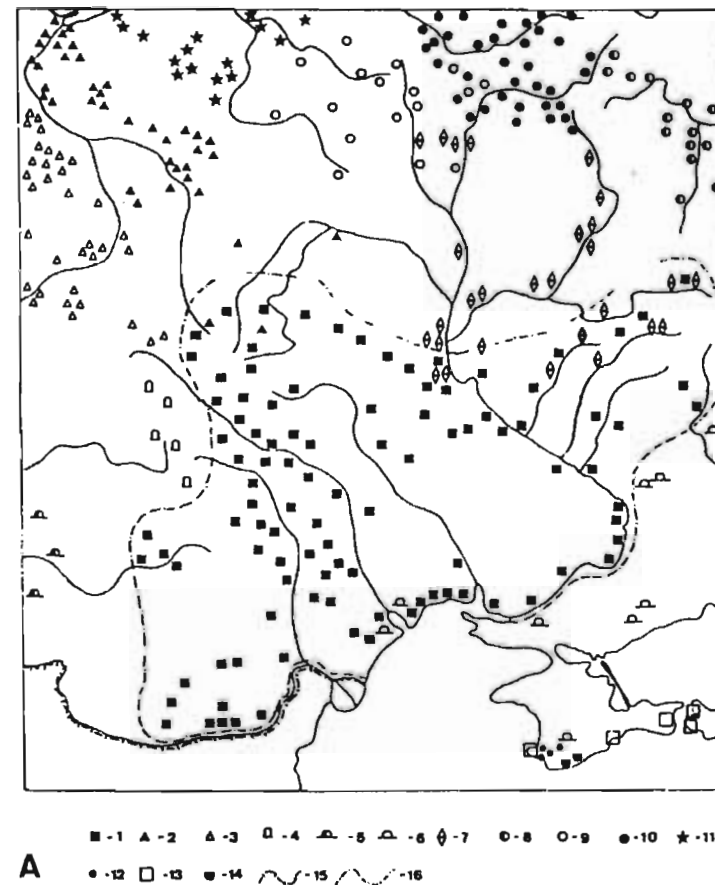
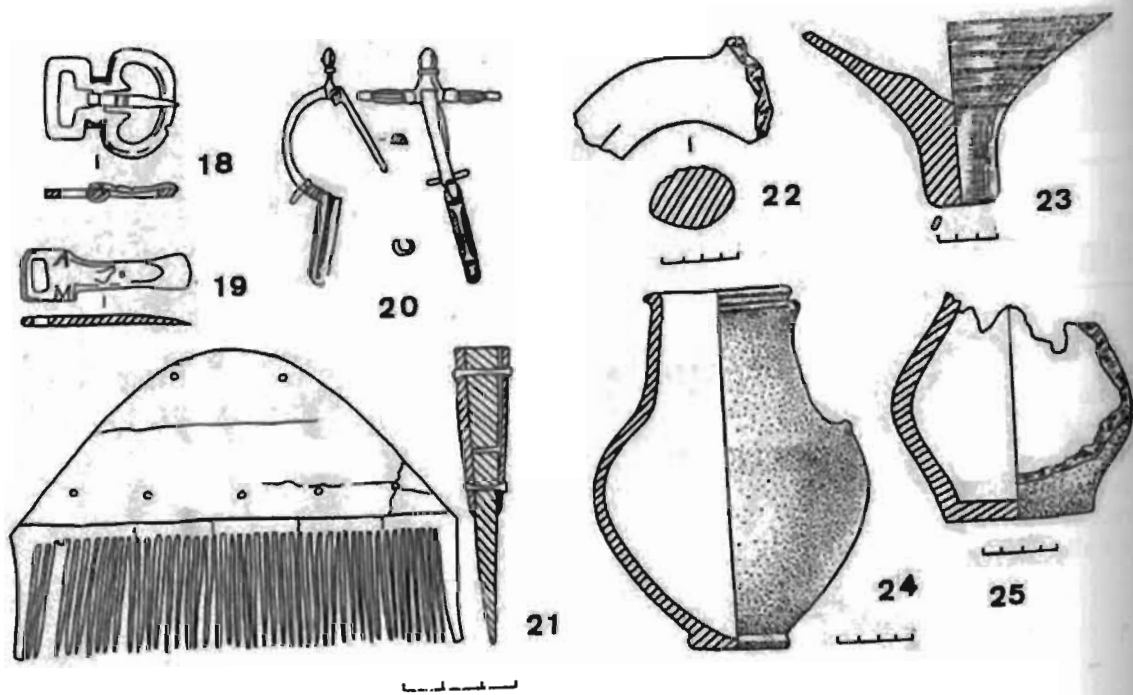


Fig. 16. La situation archéologique en Europe orientale au IIIe-IVe s. (A) et les groupes locaux de la civilisation de Černjahov (B).  
 A. 1: la civilisation de Černjahov; 2: la civilisation de Wielbark; 3: la civilisation de Przeworsk; 4: la civilisation de tumuli des Carpates; 5: la civilisation des Sarmates du Danube; 6: la civilisation des Sarmates pontiques; 7: la civilisation de Kiev; 8: la civilisation de Moščina; 9: la civilisation de la céramique striée; 10: la civilisation de Dniepr-Dvina/Tušemlja; 11: les sites des Baltes occidentaux; 12: les sites du type Inkerman; 13: les villes antiques principales du Nord de la mer Noire; 14: les sites du type Aj-Todor; 15: la frontière romaine; 16: la zone de la plus grande extension de la civilisation de Černjahov.  
 B. 1: le groupe principal; 2: le groupe de la steppe; 3: le groupe de Volhynie; 4: le groupe du Haut-Dniestr.

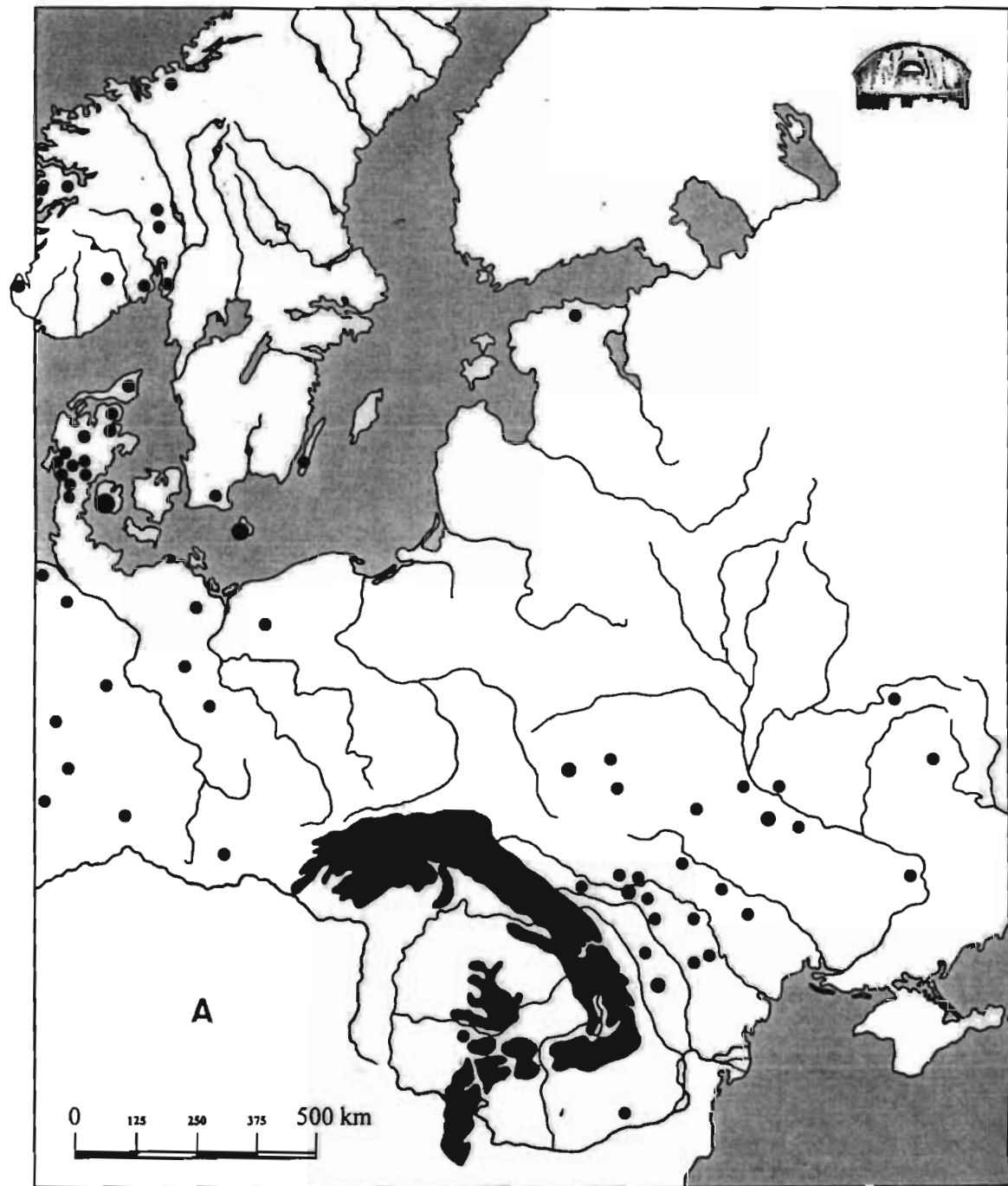
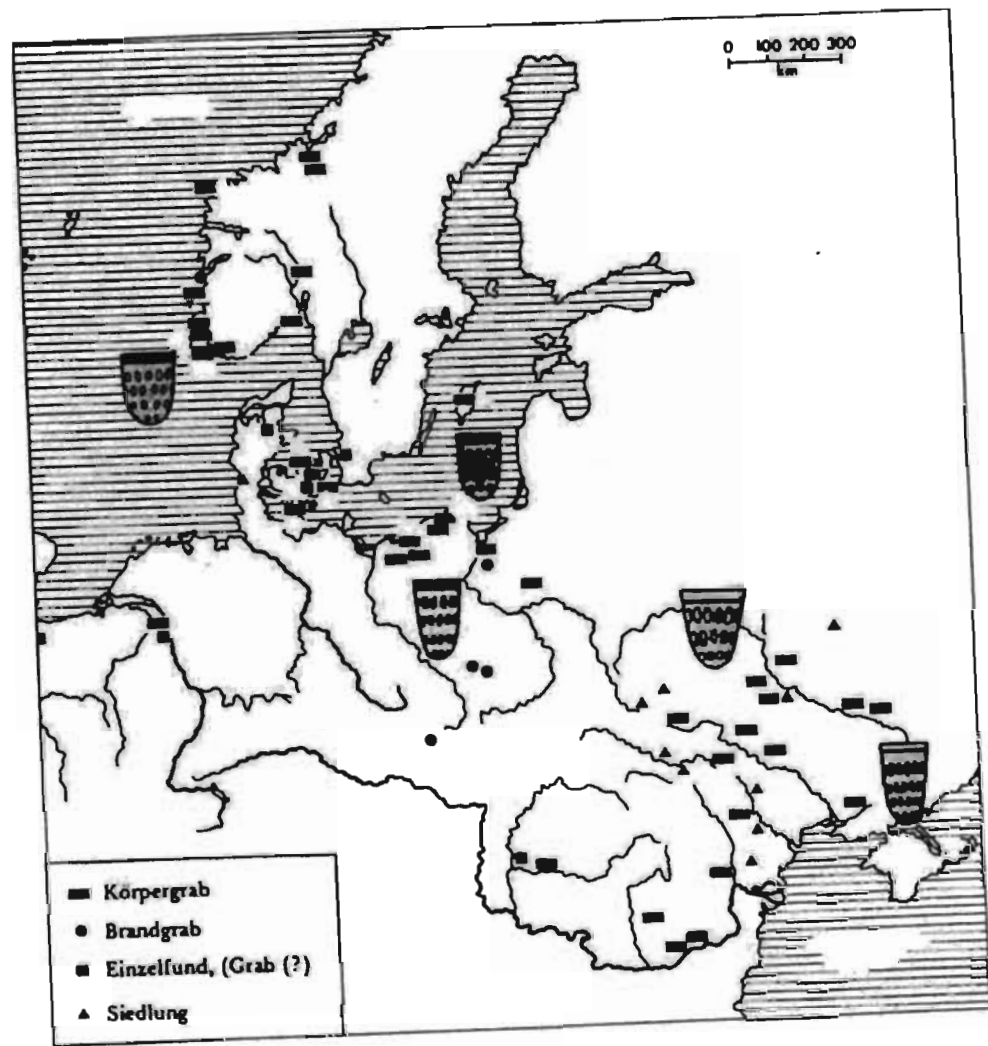


Fig. 17. Les peignes en fer (B) et leur diffusion (A).  
 B. 1: Dumanov, tombe 67; 2: Žurovka; 3: Šeršni.  
 D'après Levada 2000 (A) et Magomedov 2001 (B).

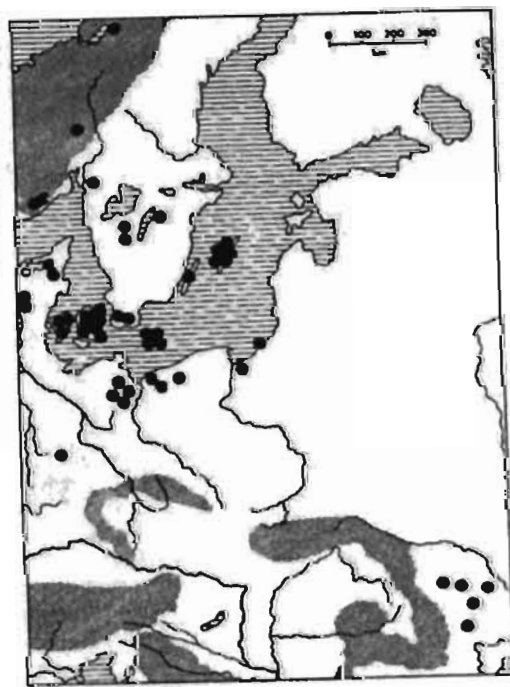


Fig. 18. Les fibules- «monstres». Photo de M. Ščukin et d'O. Šarov.  
 1: Hanska; 2: Dančeni, tombe 371.

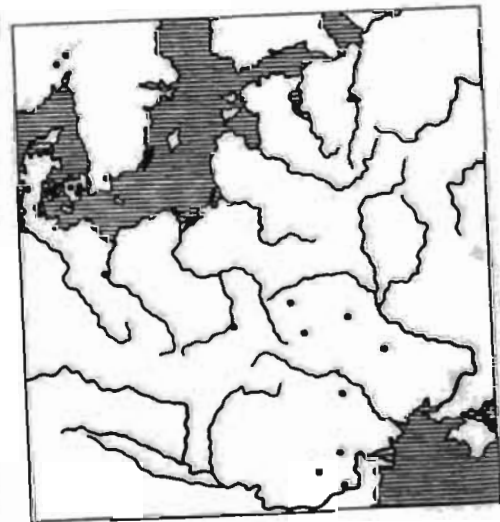




1



2



3

Fig. 19. La diffusion des gobelets du type Kowalk (1), des fibules-«monstres» (2) et des inscriptions runiques (3). 1 et 2: d'après Werner 1988; 3: d'après Kuharenko 1980.

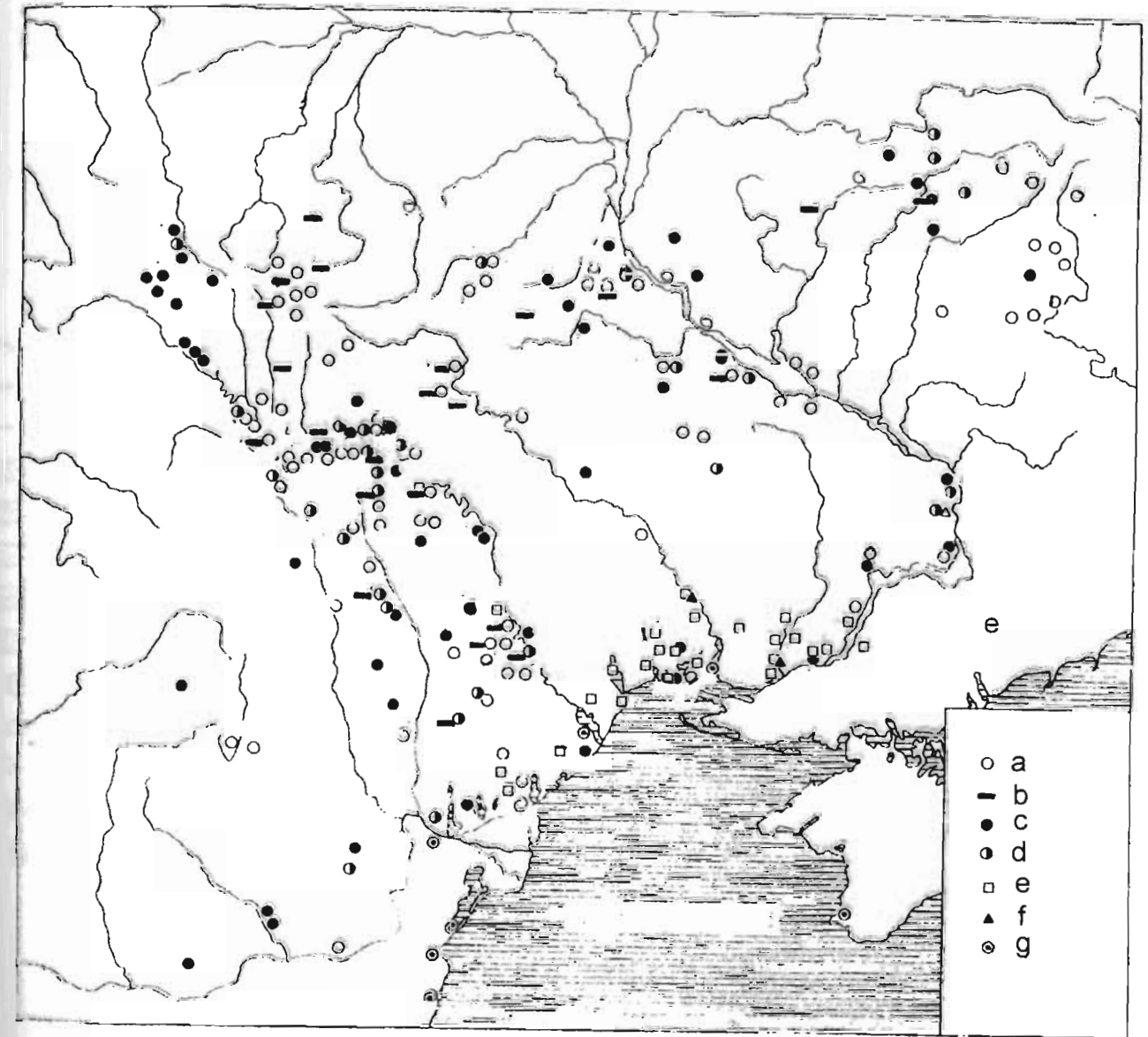


Fig. 20. La carte de diffusion des différents types des bâtiments dans la zone de Černjahov. a: les bâtiments construits sur la surface; b: les maisons «longues»; c: les bâtiments à sol excavé; d: les bâtiments construits sur la surface et ceux à sol excavé; e: les bâtiments en pierre; f: les habitats fortifiés; g: les villes antiques. D'après Magomedov 2001.

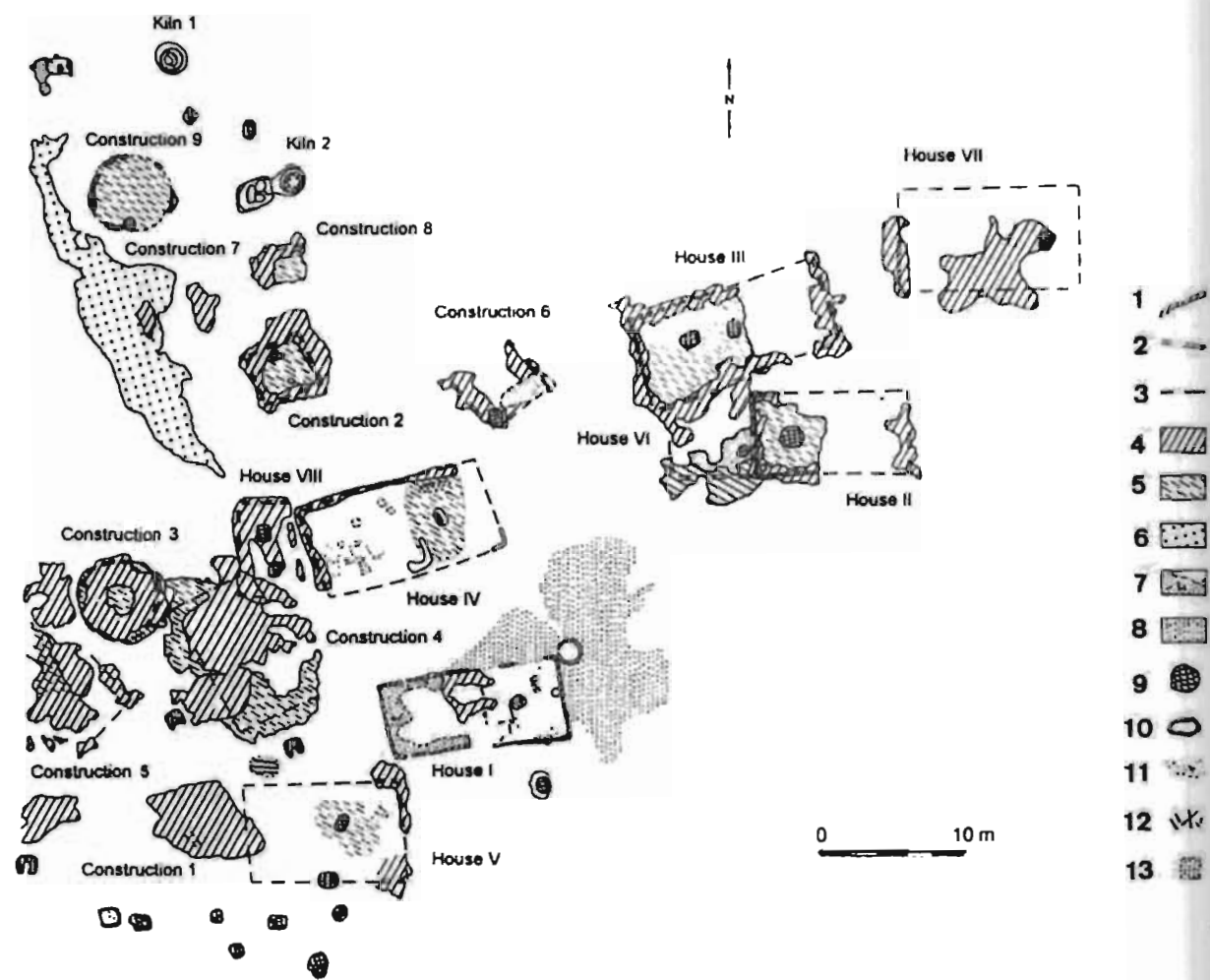


Fig. 21. Le plan de l'habitat de Lepesovka.  
D'après Ščukin 2005.

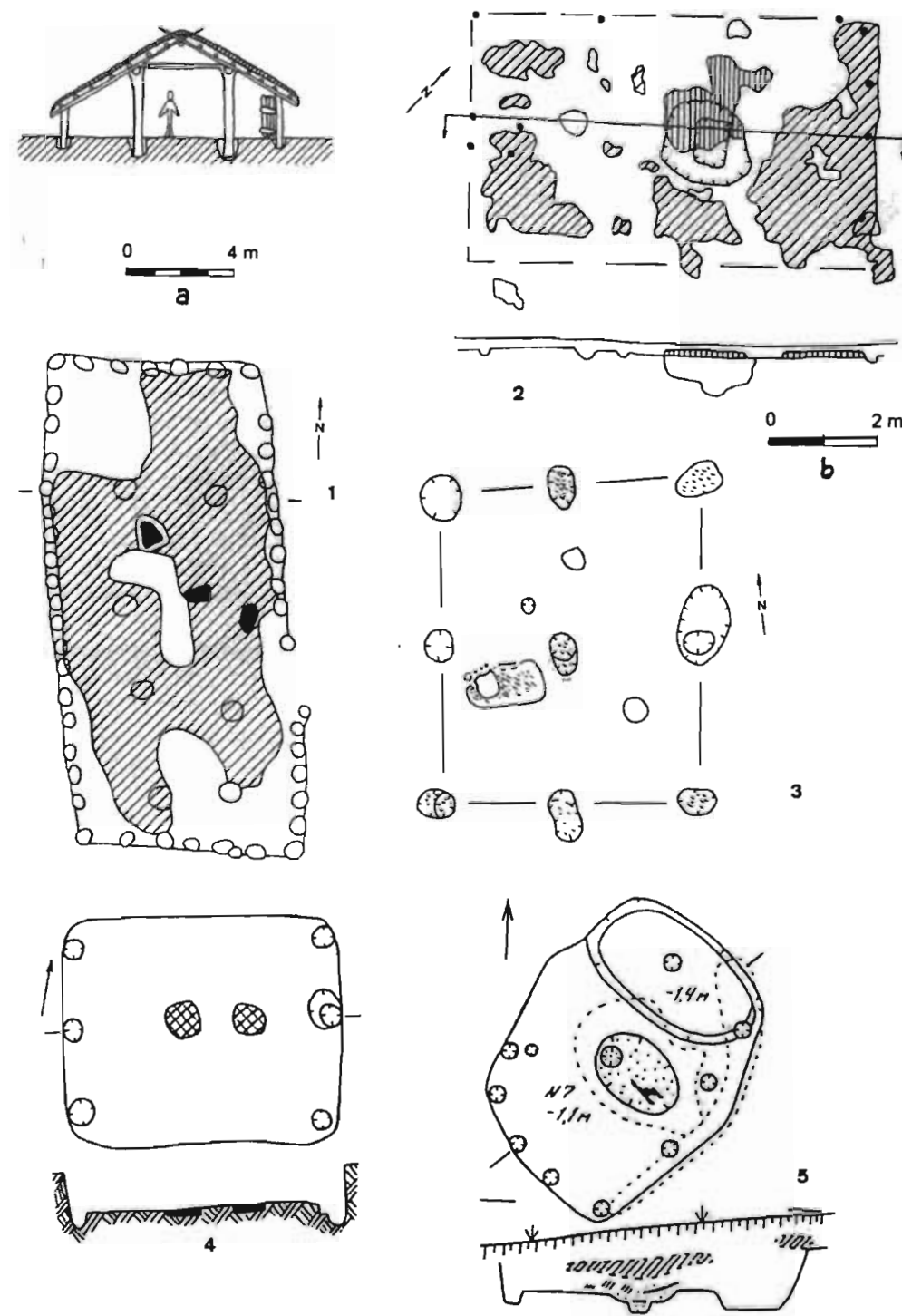


Fig. 22. Les types des bâtiments de la civilisation de Černjahov.  
1: Budești, bâtiment 2; 2: Bašmačka, bâtiment 9; 3: Grebeniki, bâtiment 1; 4: Kozlov, bâtiment 1; 5: Boromlja, bâtiment 7.  
Echelles- a: 1; b: 2-5.  
D'après Magomedov 2001.

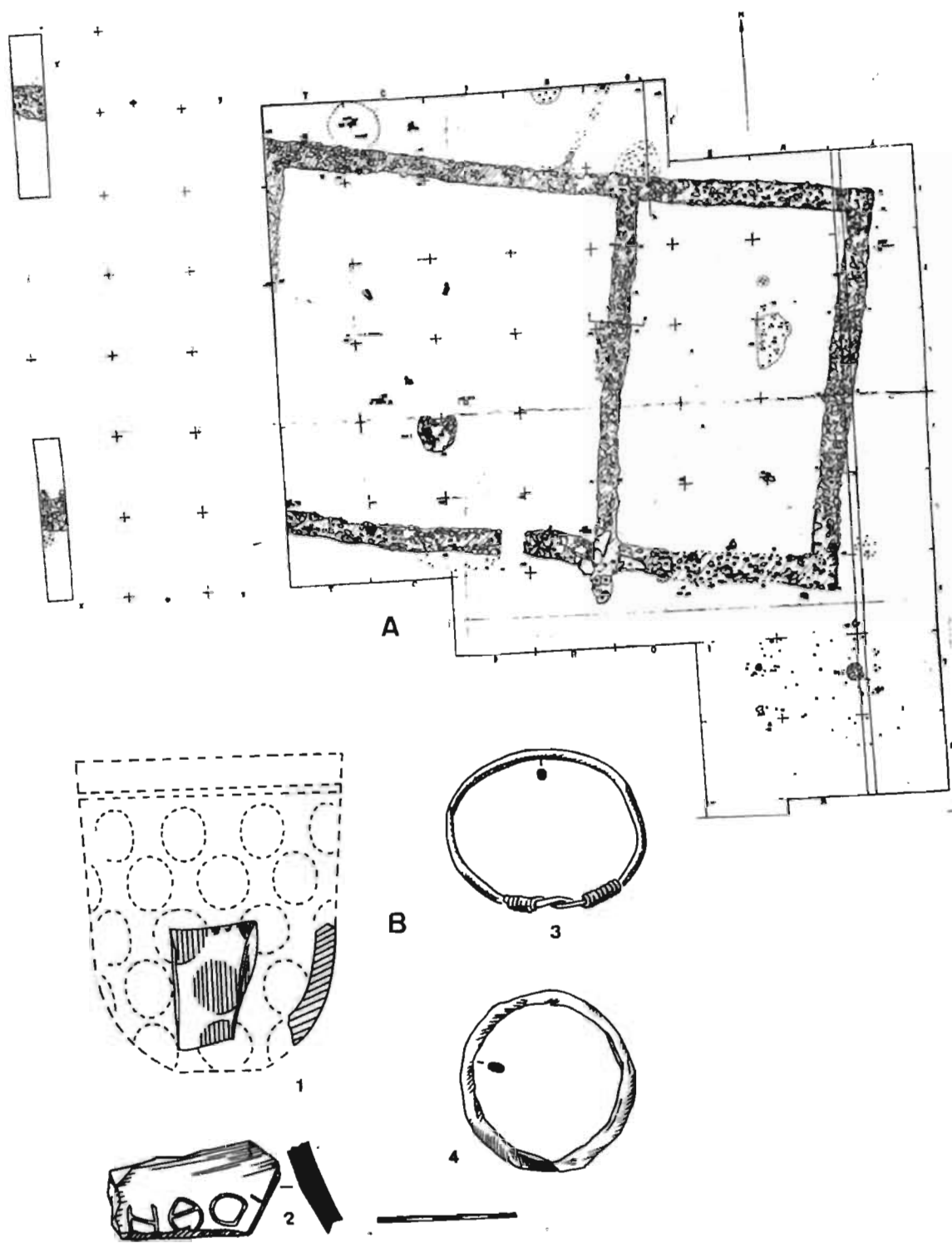


Fig. 23. Čimišeni. Plan de la partie fouillée du bâtiment en pierre (A) et les découvertes (B).  
D'après Ščukin 2005.

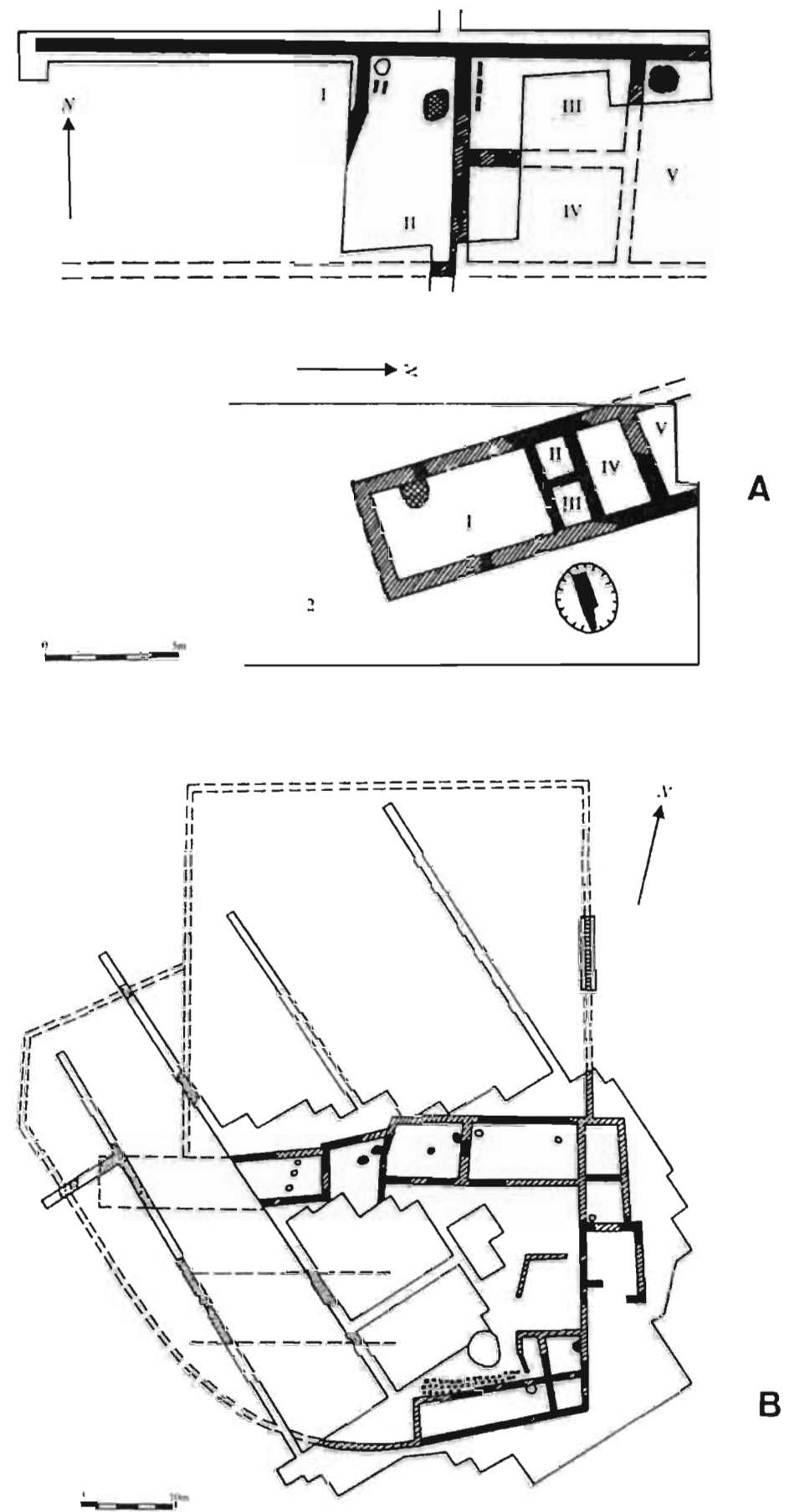
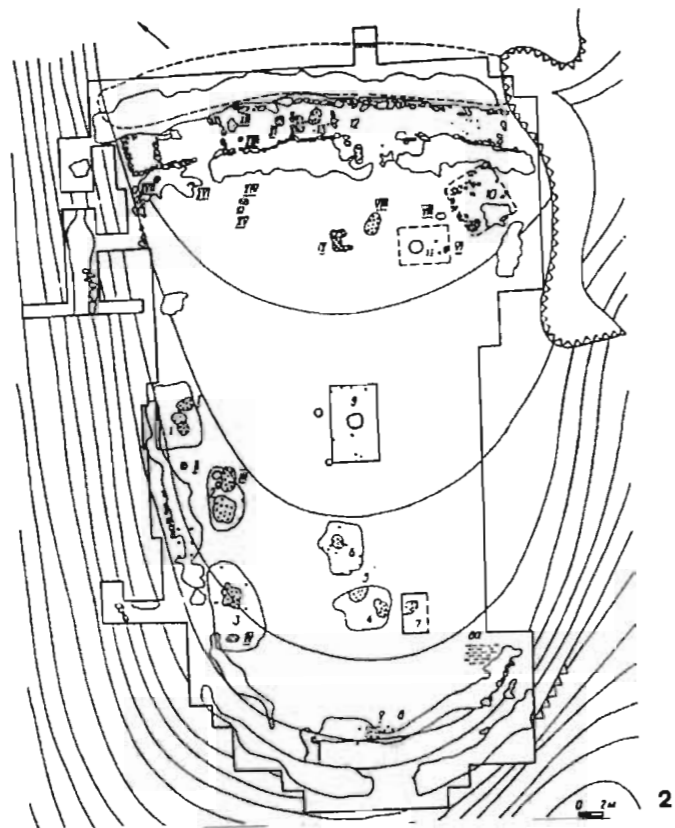
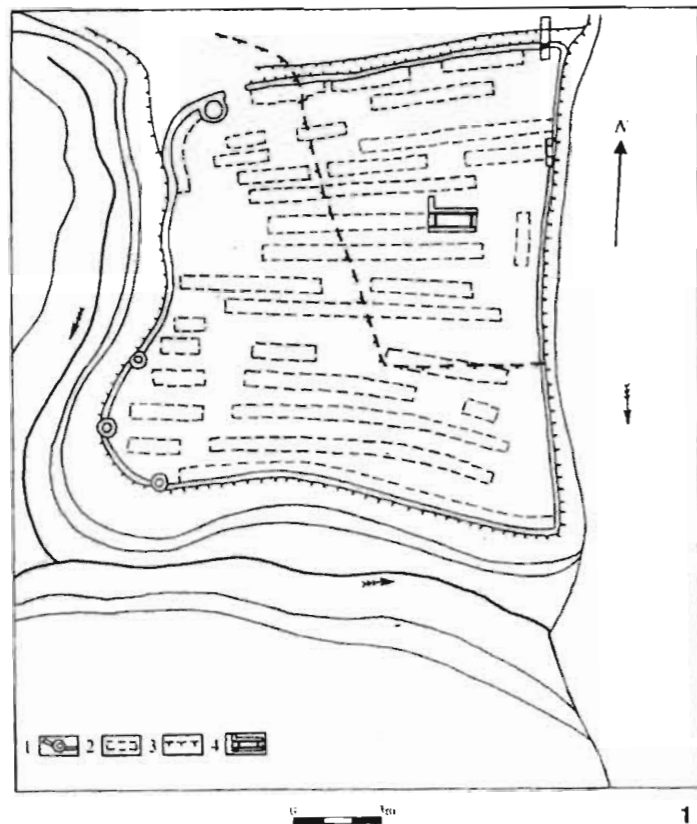
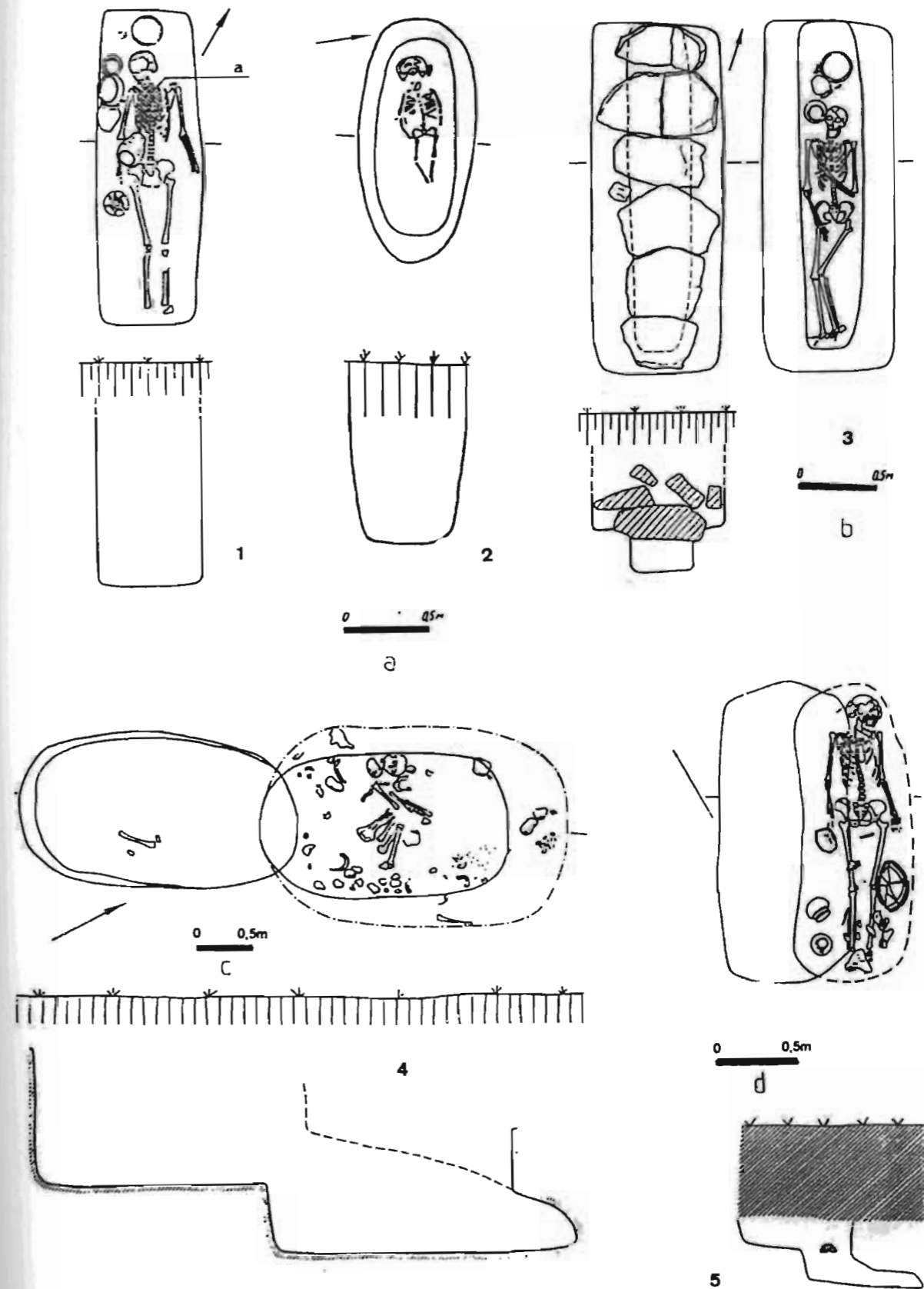


Fig. 24. Les exemples des bâtiments en pierre de l'habitat de Kamenka-Ančėkrak.  
A: secteur II (1) et secteur II (2); B: secteur II.  
D'après Magomedov 2001.





**Fig. 25.** Les plans des habitats fortifiés d'Aleksandrovka (1) et de Bašmačka (2).  
A. 1: les remparts; 2: les bâtiments; 3: la partie du site aujourd'hui conservée; 4: le chantier des fouilles.  
D'après Magomedov 2001.



**Fig. 26.** Les exemples des inhumations de la civilisation de Černjahov.  
1: Kamenka-Ančekrak, tombe 26; 2: Kurniki, tombe 7; 3: Kamenka-Ančekrak, tombe 13; 4: Furmanovka, tombe 22; 5: Kaborga, tombe 12.  
Echelles- a:1,2; b:3; C:4; d:5.  
D'après Magomedov 2001.

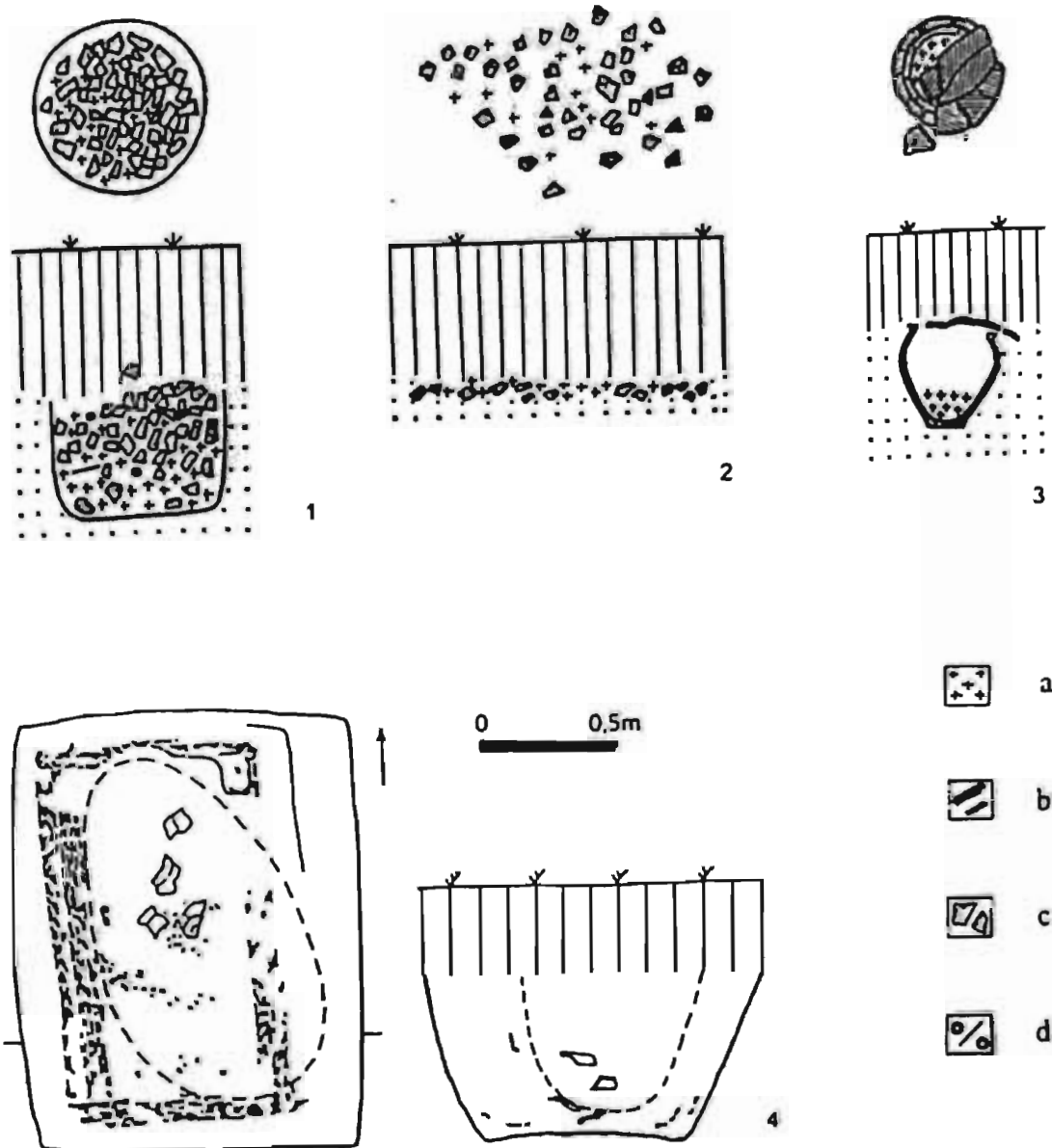


Fig. 27. Les exemples des incinérations de la civilisation de Černjahov.  
 1: Gorodok, tombe 5; 2: Kosanovo, tombe 59; 3: Gorodok, tombe 8; 4: Kurniki, lieu d'offrandes.  
 D'après Magomedov 2001.

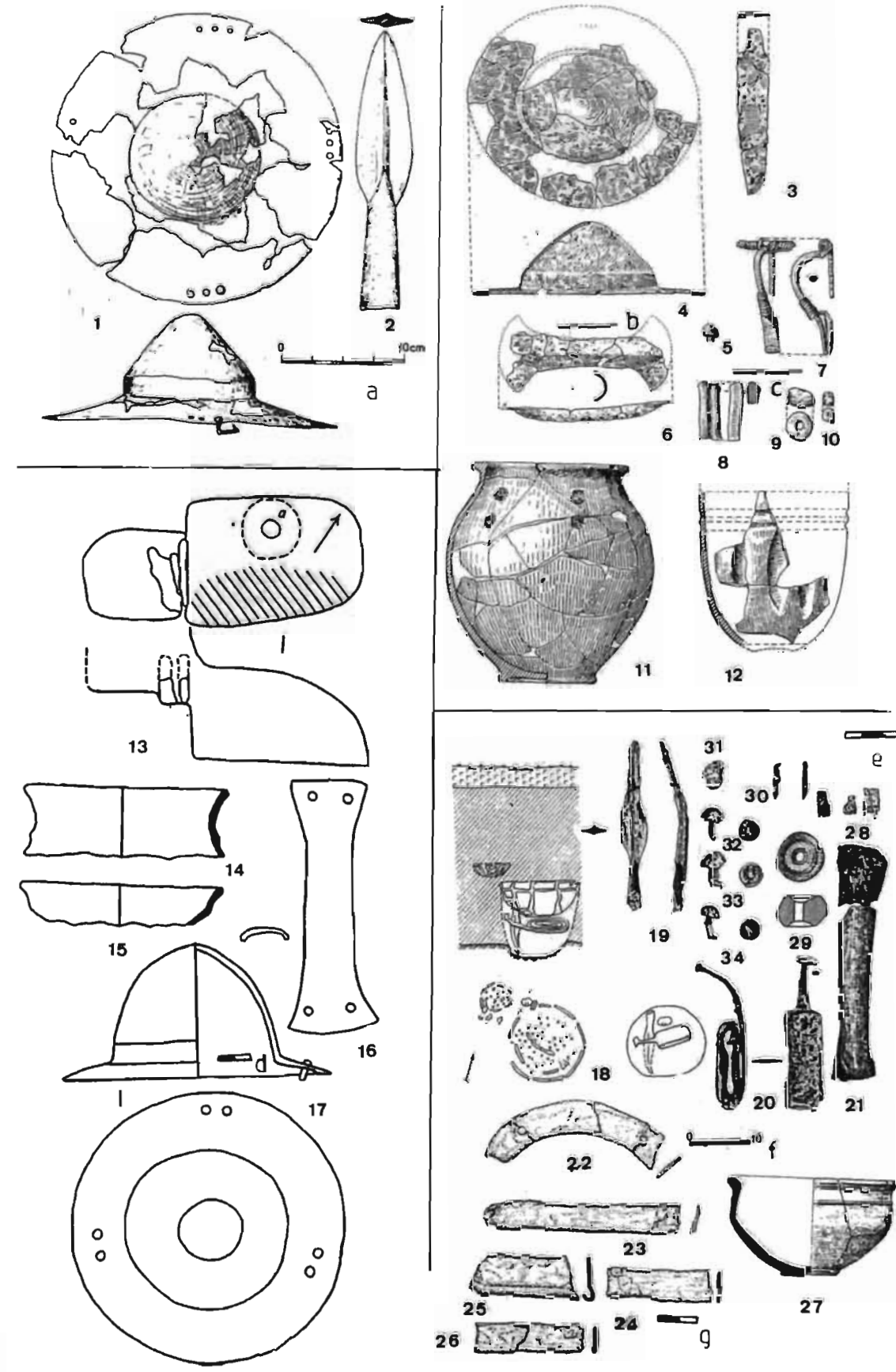


Fig. 28. Les exemples des incinérations de la civilisation de Černjahov contenant des armes.  
 1: Mogošani, tombe 15; 2: Tirsor, tombe 147; 3: Belen'koe, tombe 6; 4: Oselivka, tombe 70.  
 Echelles- a: 1,2; b: 3,4,6,8,11,12; c: 5-7,9,10; d: 14-17; e: 28-34; f: 19-21; g: 22-27.  
 D'après les différents auteurs (cité dans Kazanski 1994).

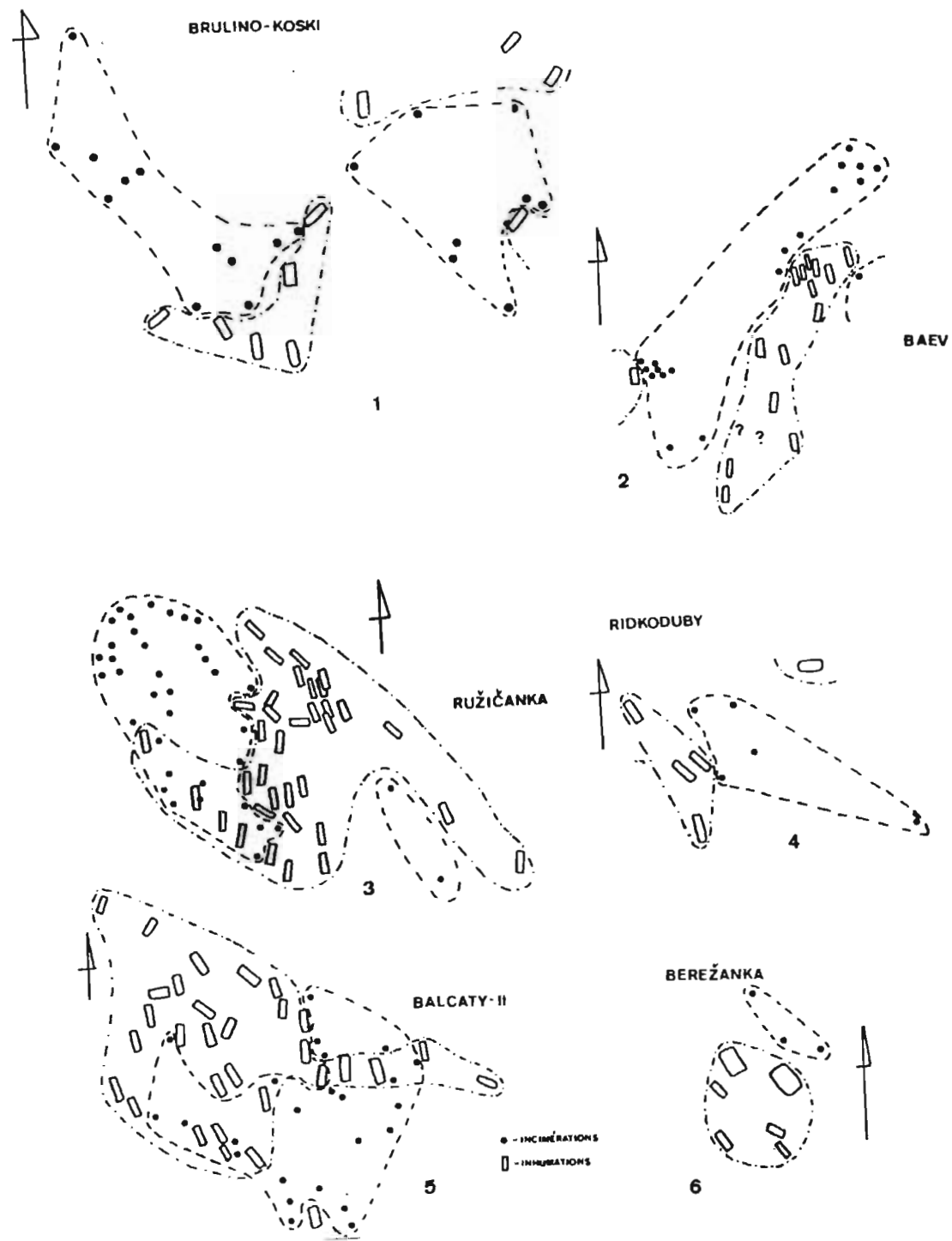


Fig. 29. La disposition des incinérations et des inhumations dans certaines nécropoles des civilisations de Wielbark (1) et de Černjahov (2-6).  
D'après Kazanski 1991.

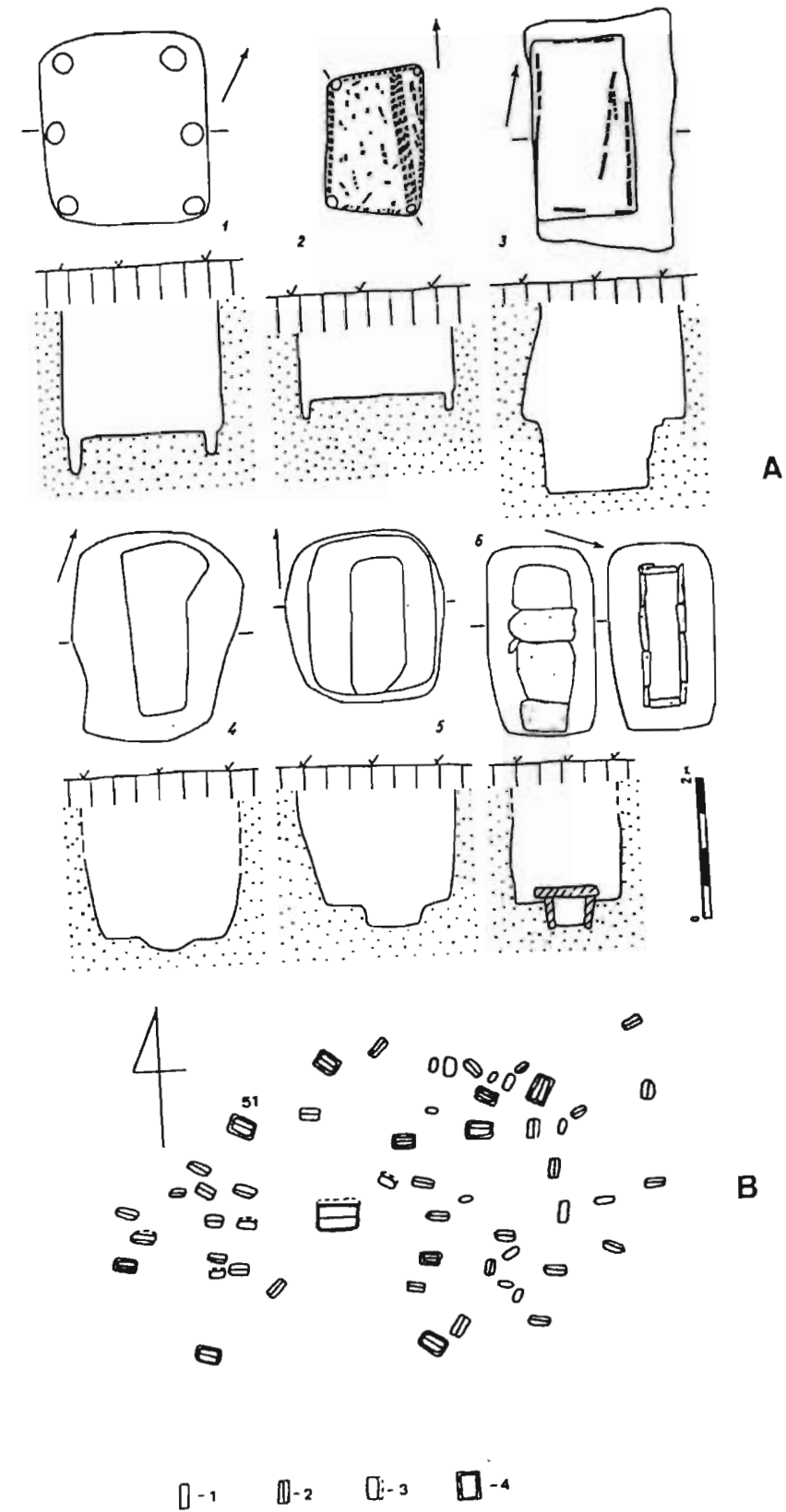


Fig. 30. Les exemples des chambres funéraires dans la zone de Černjahov (A) et la disposition des chambres funéraires dans la nécropole de Holmskoe.  
A. 1: Dančeni, tombe 224; 2: Dančeni, tombe 169; 3: Gavrilovka, tombe 5; 4: Oselivka, tombe 58; 5: Kurniki, tombe 4; 6: Kamenka-Ančekrak, tombe 10.  
B. 1: les inhumations dans des fosses simples; 2: les inhumations dans des fosses à partie centrale excavée; 3: les inhumations dans des fosses à niche; 4: les inhumations dans des chambres funéraires.  
A: d'après Magomedov 2001.



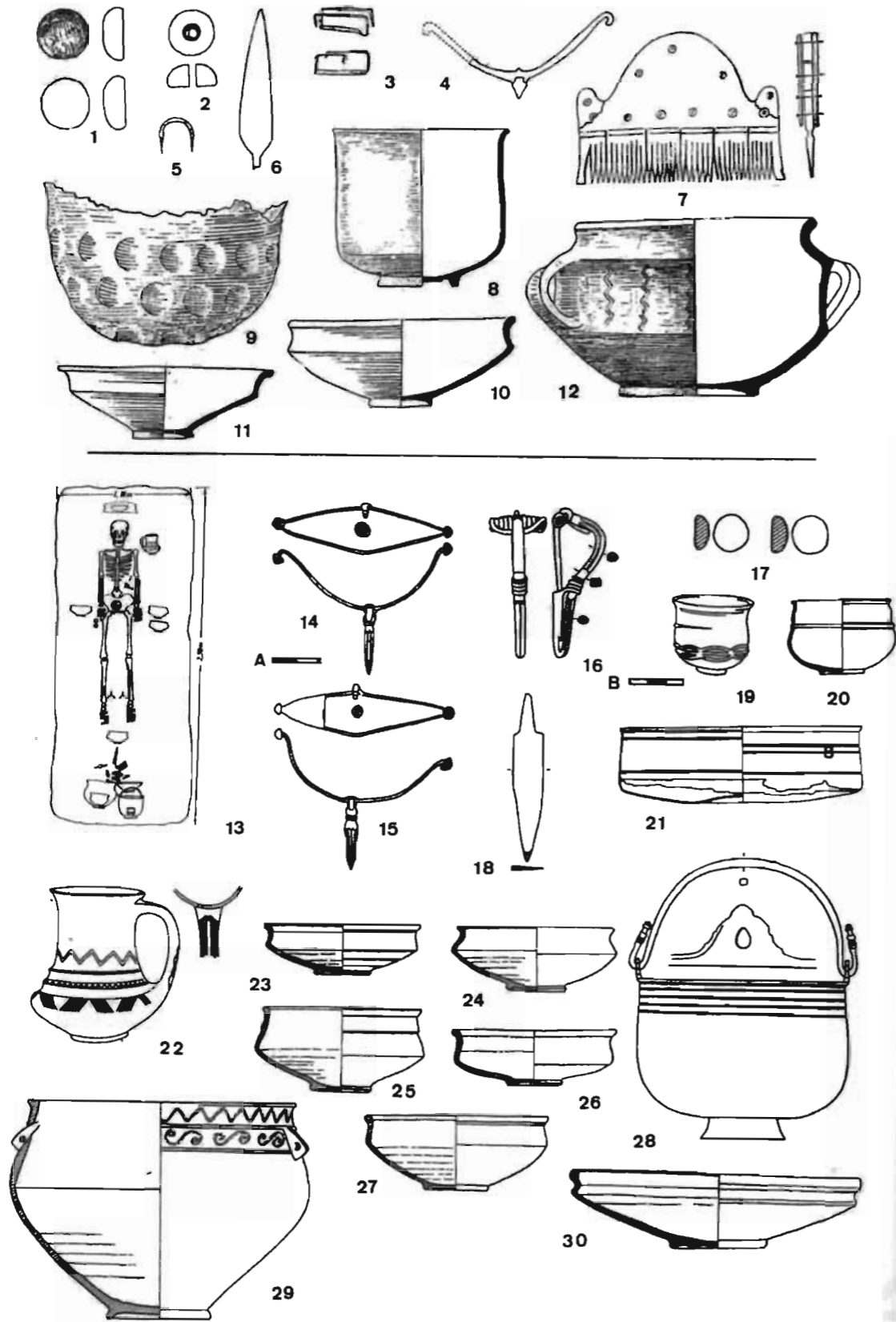


Fig. 31. Les tombes privilégiées dans la zone de Černjahov.  
 1-12: Perejaslav-Hmel'nic'kij, tombe 5; 13-30: Rudka.  
 Echelles- a: 14-17; b: 18-30.  
 1-12: d'après Gončarov, Mahno 1957; 13-30: d'après Kuharenko 1980

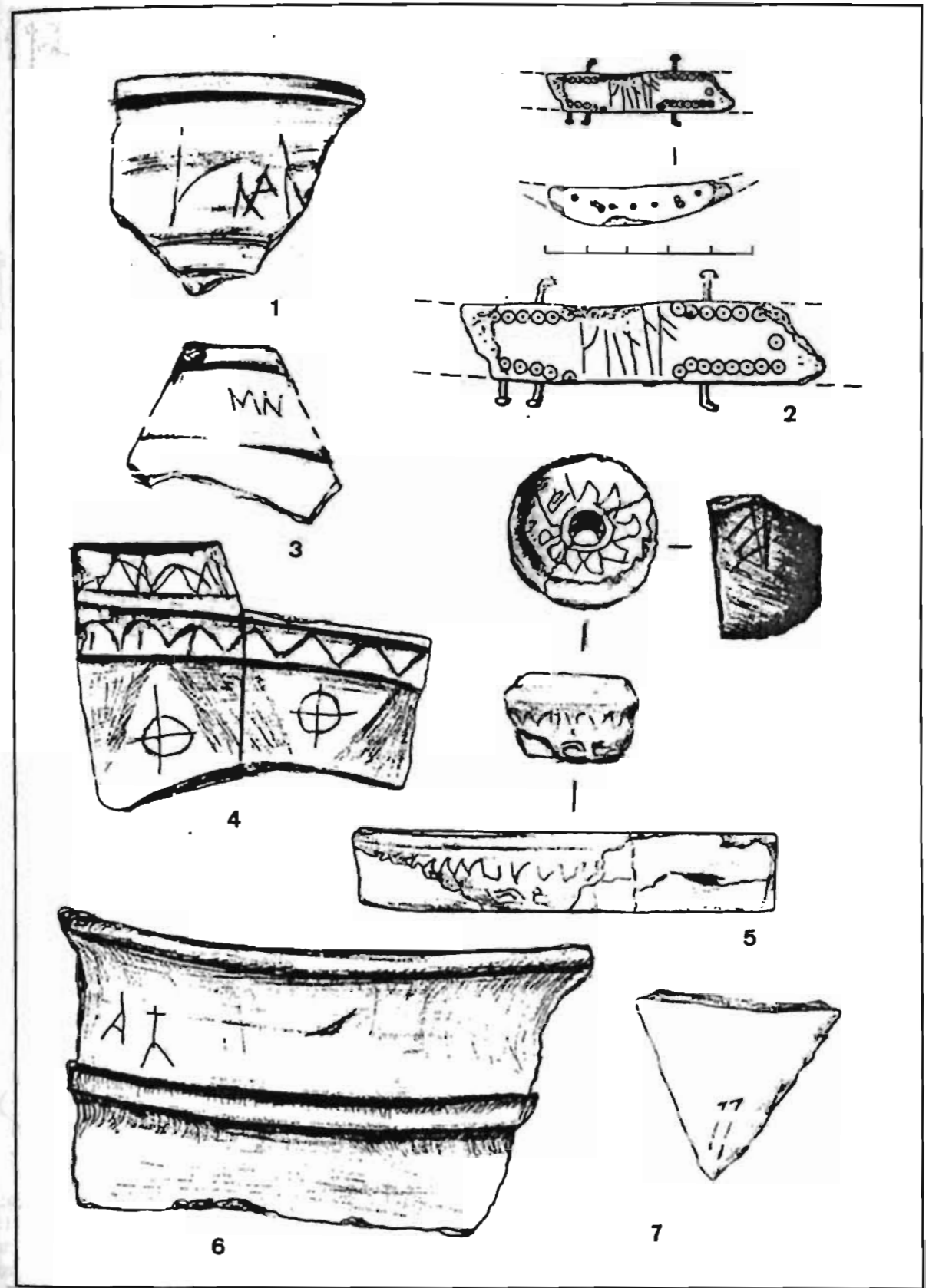


Fig. 32. Les inscriptions runiques provenant du territoire de Černjahov.  
 1,3-7: Lepesovka; 2: la région de Belgorod.  
 D'après Ščukin 2005.

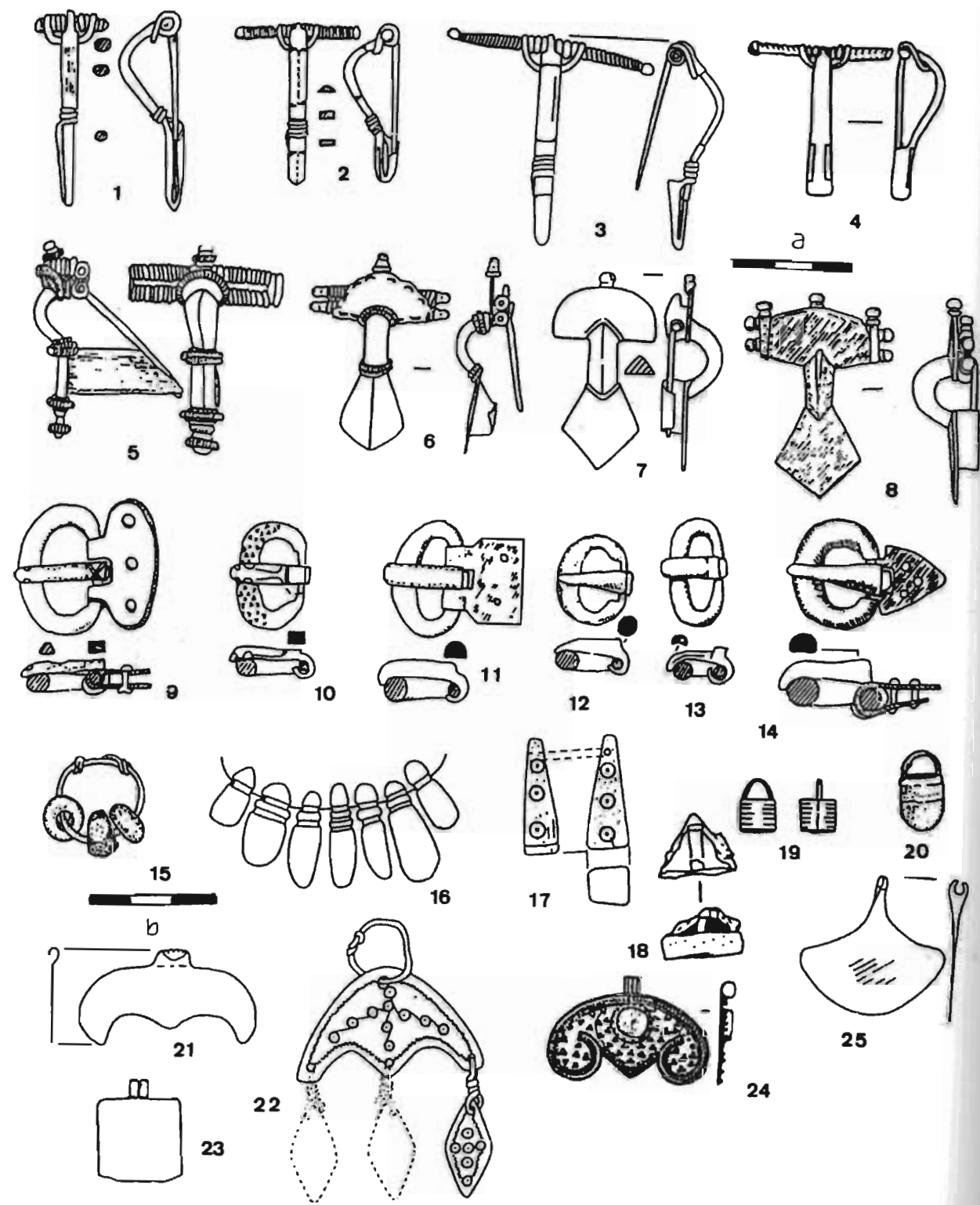


Fig. 33. Les éléments du costume et les parures de la civilisation de Černjahov.

1: Kosanovo, tombe 19; 2: Petrikivcy, tombe 8; 3: Kosanovo, tombe 38; 4: Gorodok, tombe 3; 5: Gorodnica; 6: Kurniki, tombe 4; 7: Boromlja, tombe 44; 8: Černjahov, tombe 160; 9: Kosanovo, tombe 1; 10: Ryževka, tombe 1; 11: Kosanovo, tombe 21; 12,23: Kosanovo, tombe 5; 13: Žurovka, tombe 2; 14: Kosanovo, tombe 3; 15: Romanovo Selo, tombe 7; 16: Petrikivcy, tombe 19; 17,22: Birlad; 18,20: Kaborga, tombe 8; 19: Boromlja, tombe 33; 21: Petrikivcy, tombe 3; 24: Dančeni, tombe 64; 25: Teremcy.  
Echelles-a: 1-14; b: 15-25.  
D'après Magomedov 2001.

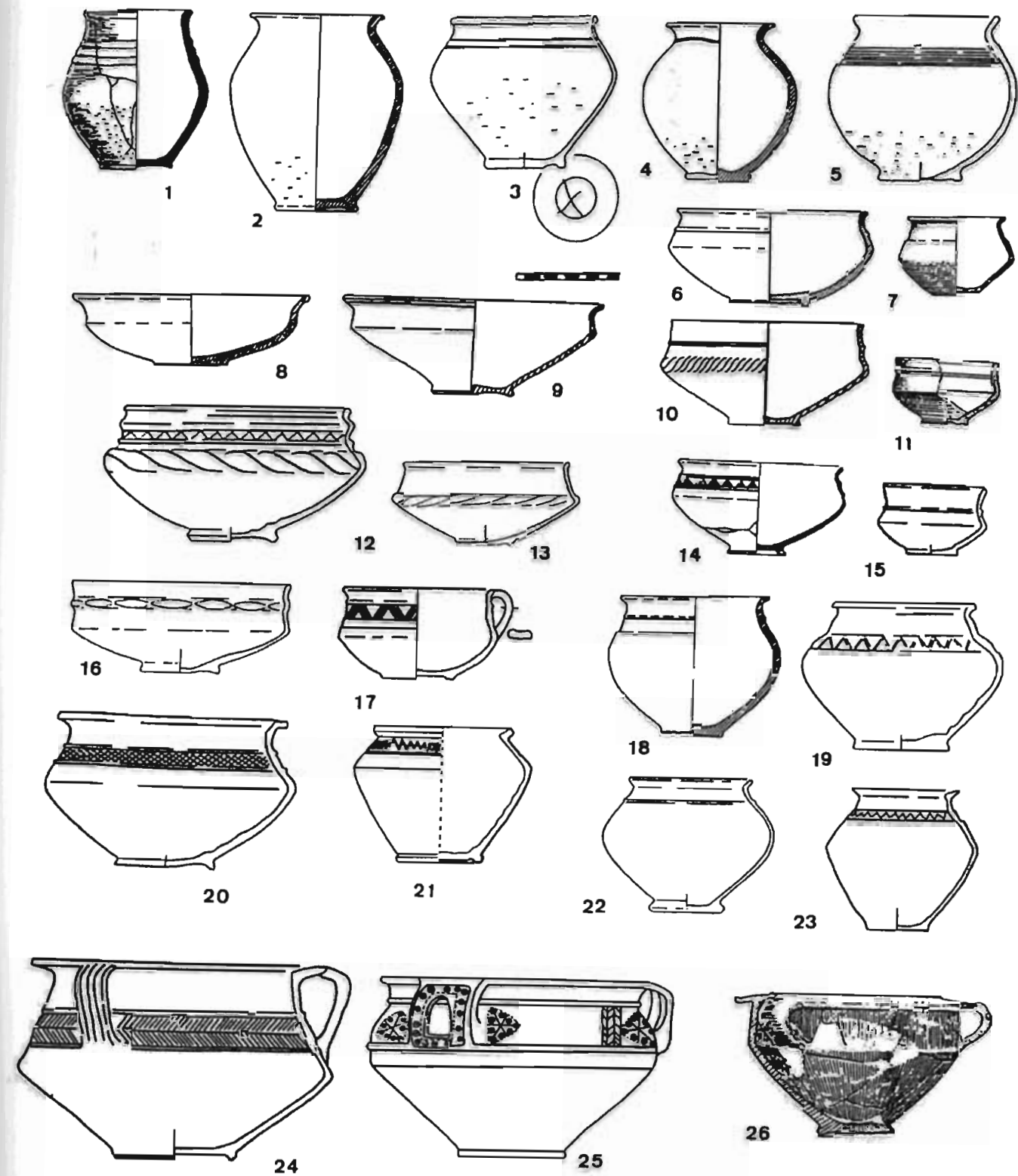


Fig. 34. La céramique tournée de la civilisation de Černjahov.

1, 2: Romanovo Selo; 3, 5, 13, 16, 22: Kurniki; 4, 8, 18: Černjahov; 6, 14, 20: Romaški; 7: Kosanovo; 9,10: Rodnoj Kraj; 11: Ivankovcy; 12: Sumy-Sad; 15: Sosnova; 17: Koblevo; 19: Uspenka; 21: Miorcani; 23: Gorodok; 24: Kaborga; 25: Zajačivka; 26: Tırğsor.  
D'après Magomedov 2001.

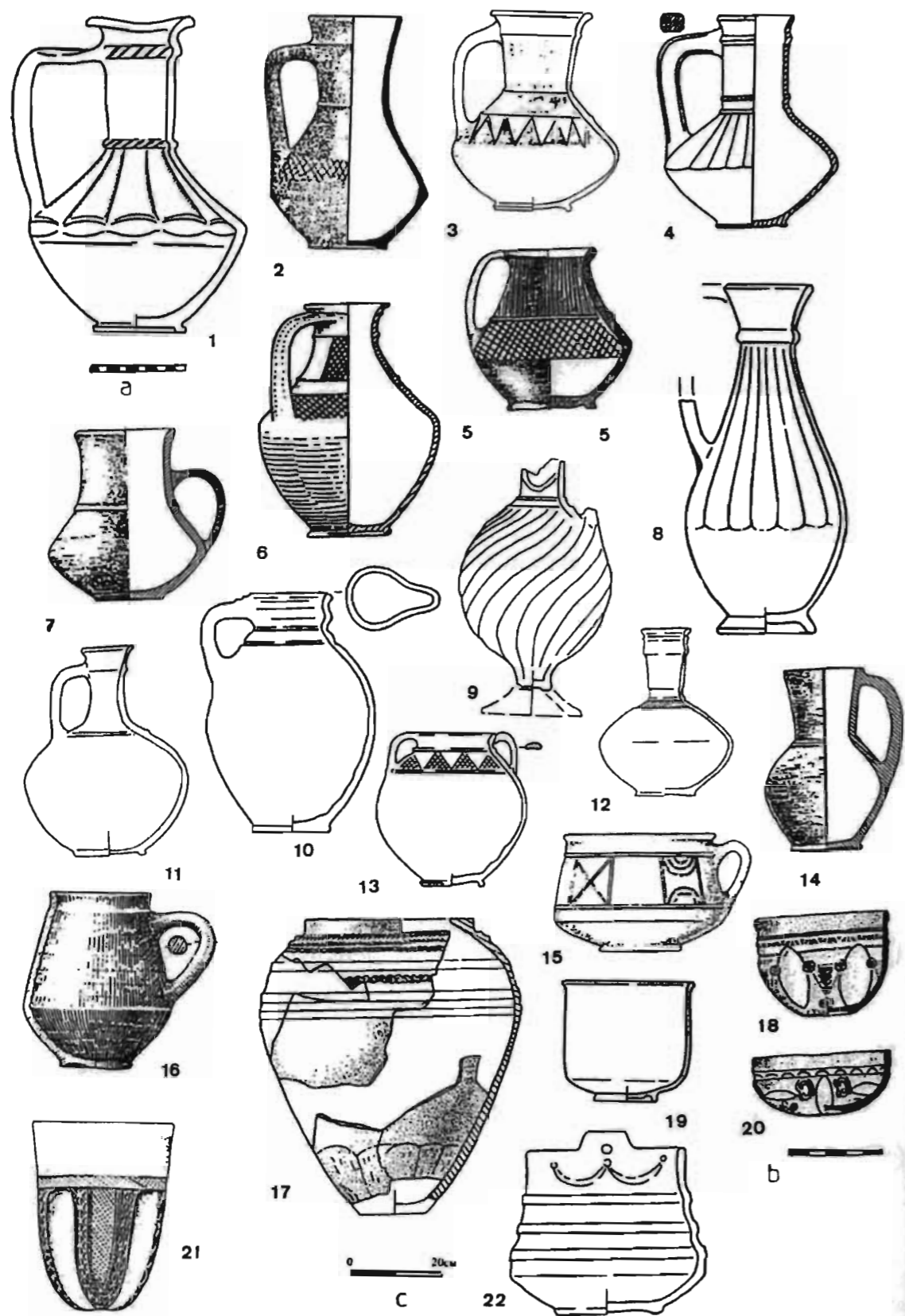


Fig. 35. La céramique tournée de la civilisation de Černjahov (suite).

1,4: Uspenka; 2: Petrikivcy; 3: Dančeni; 5: Novo-Aleksandrovka; 6: Kosanovo; 7: Romaški; 8: Čistilov; 9, 17: Kamenka-Ančekrak; 10: Žovnino-Bilenkovy Burty; 11: Syčavka; 12: Sumy-Sad; 13: Sosnova; 14: Malaesti; 15: Balcaty; 16: Tîrgșor; 18, 20: Dančeni; 19: Perejaslav-Hmel'nic'kij; 21: Ryževka; 22: Kaborga.  
Echelles- a: 1-16,22; b:18-21; c:17.  
D'après Magomedov 2001.

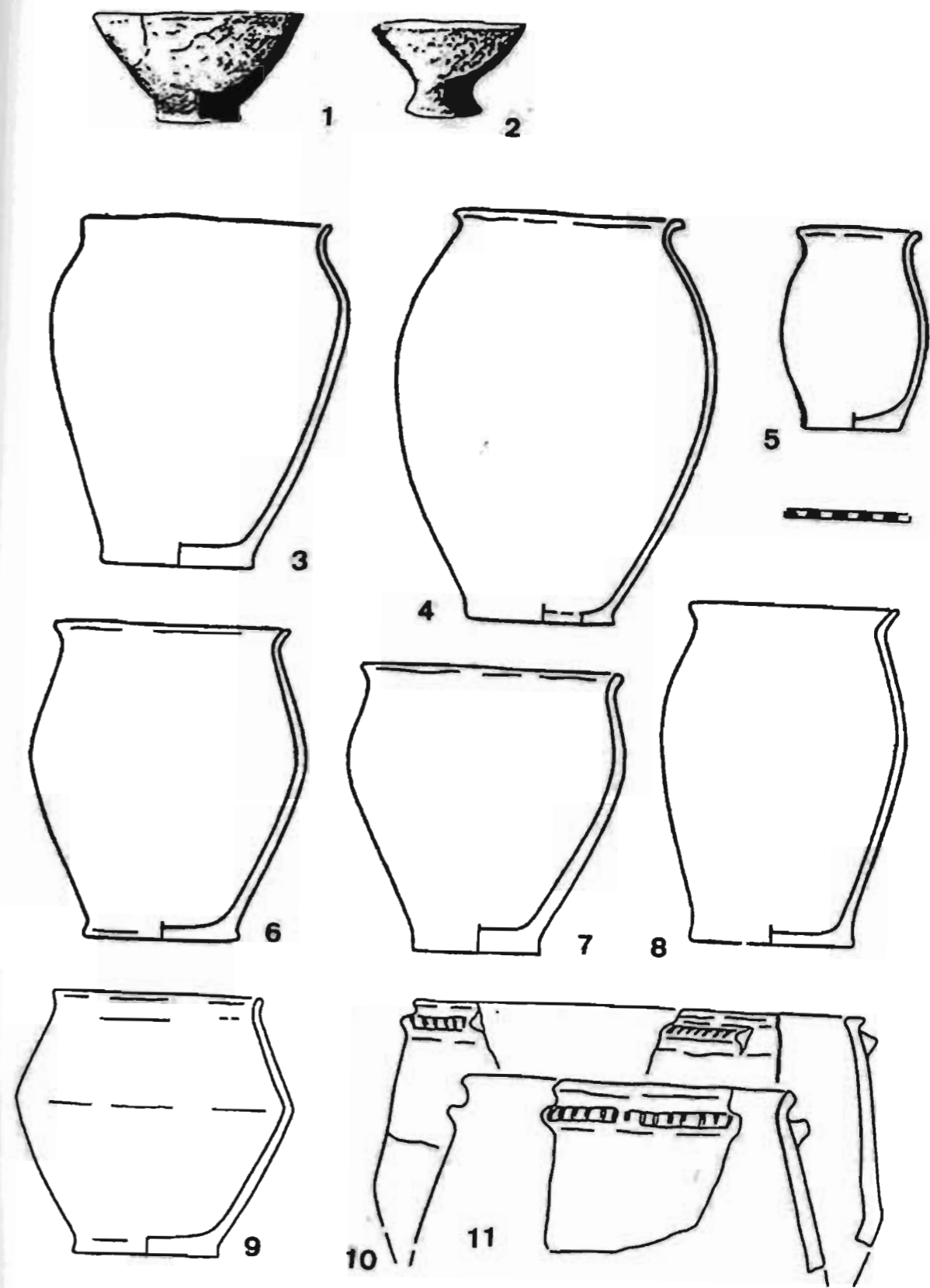


Fig. 36. La céramique non tournée de la civilisation de Černjahov.

1,2,5,8: Čerepin; 3,4,6: Bovšiv; 7: Teremcy; 9-11: Hlopkov.

Echelle: 3-11.

D'après Magomedov 2001.



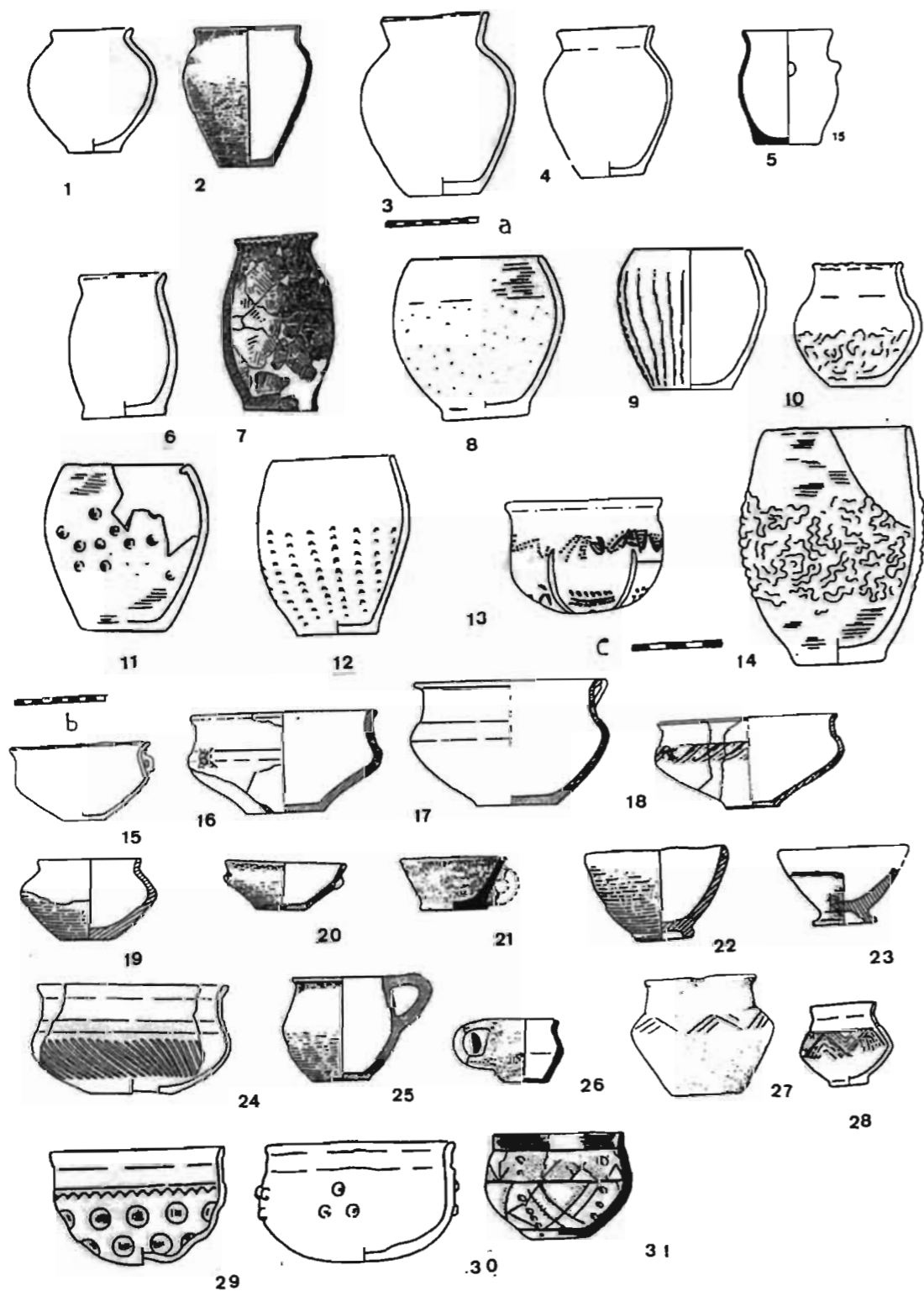


Fig. 37. La céramique non tournée de la civilisation de Černjahov.  
 1, 4, 23: Kamenka-Ančekrak; 2, 19, 20, 22, 25: Kosanovo; 3: Bol'shaja Koreniha; 5: Zajačivka; 6: Primorskoe; 7: Izvorul;  
 10, 12, 28, 29, 30: Kompanijcy; 9: Čubovka; 11, 14: Bilopillja; 13: Kaborga; 15: Petrikivcy; 16-18: Romaški; 21: Spančov;  
 24: Botomlja; 26, 31: Dančeni; 27: Ryževka.  
 Echelles- a: 1-12, 14; b: 15-28; c: 13, 29-31.  
 D'après Magomedov 2001.

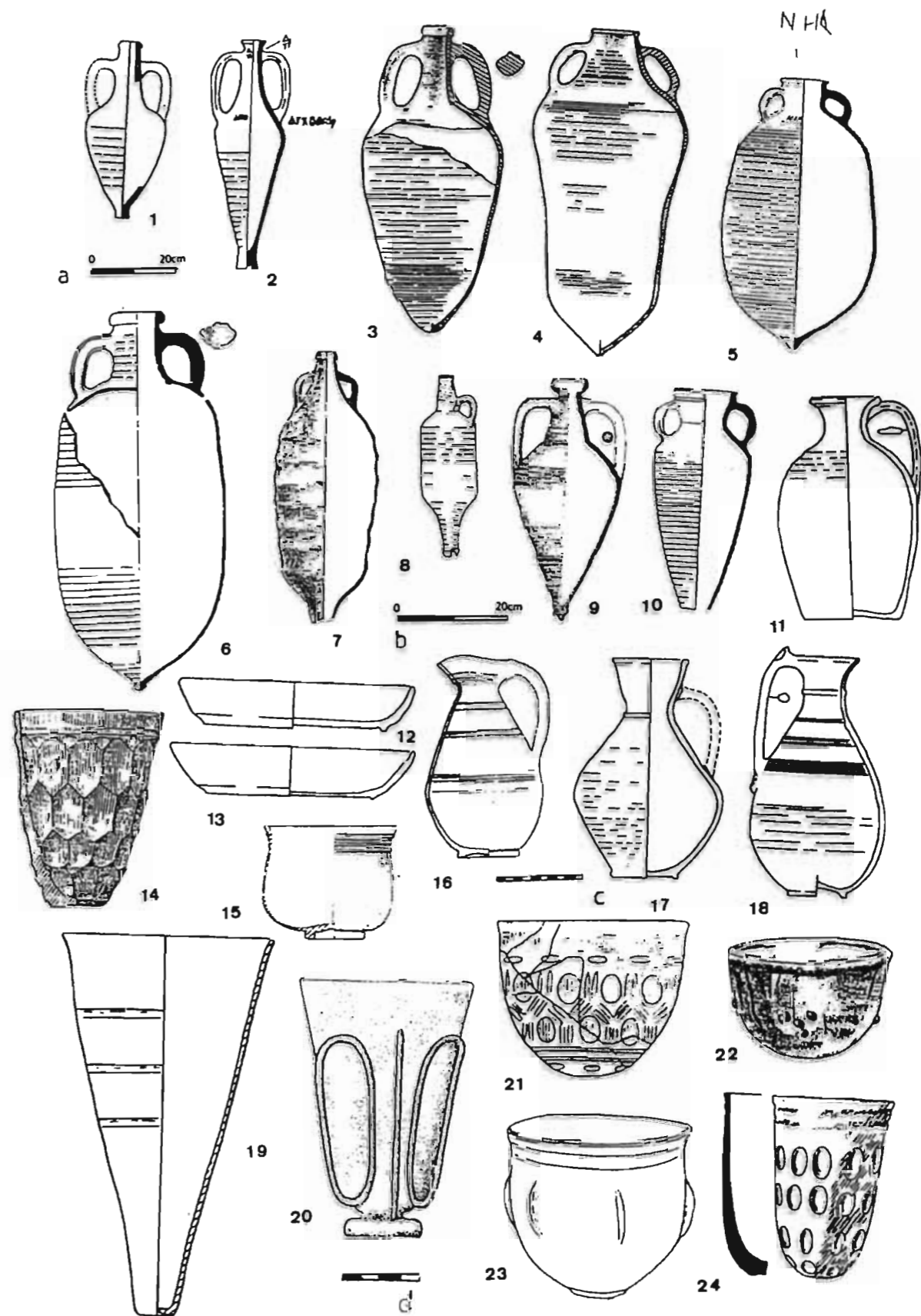
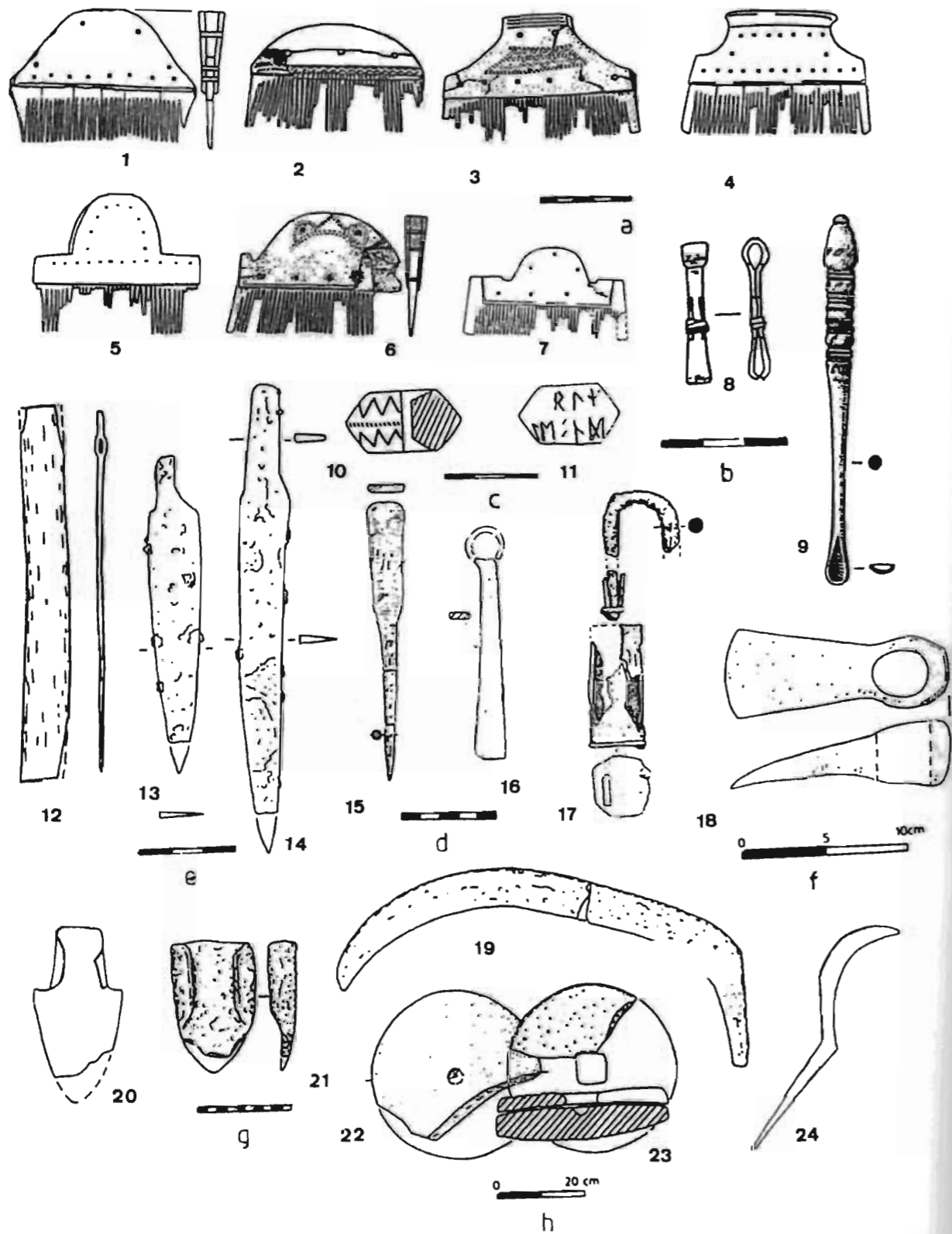


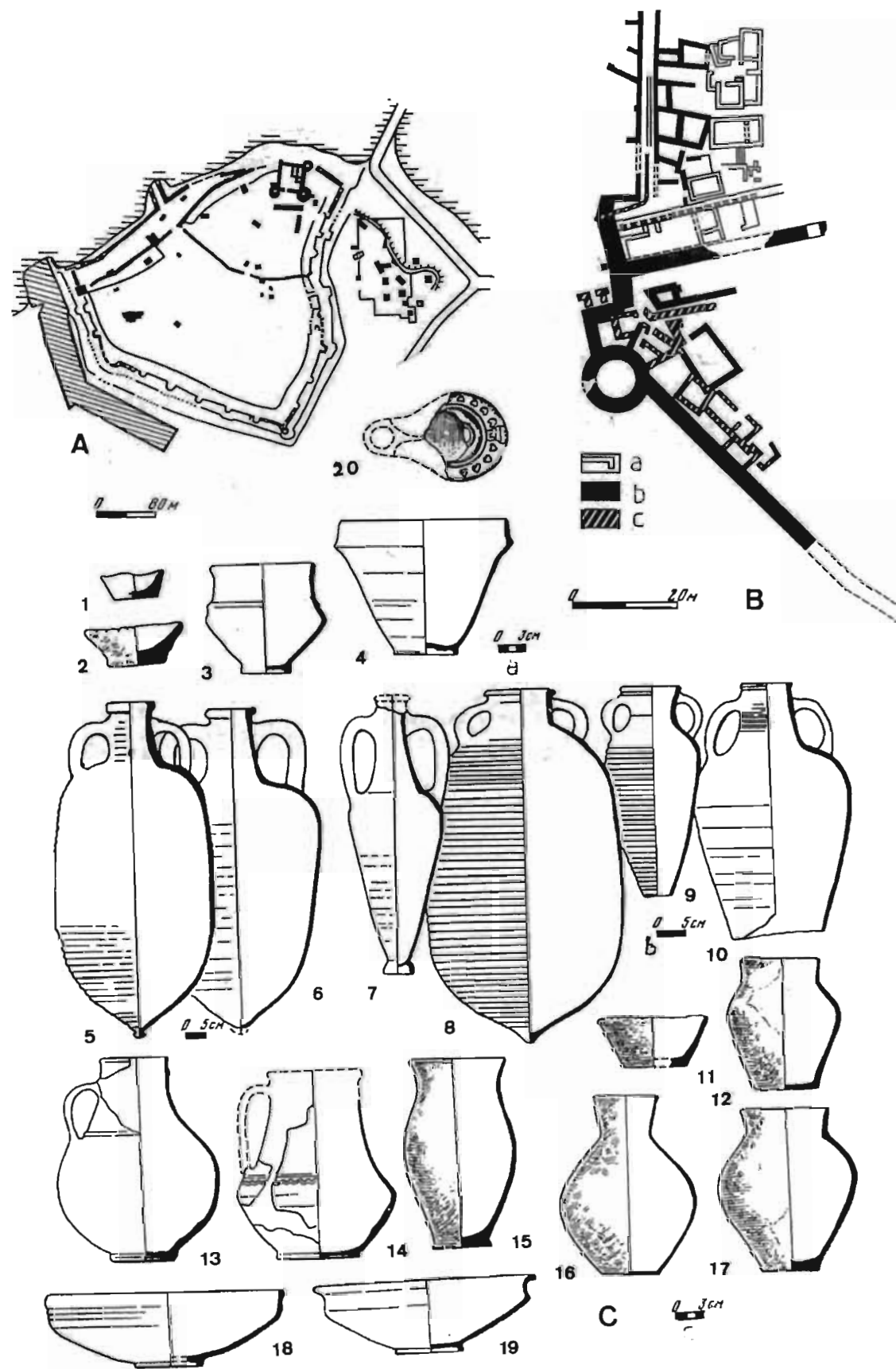
Fig. 38. La céramique et les verres importés dans la zone de la civilisation de Černjahov.  
 1: Besedovka; 2: Čubovka; 3, 4, 8, 13: Kamenka-Ančekrak; 5, 6, 9: Tyras; 7: Kokoara II; 9: Izvoare; 10, 19: Ranževoe;  
 12: Viktorovka; 14, 15: Tırğşor; 16: Mogoşani; 18: Kaborga; 20: Holmskoe; 21: Gavrilovka; 22: Žurovka; 23: Černjahov;  
 24: Oselivka.  
 Echelles- a: 1-6; b: 7-10; c: 11-13, 16-18; d: 14, 15, 19, 21-24; d: 20.  
 D'après Magomedov 2001.



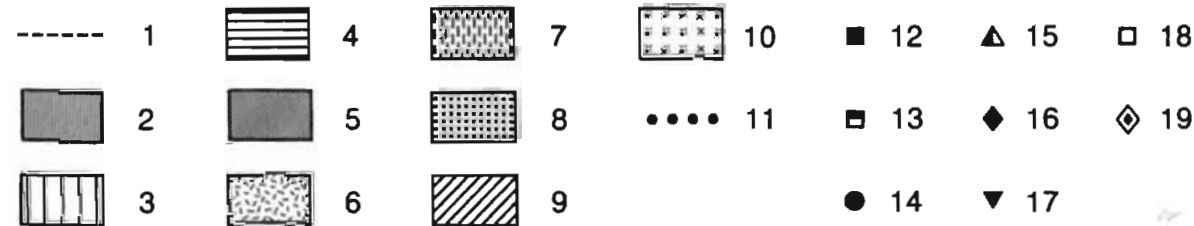
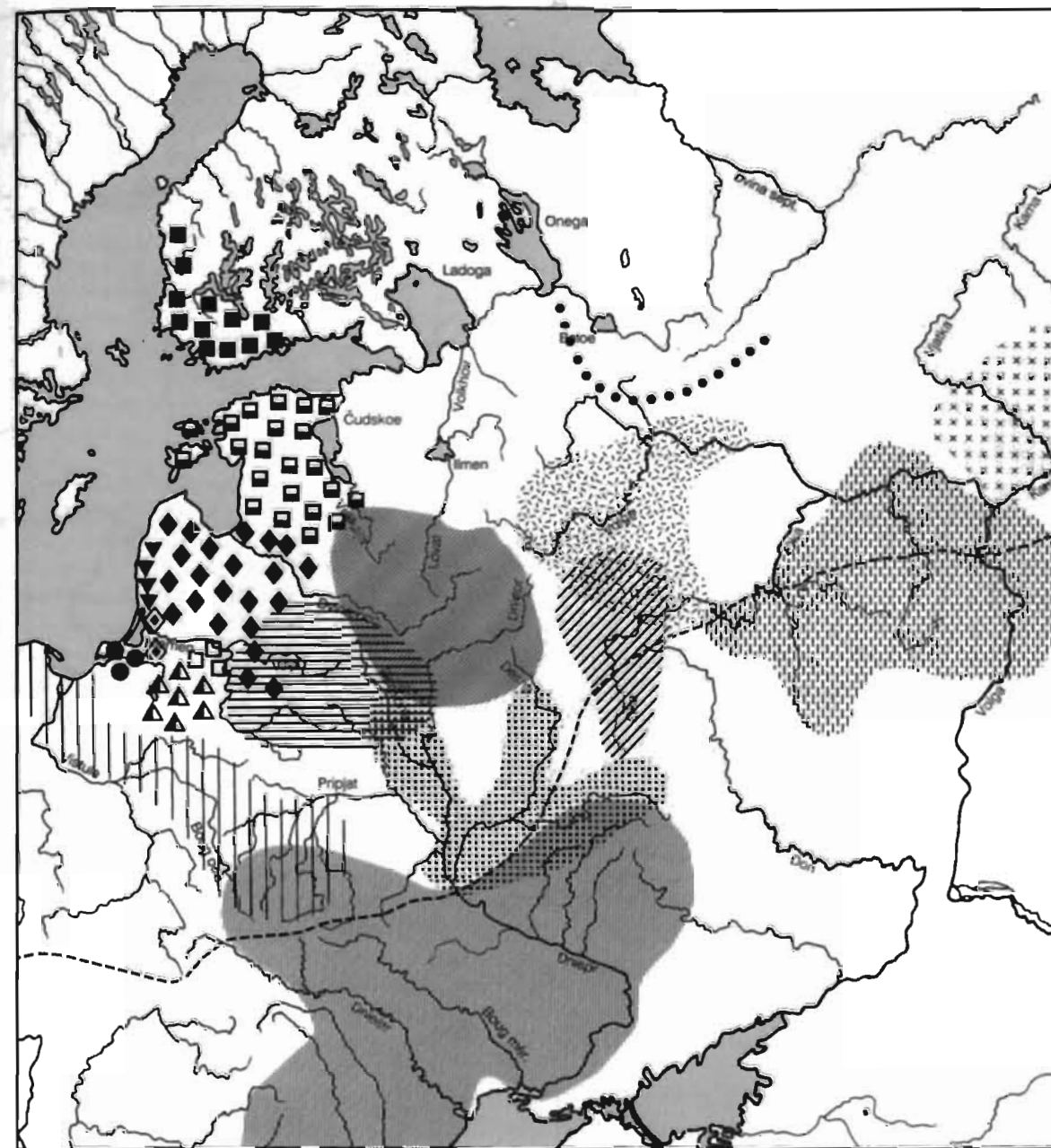
**Fig. 39.** Les objets en os, en métal et en pierre provenant de sites de la civilisation de Černjahov.  
 1: Petrikivcy; 2: Ripniv; 3, 6: Kosanovo; 4: Sosnova; 5: Žovnin; 7,10: Uspenka; 8: Gorodok; 9, 15: Tırğsor; 11: Lejčani;  
 12, 17: Kaborga; 13, 14, 16: Velika Snitinka; 18: Hlopkov; 19: Kamenka-Ančekrak; 20: Mirmoe; 21: Tiligul-Berezanka;  
 22, 23: Aleksandrovka; 24: Vyknyny Velyki.  
 Echelles – a:1-7; b: 8,9; c: 10,11; d: 15-17; e: 12-14; f: 18; g: 19,20,21,24; h:22,23.  
 D'après Magomedov 2001.



**Fig. 40.** Le vase de Lapesovka. Photo de M. Ščukin.



**Fig. 41.** Les découvertes «post-gothiques» à Tyras (fin du IIIe-IVe s.).  
 A: le plan de la citadelle de Tyras; B: le secteur avec des bâtiments du IVe s. C: le mobilier provenant d'un bâtiment «post-gothique».  
 B. a: époque hellénistique; b: II-IIIe s.; c: époque «post-gothique».  
 Echelles – a: 1-4,20; b:5-10; c: 11-19.  
 D'après *Antičnye gosudarstva* 1984.



**Fig. 42.** La carte des civilisations de la zone forestière d'Europe orientale à l'époque romaine tardive.  
 1: la frontière sud de la zone forestière; 2: la civilisation de Černjahov; 3: la civilisation de Wielbark; 4: la civilisation de céramique striée; 5: la civilisation de dnepr-Dvina/Tušemlja moyenne et tardive; 6: la civilisation de D'jakovo; 7: la civilisation de Gorodec tardive et les nécropoles du type Riazan-Oka; 9: la civilisation de Moščina; 10: la civilisation d'Azellino; 11: la frontière sud de la zone des sites du type Ust'Carevo-Belozero; 12: la civilisation des tumuli en pierre de Finlande; 13: la civilisation de «Tarand» (nécropoles à clôtures en pierre); 14: civilisation de Kovrovo-Dollkeim; 15: civilisation de Bogaczewo; 16: la civilisation des tumuli à cercles en pierre (dits leto-Lituanien); 17: la civilisation des tombes plates entourées de pierres (dite Lituanienne occidentale); 18: le groupe des tombes plates du Niémen moyen; 19: le groupe des tombes plates du Niémen inférieur.  
 D'après Kazanski 1992a.



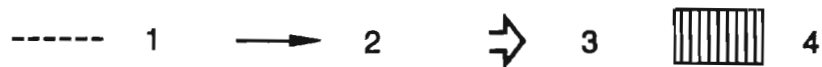
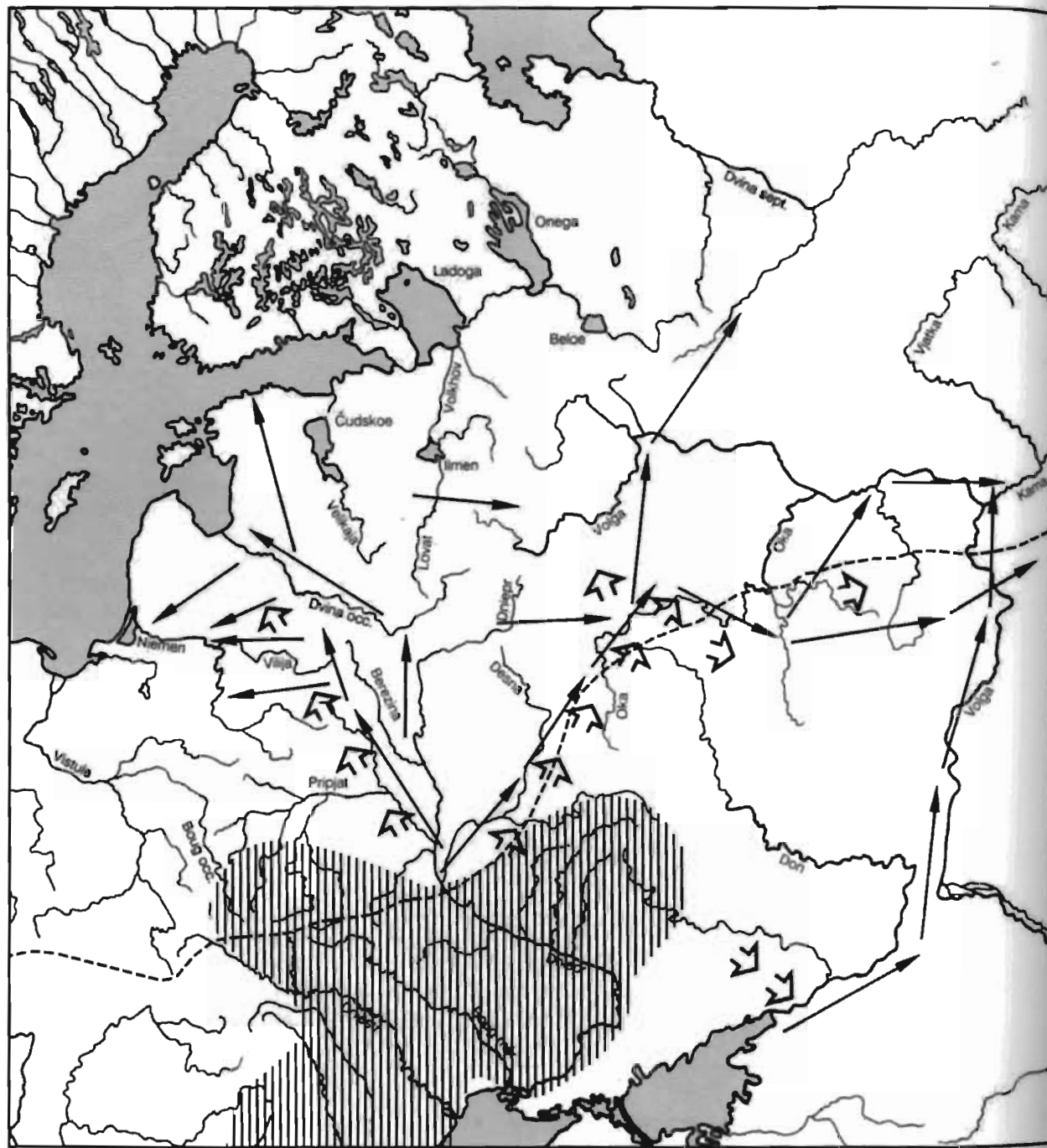


Fig. 43. Les routes de communications et les directions de l'expansion d'Hermanaric dans la zone forestière d'Europe orientale.  
 1: la frontière sud de la zone forestière; 2: les routes de communications; 3: les directions de l'expansion d'Hermanaric; 4: la civilisation de Černjahov.  
 D'après Kazanski 1992a.

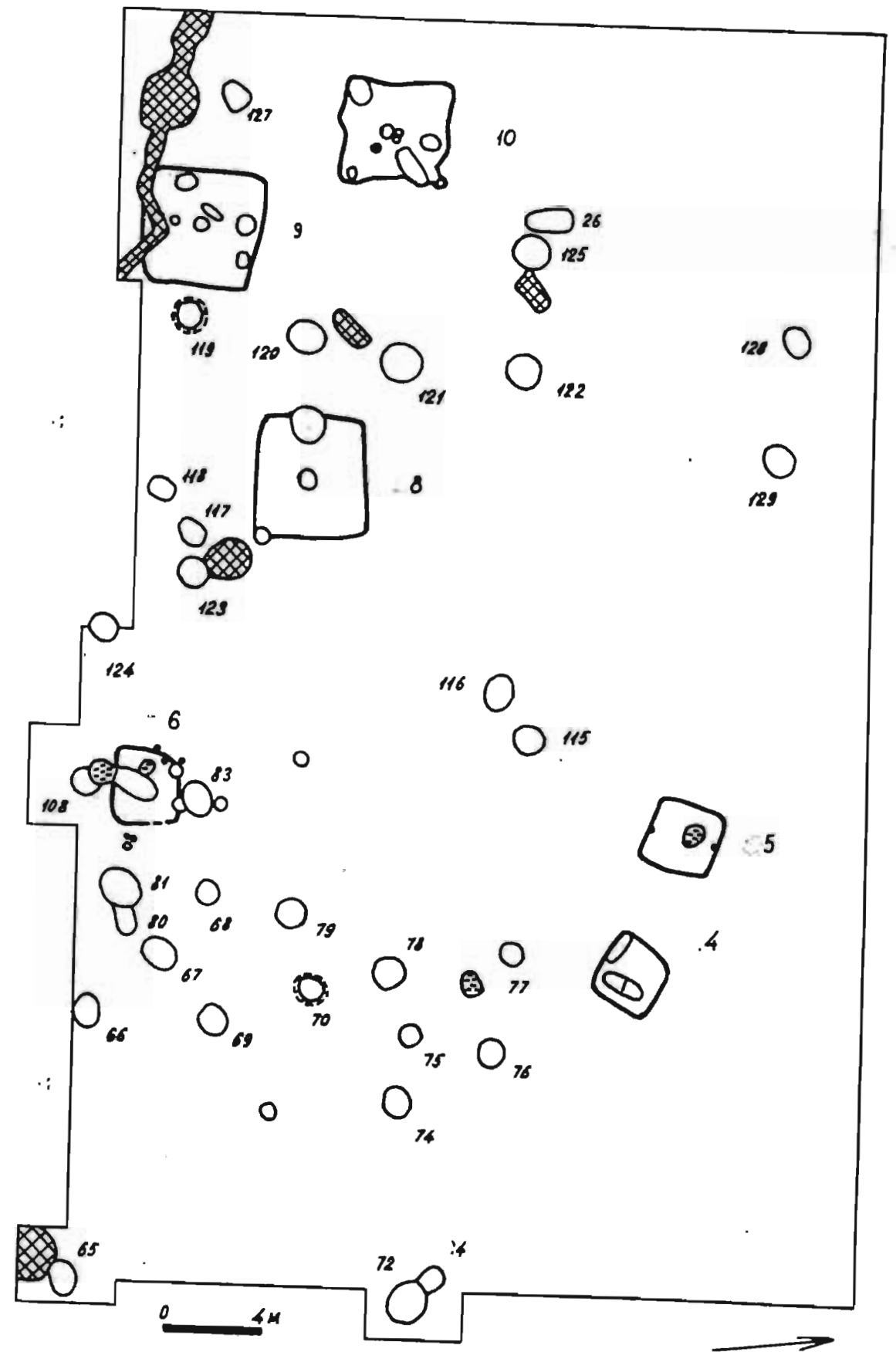


Fig. 44. Un secteur de l'habitat d'Aleksandrovka.  
 D'après Terpilovskij, Šekun 1996.

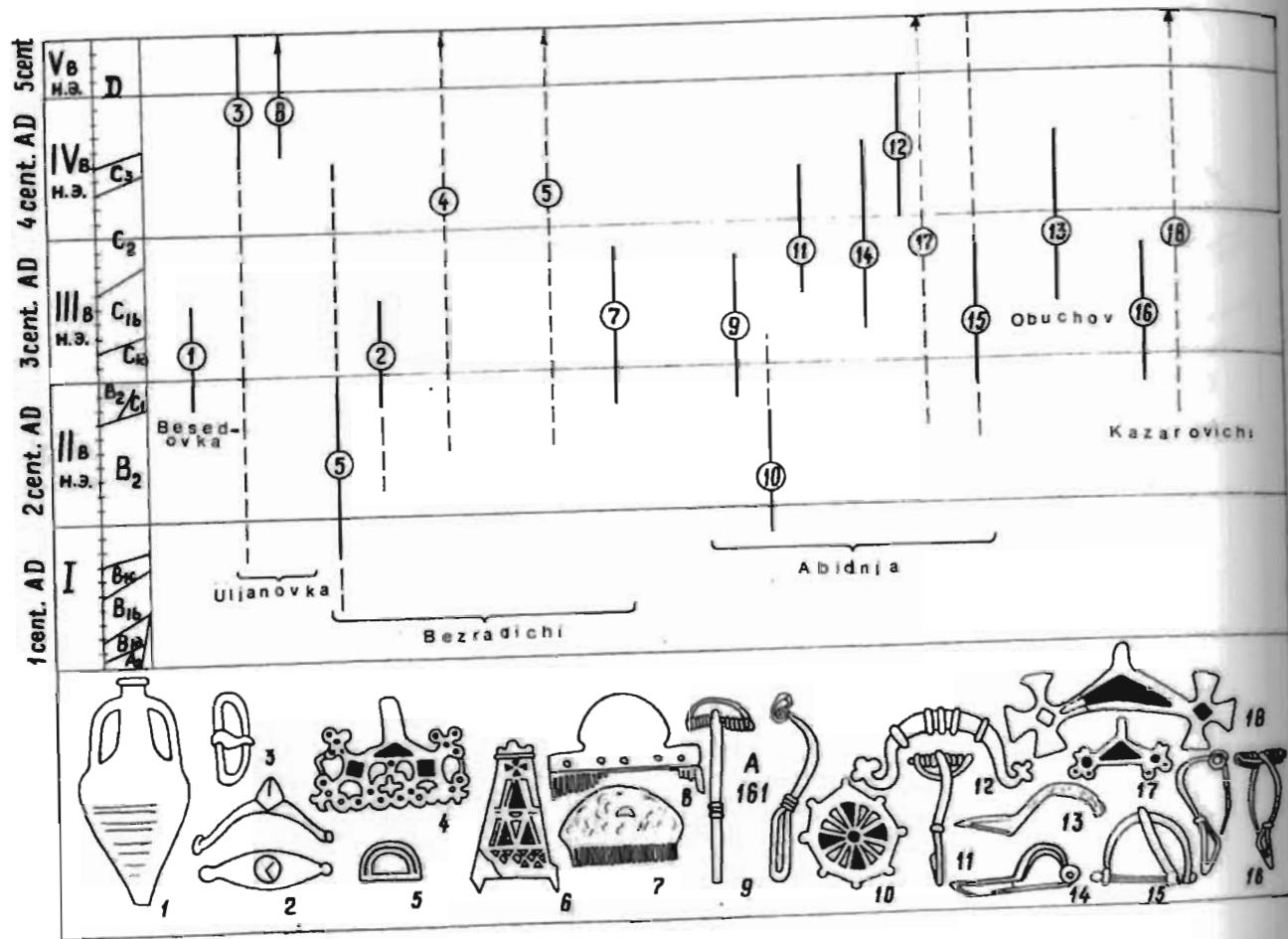


Fig. 45. La chronologie de la culture de Kiev.  
Les n° des objets correspondent à ceux sur le tableau chronologique.  
D'après Shchukin 1989.

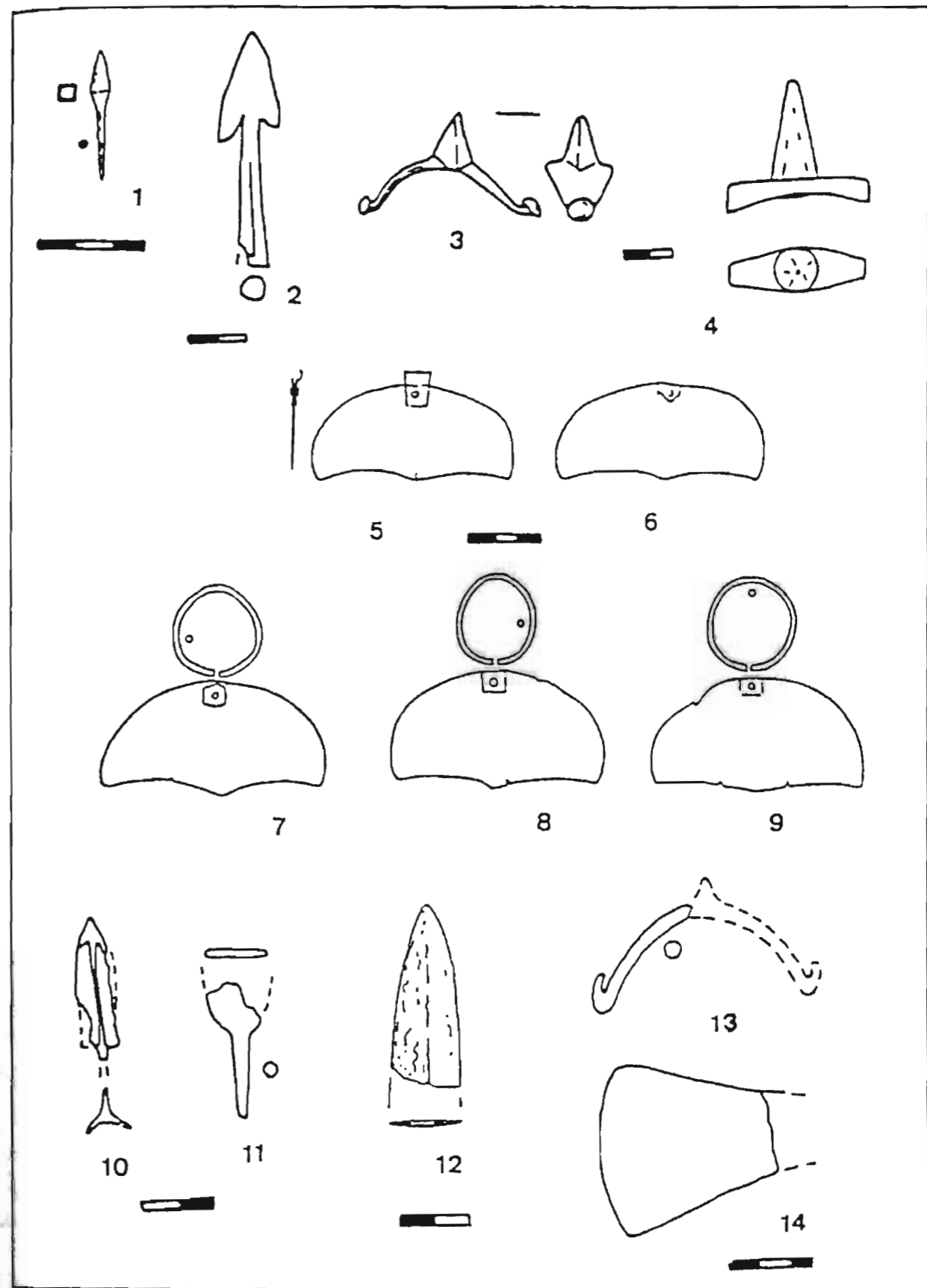


Fig. 46. L'équipement militaire et équestre de la civilisation de Kiev.  
1, 12: Ul'janovka; 2, 14: Krasnaja Zor'ka-Kryžin-Uzvečaj; 3: Novy Bezradiči; 4, 10, 11: Gočevo; 5-9: Roišče; 13: Tajmanova.  
D'après Kazanski 1997a.

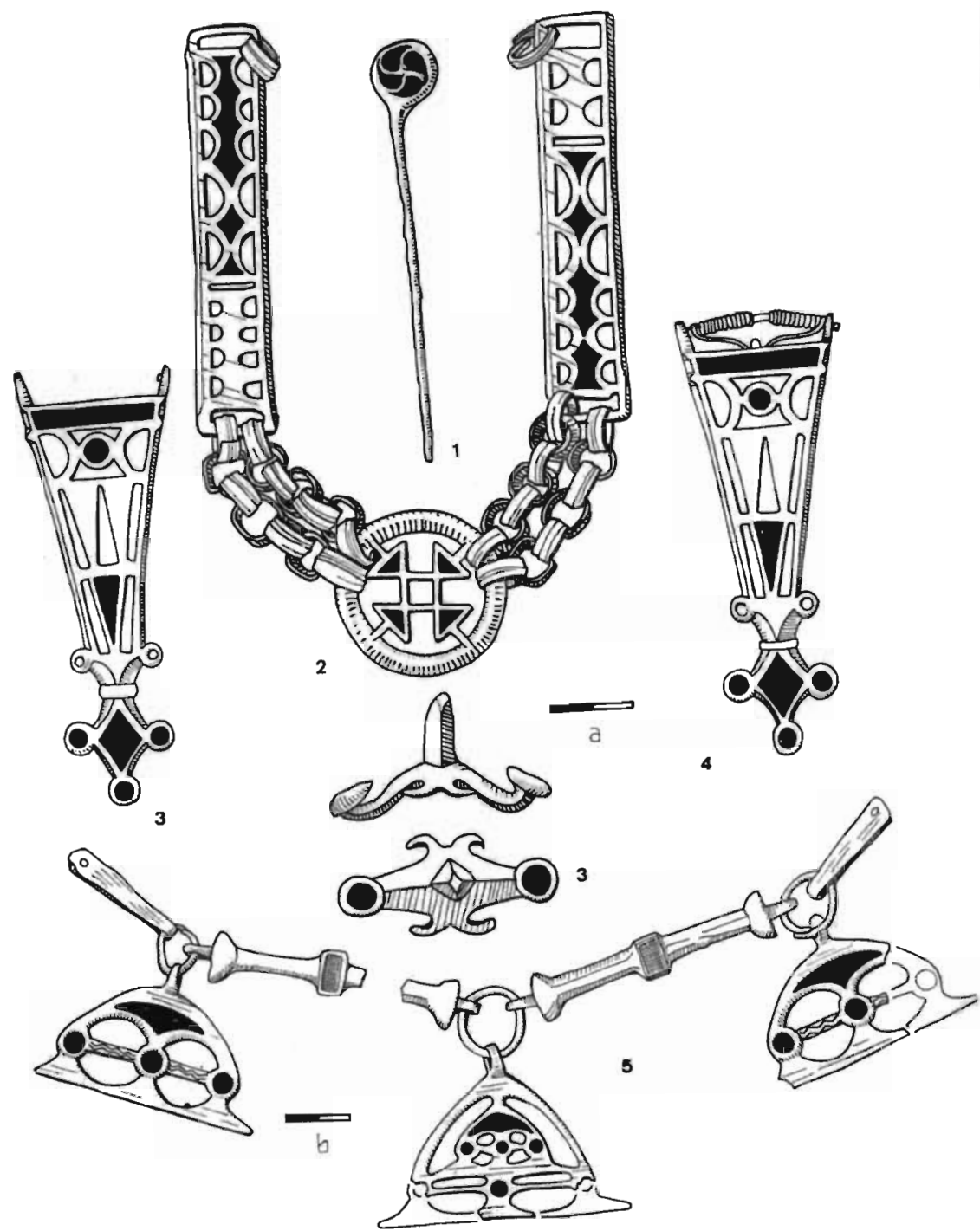


Fig. 47. Les exemples des émaux «barbares» du Dniepr.  
 1: 1: Guli; 2: Bol'shaja Saltanovka; 3: le district de Kanev; 3-5: Borzna.  
 Echelles: a: 1-4; b: 5.  
 D'après Korzuhina 1978.

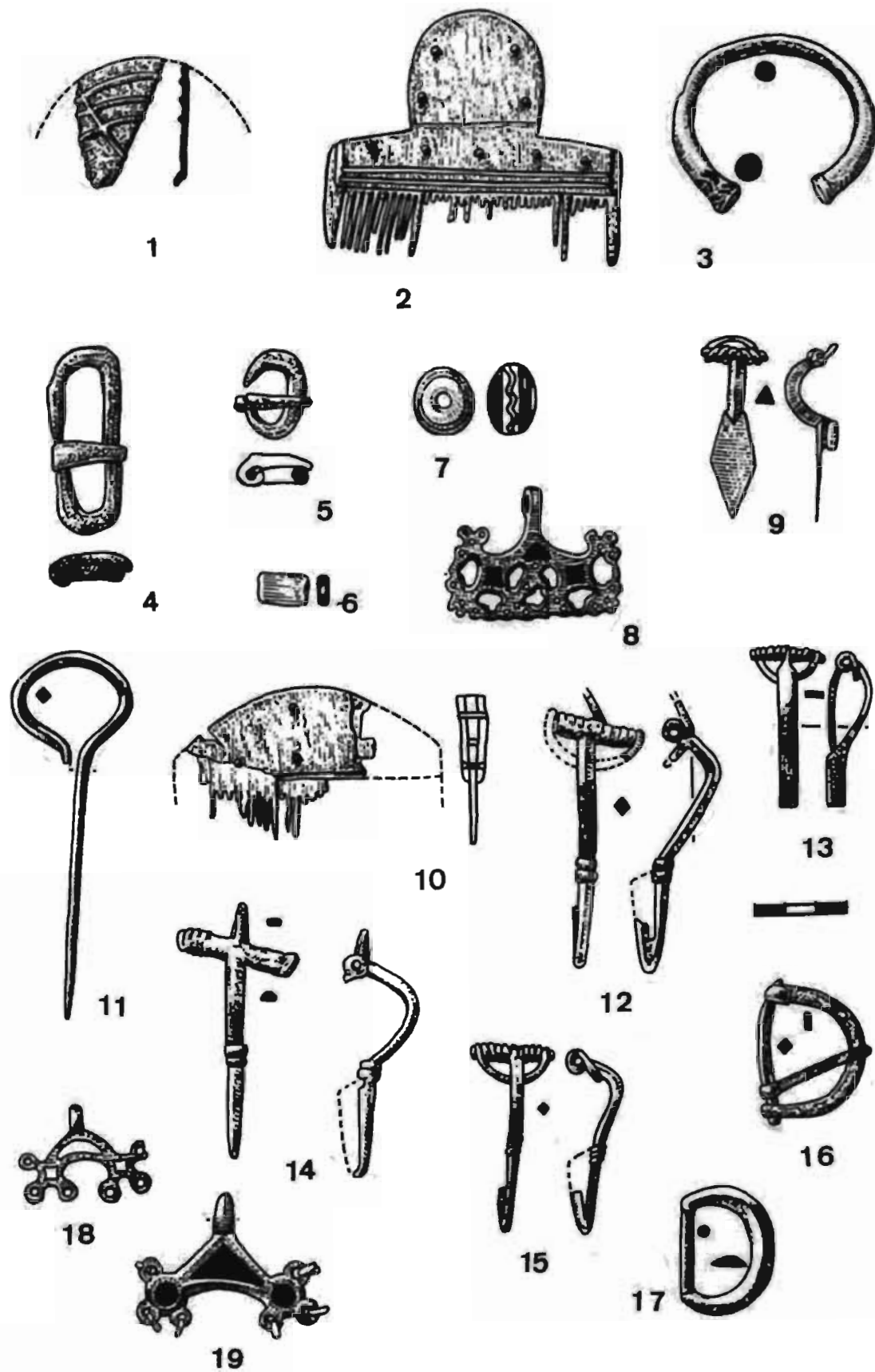


Fig. 48. Les éléments du costume, les parures et les peignes de la civilisation de Kiev.  
 1,3: Ul'janovka; 2,4,7: Roišče; 5,9,11,13: Tajmanova; 6: Mena; 5,8,17: Novye Berzradiči; 10,12: Glevaha; 14: Lavrikov  
 Les; 15, 16, 19: Abidnja; 18: Kazaroviči.  
 D'après Slavjane 1993.



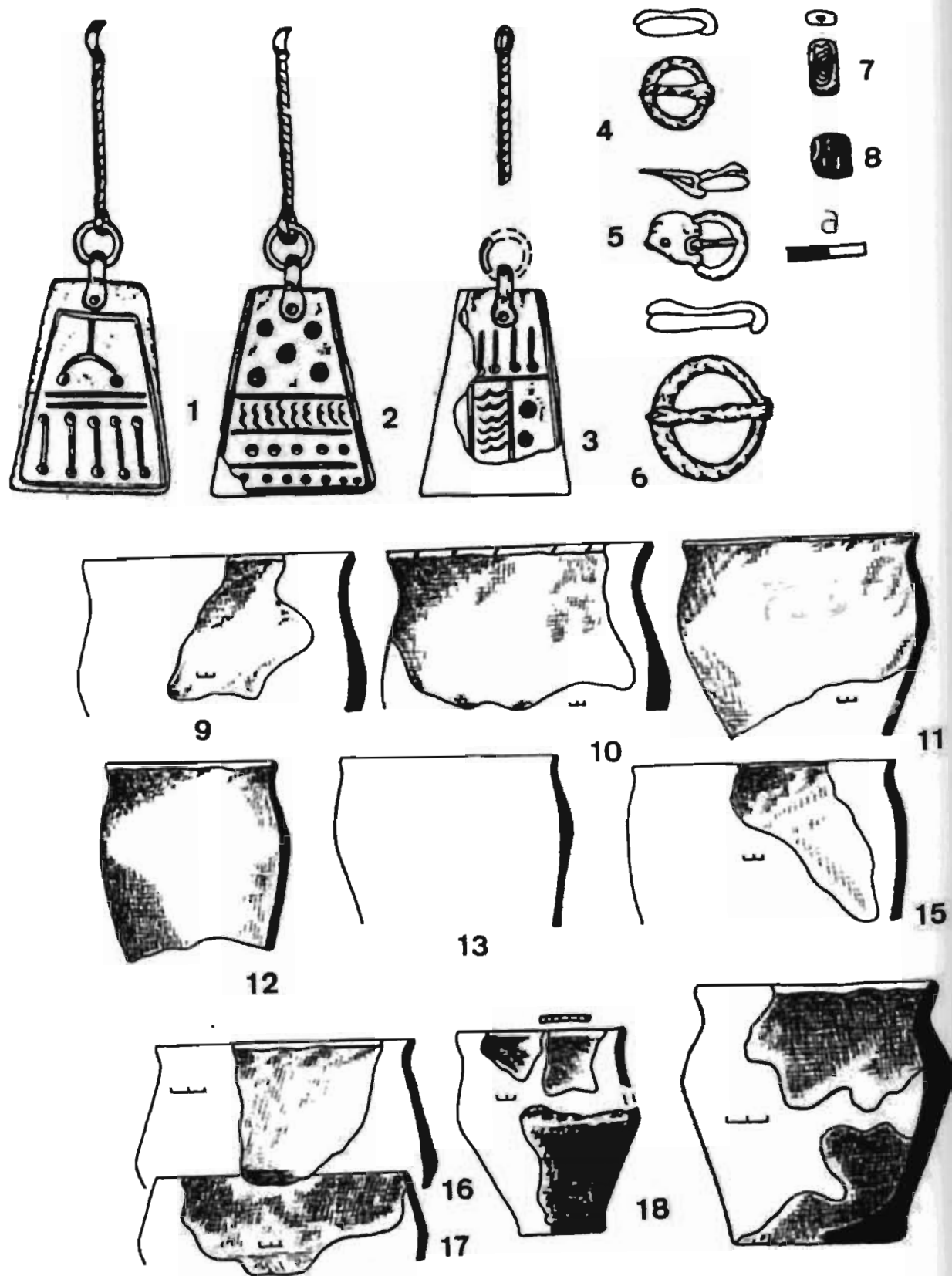


Fig. 49. Le matériel des sites de post-Zarubincy du Don.  
 1-8, 18, 19: Injasevo; 9-12, 16: Šapkinó II; 13-15, 17: Rasskazan' III.  
 Echelles -a: 1-8.  
 D'après Hrekov 1997.

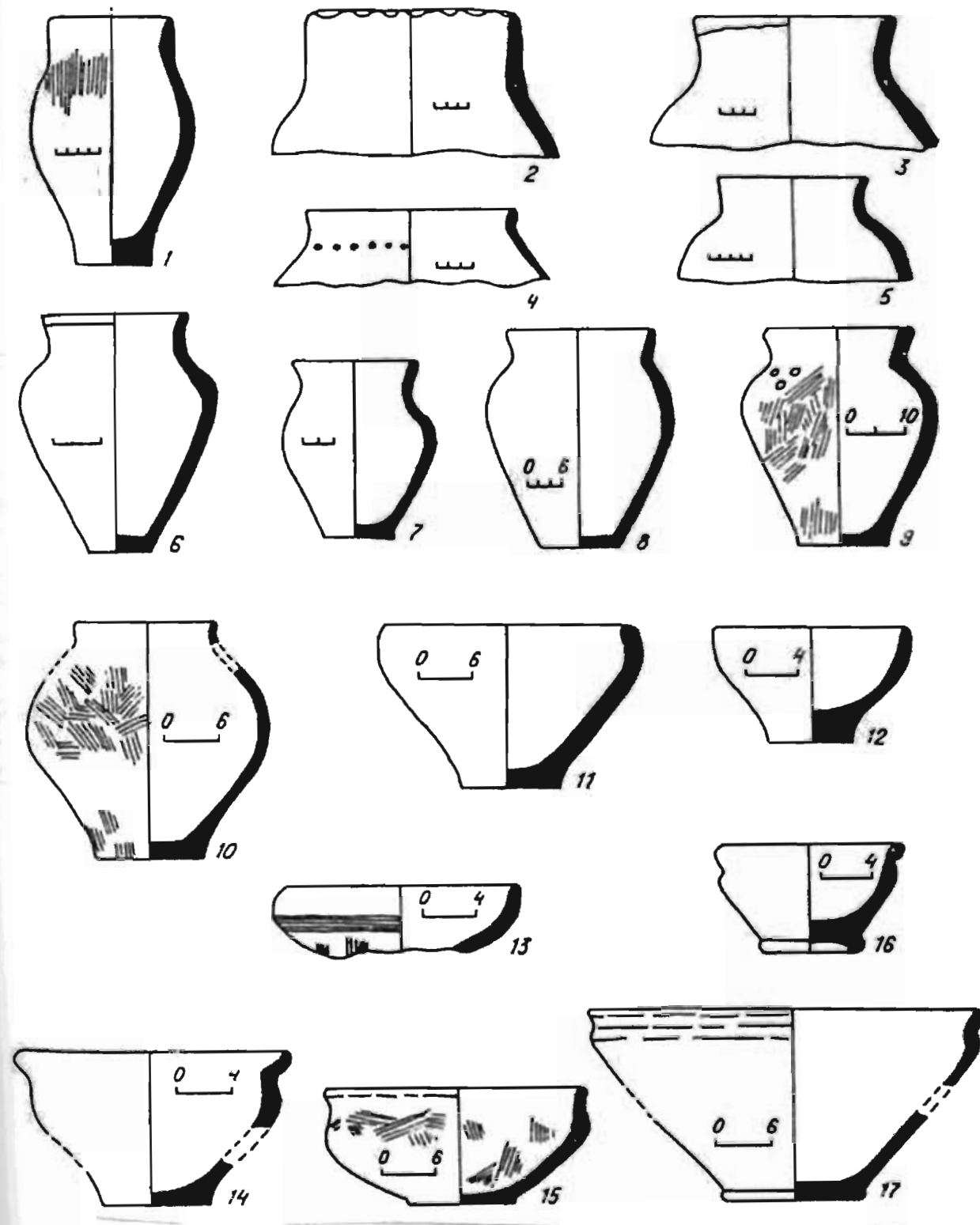
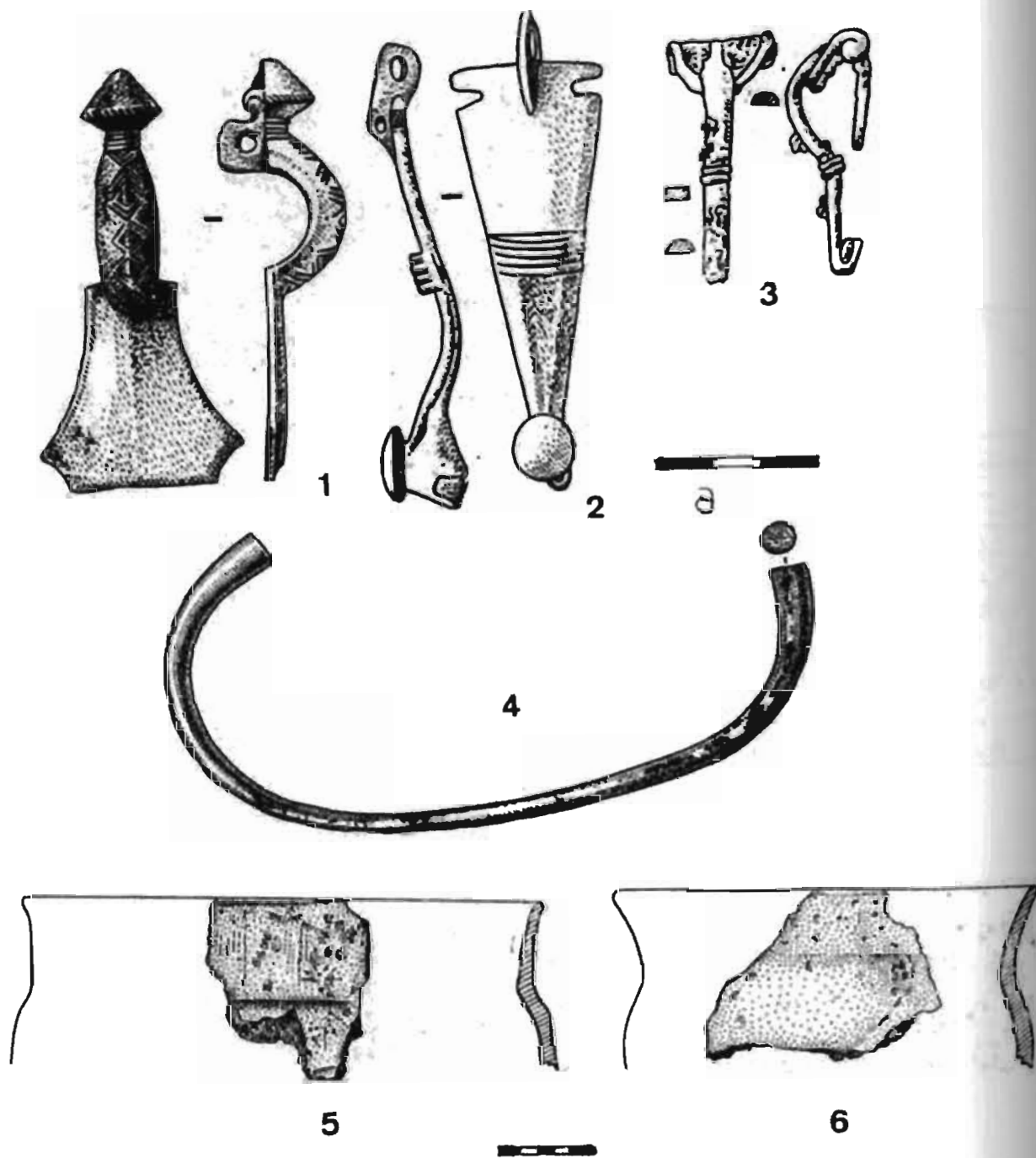
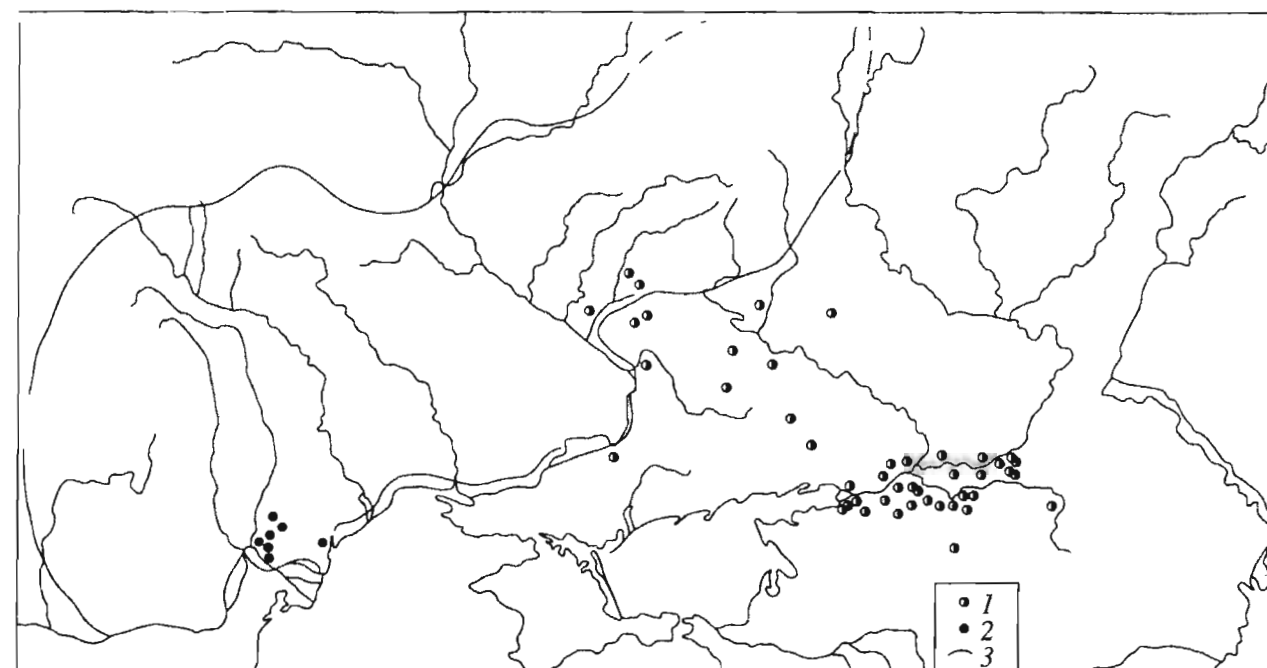


Fig. 50. La céramique du groupe d'Etulija.  
 1-4, 7, 15, 17: Čimiškoj II; 5, 9, 12, 13: Volč'ja Balka; 6: Holmskoe II; 8: Etulija V; 10, 11, 16: tomaj; 14: Etulija X.  
 D'après Gudkova 1989.



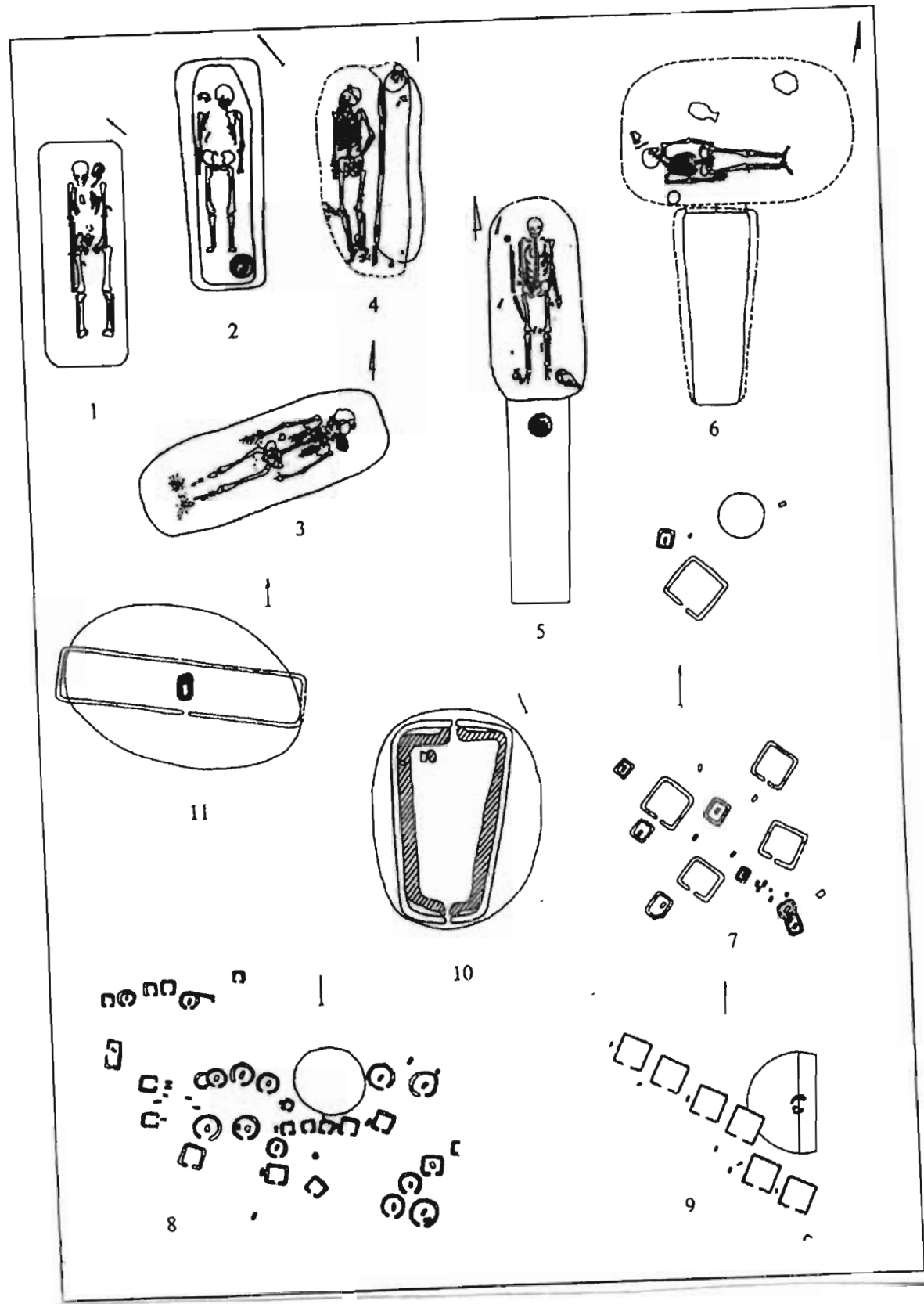


**Fig. 53.** Le mobilier de la civilisation de Moščina.  
 1-3,5,6: Serensk; 5: Lužki.  
 Echelles- a: 1-4; b: 5,6.  
 D'après Frolov 1970 et Nikol'skaja 1970.

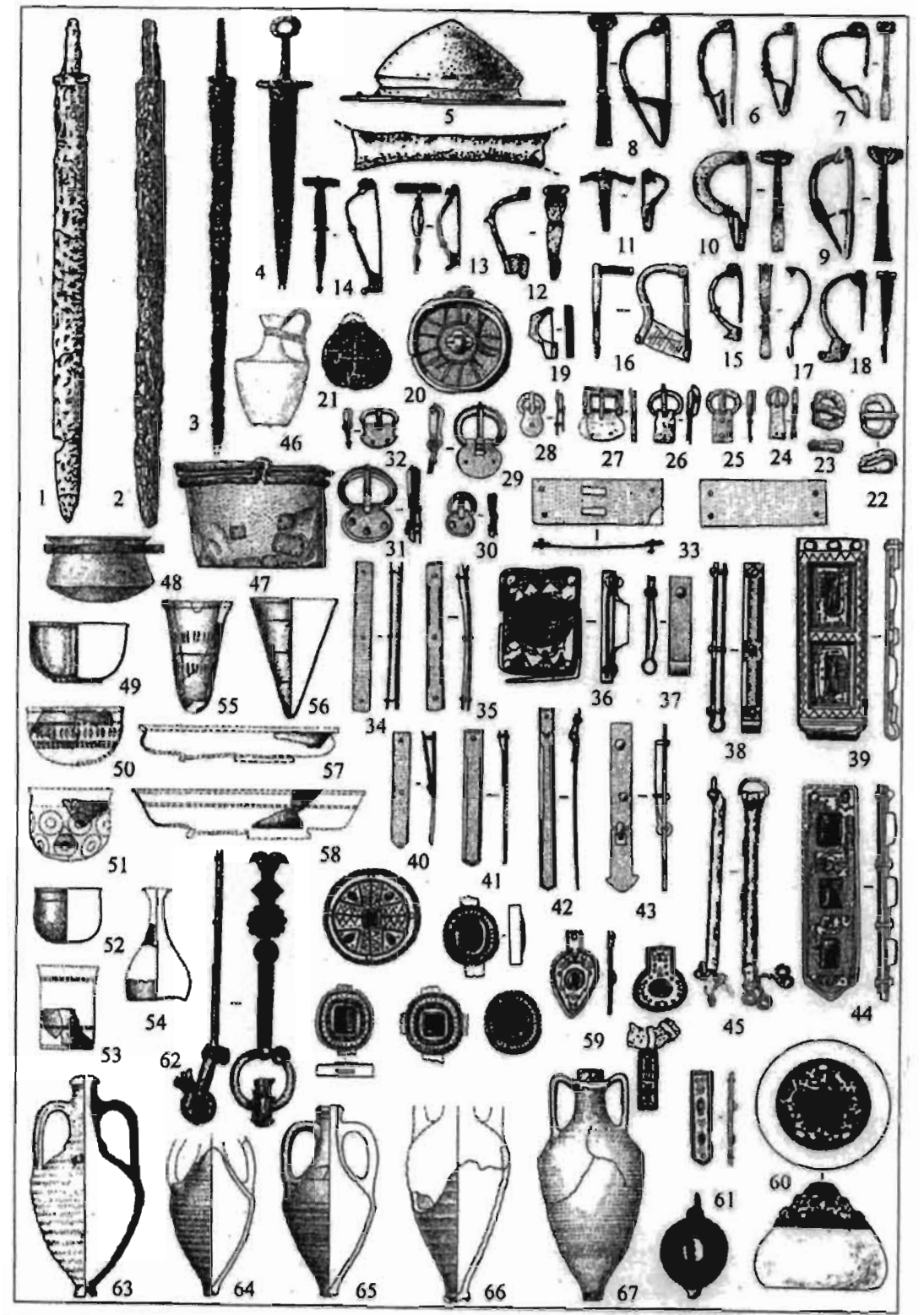


**Fig. 54.** Les sites de la civilisation sarmate tardive au Nord de la mer Noire.  
 1: les sites du Don et du Dniepr (les Alains Tanaites selon A. Simonenko); 2: les sites de Bessarabie (les Alains européens); 3: la frontière de la civilisation de Černjahov.  
 D'après Simonenko 2001.





**Fig. 55.** Les types des tombes de la civilisation sarmate tardive.  
 1,9: Novye Bedraži; 2: Vasil'evka; 3: Balki; 4: Ševčenko; 5: Gradeška; 6: Dmuhajlovka; 7: Holmskoe; 8: Petrešty; 10: Korpač; 11: Nagornoe.  
 D'après Simonenko 2004.



**Fig. 56.** Le mobilier de la civilisation sarmate tardive du Nord de la mer Noire.  
 1,11: Mospinskaja; 2,9,20,30,31,36-39,43,44,47,52,60,61,64-66: Gradeška; 3,4,14: Novye Bedraži; 5: Kurči; 6,13,24,28: Ševčenko; 7: Dzinilor; 8,21: Balki; 12, 55: Šabalat; 15: Vladyčen'; 16,17,34,40: Holmskoe; 18,28,29,32,33,35,41,42: Nagornoe; 19: Frikacej; 22, 56: Dmuhajlovka; 23,25,51-57,67: Čauš; 26: Balkovskij; 27,54: Alaklija; 45: Družnoe; 46: Kotlovina; 49: Hadžider; 50,53: Semenovka; 62: Kazaklija; 63: Buzovka.  
 D'après Simonenko 2004.

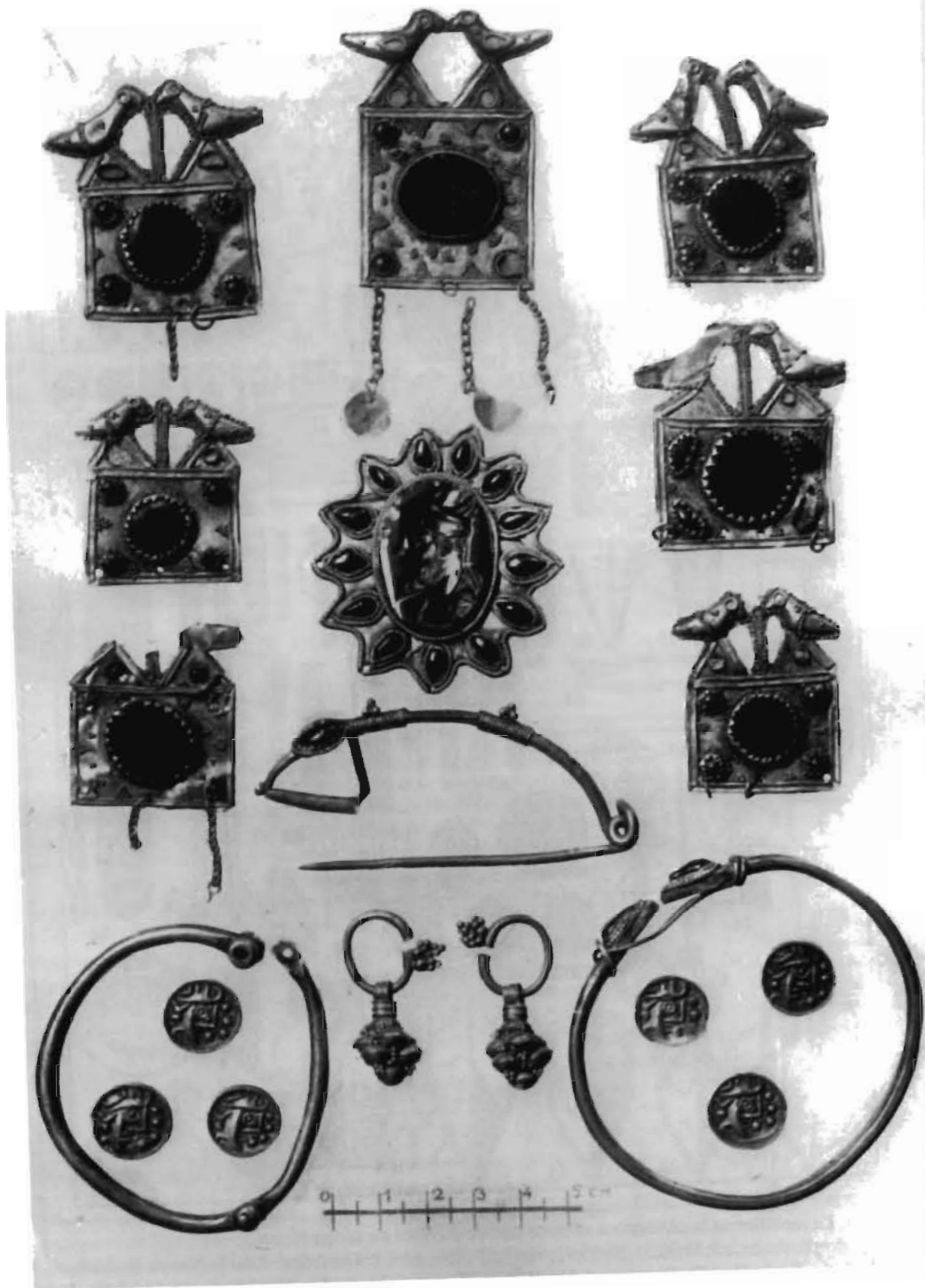


Fig. 57. Les objets provenant de la nécropole de Kldeeti. Photo de O. Šarov.

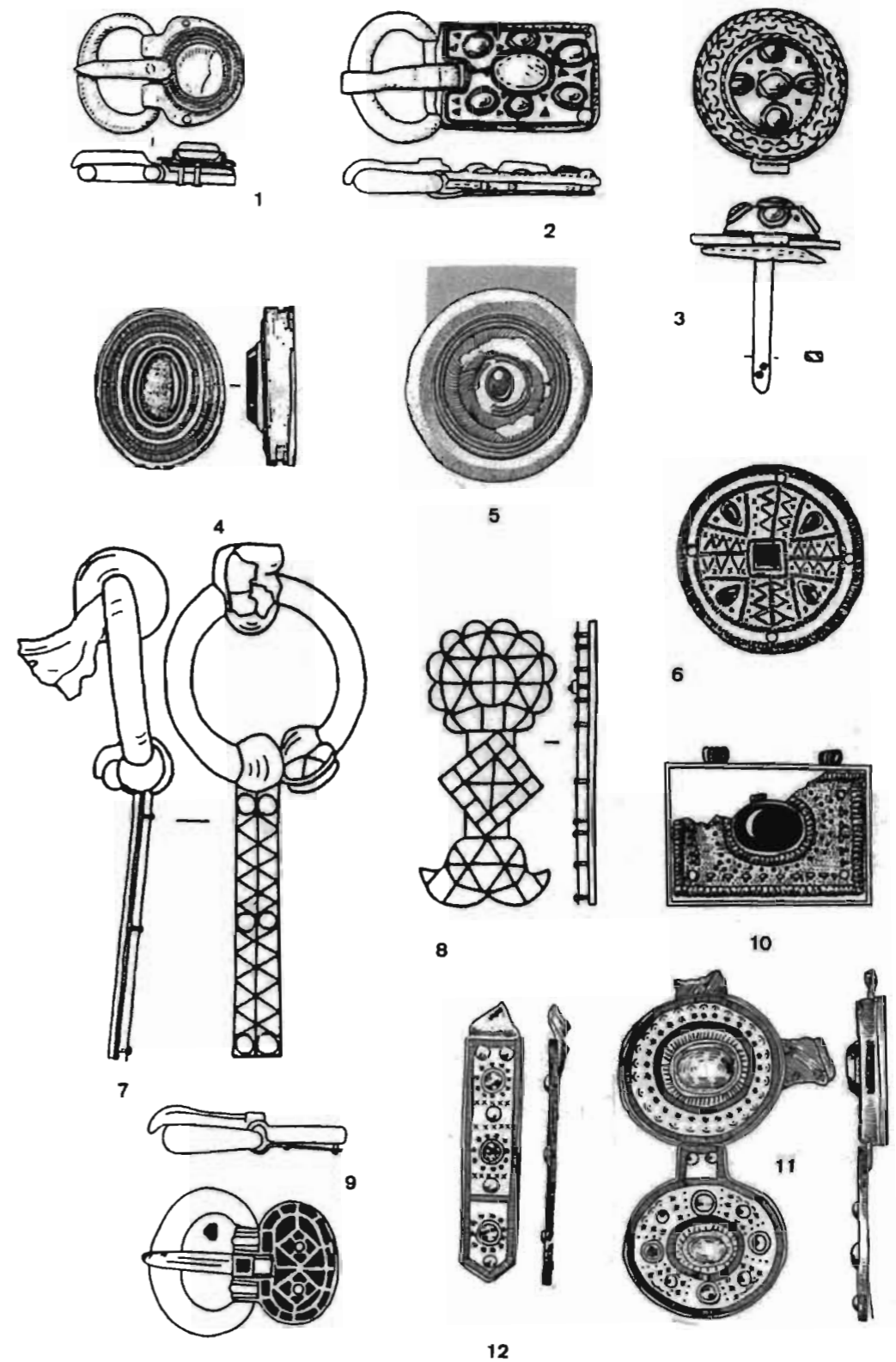


Fig. 58. Les objets du style polychrome romain (1-6,10-12) et du style cloisonné pré-hunnique (7-9).  
 1: Veselaja Rošča; 2,3: Kertch, tombe de Messaksoudi 1918; 4: Azov-Aerodrom 1; 5: Silistra; 6: Čauš; 7,8: Kazaklija; 9: Central'nyj; 10: Černaja Rečka; 11,12: Kišpek.  
 1,4,9,11,12: d'après les différents auteurs, cites dans Kazanski 1995; 2,3: d'après Beck *et alii* 1988; 10: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; 6-8: d'après Dzigovskij 2003.

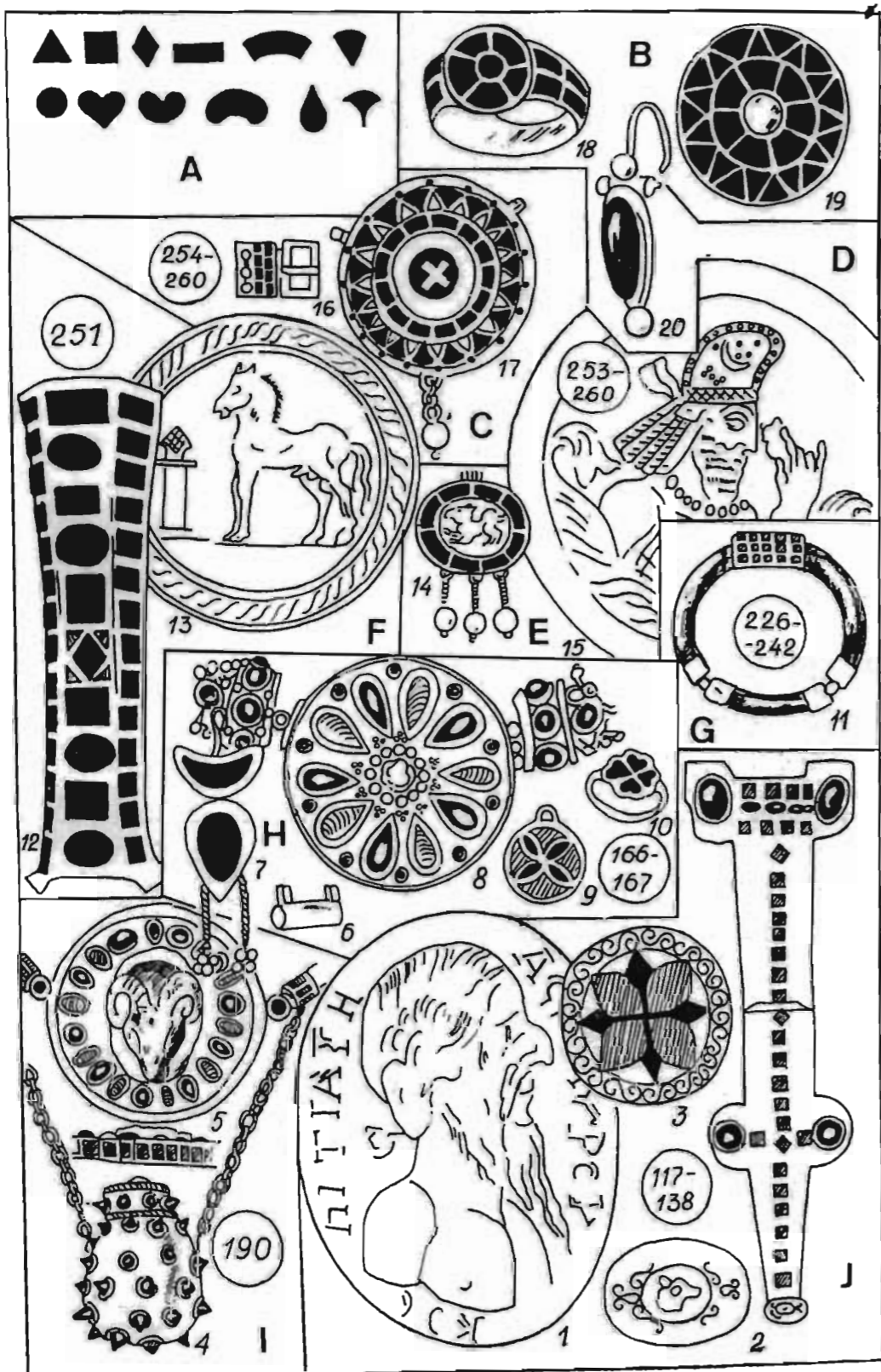


Fig. 59. Les objets du style cloisonné en Ibérie et leur contexte.

A: les éléments du style cloisonné de l'époque hunnique.

1-3: Armazishevi, tombe 1; 4,5: Armazishevi, tombe 7; 6-10: Armazishevi, tombe 6; 11: Armazishevi, tombe de 1981; 12, 13: Armazishevi, tombe 3; 14, 15: Armazishevi, tombe 2; 16,17: Aragvispiri, tombe 13; 18,19: Aragvispiri, tombe 9; 20: Aragvispiri, tombe 16.  
D'après Ščukin, Bažan 1995.



Fig. 60. L'umbo de Herpaly. Photo du Musée National Hongrois.



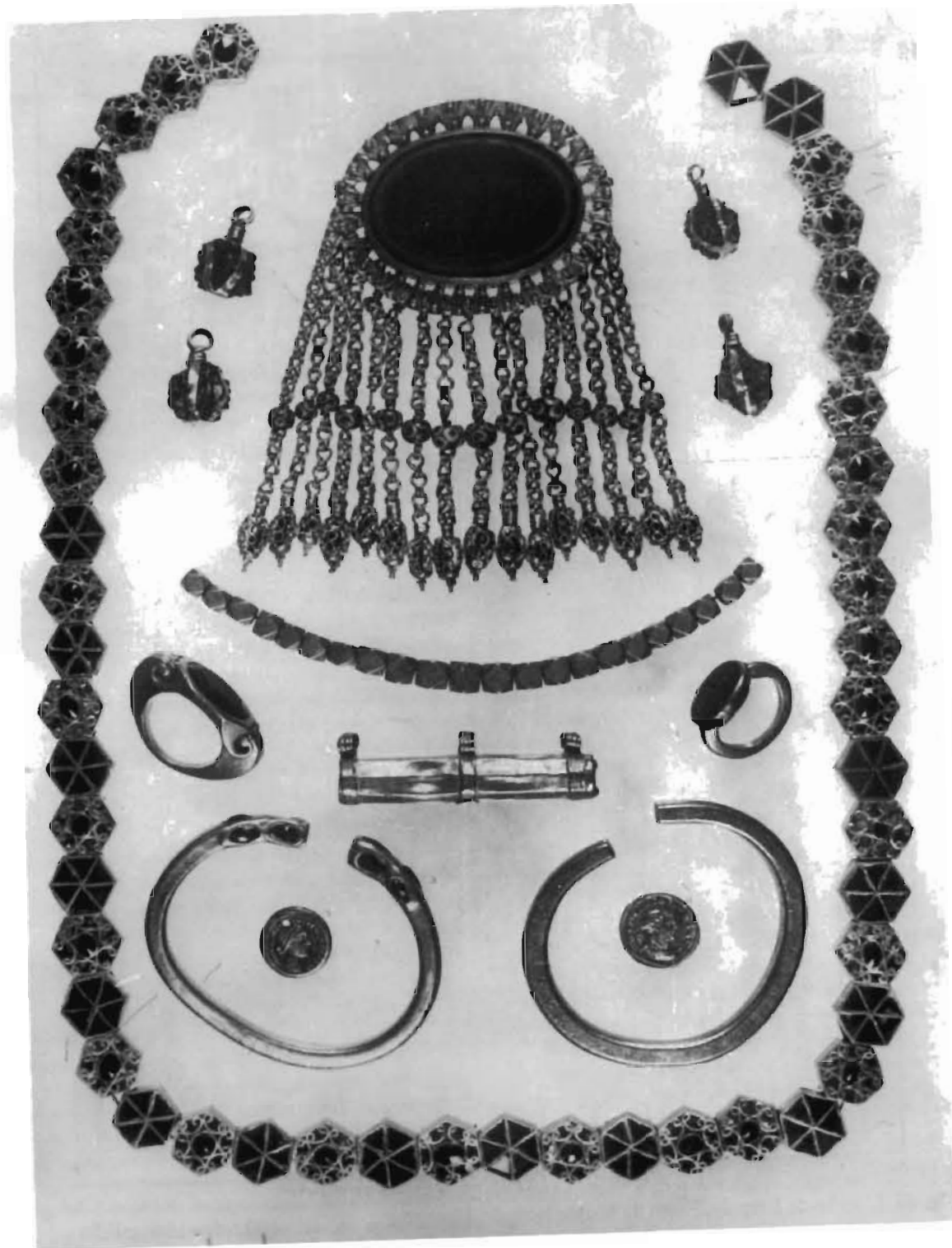


Fig. 61. Les objets provenant d'Ureki. Photo de O. Šarov.

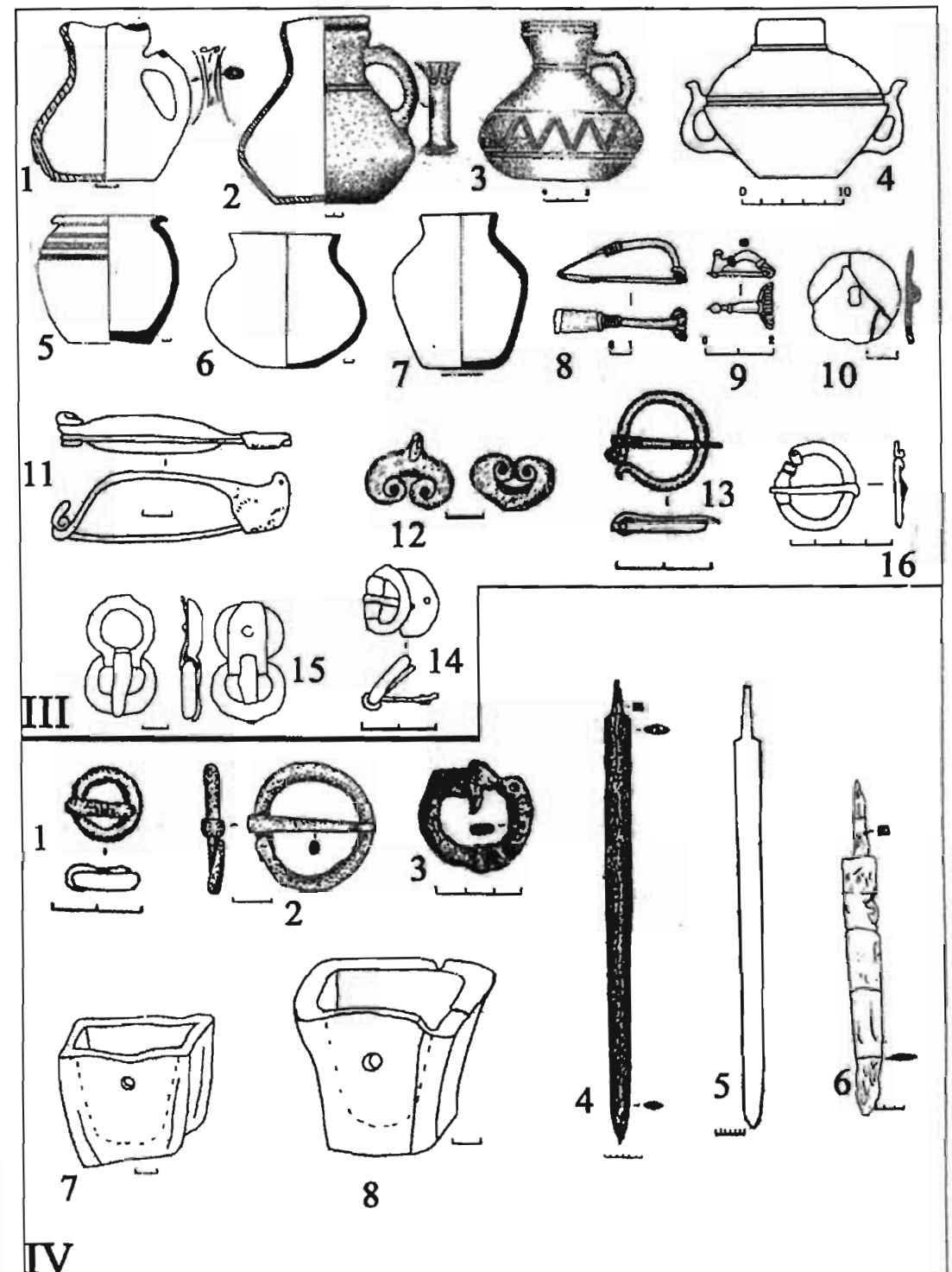


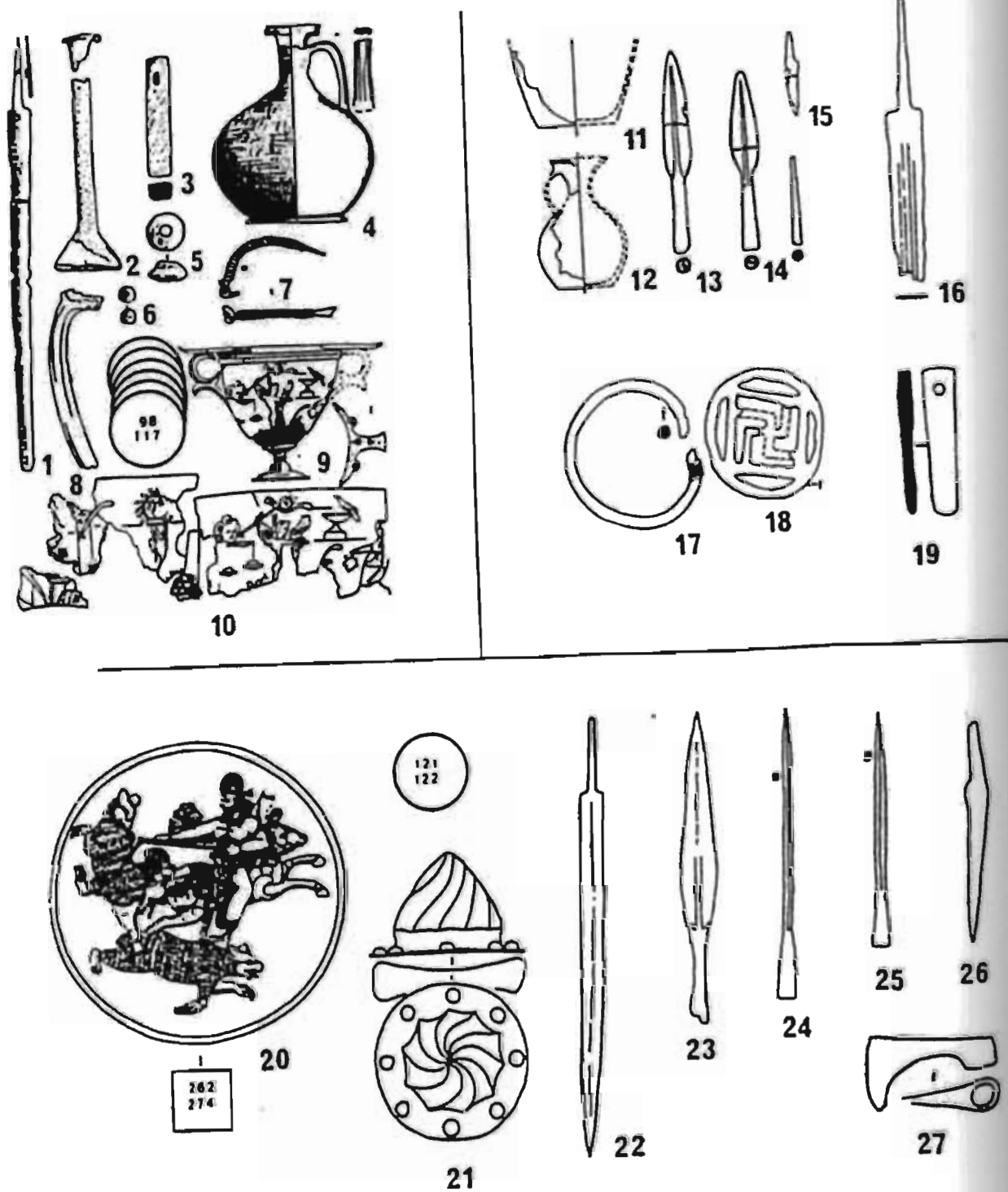
Fig. 62. Le mobilier de la civilisation sarmate tardive de la Volga.

III: les objets de la phase III.

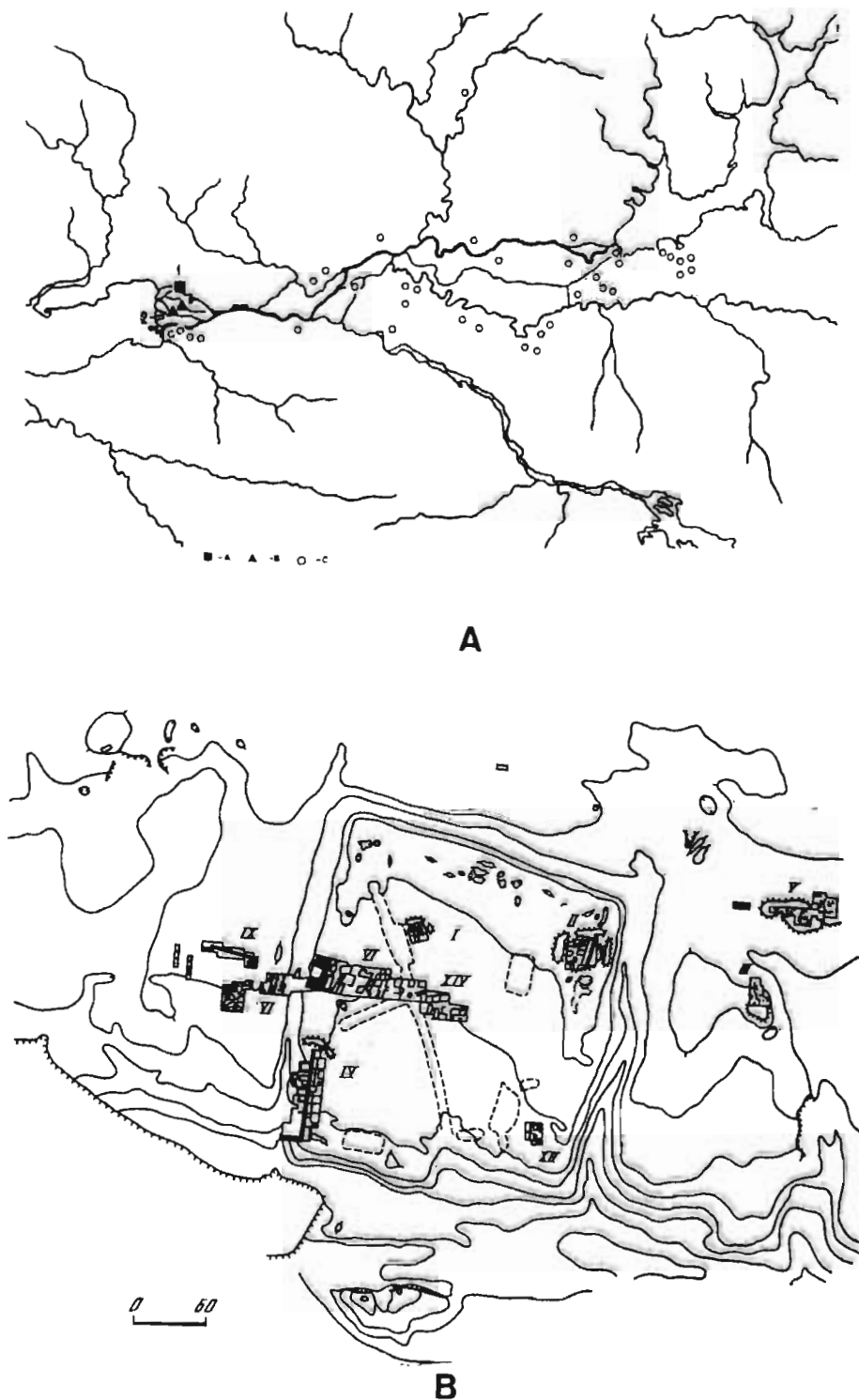
1: Abagnerovo II, tumulus 32; 2: Abagnerovo II, tumulus 35; 3: Kupcyn Tolga, tumulus 30; 4: Tri Brata, tumulus 14; 5: Krivaja Luka XVII, tumulus 22; 6: Krivaja Luka X, tumulus 8, tombe 1; 7: Krivaja Luka VI, tumulus 12; 8: Abagnerovo II, tumulus 25; 9, 10: Baranovka, tumulus 3; 11: Krivaja Luka XVII, tumulus 13; 12: Kupcyn Tolga, tumulus 27; 13: Abagnerovo II, tumulus 13; 14: Gromoslavka II, tumulus 3; 15: Oktjabr'skij III, tumulus 1; 16: Y-85, tumulus 12.

IV: les objets existant durant toute époque sarmate tardive.

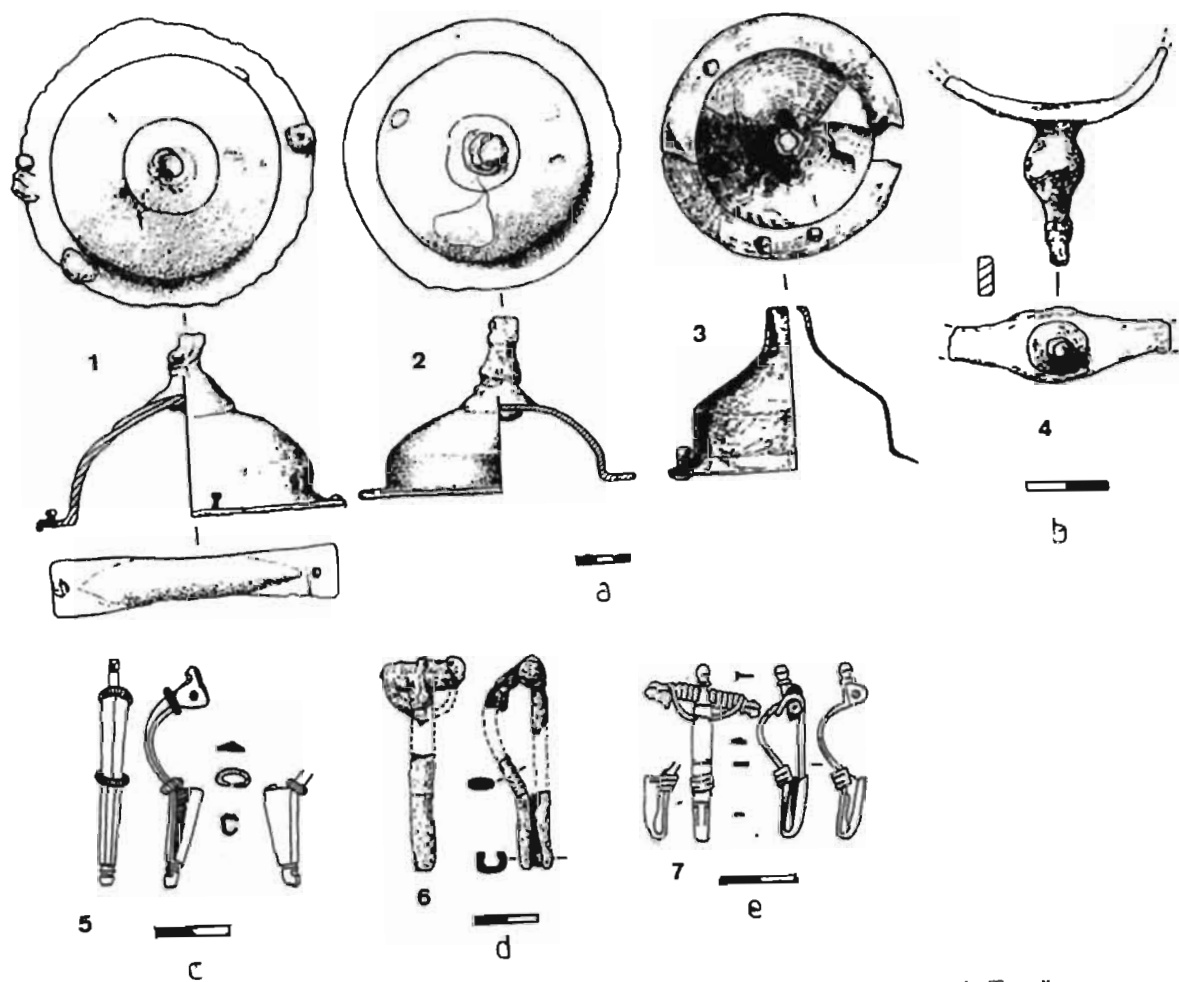
1: Abagnerovo II, tumulus 4; 2: Peregruznoe I, tumulus 20; 3: Krivaja Luka VI, tumulus 12; 4: Abagnerovo II, tumulus 8; 5: Y-85, tumulus 5; 6: Oktjabr'skij III, tumulus 1; 7: Staricz, tumulus 10; 8: Starica, tumulus 11. D'après Krivošeev 2004.



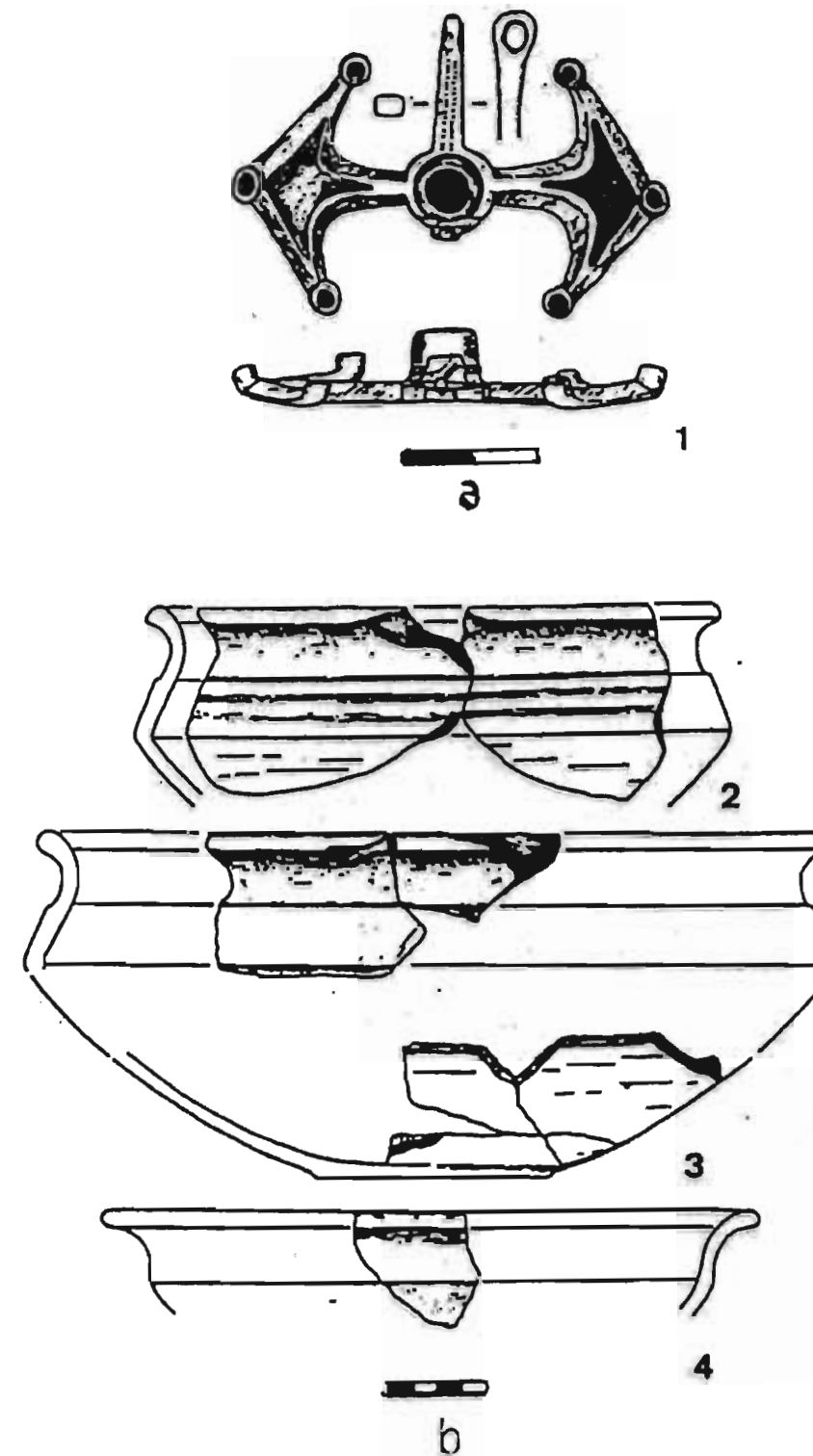
**Fig. 63.** Le mobilier de tombes de l'époque romaine tardive sur la côte orientale de la mer Noire (Abkhazie et région de Sotchi).  
 1-10: Macesta; 11-19: Ačandra; 20-27: Krasnaja Poljana.  
 D'après Voronov 1979 et 1979a.



**Fig. 64.** La situation archéologique sur le Don Inférieur à l'époque romaine tardive (A) et le plan de Tanaïs avec les n° des secteurs fouillés (B).  
 A: a: Tanaïs (1); b: habitats de la population sédentaire (2: Dugino; 3: Rogožkino); c: sites alano-sarmates.  
 A: d'après Bezuglov 2003; B: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984.

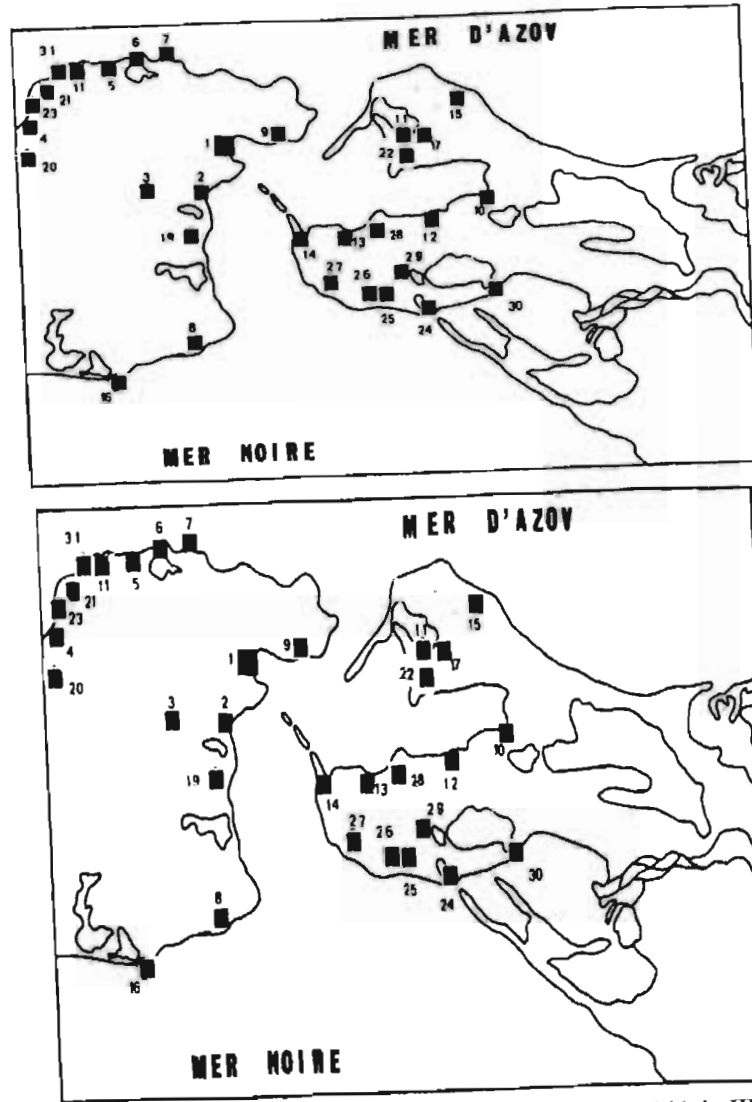


**Fig. 65.** Les objets du type germanique oriental de l'époque romaine tardive provenant de Tanaïs.  
Echelles- a: 1-3; b: 4; c: 5; d:6; e:7.  
1-4: d'après Bezuglov 2003; 5-7: d'après les différents auteurs cité dans Kazanski 2002a.

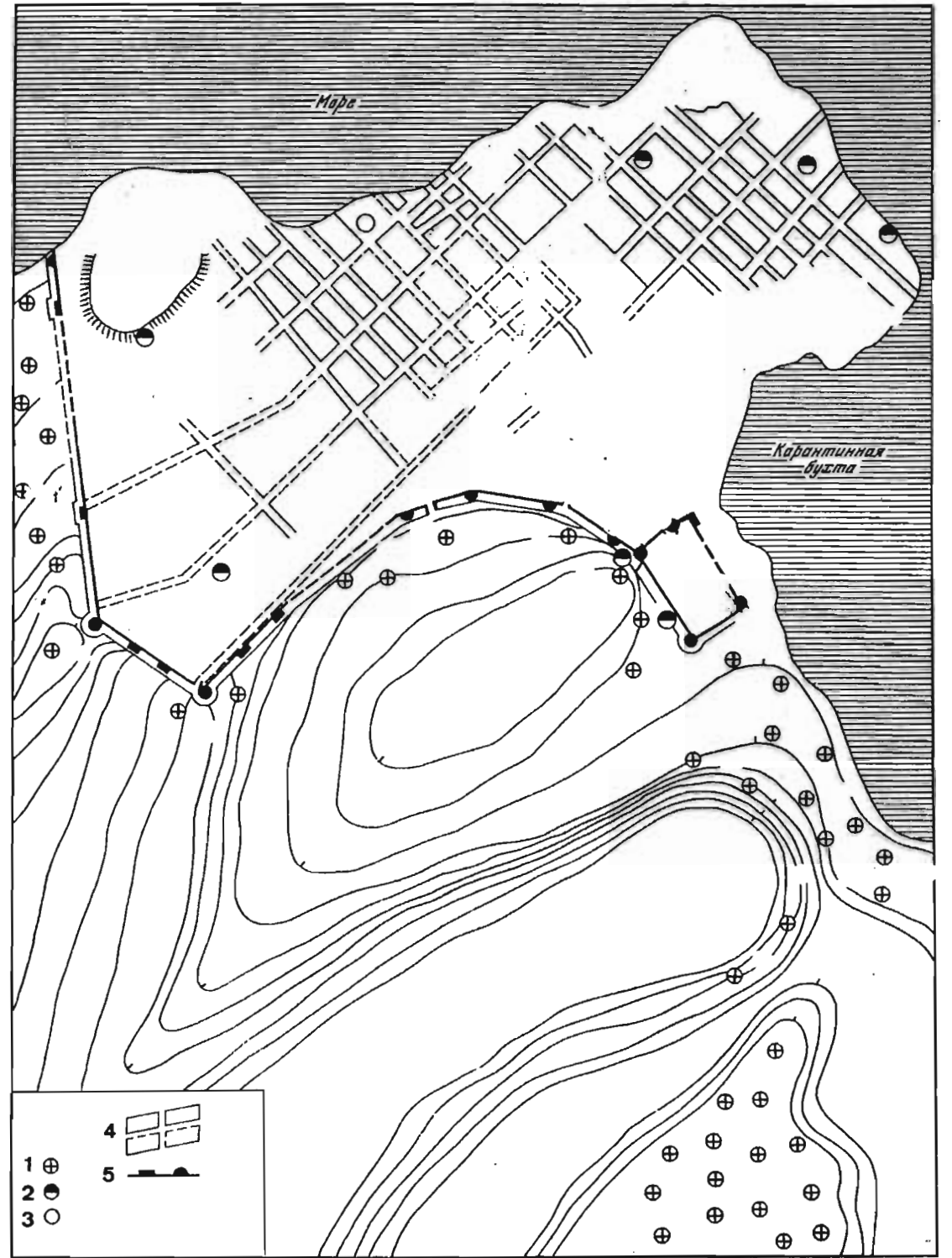


**Fig. 66.** Le pendentif en émail «barbare» (1) et la céramique grise du type Černjahov (2-4), provenant de Rogožkino, à l'embouchure du Don.  
Echelles- a:1; b: 2-4.  
D'après Bezuglov, Gudimenko 1993.

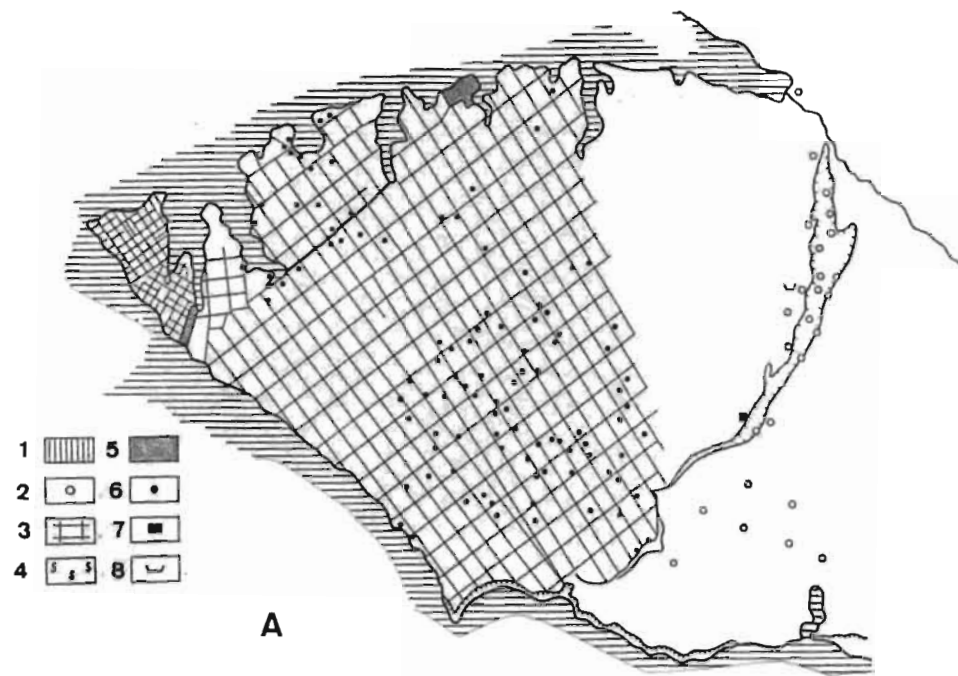




**Fig. 67.** Les sites archéologiques de l'époque romaine tardive (deuxième moitié du IIIe-deuxième tiers du IVe s.) au Bosphore Cimmérien (A) et au Sud-Ouest de la Crimée (B).  
 A. Sites: 1: Kertch/Panticapaeon/Bospors; 2: Tyritakè; 3: Iluraton; 4: Zamorskoe; 5: General'skoe; 6: Zelenyj Mys; 7: Chersonèse de Zénon/Zjuk; 8: Cytæa; 9: Myrmekion; 10: Kepoi; 11: Batarejka I; 12: Phanagoria/Sennaja; 13: Hermonassa/Taman; 14: Tuzla/Korokondama (?); 15: Kučugury; 16: Kimmerikon/Opuk; 17: Batarejka II; 18: Sirenevaja Buhta; 19: Nymphaon; 20: Belinskoe; 21: Zolotoe Vostočnoe-Sjukturtaš; 22: Patraeus; 23: Novo-Otradnoe; 24: Bugaz; 25: Zapadno-Zelinskoe; 26: Severo-Zelinskoe; 27: Pjatikolodeznoe; 28: Dvenadcatyj Kilometr; 29: Jahnovo; Vyšesteblievskoe 11; 31: Starožilovo/Salačik.  
 B. 1: ville grecque; 2: habitats fortifiés; 3: sites du type Aj-Todor; 4: sites du type Inkerman; 5: trésor avec une fibule carpo-dace; 6: découvertes isolées.  
 Sites- 1: Chersonèse; 2: Suvorovo; 3: Bel'bek 1 et 3; 4: Inkerman; 5: Černaja Rečka; 6: Sovhoz 10; 7: Ternovka II; 8: Mangoup-Lagernaja Balka; 9: Tas-Tepe/Tenistoe; 10: Ust'-Alma; 11: Manguš; 12: Pereval'noe; 13: Ozernoe III; 14: Nejzac; 15: Čatyr-Dag; 16: Aj-Todor; 17: Krasnaja Zarja; 18: Tankovoe; 19: Družnoe; 20: Kilen-Balka; 21: Flotskoe-Koran'; 22: Bulganak; 23: Višnevoe; 24: Opuški; 25: Dolinnoe; 26: Gourzouf; 27: Partenite, 29: Krasnyj Mak.  
 Compte tenu l'échelle des cartes, la localisation des sites est approximative.



**Fig. 68.** Le plan de Chersonèse à l'époque romaine tardive.  
 1: la nécropole de l'époque romaine; 2: les fours de potiers; 3: l'atelier de verrier; 4: les quartiers d'habitation; 5: les remparts.  
 D'après *Antičnye gosudarstva* 1984.



- 1 [grid with vertical lines]
- 2 [circle]
- 3 [rectangle with horizontal lines]
- 4 [rectangle with diagonal lines]
- 5 [solid black square]
- 6 [circle with a dot]
- 7 [rectangle with horizontal lines]
- 8 [rectangle with diagonal lines]

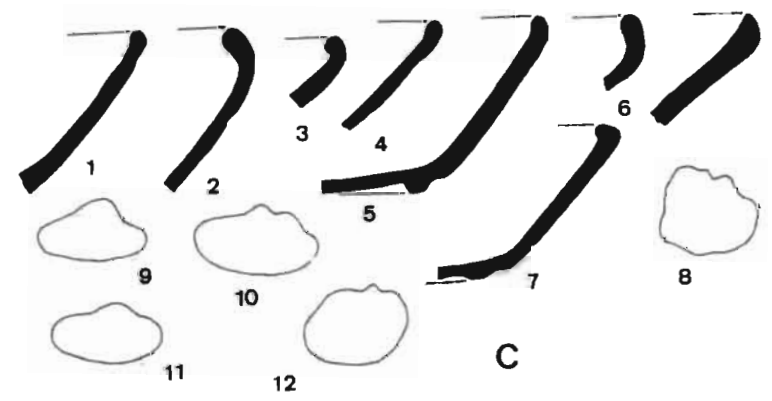
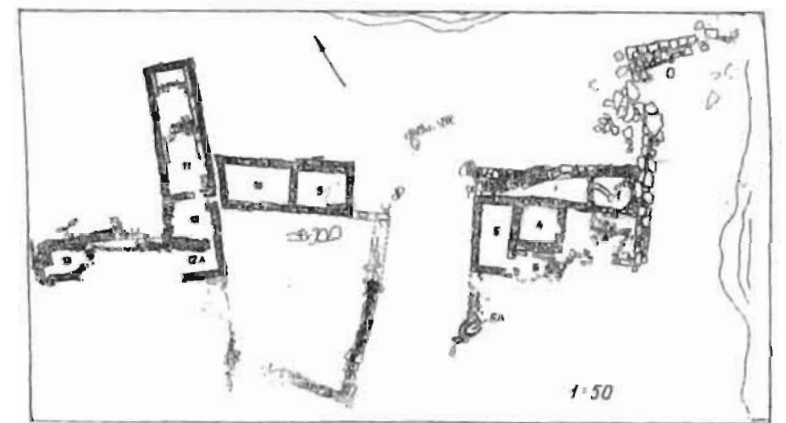


Fig. 69. La zone agricole de Chersonèse à l'époque hellénistique et romaine (A), un exemple d'unité agricole suburbaine du Bas-Empire –la parcelle 32 (B) et la céramique provenant de la parcelle 32 (C).  
 A.- 1: les parcelles ayant des murs; 2: les habitats ouverts suburbains; 3: les parcelles; 4: les vignobles; 5: le territoire de la ville; 6,7: les unités agricoles; 8: la nécropole.  
 A: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; B,C: d'après Yashaeva 2003.

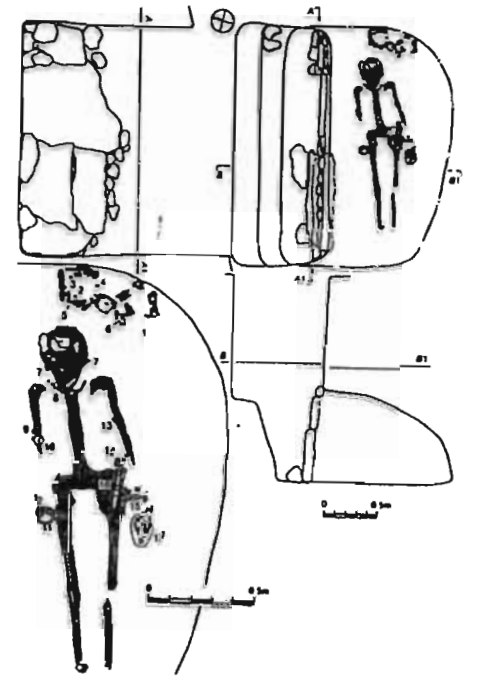
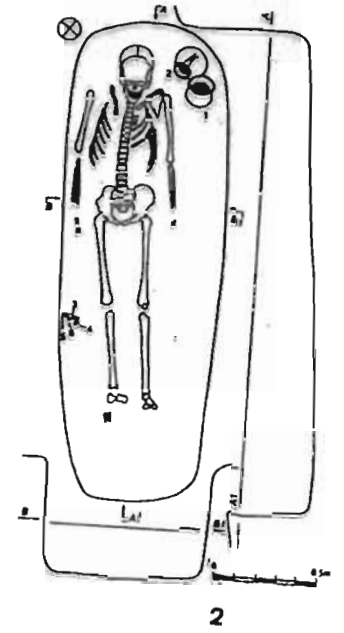
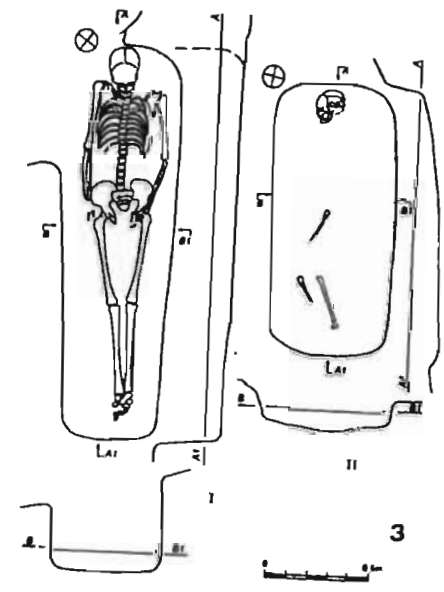
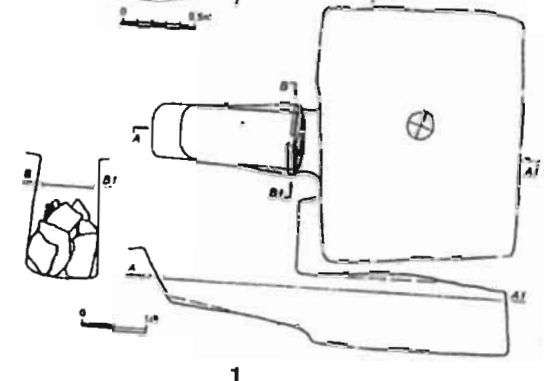
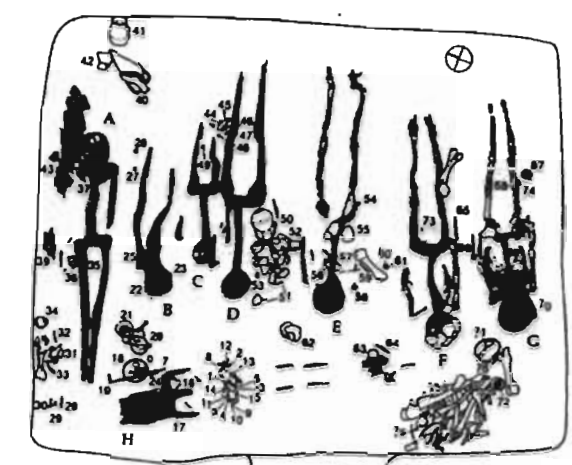


Fig. 70. Les exemples des tombes de la nécropole de Družnoe. 1: tombe 21; 2: tombe 65; 3: tombe 42; 4: tombe 24. D'après Hrapunov 2002.

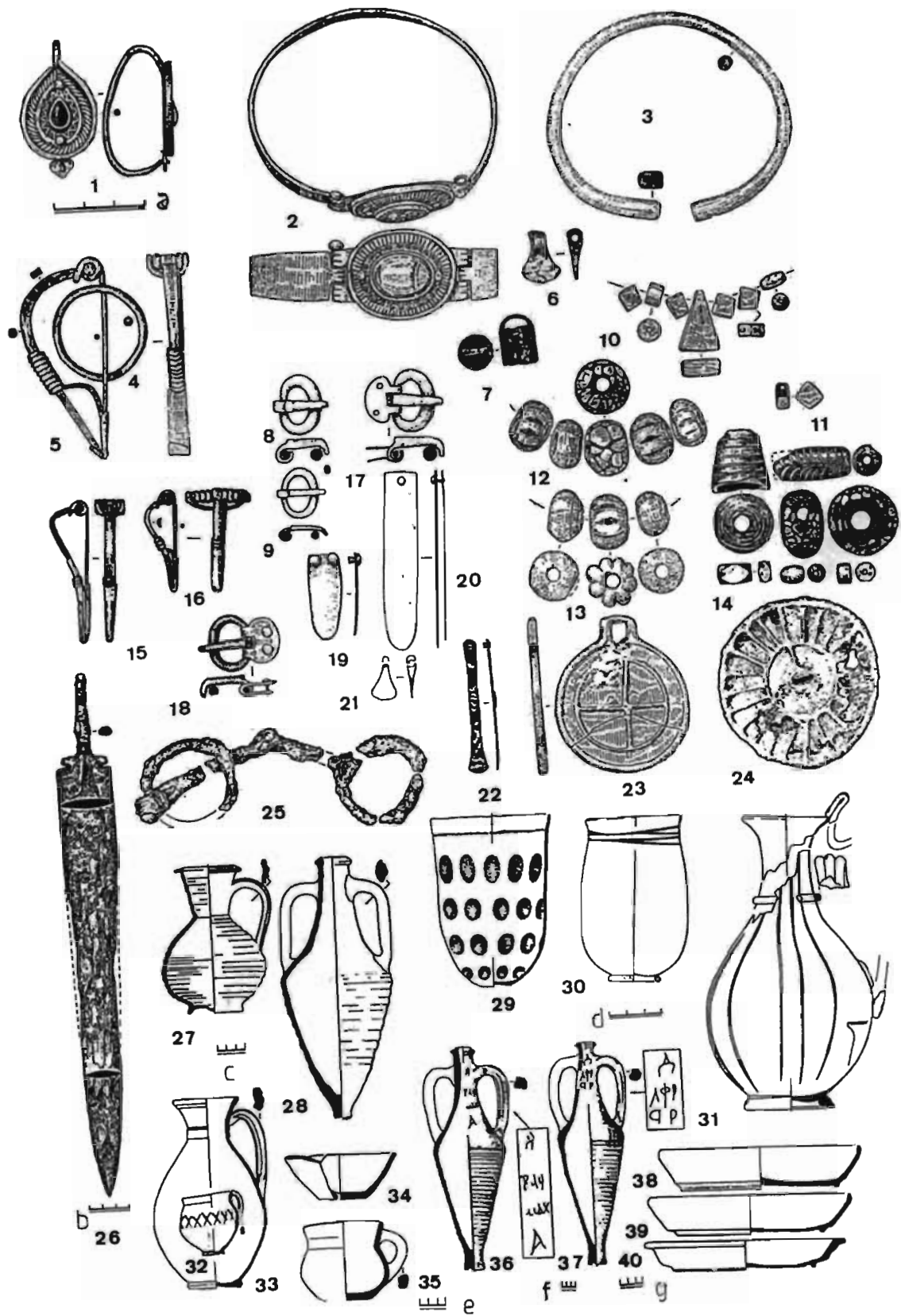


Fig. 71. Le mobilier de la nécropole de Družnoe.  
 1, 6, 7, 11, 14-16, 18, 19, 22, 26-28: tombe 21; 2-5, 10, 12, 13, 23: tombe 24; 8, 9, 17, 20, 21, 24, 25, 29, 30-40: tombe 3.  
 Echelles- a: 1-24; b/ 25, 26; c: 27,28; d: 29-31; e: 32-35; f: 36,37; g: 38-40.  
 D'après Hrapunov 2002.

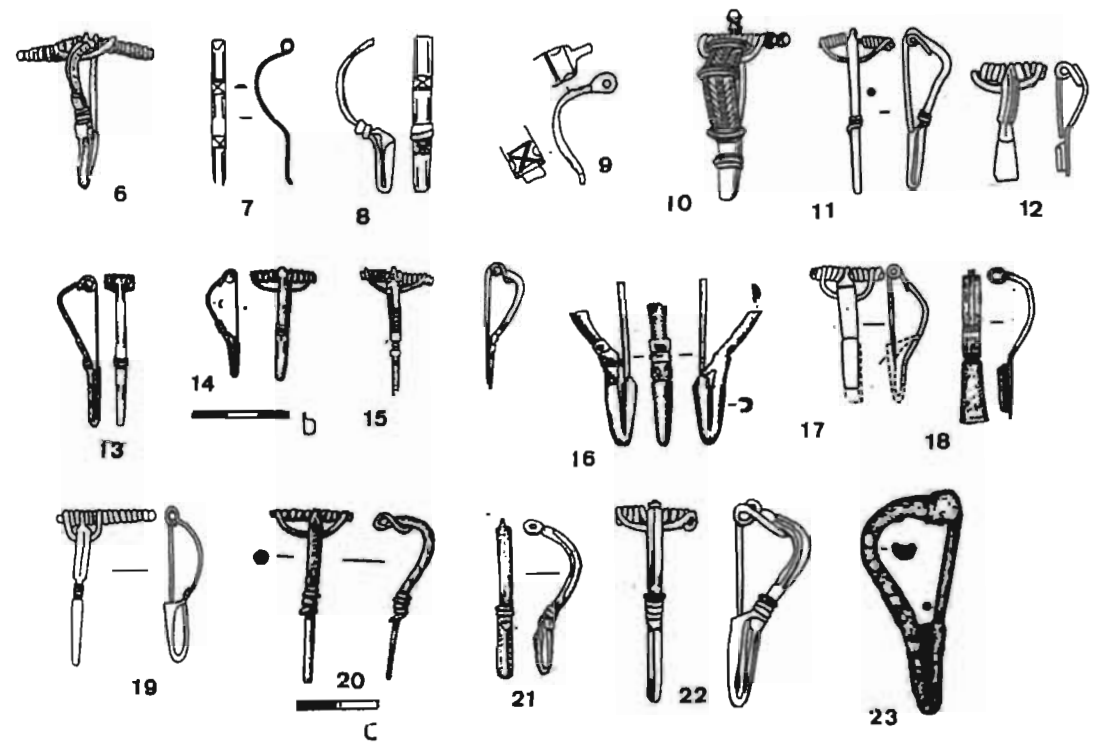
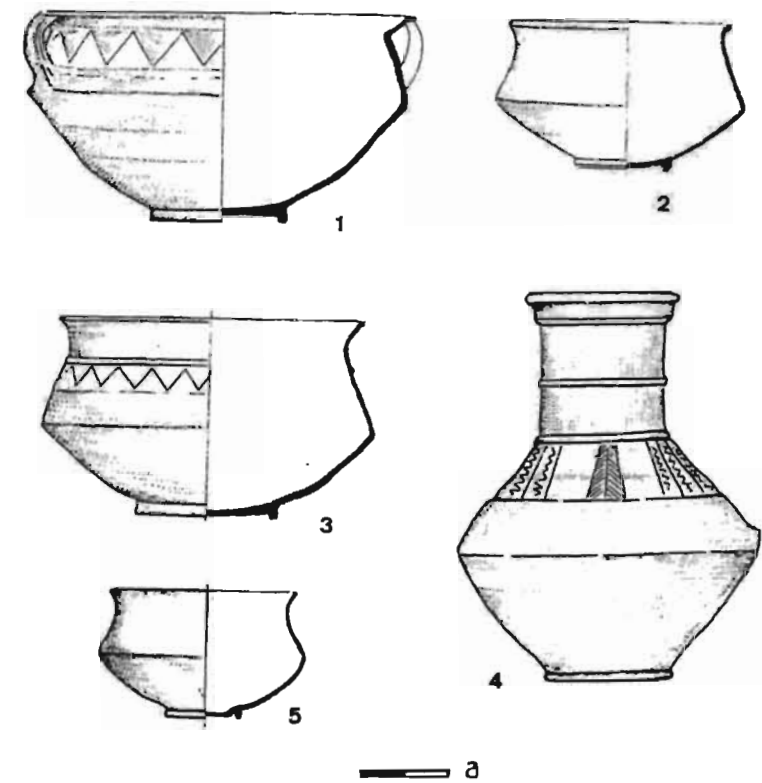


Fig. 72. Les objets de tradition germanique provenant du Sud-Ouest de la Crimée.  
 1: Inkerman, tombe 37; 2: Aj-Todor, tombe 28; 3: Inkerman; 4,20: Černaja Rečka, tombe 35; 5: Aj-Todor, tombe 22; 6-11: Chersonèse; 12,17,19: Inkerman; 13-16,23: Družnoe; 18, 22: Sovhoz 10; 21: Ozernoe III.  
 Echelles - a: 1-4; b: 6-18; c: 19-23.  
 1-4: d'après Ajbabin 1990; 6-23: d'après les différents auteurs cités dans Kazanski 2002a, Annexes.



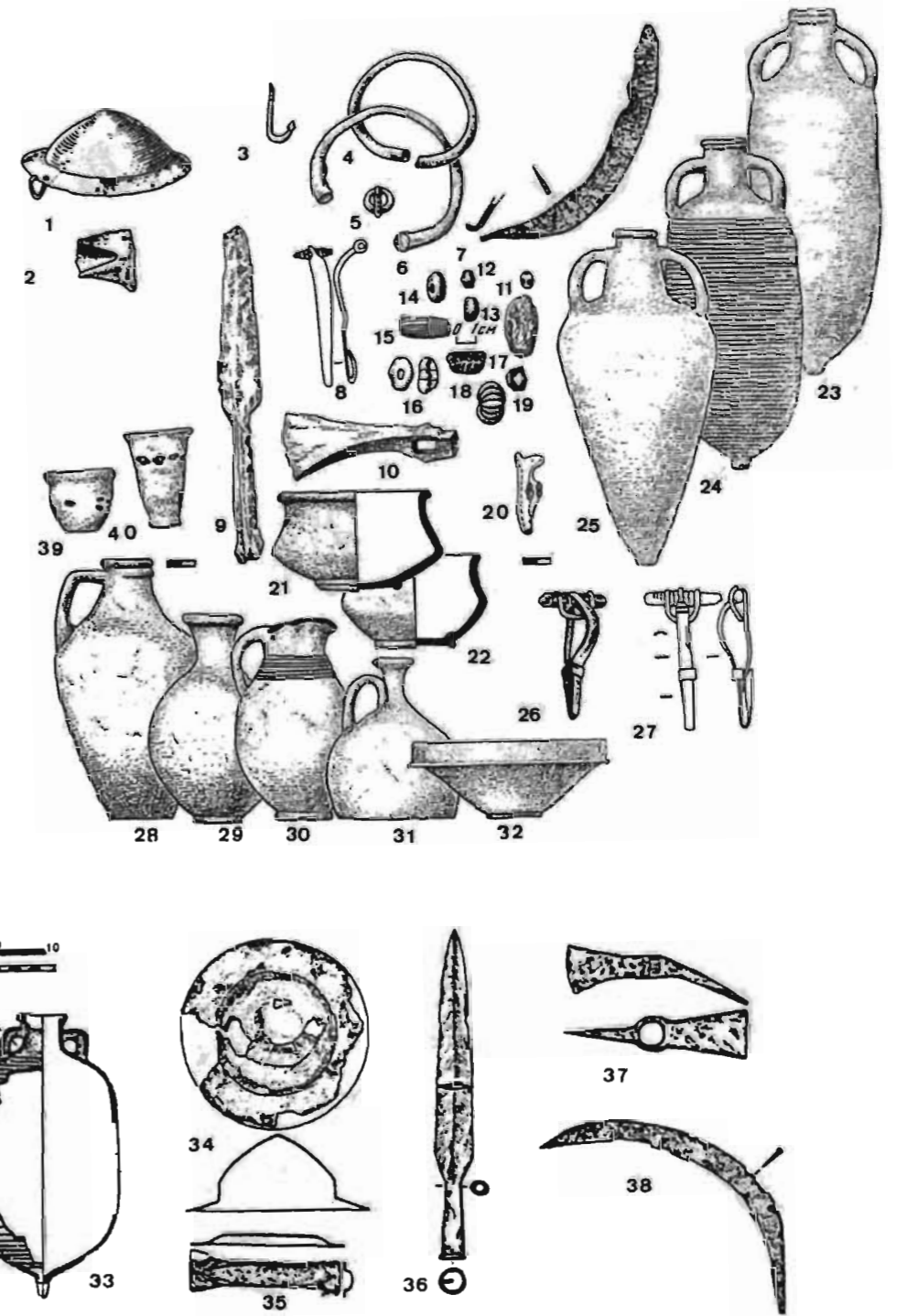
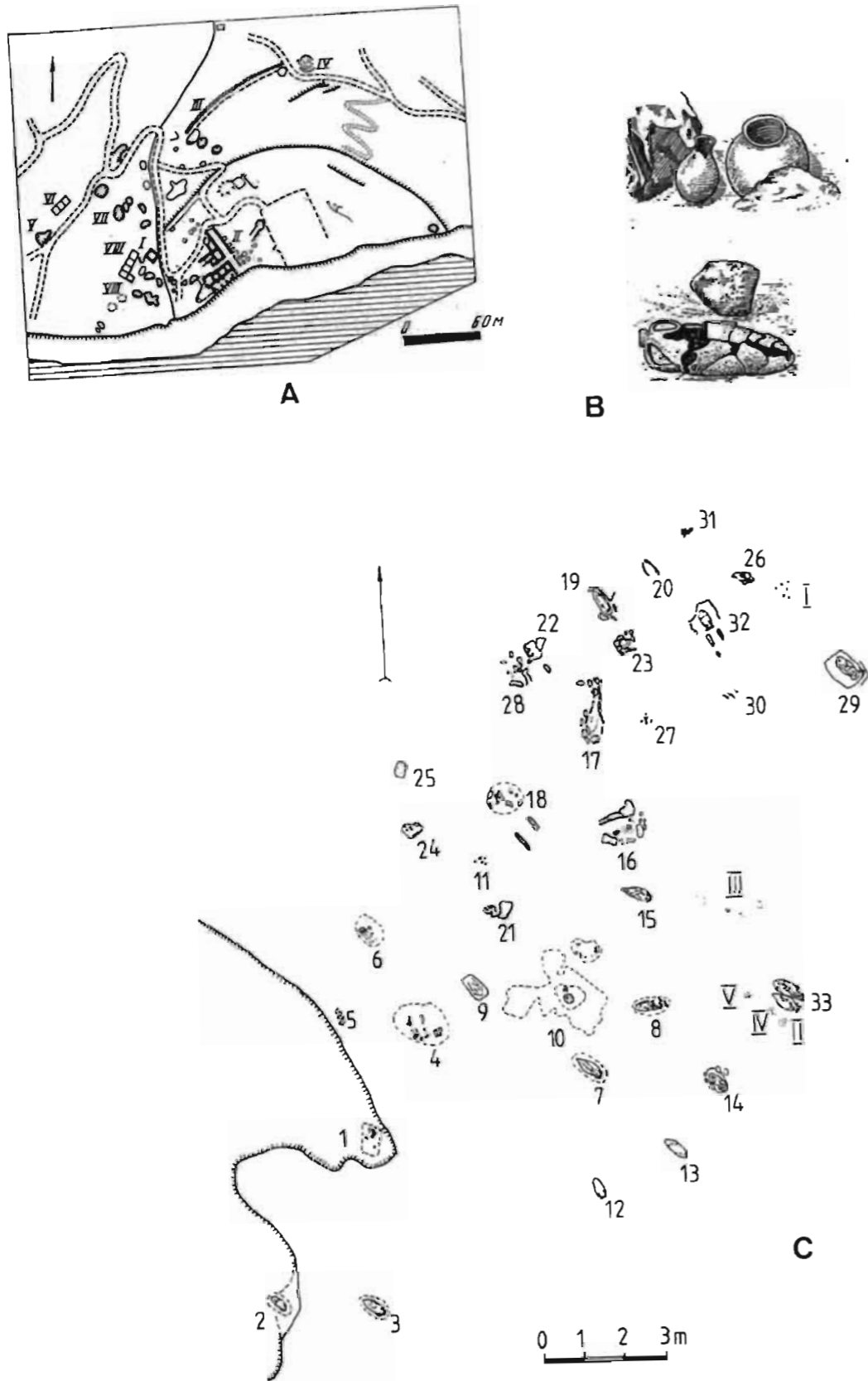
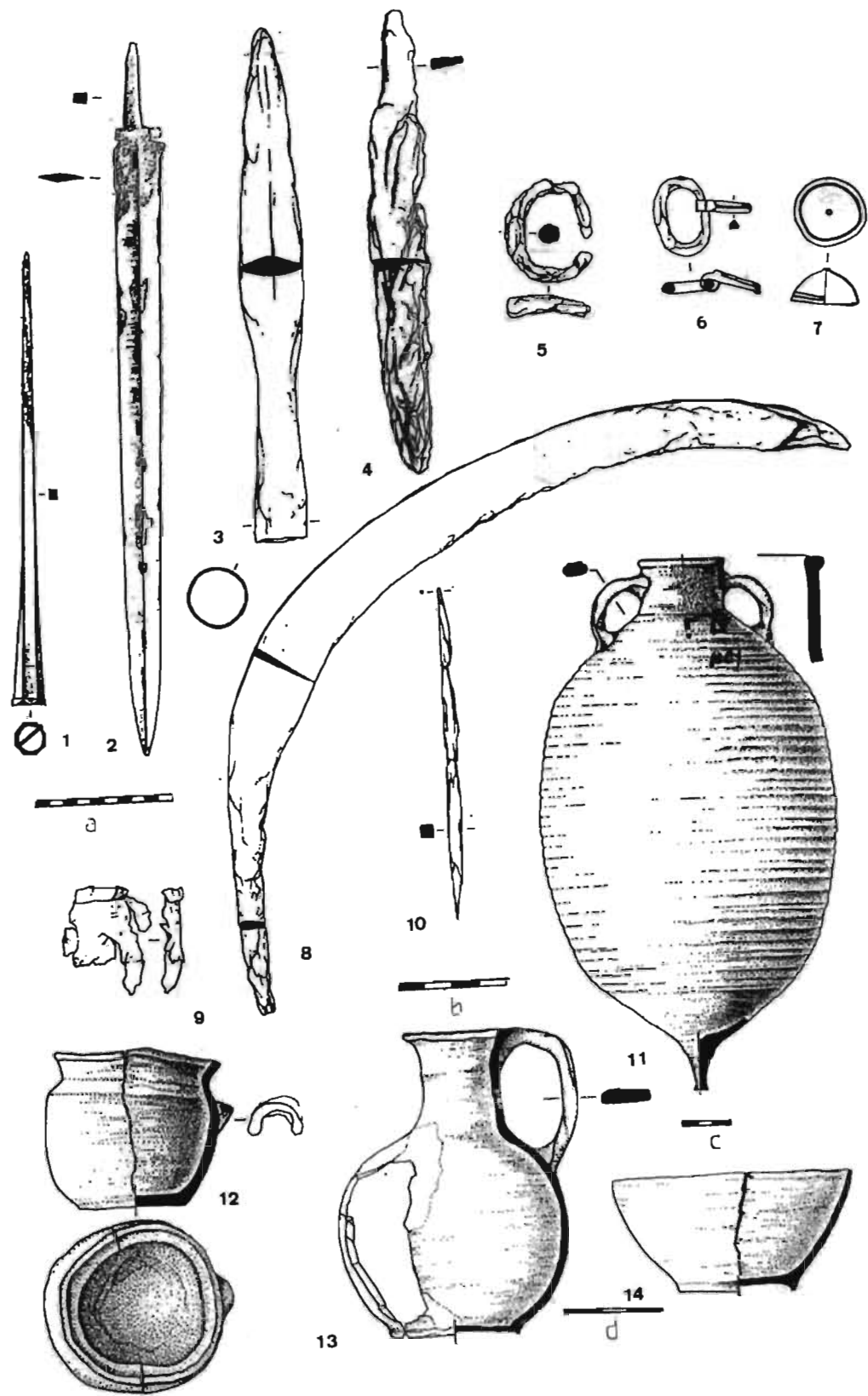
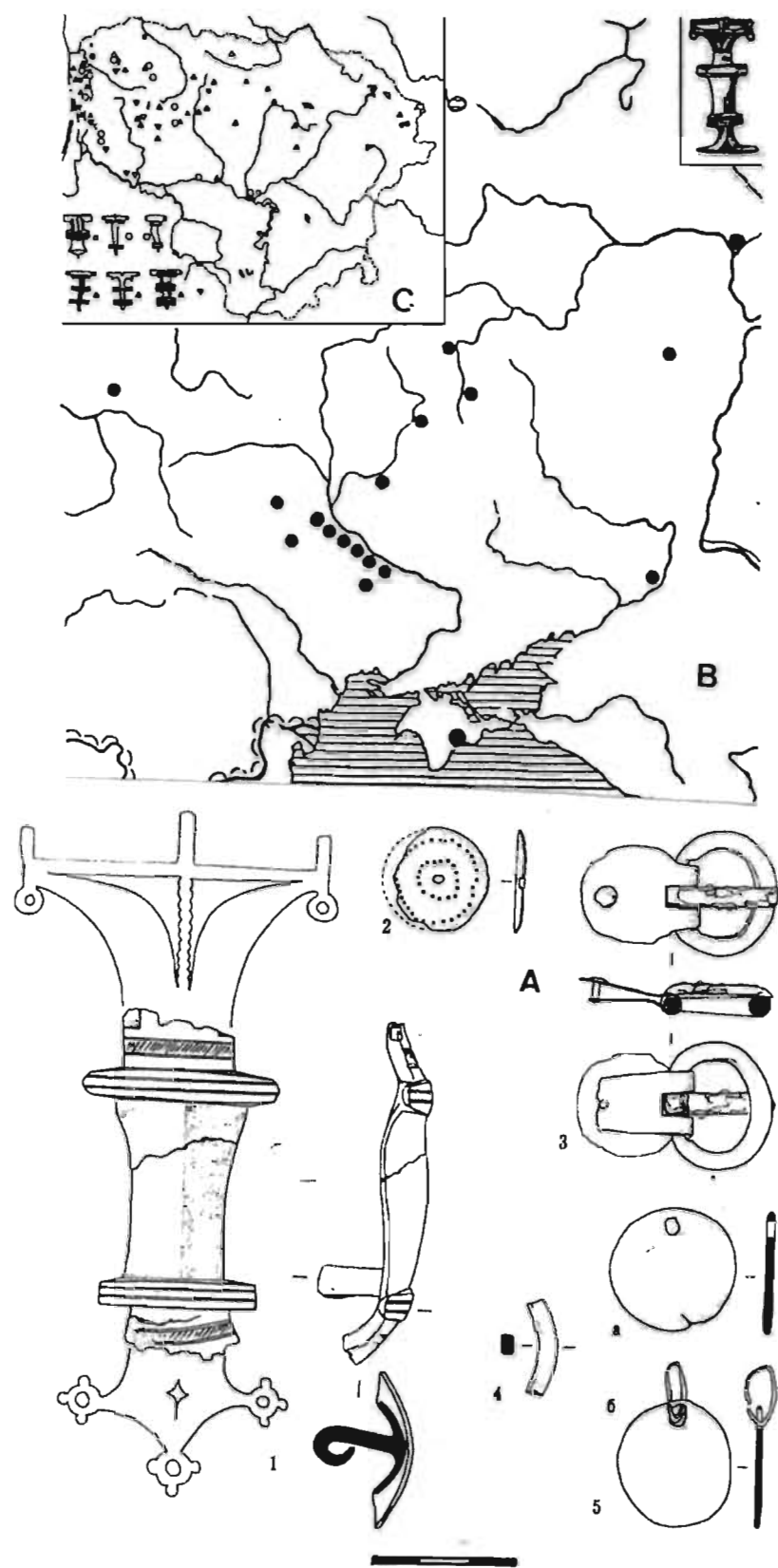


Fig. 73. La nécropole d'Aj-Todor. A: plan du site; B: incinérations dans des urnes; C: plan du secteur fouillée par V.D. Blavatskij. A,B: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; C: d'après Blavatskij 1951.

Fig. 74. Le mobilier provenant des nécropoles d'Aj-Todor (1-32,39, 40) et de Čatyr-Dag (33-38). Echelles- a: 3-6,11-19; b: 33; c: 34-38. 1,2,7,26: d'après Blavatskij 1951; 3-6,8-25,28-32,39,40: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; 27: d'après Ajbabin 1990; 33-38: d'après Myc 1987.



**Fig. 75.** Le mobilier provenant de la nécropole de Čatyr-Dag.  
 1,2: tombe 12; 3-14: tombe 55.  
 Echelles- a: 1,2; b: 3-10; c: 11; d: 12-14.  
 1,2: d'après Ščukin 2005; 3-14: d'après Myc et alii 1997.



**Fig. 76.** Le mobilier de la tombe 15 de Čatyr-Dag (A); la carte de diffusion des fibules identiques à celle de la tombe 15 (B) et la carte de diffusion des fibules baltes en T (C).  
 D'après Ščukin 2005.



Fig. 77. Le plan de Panticapaion/Bosporos à l'époque romaine tardive-protobyzantine.  
1: Mont-Mithridate; 2: Glinišče; 3: Koreckij Hutor; 4: quartier du port; 5: Tsarsky kourgane; 6: Myrmekion; 7: Adžimuškaj.



Fig. 78. Le matériel de l'époque romaine tardive provenant du Bosphore asiatique.  
1: la carte de la péninsule de Fontal (a: habitats fortifiés; b: remparts; c: la ligne du bord de la mer dans l'Antiquité; d: villes); 2: Kamennaja Batarejka; 3: Phanagoria, tumulus de 1842; 4-12: le mobilier provenant de Batarejka II; 13-15: le mobilier provenant de Batarejka I.  
1-2, 4-15: d'après *Antičnye gosudarstva* 1984; 3: d'après Reinach 1892.



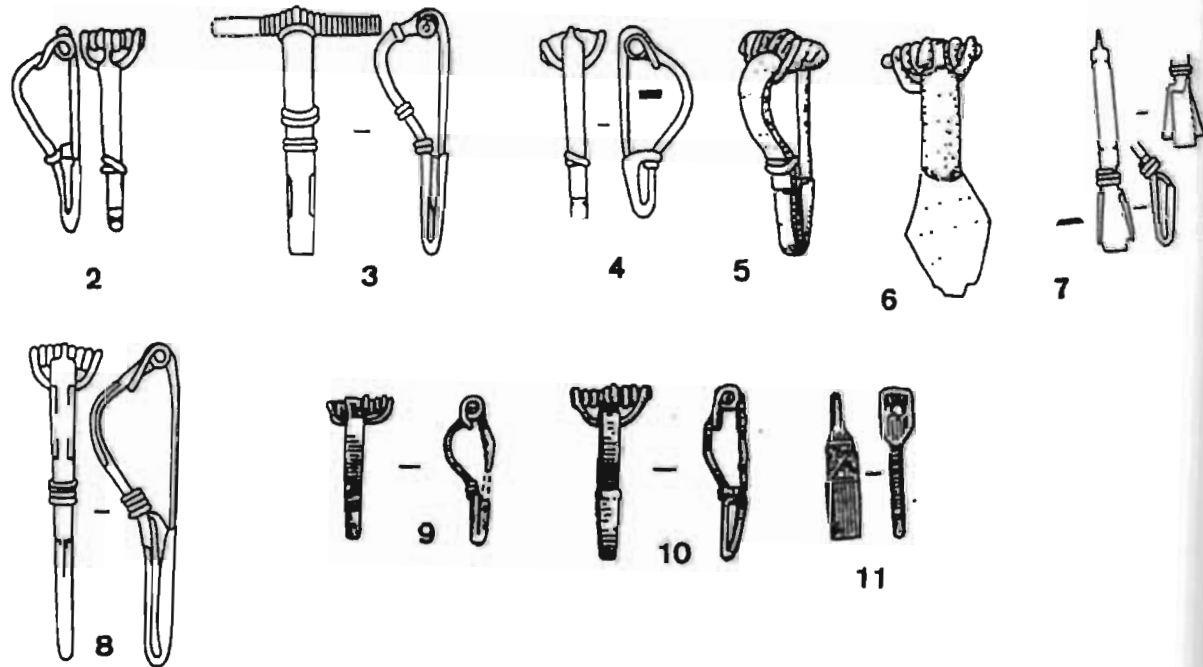
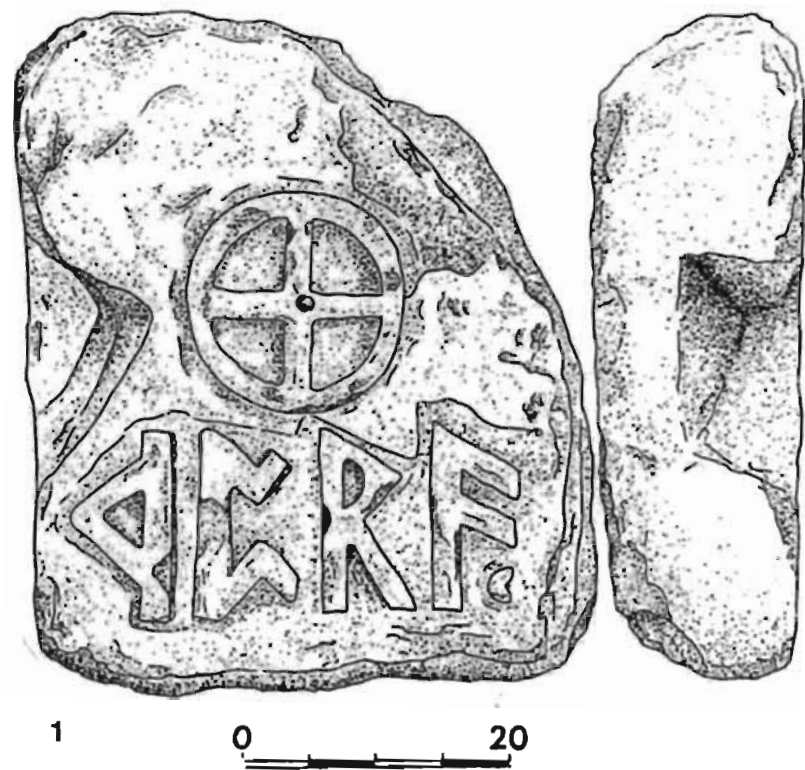


Fig. 79. Les éléments germaniques de l'époque romaine tardive au Bosphore Cimmérien.  
 1: Opuk (découverte douteuse); 2-5, 6-8; 9: Zjuk; 9-11: Zamorskoe.  
 1: d'après Ščukin 2005; 2-11: d'après les différents auteurs cités dans Kazanski 2002a.



Fig. 80. La couronne funéraire de la tombe au Masque d'Or, 1837. Photo de l'Ermitage.

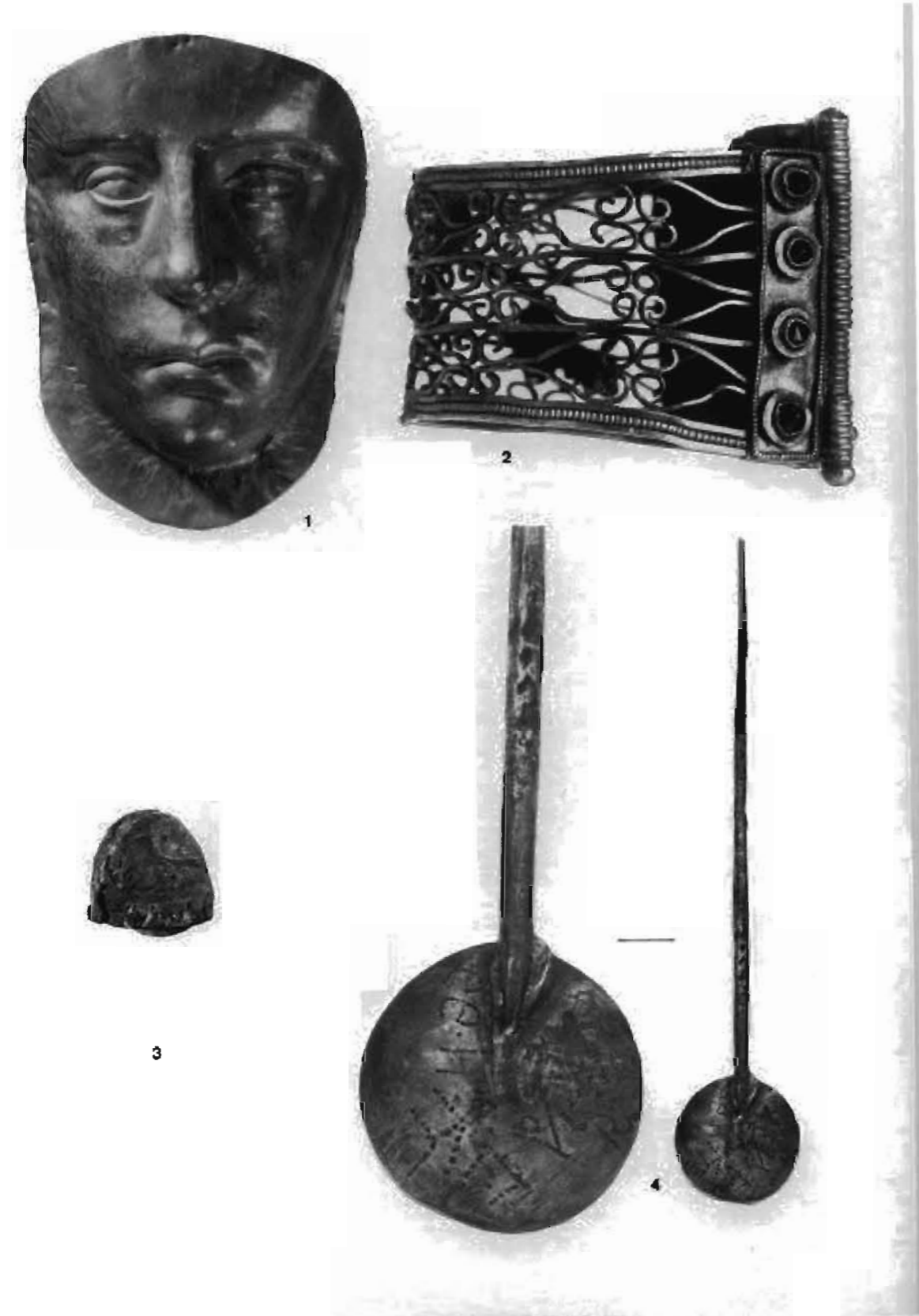


Fig. 81. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837. Photo de l'Ermitage.

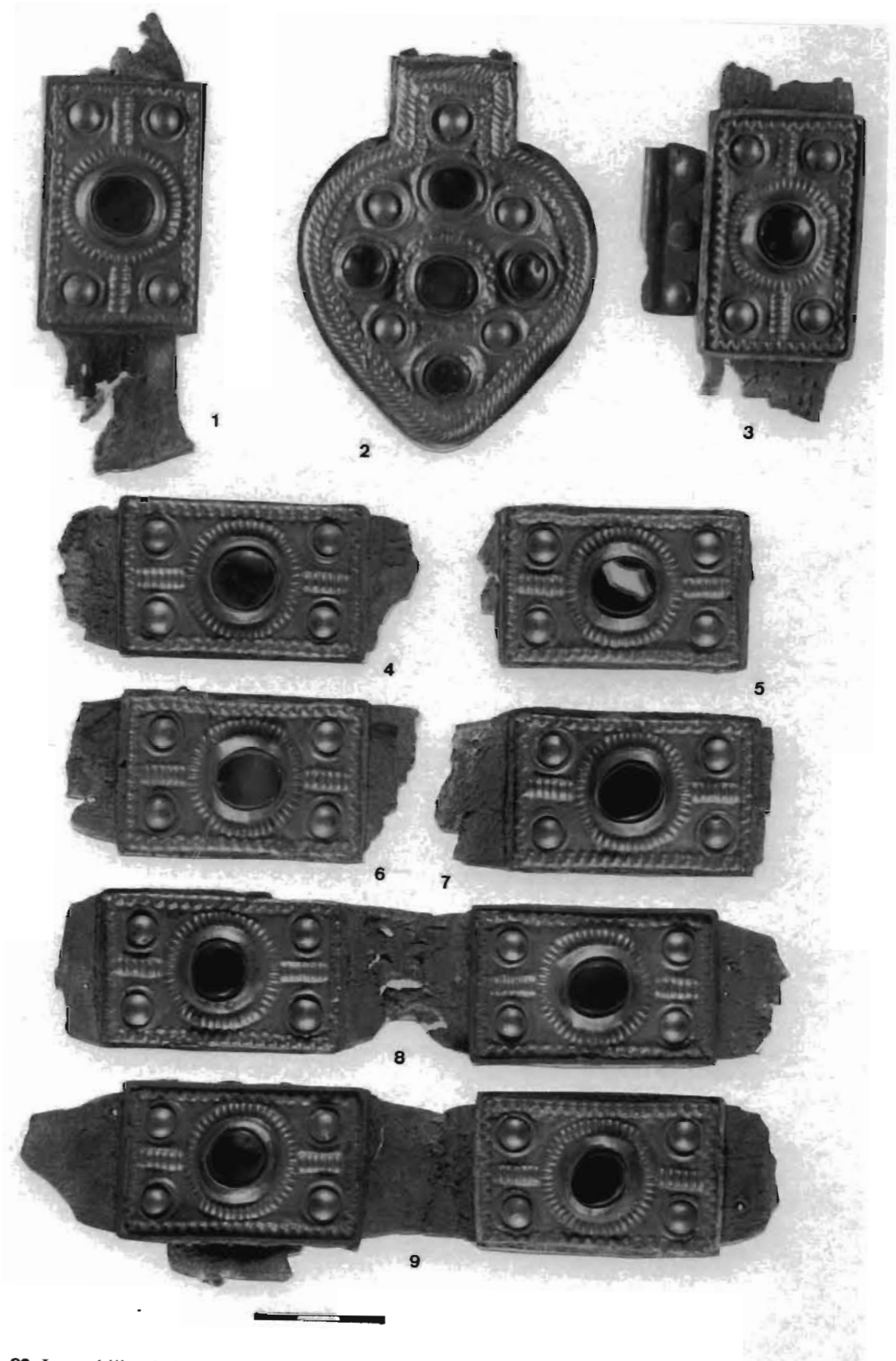


Fig. 82. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

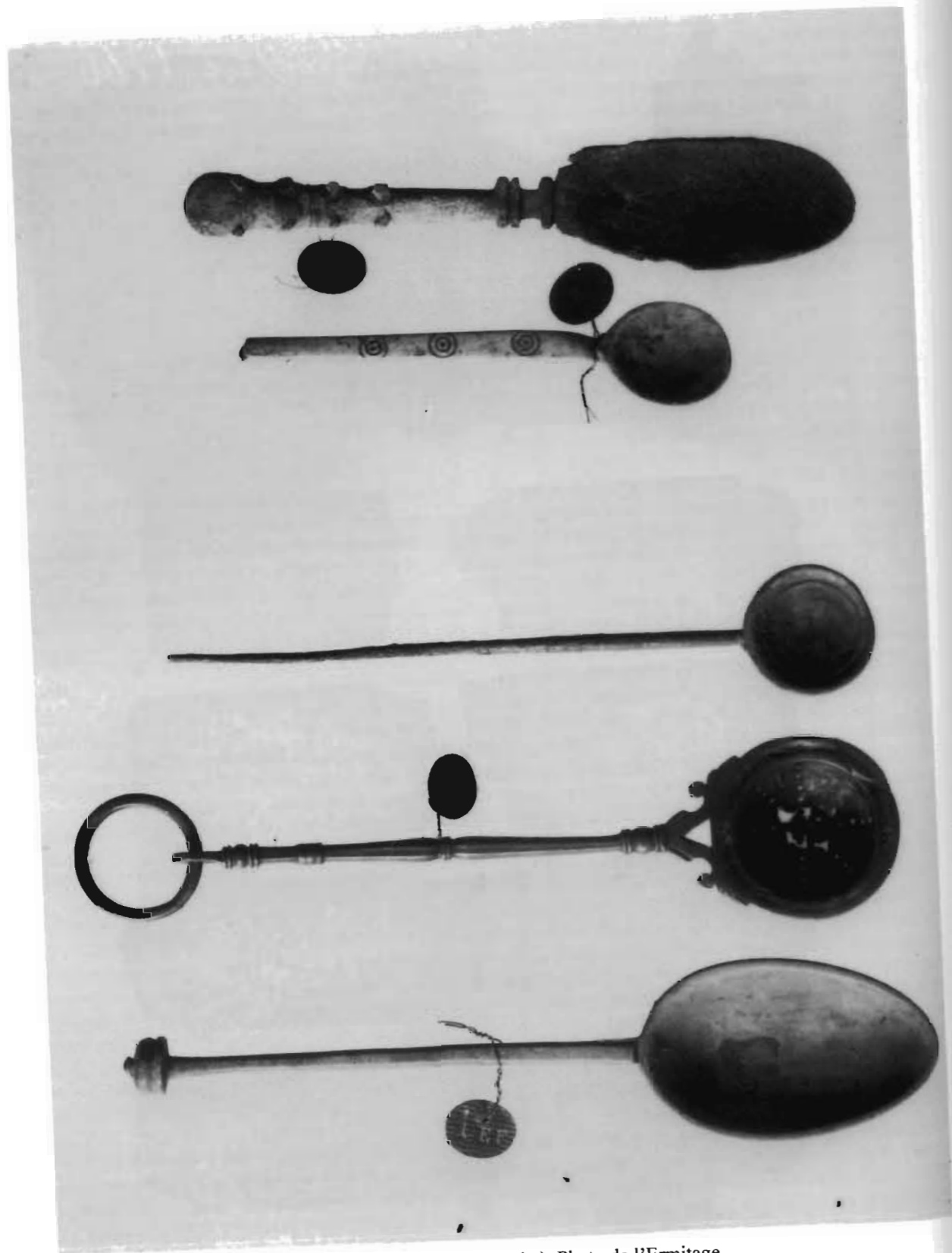


Fig. 83. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

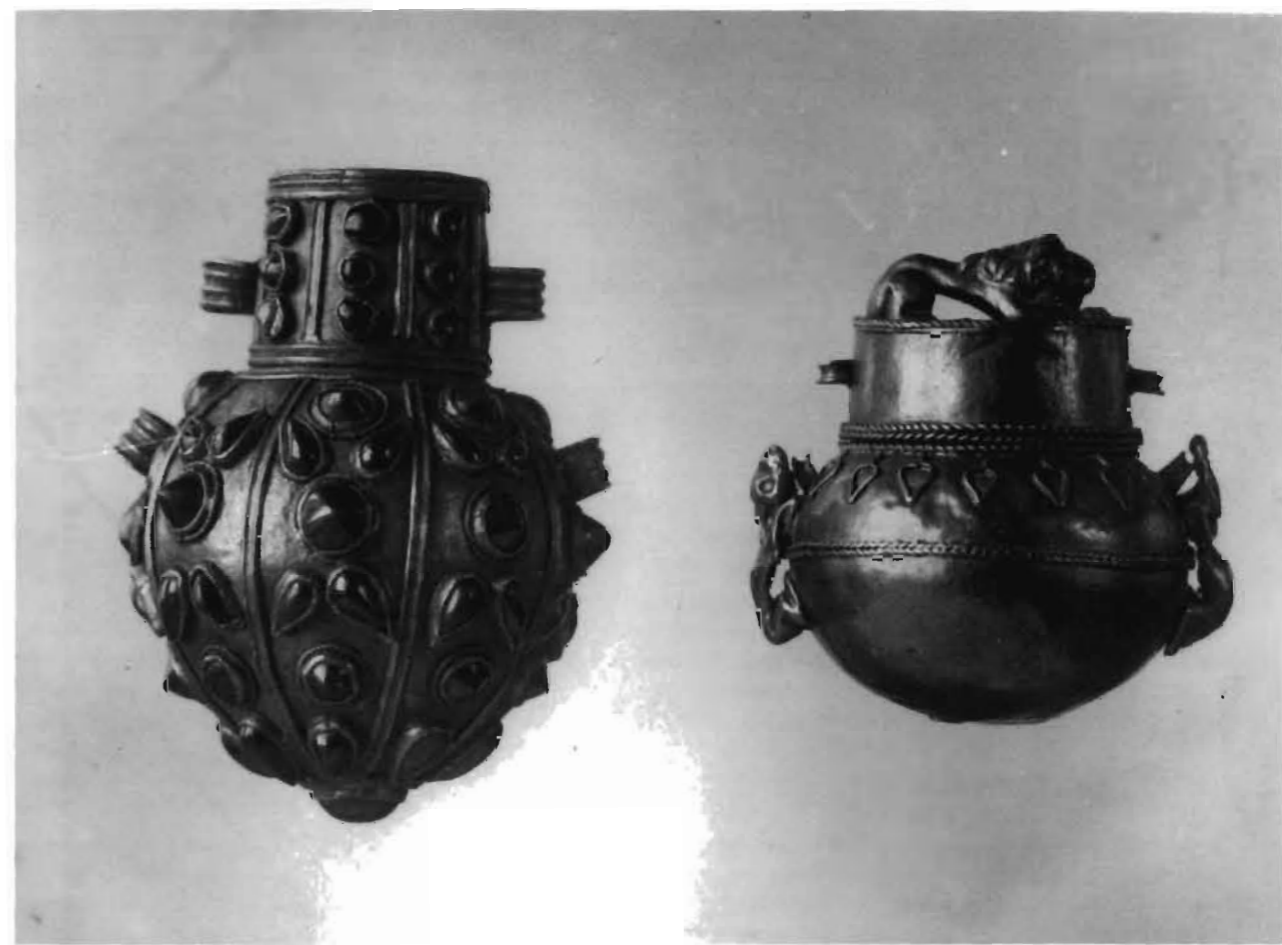
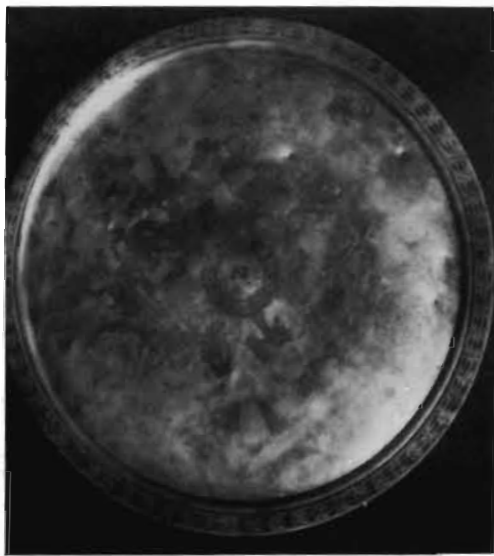


Fig. 84. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.

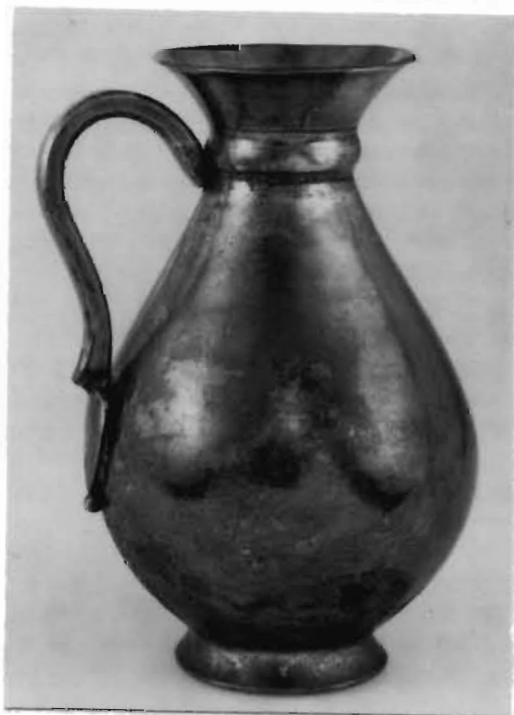




1



2



3



Fig. 85. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.



1



2



3

Fig. 86. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.



1

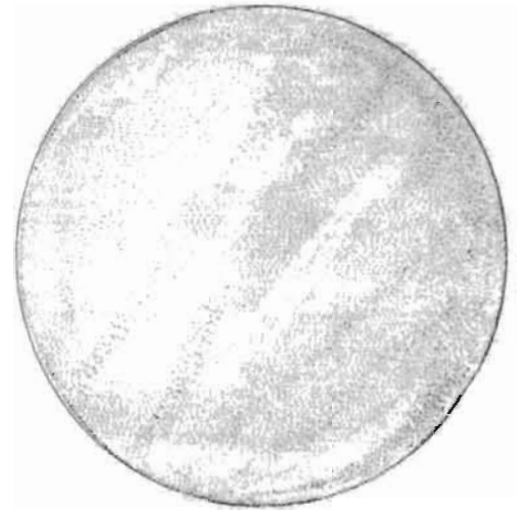


2

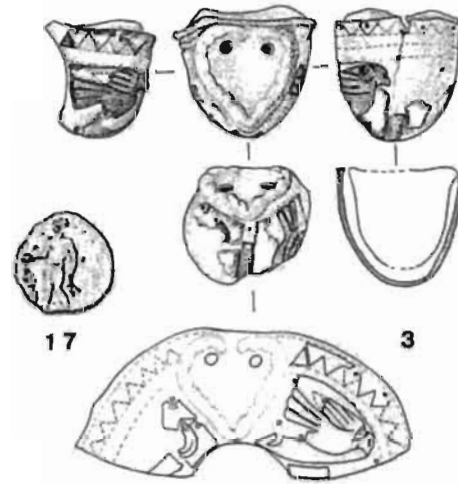
Fig. 87. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite). Photo de l'Ermitage.



1



2



17

3



18

19

20

21



22

23

24

25



26

27

28

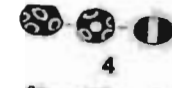


15



30

31



4



5



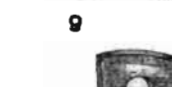
6



7



8



9



10



11



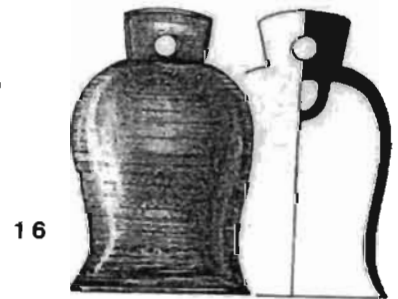
12



13



14



16

Fig. 88. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).

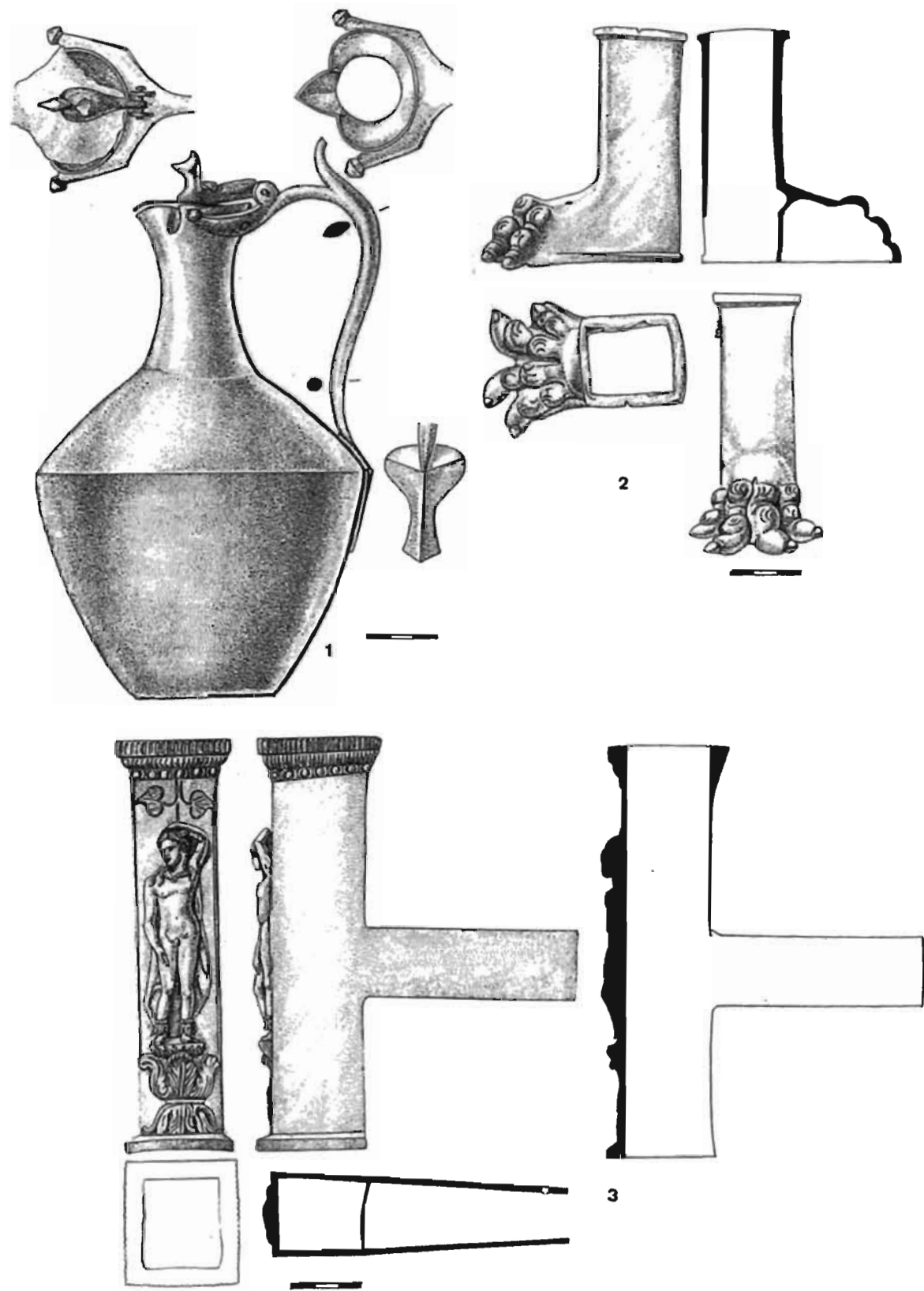


Fig. 89. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).

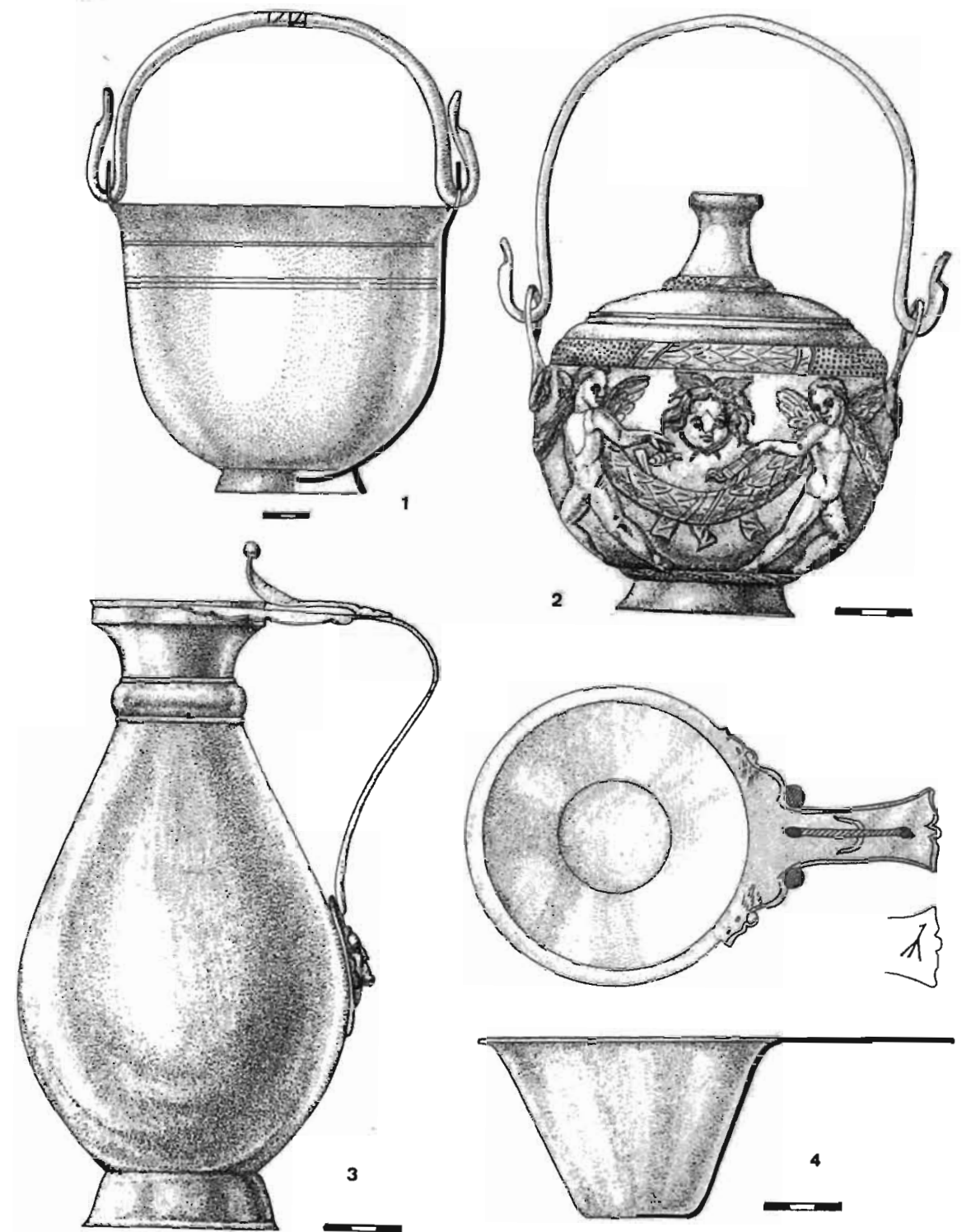


Fig. 90. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).





Fig. 91. Le mobilier de la tombe au Masque d'Or, 1837 (suite).



Fig. 92. La couronne funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841. Photo de l'Ermitage.



Fig. 93. Le mobilier funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841.  
D'après Ašik, 1848.



Fig. 94. Le mobilier funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841 (suite). Photo de l'Ermitage.

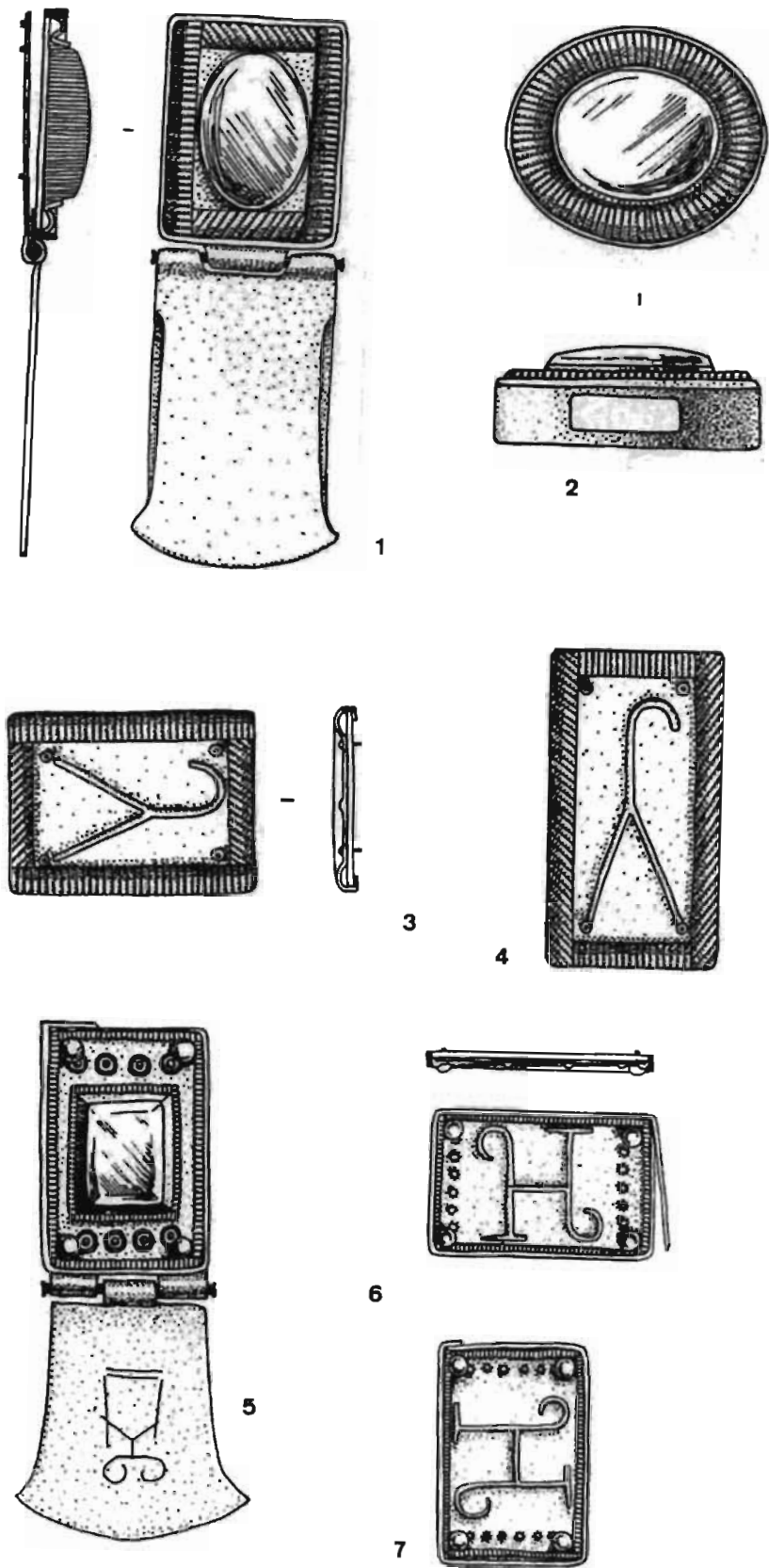


Fig. 95. Le mobilier funéraire de la tombe d'Adžimuškaj, 1841 (1-4) (suite) et les pièces de harnachement de 1891.  
D'après Šarov 1994.



Fig. 96. La couronne funéraire de la tombe de 1910, découverte à Glinišče-Karantinnaja Slobodka. Photo de l'Ermitage.





1



2



3

Fig. 97. Le mobilier du tombeau de Gordikov. Photo de l'Ermitage.



Fig. 98. La représentation de l'empereur sur le plat du tombeau de Gordikov.  
D'après *Drevnosti Južnoj Rossii. Vizantijskij pamjatnik, najdenyj v Kerči v 1891 godu* (Materialy po Arheologii Rossii 8), Saint-Pétersbourg, 1892.

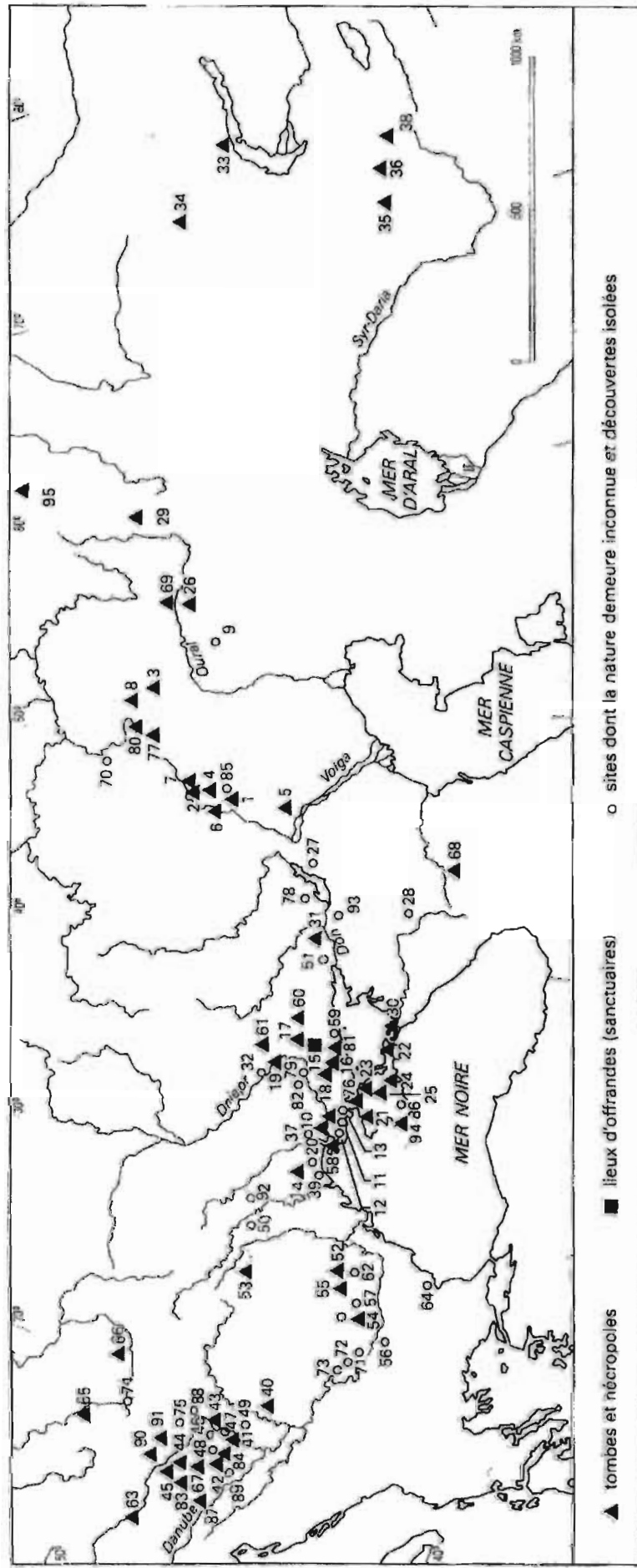


Fig. 99. La carte des sites nomades de l'époque hunnique.

1: Berežnovka; 2: Berezovka; 3: Verhne-Pogromnoe; 4: Zeelman/Rovnoe; 5: Leninsk; 6: Nižnjaja Dobrinka; 7: Pokrovsk/Engels; 8: Fedorov 9: Novo-Uspeniiovka; 10: Aleški; 11: Aleški-Radensk; 12: Kazac'i Lagerja (Novaja Majačka, Ščerbataja Kotlovina); 13: Aleški-Sagi; 14: Antonov 15: Makartet; 16: Militopol'; 17: Novogrigror'evka; 18: Novofilipovka; 19: Staraja Igren'; 20: Tiligul; 21: Beljaus; 22: Marfovka; 23: Sov Kalinina; 24: Feodisija; 25: Izobil'noe; 26: Mertvye Soli; 27: Verhne-Jabločnoe; 28: Vozdviženskoe (Zdviženskoe); 29: Solončanka; 30: Kepy; Pavlovka; 32: Perevoločnaja; 33: Kanattas; 34: Kara-Agač; 35: Koktal'-Čulak-Tau; 36: Kok-Bel'; 37: Olbia; 38: Kenkol; 39: Timkovo; 40: Szég Nagyszéksós; 41: Bátaszék; 42: Pecüstözög; 43: Budapest-Zugló; 44: Pannonhalma; 45: Csorna; 46: Várpalota; 47: Intercisa; 48: Kaposvölgy; Törtel; 50: Šurbanec; 51: Elizavetovskoe; 52: Balteni; 53: Buhäeni; 54: Dulceanca; 55: Gherăzeni; 56: Celei-Sucidava; 57: Ionești; 58: Proletarka; Korušan; 60: Novo-Ivanovka; 61: Liháčevka; 62: Bosneagu; 63: Vienne-Simmering; 64: Varna; 65: Hochricht/Jedrychowice; 66: Jakuszowice; Keszthely; 68: Zelenokumsk; 69: Kyzyl-Adyr; 70: Osoka; 71: Dessa; 72: Hotărani; 73: Hinova; 74: Opava; 75: Léva; 76: Bogačevka; 77: Pokrov Voshod; 78: Ivanovskaja; 79: Ničkopol'; 80: Perepolovenka; 81: Kamennaja Mogila; 82: Kapulovka; 83: Arpaš; 84: Szekszárd; 85: Kurmaevka; Neapolis scythe; 97: Gyöngösapáti; 88: Iza; 89: Kapostal; 90: Drslavice; 91: Straže; 92: Rubani; 93: Verhne-Kurmojarskaja; 94: Ust'-Alma; Malkovo.

D'après Kazanski 1989a, avec des compléments.

Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

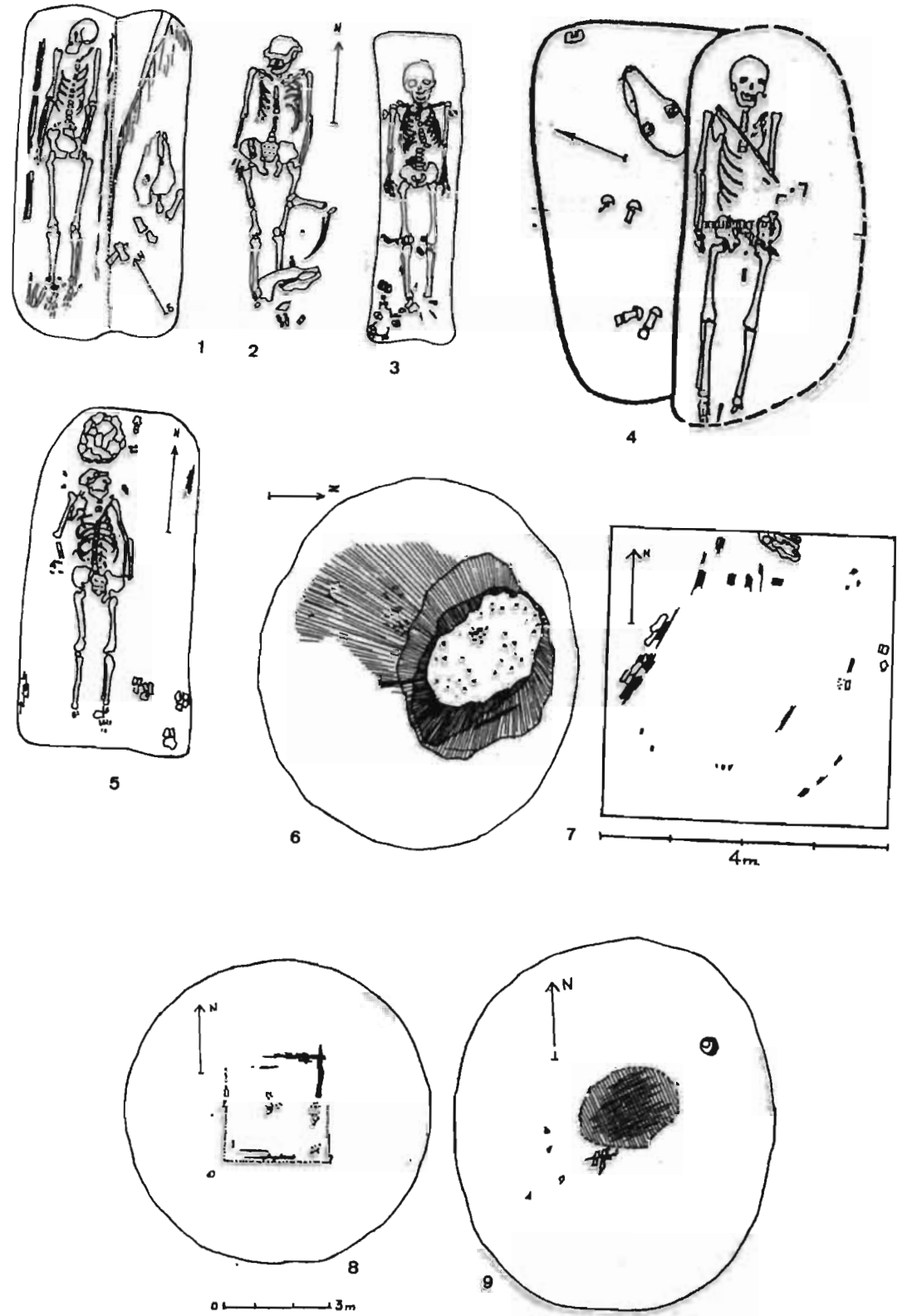
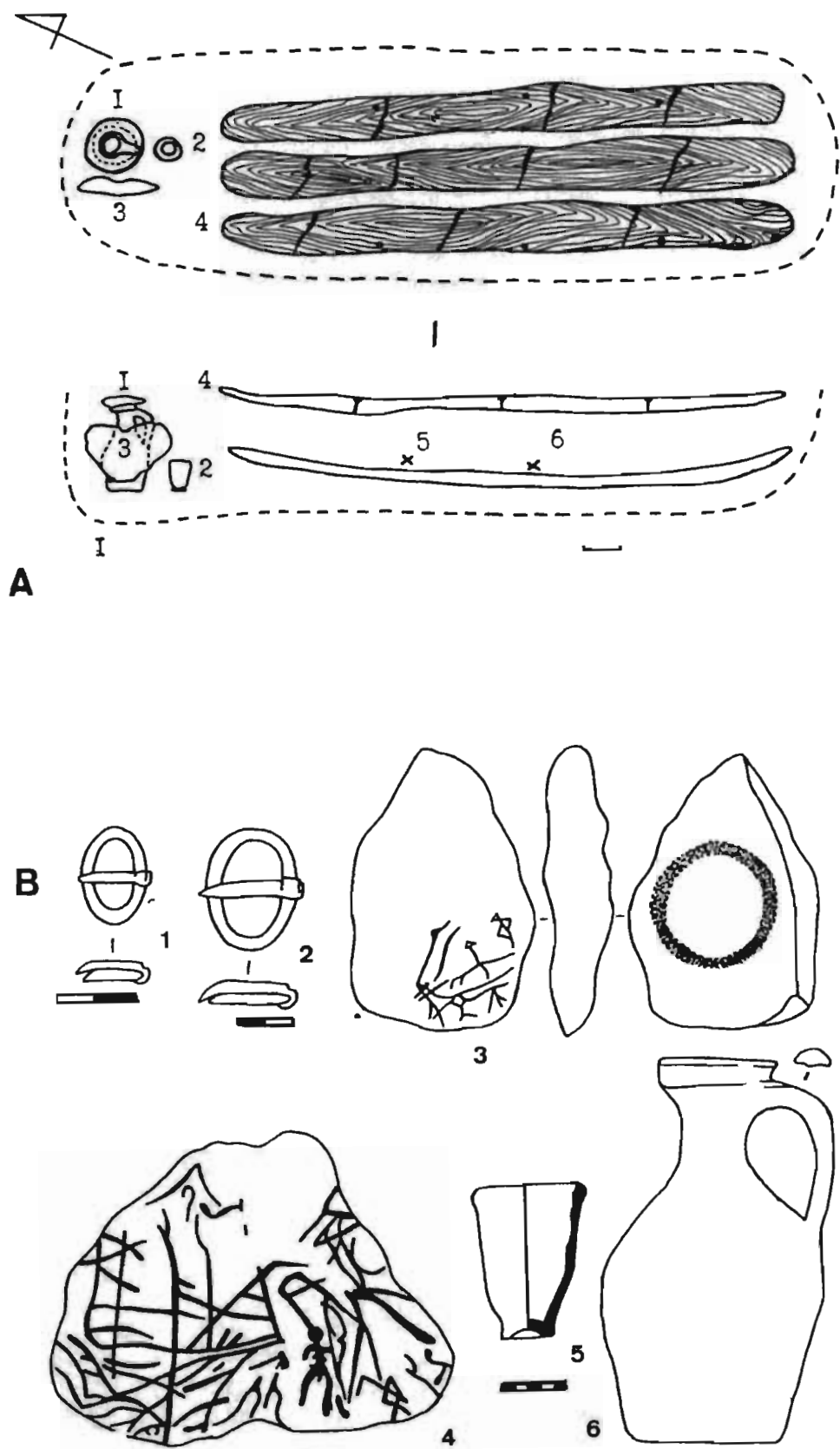
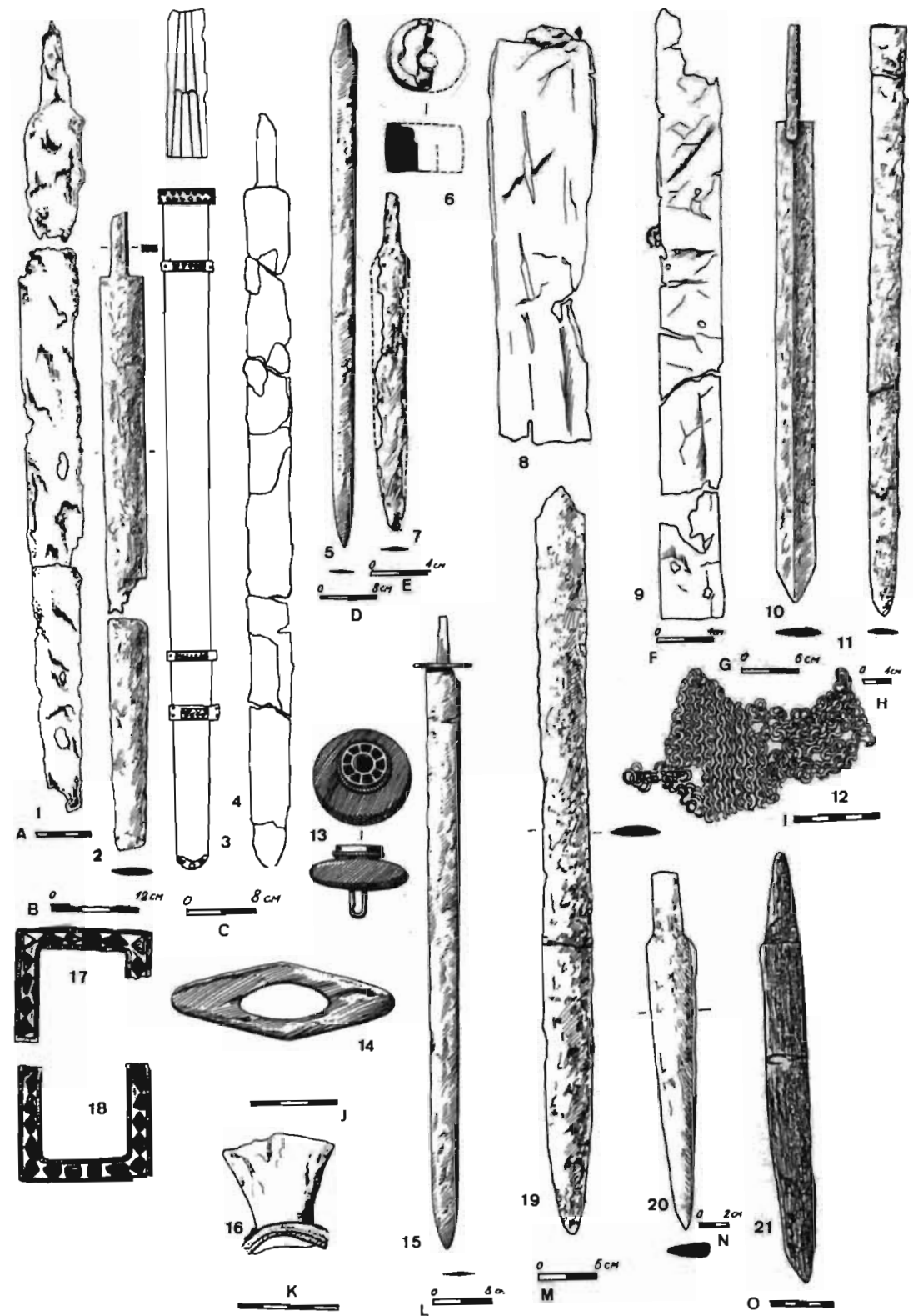


Fig. 100. Les tombes nomades de l'époque hunnique.

1: Leninsk, tumulus 3/tombe 12; 2: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 3: Verhne-Pogromnoe, tumulus 4/tombe 3; 4: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 5: Beljaus, tombe 1; 6: Pokrovsk, tumulus D47; 7: Krasnopol'e, tumulus E14; 8: Vysokoe, tumulus E 7; 9: Rovnoe, tumulus D42. D'après Zaseckaja 1994.

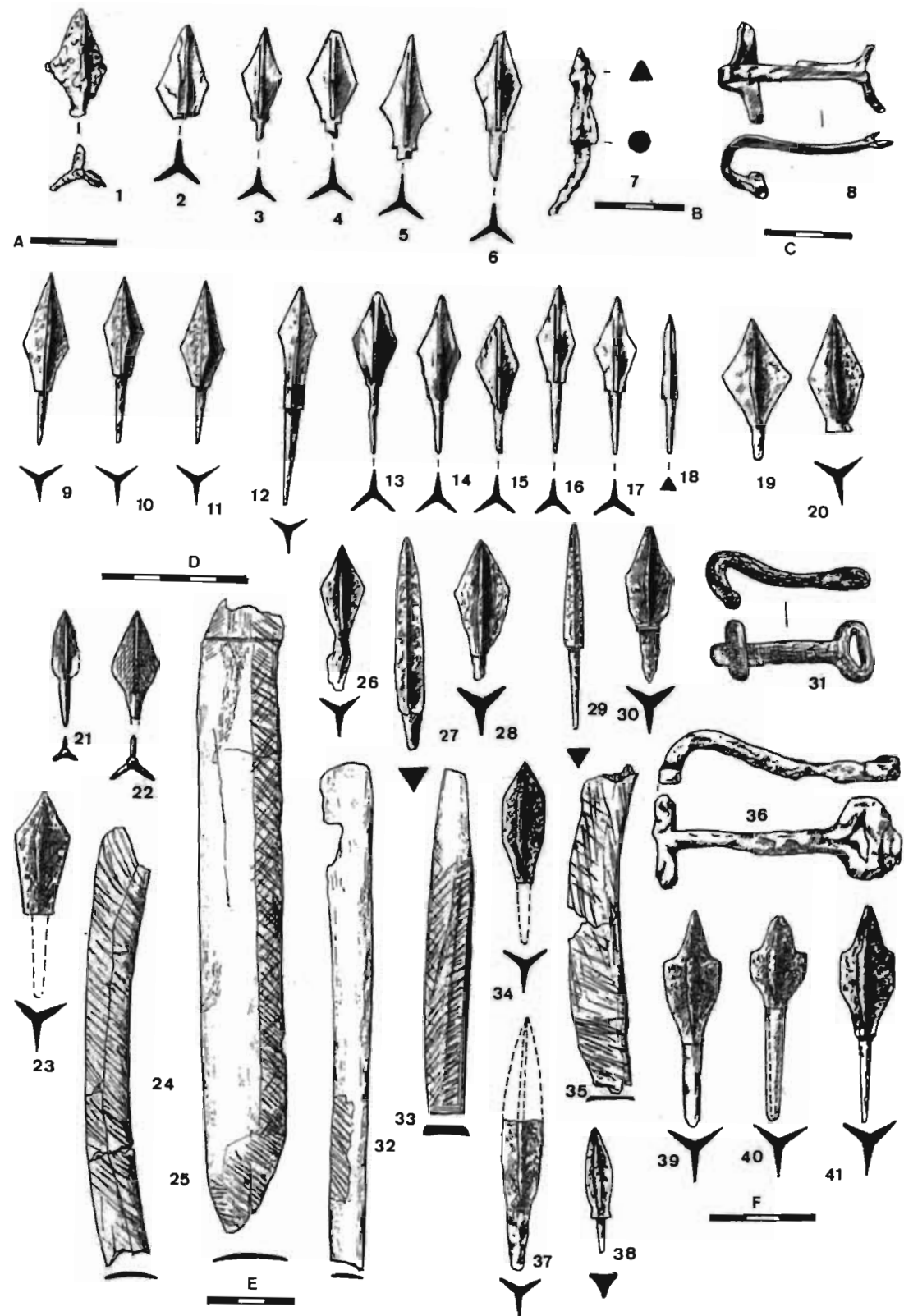


**Fig. 101.** La tombe hunnique de Kamennaja Mogila.  
 A: plan de la tombe (1: cruche; 2: verre; 3: pierre; 4: cercueil en bois; 5,6: boucles en fer).  
 B: mobilier (1,2: fer; 3,4: pierre, 5: verre; 6: céramique).  
 D'après Mihajlov 1993.

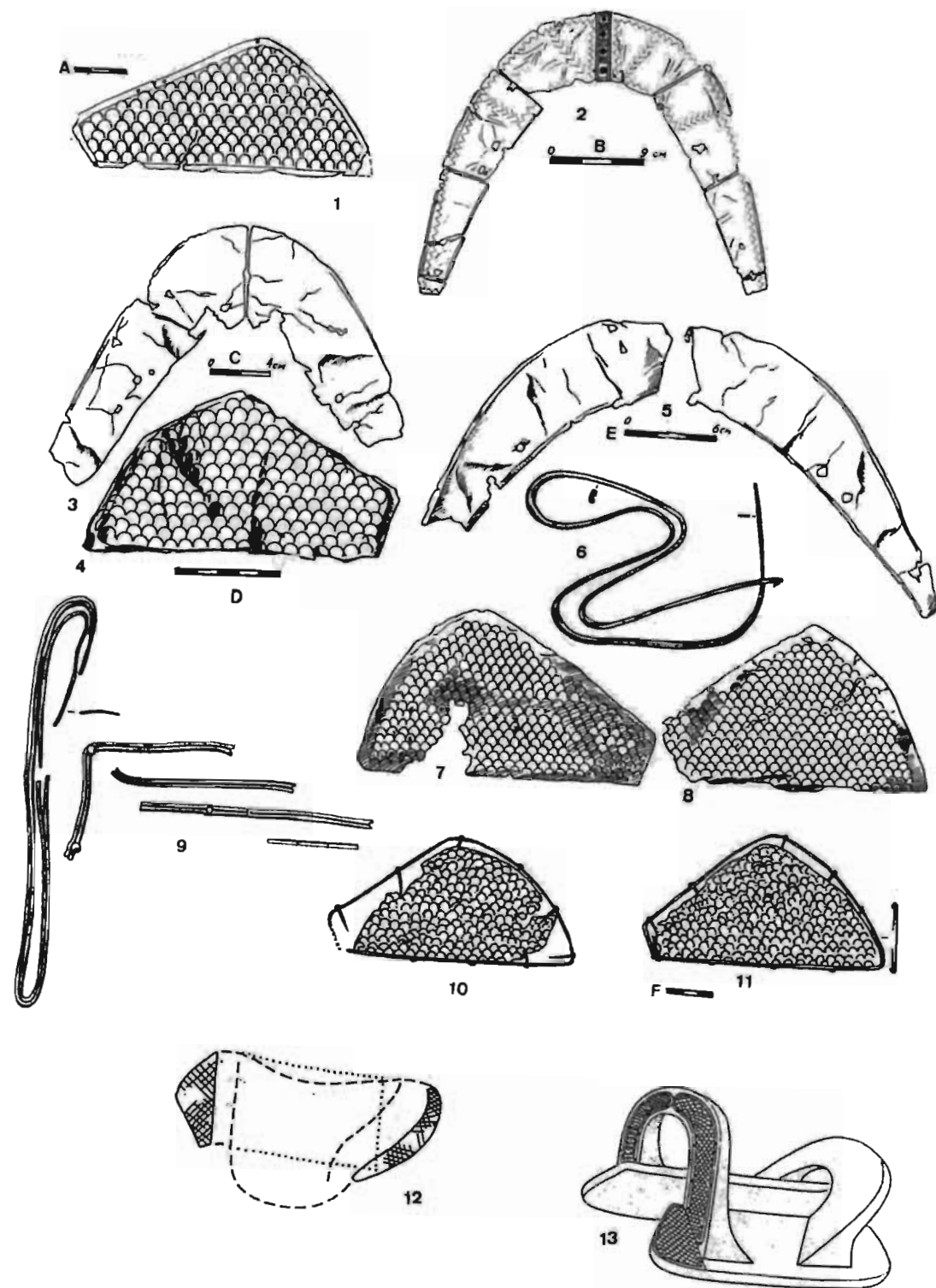


**Fig. 102.** Des armes à lame provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.  
 1: Novaja Majačka; 2: Novo-Uspenovka; 3,4: Novo-Ivanovka; 5-9,17,18: Novogrigor'evka, tumulus 8; 10,12: Fedorovka; 11: Kyzyl-Adyr; 13-15: Novogrigor'evka, tumulus 9; 16: Sovhoz Kalinina; 19: Kurnaevka; 20: Rovnoe, tumulus 42; 21: Kubej, tumulus 8/tombe 2.  
 Echelles- a:1; b:2; c:3,4; d:5; e: 7; f: 8,9; g: 10; h: 11; i: 12; j: 6; k: 13, 14, 17, 18; l: 15; m: 19; n:20; o: 21.  
 D'après Zaseckaja 1994.





**Fig. 103.** Les flèches, les arcs et les carquois des nomades de l'époque hunnique.  
 1: Novaja Majačka; 2-6,8: Novogrigor'evka, tumulus 8; 8: Beljaus, tombe 1; 9-12: Fedorovka; 13-18: Novogrigor'evka, tumulus 9; 19, 20: Rovnoe, tumulus 42; 21, 22, 31: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 23-25, 27, 29 32-41: Kyzyl-Adyr; 26, 28, 30: Novo-Uspenovka.  
 Echelles- a: 1-6; b: 7; c: 8,31,36; d: 9-23; e: 24,25,32,33,35; f: 26-30; 34, 37-41.  
 D'après Zaseckaja 1994.



**Fig. 104.** Les éléments métalliques de selles de l'époque hunnique.  
 1,2: Melitopol'; 3,4,9: Novogrigor'evka, tumulus 8; 5-8: Novogrigor'evka, tumulus 9; 10-11: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 12: Pecsüszög; 13: Mundosheim.  
 Echelles- a: 1; b:2; c:3; d:4; e: 5-8; f: 9-11.  
 1-11; d'après Zaseckaja 1994; 12,13: d'après Kazanski 1990 et Bona 2002.

Типы, варианты TYPE	Форма пластин FORME	Орнамент DECOR	Дата (века) DATE
4C	C1 9 C2 8	21 22 20 23	Конец V- первая половина VI  475 - 550
4B	7	18 19	Середина- вторая половина V  450 - 500
4A	A1 6 A2 5	16 17 15	Середина- вторая половина V  450 - 500
3	4	14	Первая половина- середина V  400 - 450
2	3	13	Первая половина V  400 - 450
1B	2	12	Середина- вторая половина V  450 - 500
1A	1	10 11	Первая половина V  400 - 450

Fig. 105. La typologie et la chronologie des selles du Ve s.  
D'après Zaseckaja 1999.

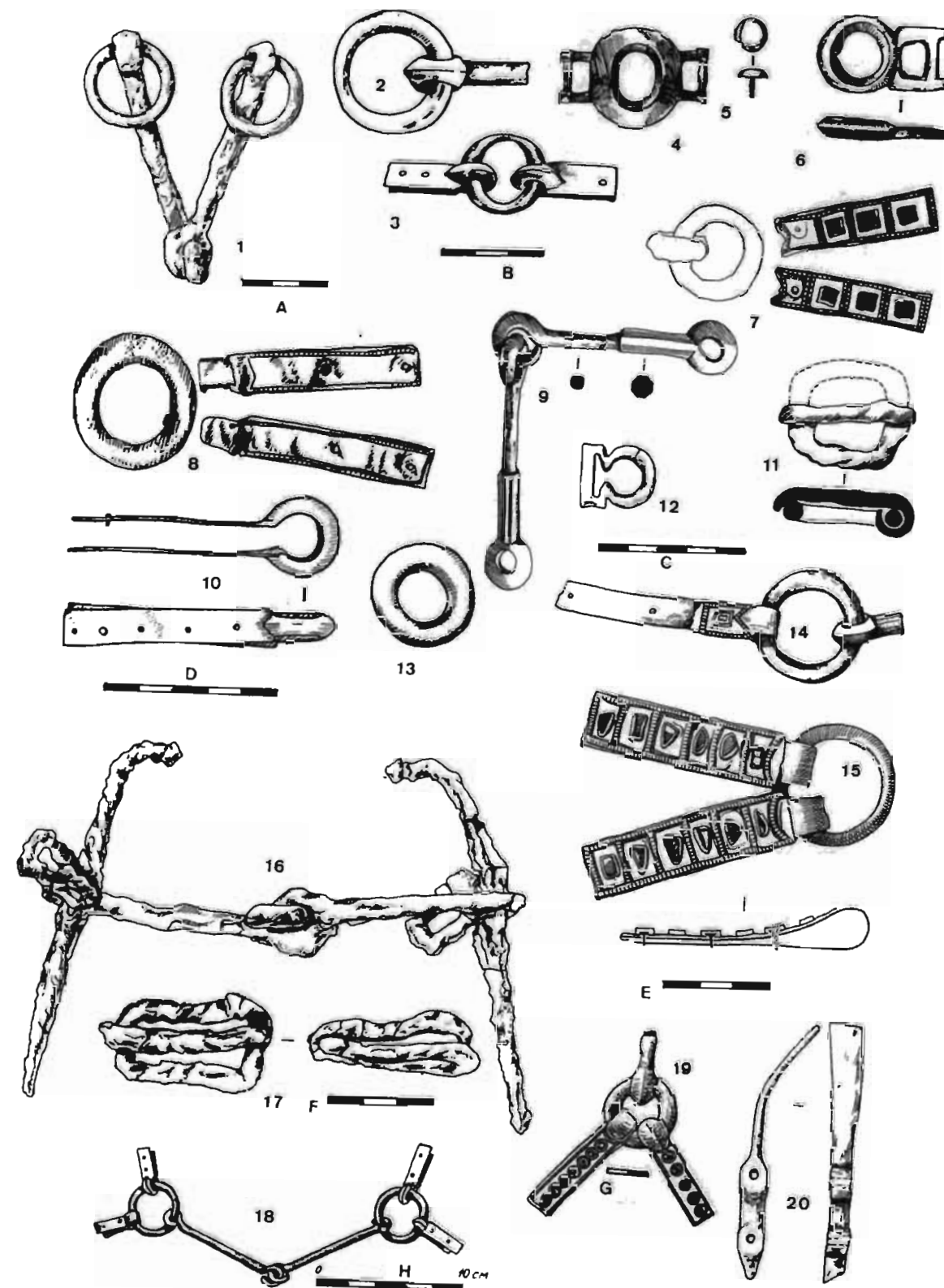
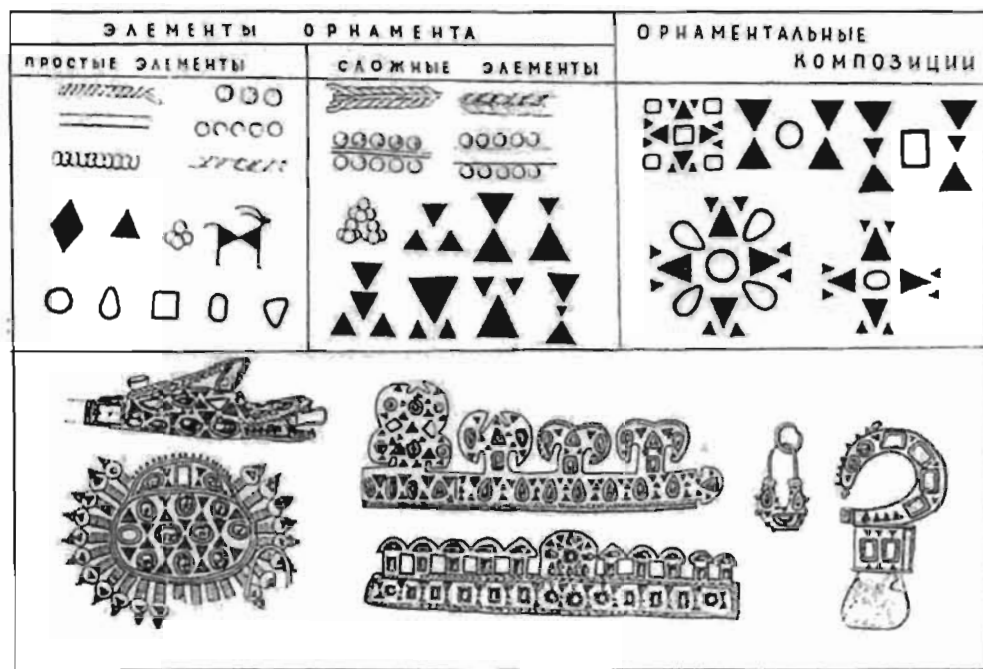


Fig. 106. Les pièces de harnachement, provenant de tombes nomades de l'époque hunique.  
1: Melitopol'; 2, 3: Sagi; 4, 16, 17: Beljaus, tombe 1; 7: Novaja Majačka; 5, 6, 8: Vozdviženskoe; 9:  
Novogrigor'evka, tumulus 9; 10, 13: Aleški; 11, 15: Novogrigor'evka, tumulus 9; 12, 14: Nižnjaja Dobrinka;  
18: Fedorovka; 19: Kubej, tumulus 8/tombe 2; 20: Rovnoe, tumulus 42.  
Echelles- a: 1; b:2-6; c: 7, 9, 11, 12; d: 8,10; e:15; f: 16,17; g: 19; h: 18.  
D'après Zaseckaja 1994.



A

B

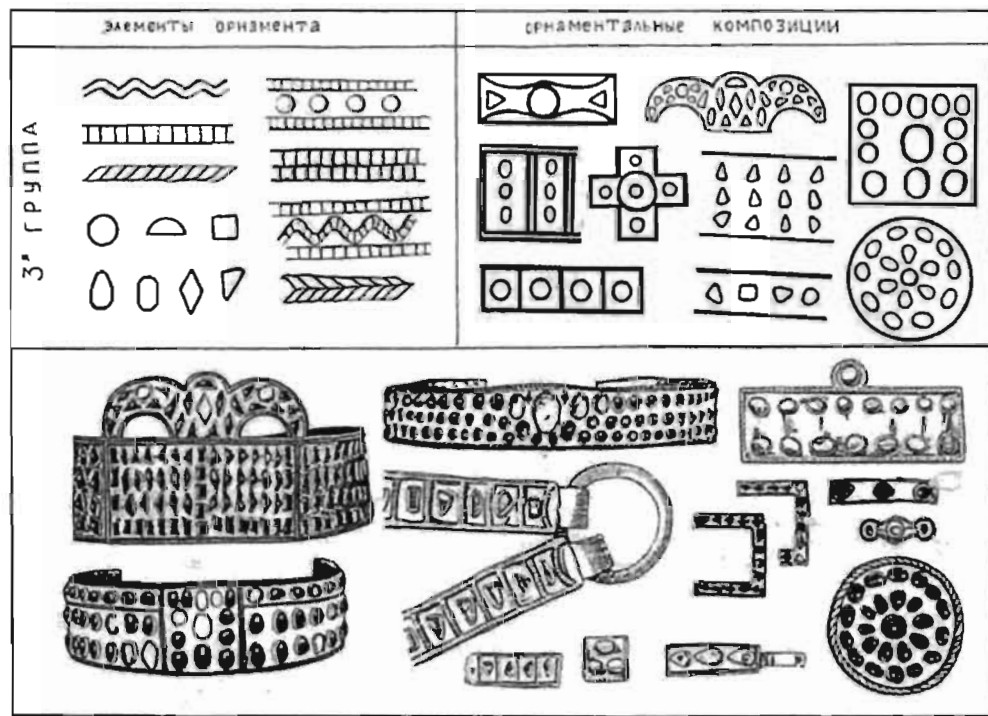
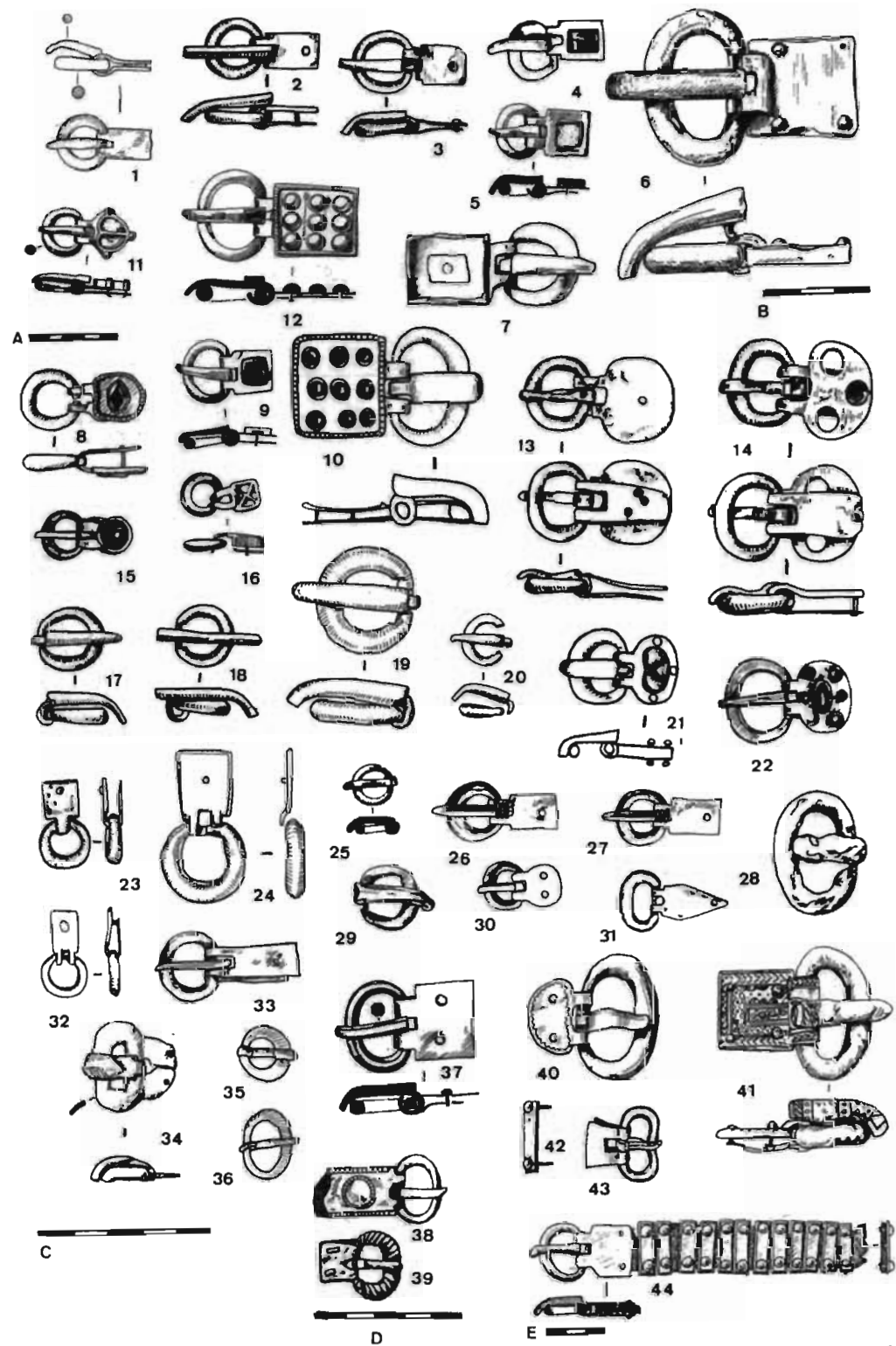


Fig. 107. Les groupes des parures nomades du style polychrome.  
A: groupe stylistique 1; B: groupe stylistique 3.  
D'après Zaseckaja 1994.

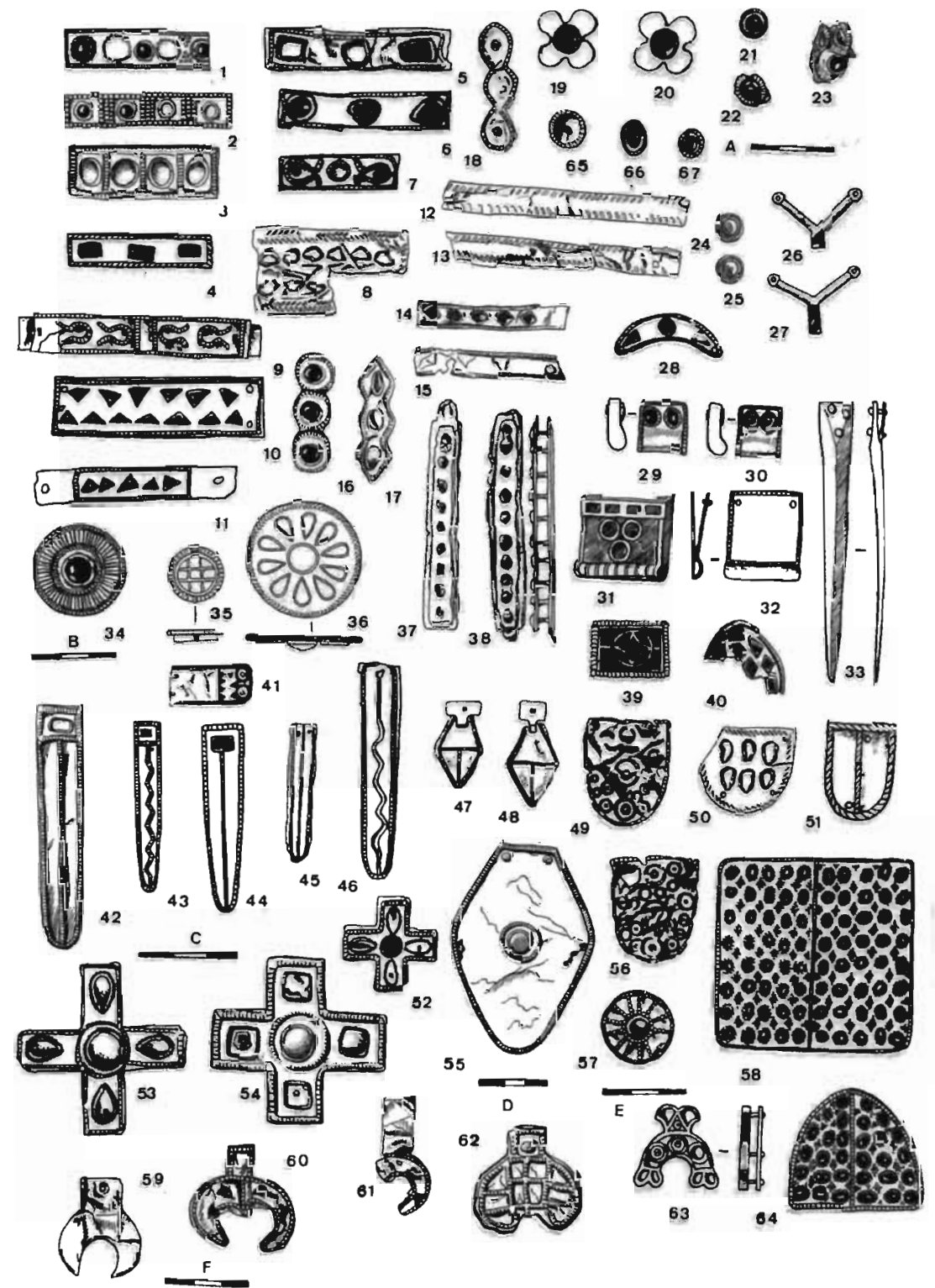


Fig. 108. Les diadèmes et des pendentifs féminins du costume nomade de l'époque hunnique.  
1: Melitopol'; 2: Tiligul; 3: Staraja Igren'; 4: Antonovka; 5, 10, 13, 14: Marfovka; 6: Berezovka; 7: Verhne-Pogromnoe; 8: Zelenokumsk; 9: Beljaus, tombe 1; 11: Leninsk; 12: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 15: Šurbanec.  
Echelles- a: 1; b: 2,15; c: 3,4; d: 7.  
D'après Zaseckaja 1994.

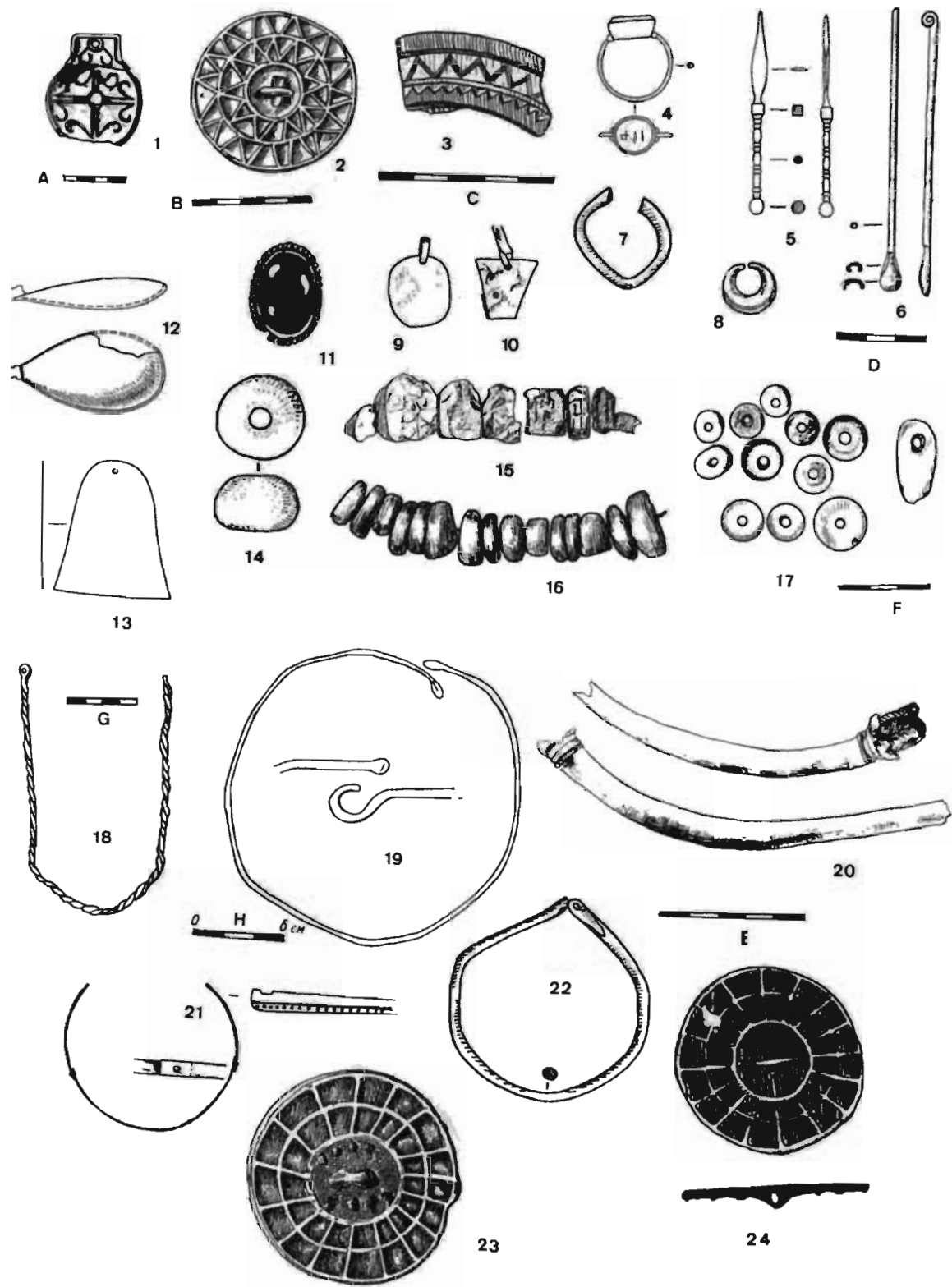




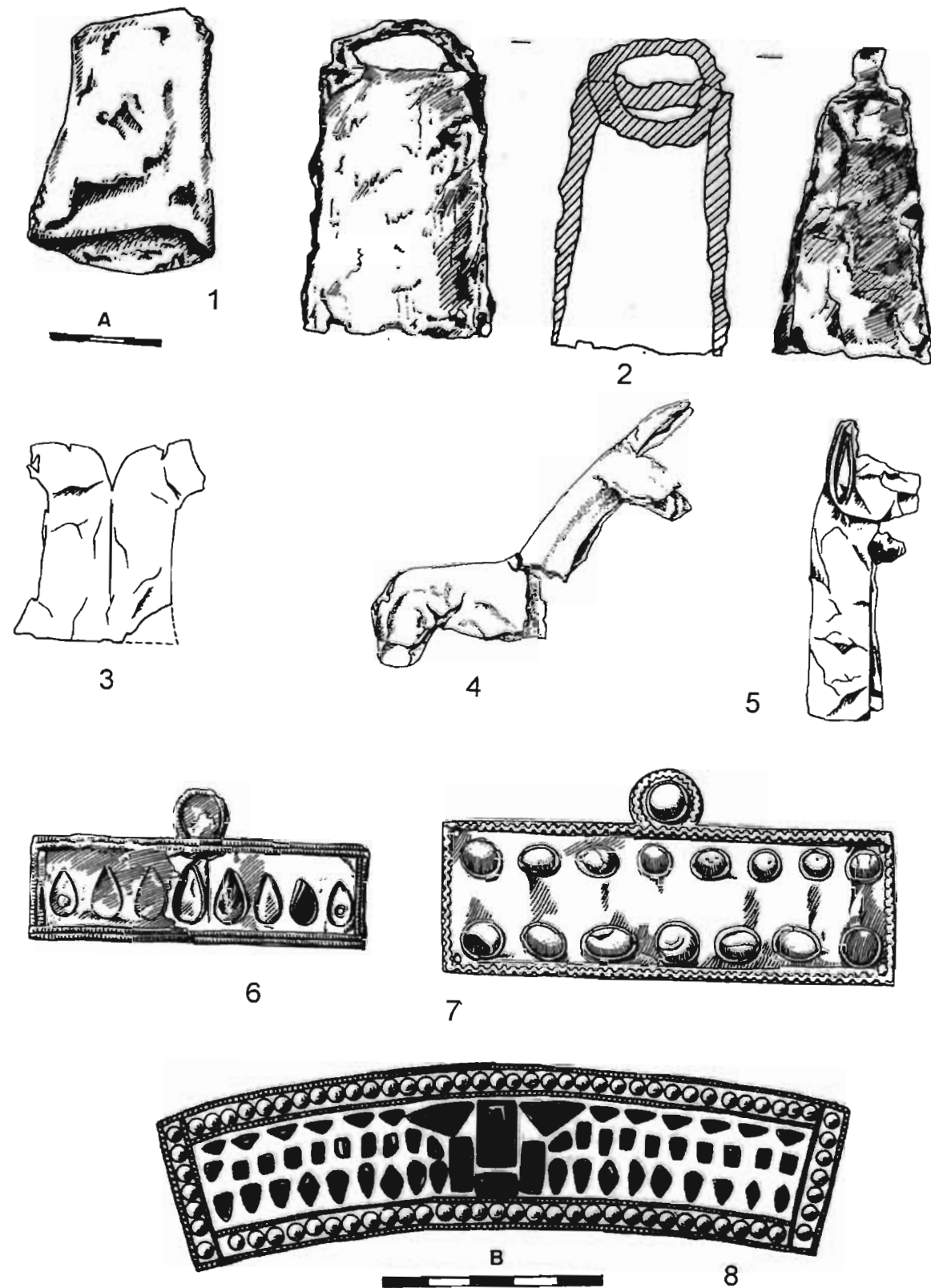
**Fig. 109.** Les boucles et les éléments de garnitures de ceinture provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.  
 1: Zelenokumsk; 2, 3, 6, 13, 14, 17, 18: Vozdviženskoe; 4, 7, 28: Sagi; 5, 12, 16, 25: Novogrigor'evka, tumulus 8; 8, 23: Aleški; 9, 11, 37: Novogrigor'evka, tumulus 9; 10, 21: Novo-Ivanovka; 15, 22: Radensk; 19, 20, 24, 32: Novaja Majačka; 26, 27, 29-31, 41: Beljaus, tombe 1; 34: Verhne-Pogromnoe; 35, 36: Marfovka; 38, 39: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 40, 42-44: Fedorovka.  
 Echelles- a: 9, 11, 37; d: 2, 3, 6, 13, 14, 17, 18; c: 34; d: 38,39; e:42-44.  
 D'après Zaseckaja 1994.



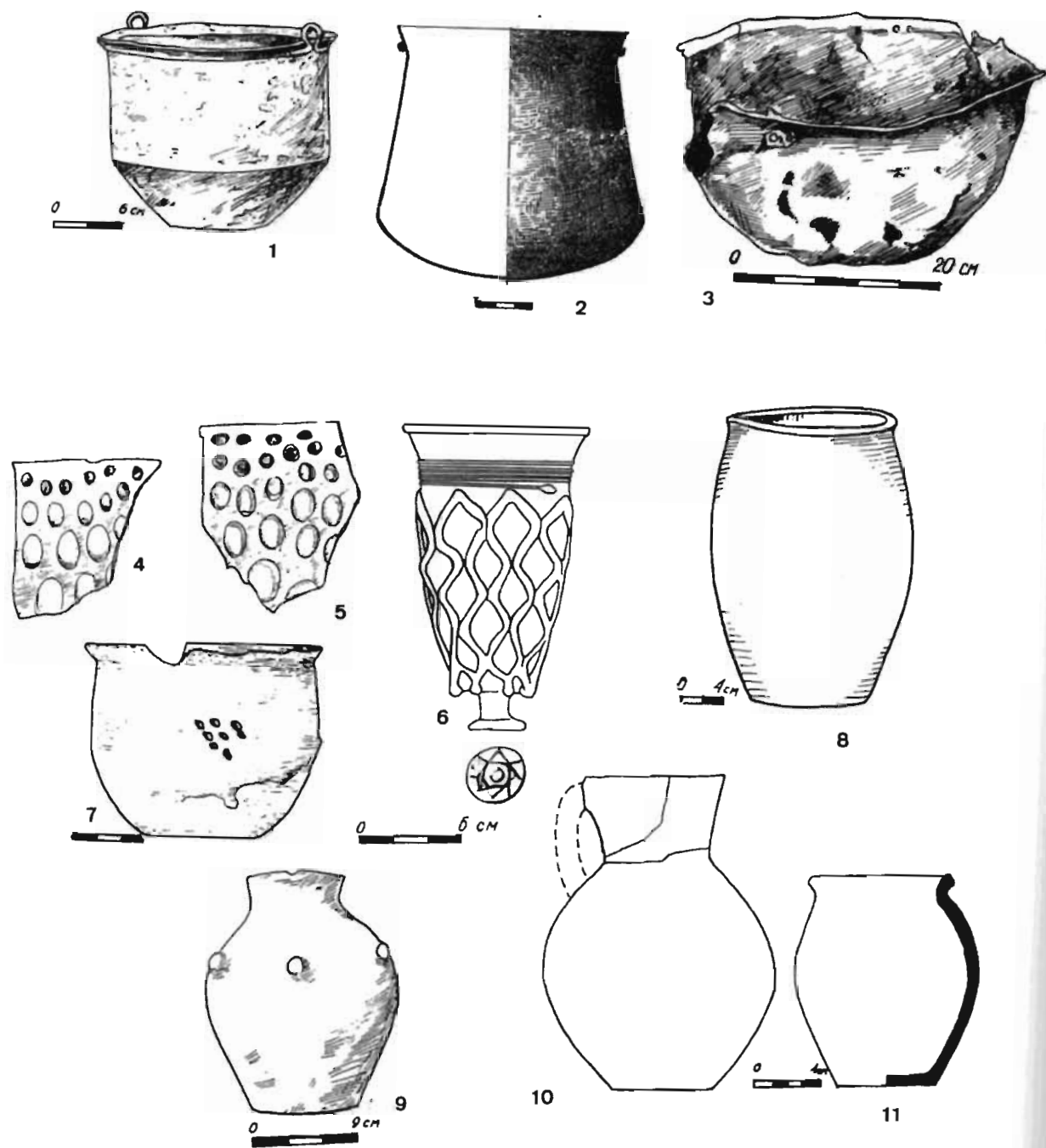
**Fig. 110.** Les éléments métalliques du costume et du harnachement provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.  
 1, 2, 34: Melitopol'; 3, 42, 54, 55, 62: Novogrigor'evka, tumulus 9; 4, 19, 20, 26, 27, 51: Sagi; 5-7, 46, 53, 59: Vozdviženskoe; 8, 12, 13, 18, 41, 50, 60, 61, 65: Novaja Majačka; 9: Nižnjaja Dobrinka; 10, 11, 28, 32, 44: Novo-Ivanovka; 14, 15, 17, 24, 25, 40: Novogrigor'evka, tumulus 8; 16: Sovhoz Kalinina; 21-23, 43: Radensk; 29, 30, 33, 58, 63, 64, 66, 67: Aleški; 31, 39: Fedorovka; 35, 36: Zelenokumsk; 37, 38, 45, 47, 48, 52: Beljaus, tombe 1; 49, 56: Staraja Igren'; 57: Marfovka.  
 Echelles- a: 21-23, 43; b: 1, 2, 34; c: 3, 42, 54, 62; d:55; e:57; f: 8, 12, 13, 18, 41, 50, 60, 61, 65.  
 D'après Zaseckaja 1994.



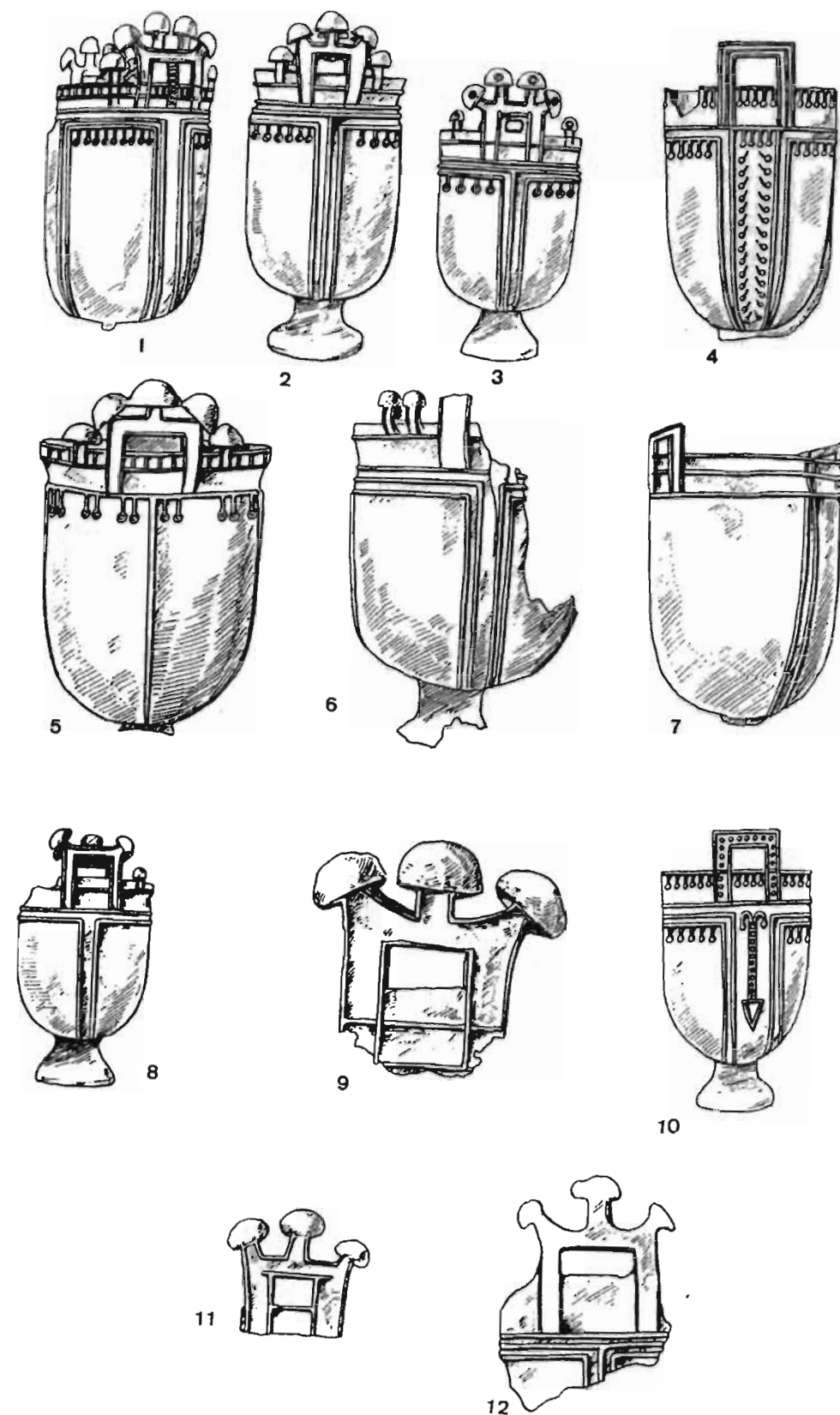
**Fig. 111.** Les parures et les objets de toilette provenant de tombes des nomades de l'époque hunnique.  
 1: Melitopol'; 2, 16: Berezovka; 3, 9-11, 22: Leninsk, 4-6, 12, 13: Zelenokumsk, 7, 18: Aleški; 8, 14: Verhne-Pogromnoe; 15: Marfovka; 17: Styaraja Igren'; 19: Novaja Majačka; 20: Sovhoz Kalinina, 21: Pokrovsk, tumulus 36/tombe 2; 23: Csorna; 24: Gherăseni.  
 Echelles- a:1; b:2; c:3; d:4-6,12-13; e: 20; f: 17; g: 18; h:19.  
 D'après Zaseckaja 1994 (1-22) et Anke 1998 (23, 24).



**Fig. 112.** Différents objets provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.  
 1: Antonovka; 2: Beljaus, tombe 1; 3, 6: Novogrigor'evka, tumulus 8; 4: Beljaus, tombe 1; 5, 7: Novogrigor'evka, tumulus 9; 8: Nikopol'.  
 Echelles- a: 1; d: 8.  
 D'après Zaseckaja 1994.



**Fig. 113.** Les récipients en métal (1-3), en verre (4-7) et en céramique provenant de tombes nomades de l'époque hunnique.  
 1: Melitopol'; 2: Zelenokumsk; 3: Sovhoz Kalinina; 4, 5: Radensk; 6: Novaja Majačka; 7: Marfovka; 8: Leninsk; 9: Rovnoe, tumulus 423; 10, 11: Pokrovsk, tumulus 2.  
 D'après Zaseckaja 1994.



**Fig. 114.** Les chaudrons hunniques.  
 1: Törtel; 2: Dessa; 3: Šestači; 4: Verhnij Konec; 5: Kaposzvelde; 6: Varpalota; 7: Osoka; 8: Ivanovskoe; 9: Bošneagu; 10: Jedrzychowice/Höckricht; 11: Hoitarani; 12: Osowa.  
 D'après Zaseckaja 1994.



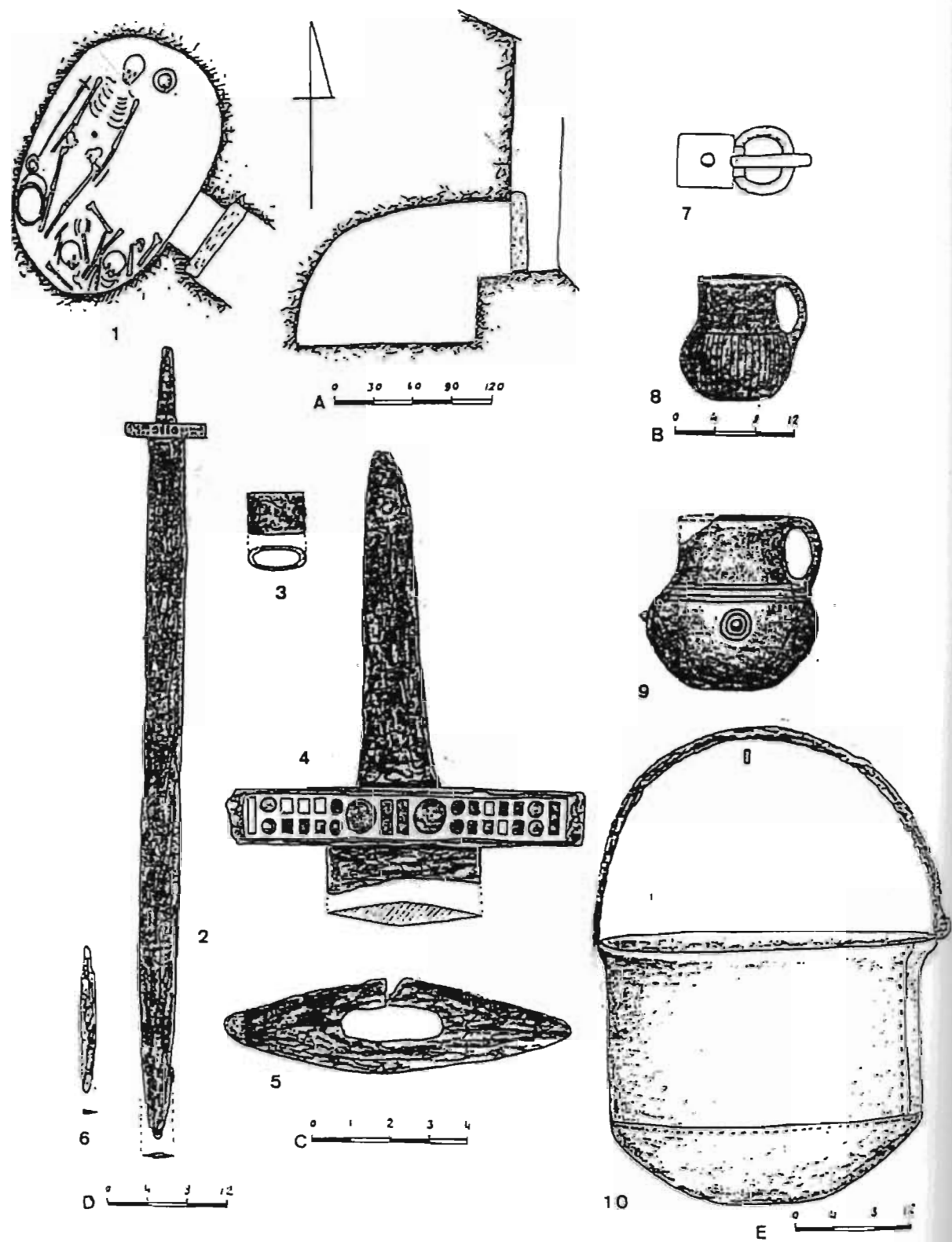


Fig. 115. Le mobilier de la tombe 123 de la nécropole de Mokraja Balka.  
Echelles- a:1; b: 8,9; c: 7,3-5; d: 2,6; e: 10.  
D'après Afans'ev, Runič 2001.

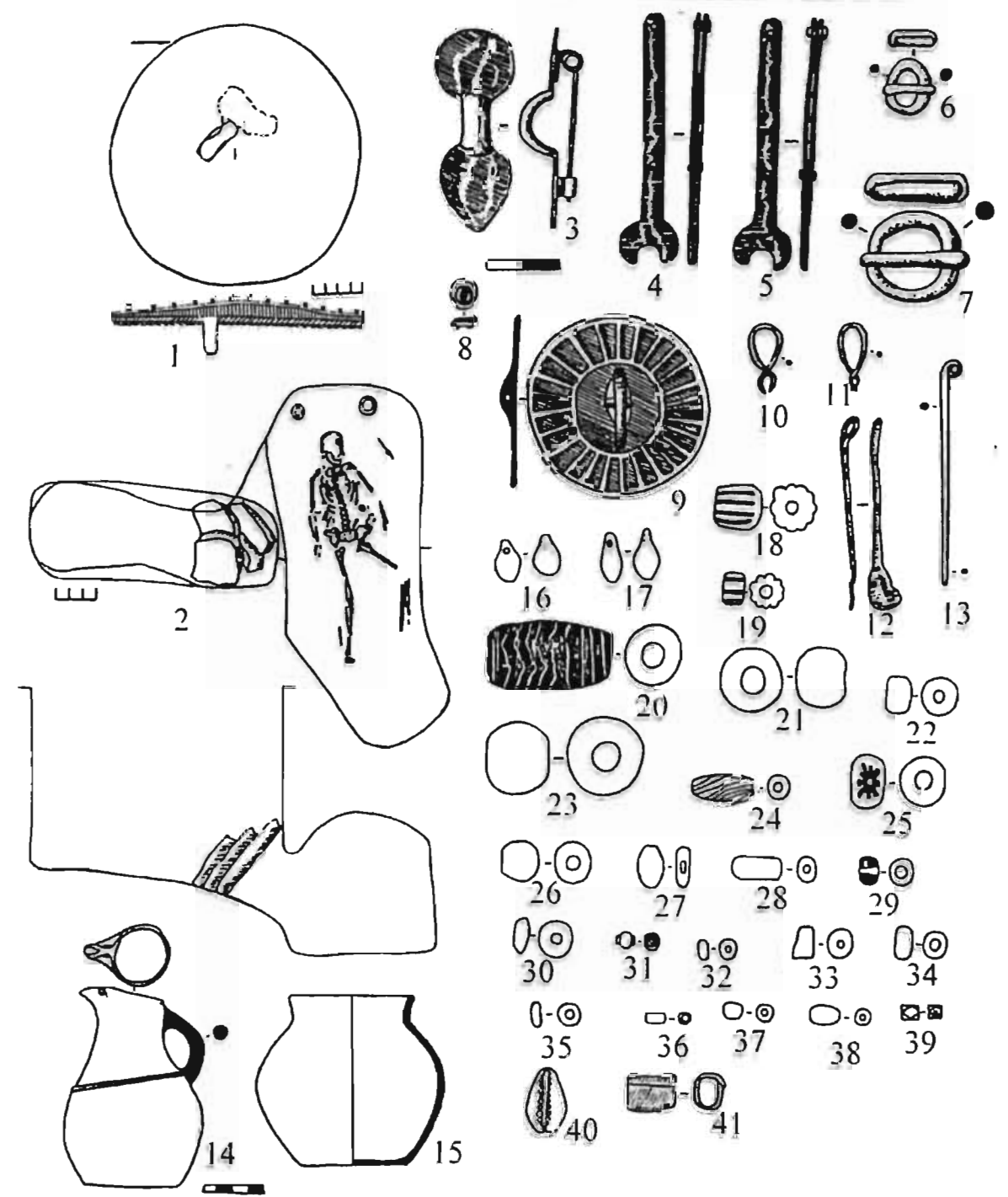
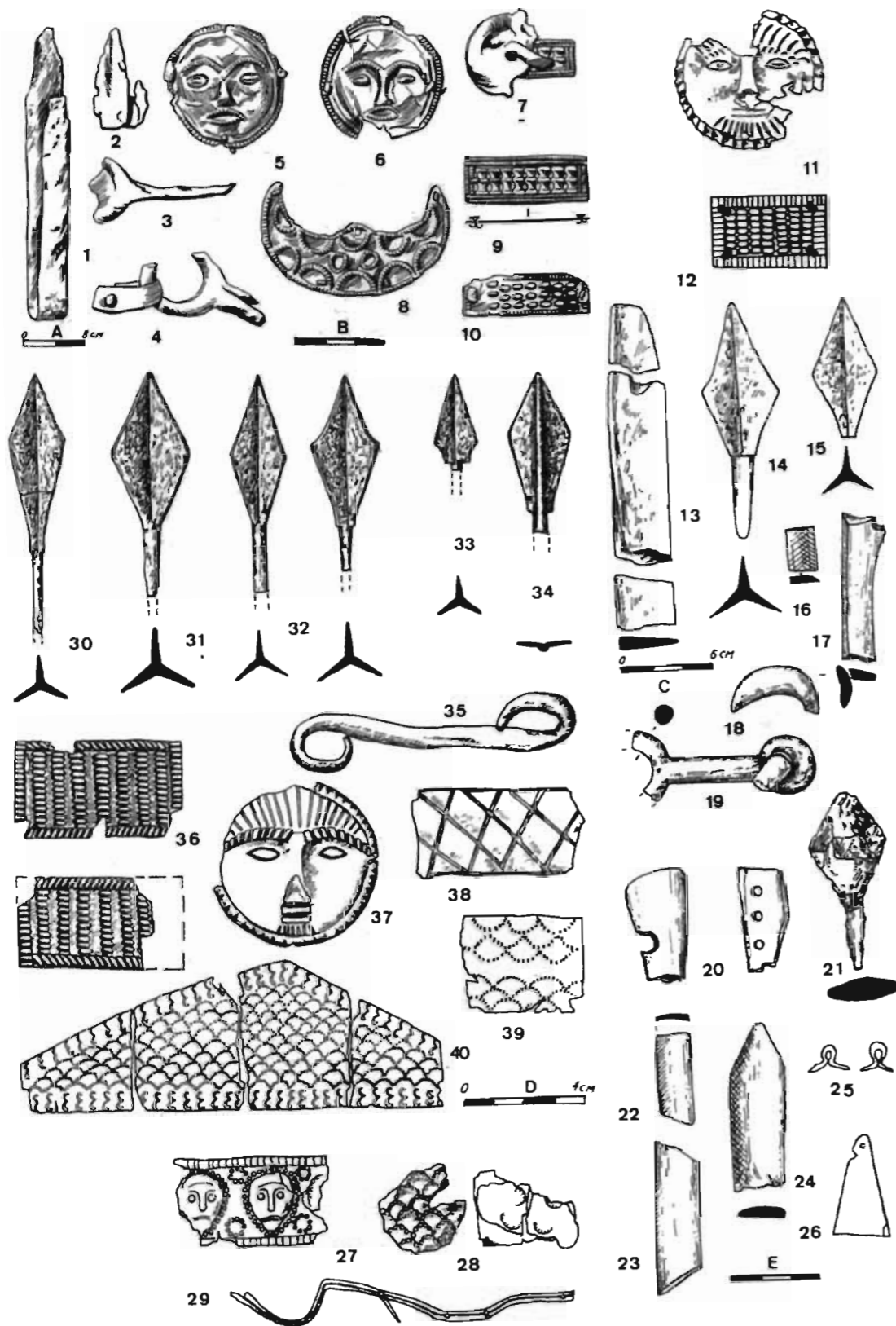
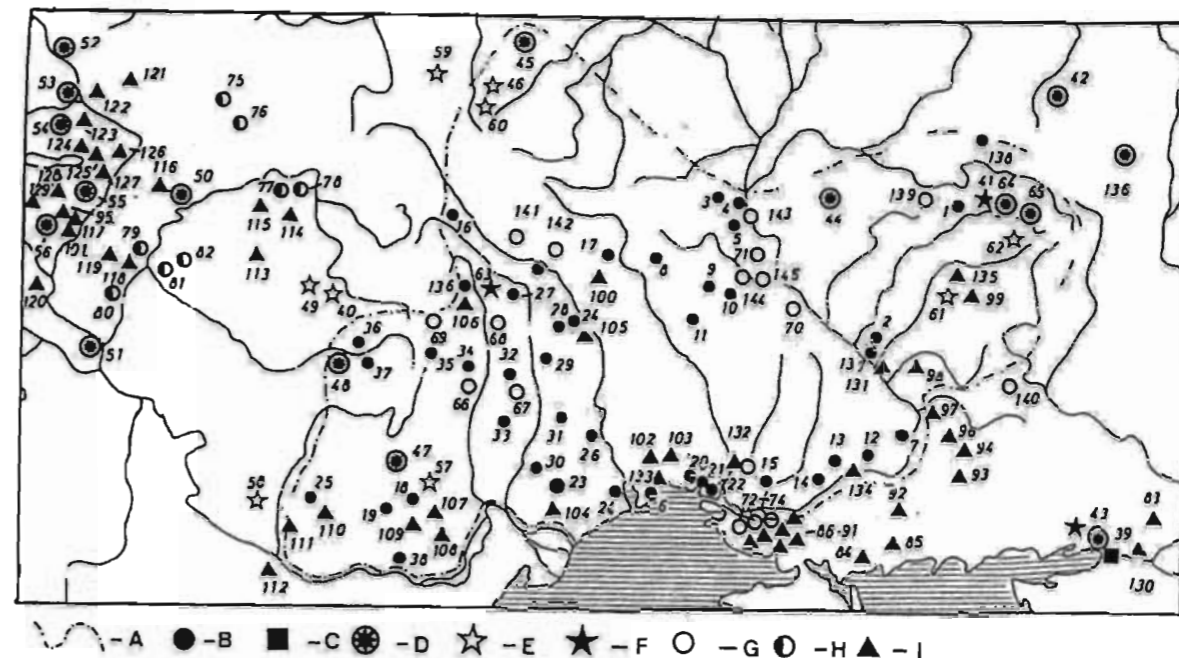


Fig. 116. La tombe 20 de la nécropole de Palasa-Syrt.  
D'après Gmyrja 1993.



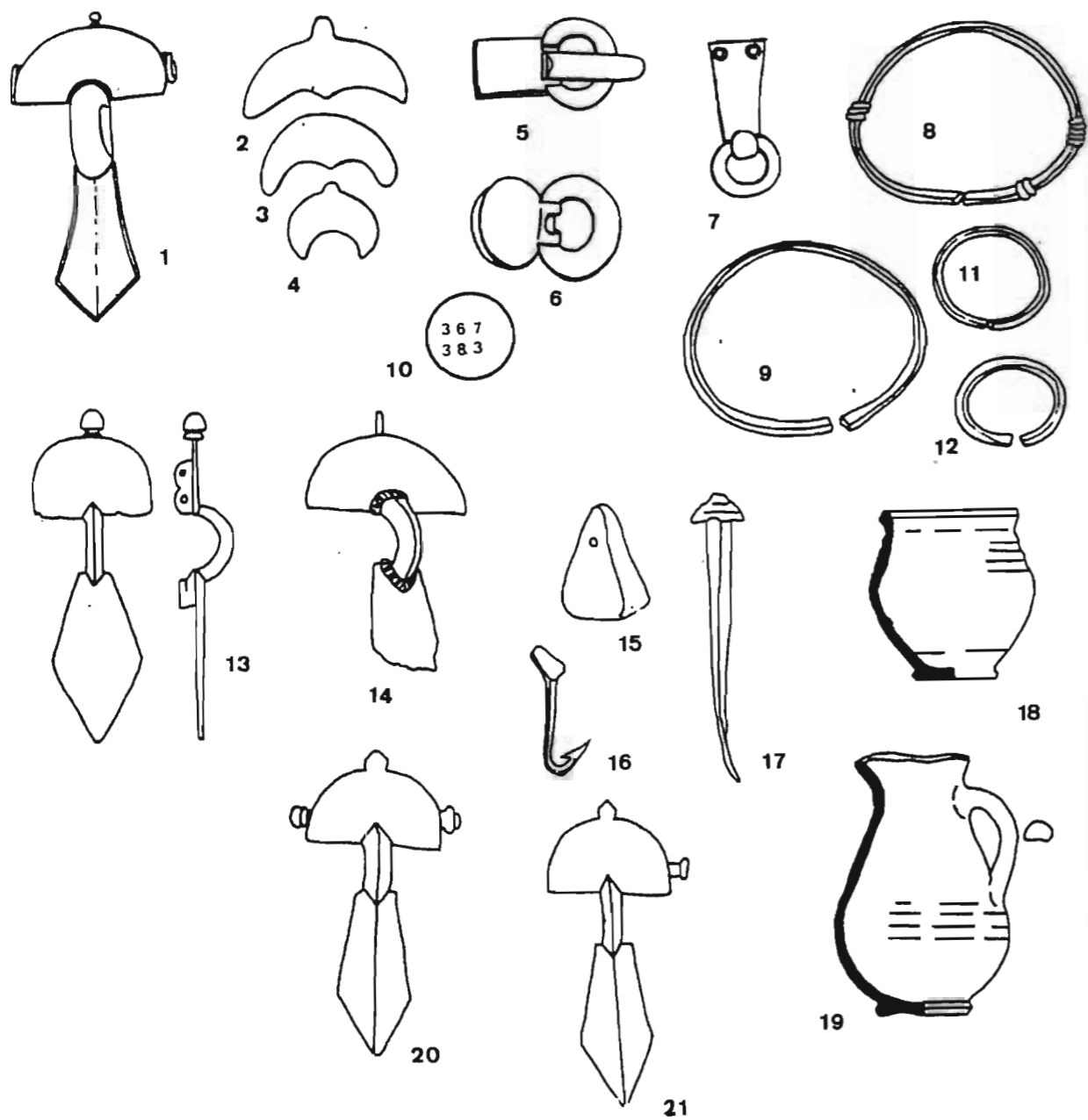
**Fig. 117.** Le mobilier de tombes du groupe Šipovo.  
 1-10: Novogrigořevka, tumulus 7; 11-19: Pokrovsk, tumulus 17; 20-29: Pokrovsk, tumulus 18; 30-40: Vladimirskoe, tumulus 4.  
 Echelles- a:1; b: 2-10; c: 13-15; d: 40; e: 20,22,23,24.  
 D'après Zaseckaja 1994.



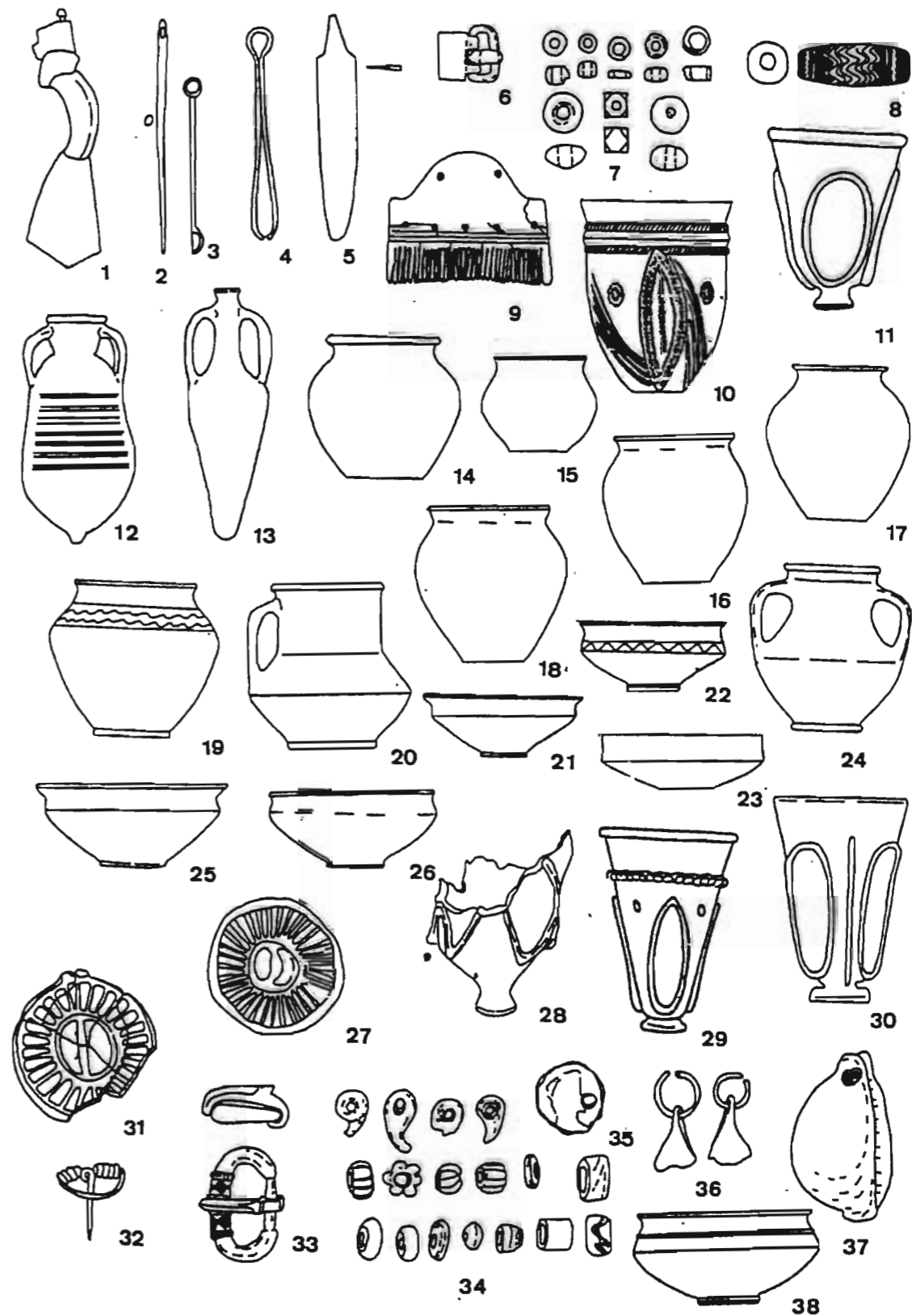
**Fig. 118.** La situation archéologique en Ukraine à l'époque hunnique.  
 A: la frontière de la civilisation de Černjahov; B: les sites de la civilisation de Černjahov de l'époque hunnique; C: la ville de Tanaïs; D: les découvertes «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn féminins; E: les trésors «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn masculines; G: les objets du caractère danubien du deuxième tiers du Ve s. sur le territoire de Černjahov; H: les sites de la population sédentaire sur la rive gauche du Danube moyen qui montrent une influence de la culture de Černjahov; I: les sites de la population nomade de l'époque hunnique et ceux avec des éléments de la civilisation nomade (d'après Tejral 1988).

1: 1: Sumy-Sad; 2: Kompanijcy; 3: Borohtjanskaja Ol'sanka; 4: Kiev; 5: Derevjannoe; 6: Kiselovo; 7: Hortica; 8: Kosanovo; 9: Maslovo; 10: Žurovka; 11: Danilova Balka; 12: Kapulovka; 13: Gavrilovka; 14: Bizjukov Monastyr'; 15: Aleksandrovka; 16: Goroševcy; 17: Kurniki; 18: Pietroasele; 19: Tırğsor; 20: Ranževoe; 21: Lugovoe; 22: Kamenka-Ančekrak; 23: Holmskoe; 24: Sobari; 25: Mogoșani; 26: Kobuska-Veke; 27: Miorcvani; 28: Nikolaevka; 29: Malaești; 30: Kokoare; 31: Dančeni; 32: Iași-Nicolina; 33: Birlad-Valea-Seacă; 34: Izvoare; 35: Valea-Strimbă; 36: Sintana-de-Mureș; 37: Tırgu-Mureș; 38: Independența; 39: Tanaïs; 40: Simleul-Silvaniei I; 41: Paniki; 42: Kruglica; 43: Sinjavka; 44: Nežin; 45: Kačin; 46: Laskov; 47: Chiojd; 48: Velj; 49: Simleul-Silvaniei II; 50: Maklár; 51: Racovac; 52: Untersiebenbrunn; 53: Csorna; 54: Rábapordány; 55: Regöly; 56: Kövágöszölös; 57: Pietroasa; 59: Zamost'e/Zamość; 60: Boročicy; 61: Rublevo; 62: Žigajlovo; 63: Concești; 64: Bol'šoj Kamenec 1918; 65: Bol'šoj Kamenec 1927; 66: Roman; 67: Valea-Lupului; 68: Nichiteni; 69: Botoșani Dealul Cărămidairei; 70: district de Tchigirin ou de Tcherkassy; 71: district de Kanev; 72: Čulakovka; 73: Kardašinka; 74: Kučugury; 75: Košice; 76: Čaňa; 77: Tiszalök-Rázompusztá; 78: Tiszalök; 79: Csongrád-Kazerne; 80: Fabiansebestyén; 81: Tapé-Malajdok A; 82: Tap'-Lébö; 83: Pavlovka; 84: Kamennaja Mogila; 85: Melitopol'; 86: Aleški-Sagi; 87: Kazac'i Lagerja (Novaja Majačka, Ščerbataja Kotlovina); 88: Aleški-Radensk; 89: Aleški; 90: Aleški- Kučugury; 91: Proletarskaja; 92: Novofilipovka; 93: Makartet; 94: Novo-Ivanovka; 95: Murga; 96: Nopvogrigor'evka; 97: Staraja Igren'; 98: Novo-Podkrjaž; 99: Knatemirovka; 100: rubani; 101: Szekszard; 102: Antonovka; 103: Tiligul; 104: Staraja Sarata; 105: Šurbanec; 106: Buhaeni; 107: Balteni; 108: Boșneagu-Dorobanțu; 109: Gheraseni; 110: Ionașeni; 111: Dulceanca; 112: Sucidava-Celei; 113: Körösládány; 114: Oroș; 115: Kistokaj; 116: Törtel; 117: Bátaszék; 118: Széged-Nagyszéksós; 119: Kiskunhalas; 120: Zmajevac; 121: Lévice; 122: Iža; 123: Pannonhalma; 124: Várpalota; 125: Papkezi; 126: Budapest-Zugló; 127: Interecisa; 128: Kaposvölgy; 129: Pecsúszög; 130: Elizavetsvoskaja; 131: Perevoločnaja; 132: Olbia; 133: Timkovo; 134: Nikopol'; 135: Mihchalașeni; 136: Muhino; 137: Jaremenki; 138: Nikolaevka; 139: Tokari; 140: Volobuevka; 141: Verbyčna; 142: Grigorovka; 143: Kiev (région); 144: Mihajlovka; 145: Pekari.  
 D'après Kazanski 1992.

Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

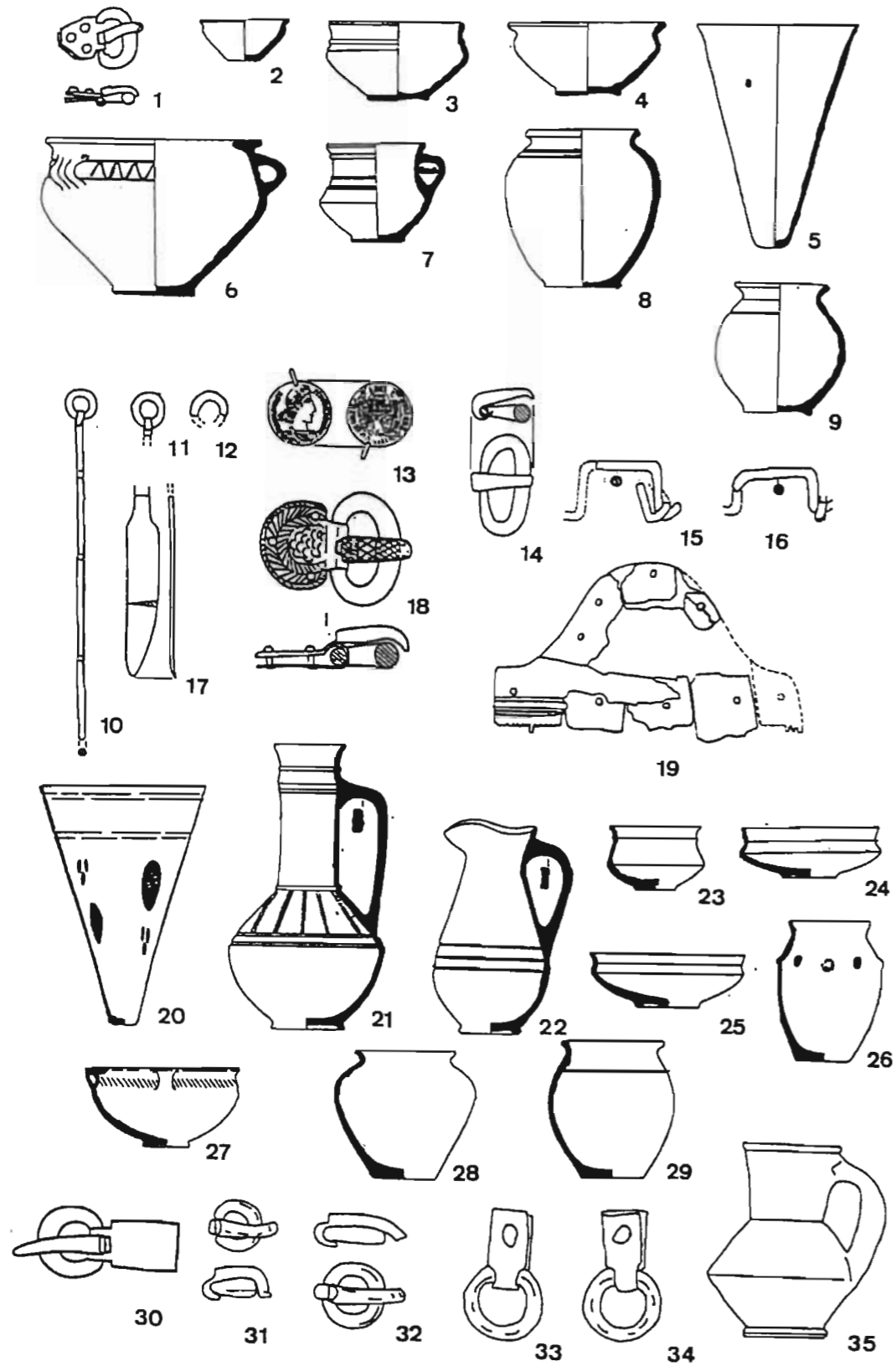


**Fig. 119.** Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov.  
 1-12: Valea-Strimbă, trésor; 13: Nikolaevka, tombe; 14-17: Bizjukov Monastyr', tombe; 18-21: Tîrșor, tombe  
 107.  
 D'après Kazanski 1992.

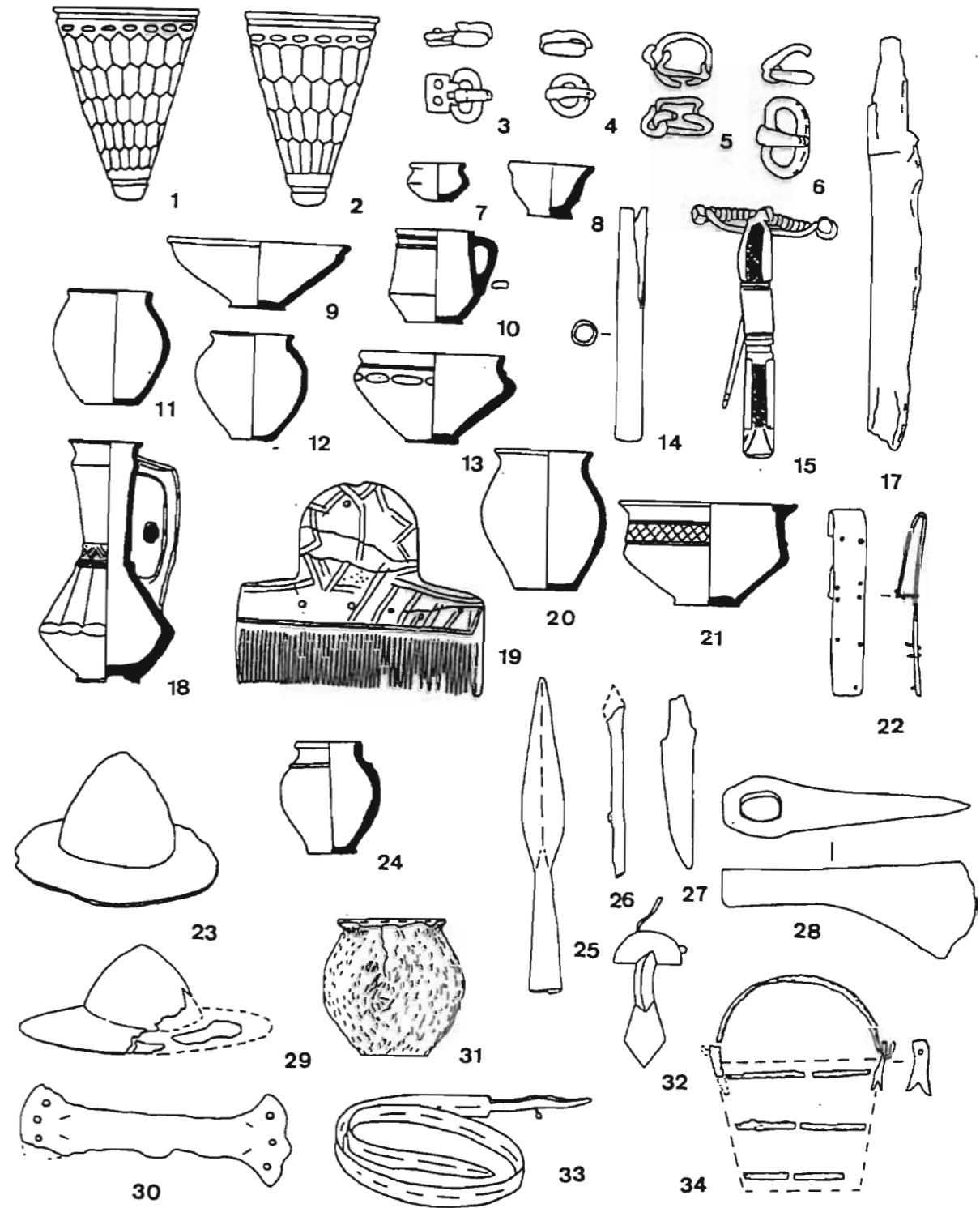


**Fig. 120.** Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
 1-26: Izvoare, tombe 8; 27: Bizjukov Monastyr' Bizjukov Monastyr'; 28: -Propastnaja Balka; 29:  
 Independența, tombe 20; 30: Holmskoe, tombe 51; 31-38: Borohtjanskaja Ol'sanka.  
 D'après Kazanski 1992.

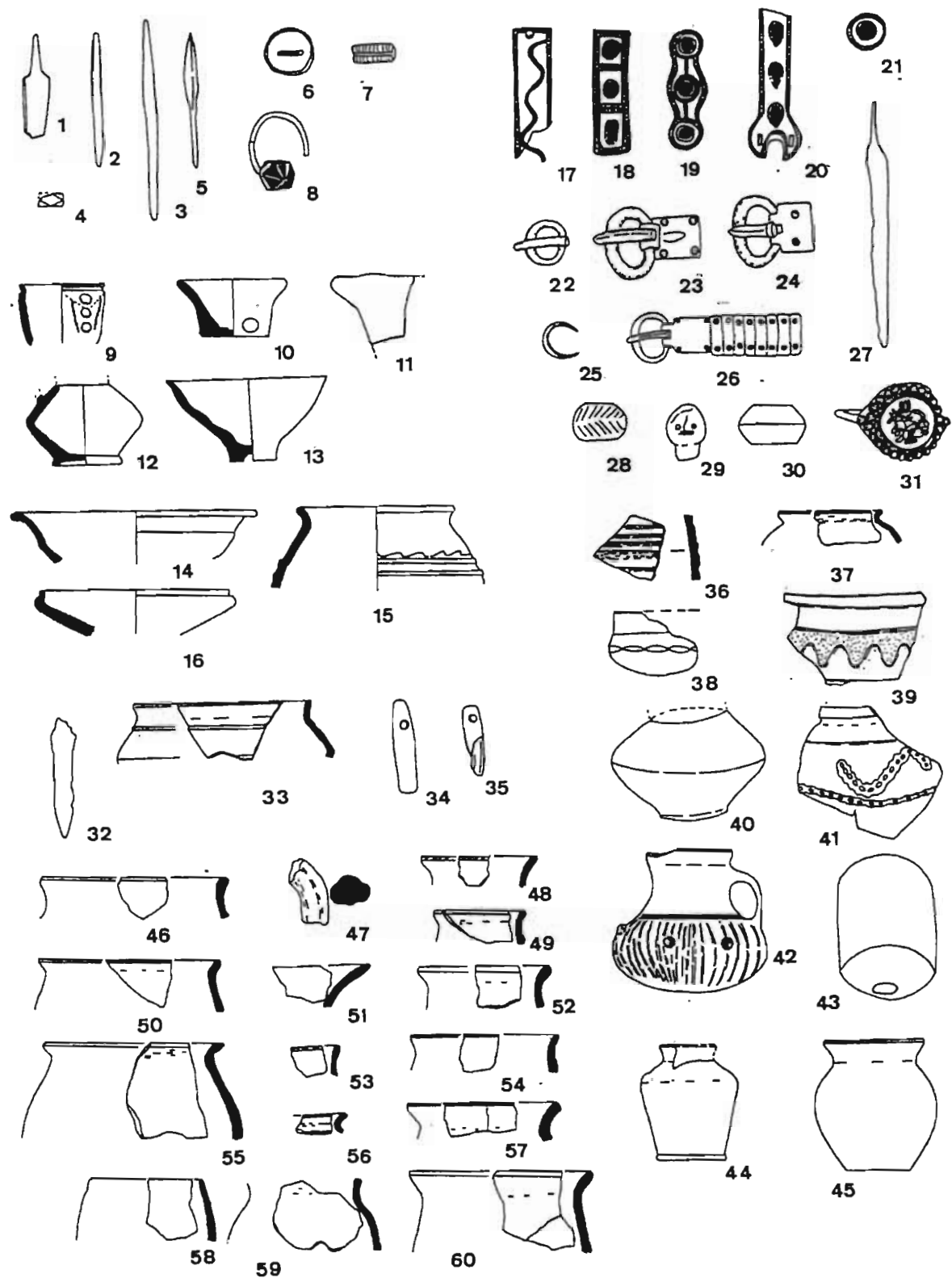




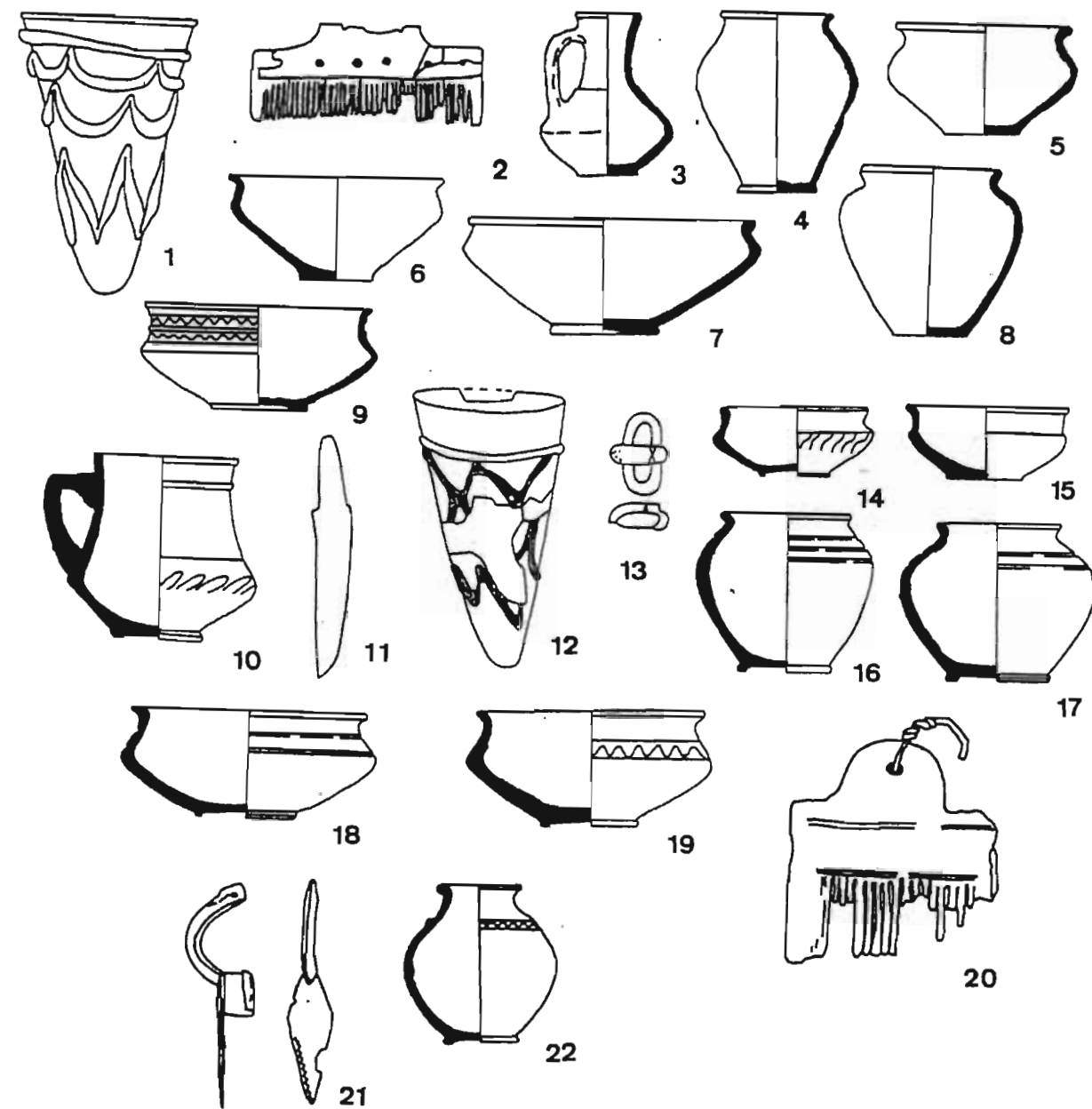
**Fig. 121.** Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
 1-9: Danilova Balka, tombe 17.1978; 10-29: Bîrlad-Valea-Seacă, tombe 507; 30: Sîntana-de-Mureş, découverte isolée sur le territoire de la nécropole; 31: Tîrgu-Mureş, tombe 7; 32-35: Tîrgu-Mureş, tombe 8.  
 D'après Kazanski 1992.



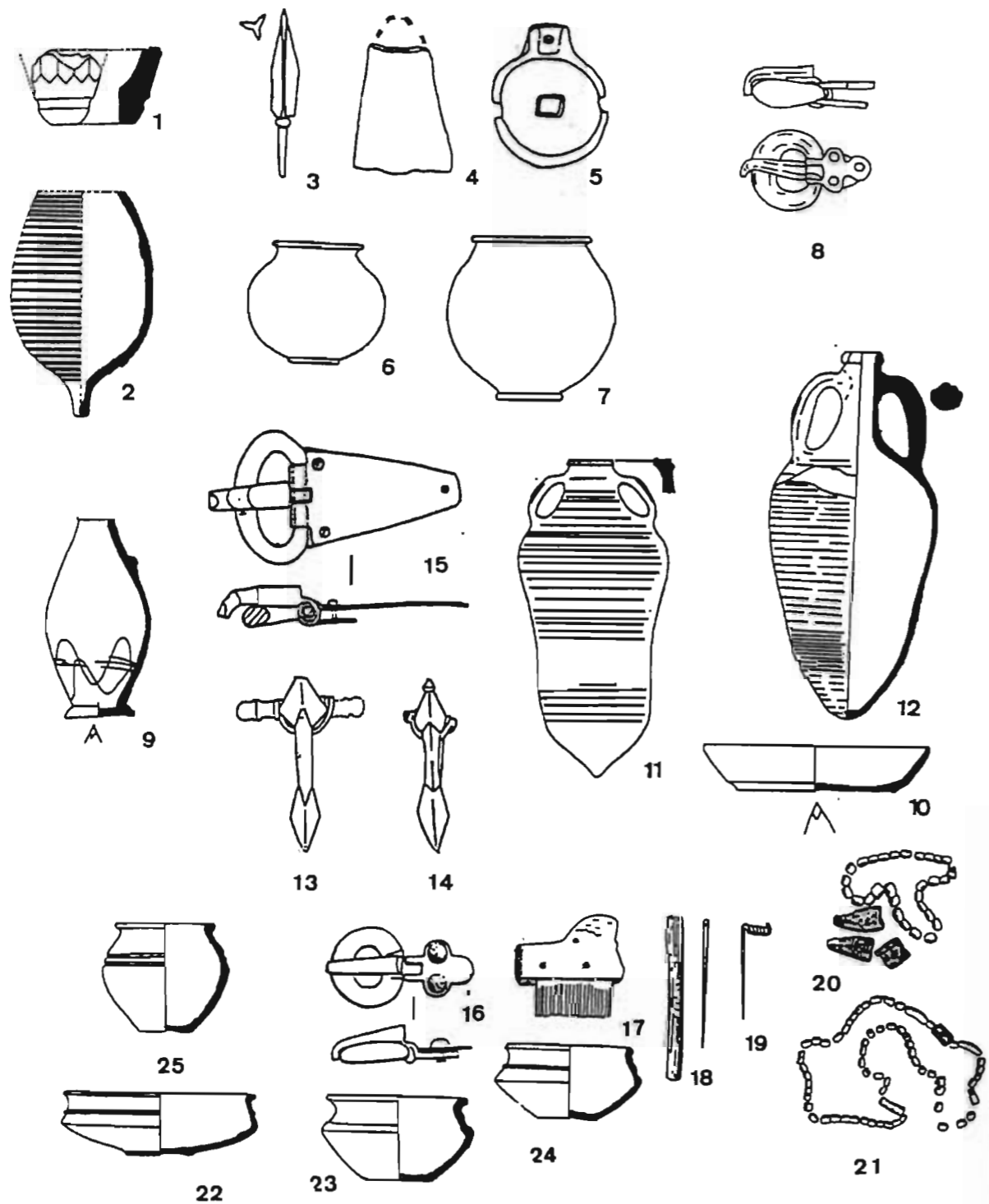
**Fig. 122.** Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
 1: Ranževoe; 2-22: Gavrilovka, tombe 5; 23, 24: Malaeşti, tombe 3; Kompanijcy, tombe 86.  
 D'après Kazanski 1992.



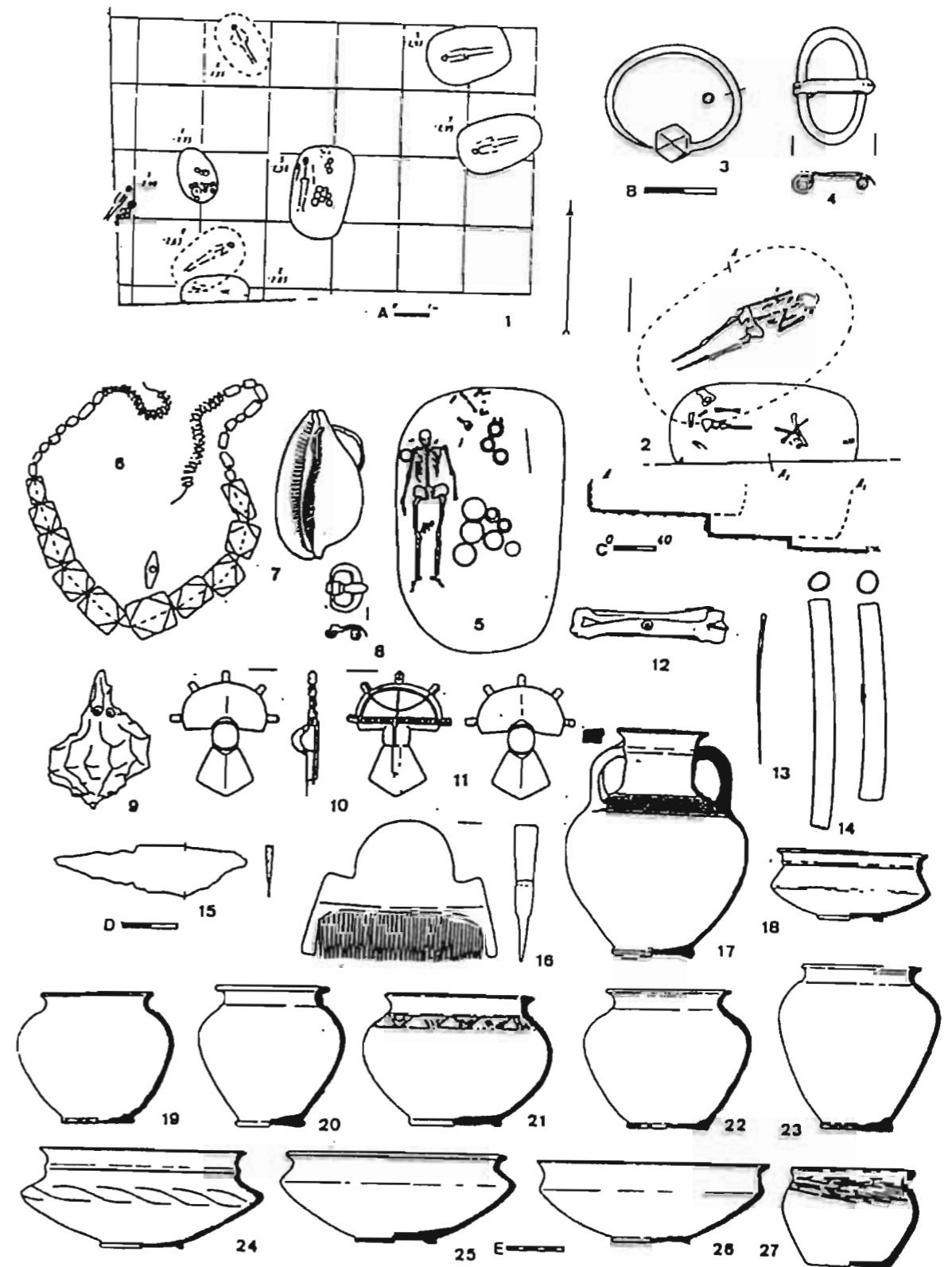
**Fig. 123.** Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
 Kapulovka. 1-16: bâtiment 3; 17-30,36-45: territoire del 'habitat; 32: bâtiment 2; 33-35: fosse; 46-60: bâtiment 1.  
 D'après Kazanski 1992.



**Fig. 124.** Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
 1-9: Kosanovo, tombe 13; 10-19: Zurovka, tombe 5; 20-22: Kiev, tombe 4.  
 D'après Kazanski 1992.

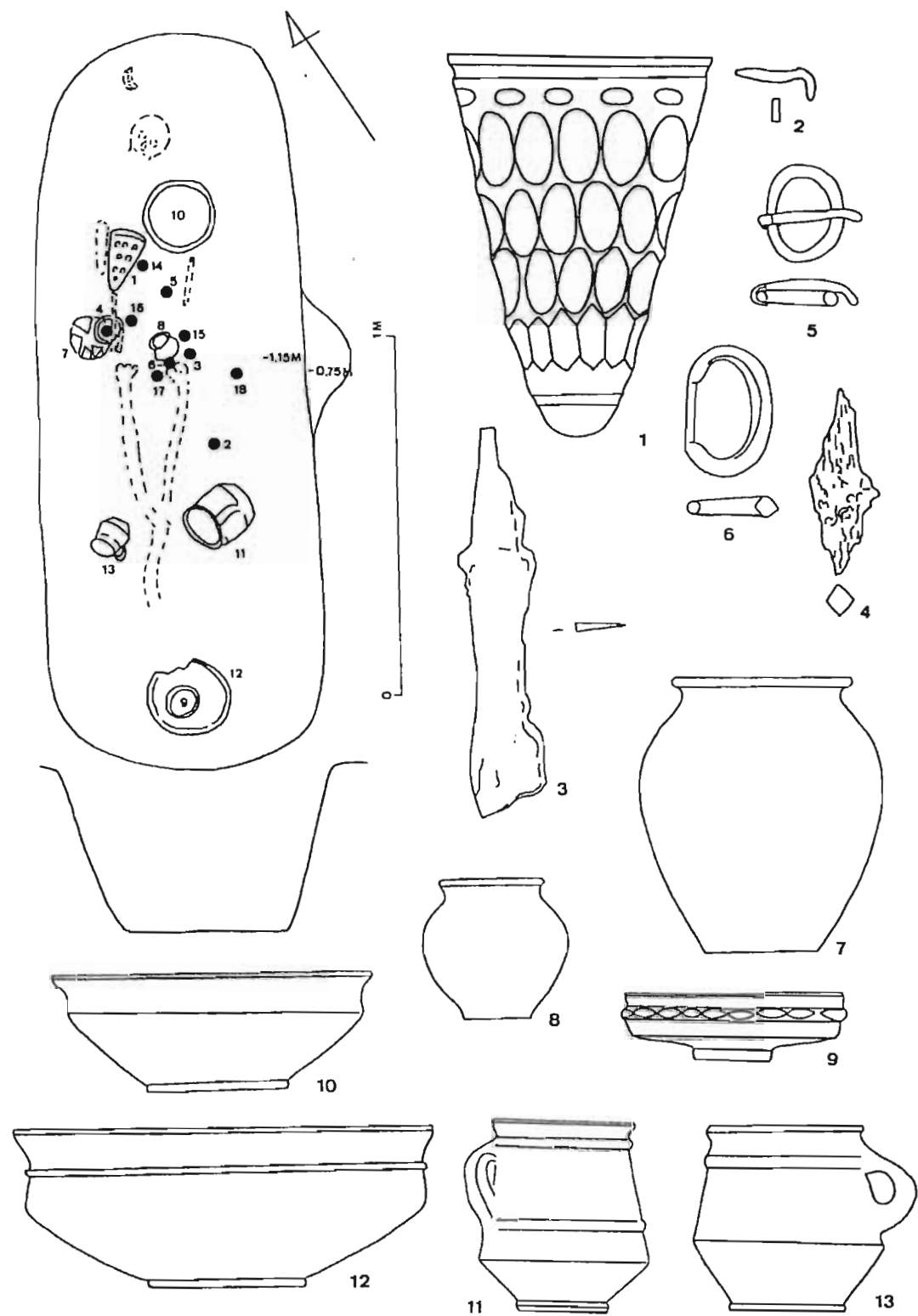


**Fig. 125.** Les objets de la phase finale la civilisation de Černjahov (suite).  
 1: Iași-Nicolina, bâtiment C5; 2: Iași-Nicolina, bâtiment B3; 3-7: Kobuska-Veke, bâtiment du secteur IV; 8: Kosanovo, tombe 97; 14: Miorcani, tombe 1; 9-12: Kamenka-Ančekrak; 13: Miorcani, découverte isolée; 15: Miorcani, tombe 46; 16-25: Maslovo, tombe 81.  
 D'après Kazanski 1992.



**Fig. 126.** Les tombes de la phase finale de la culture de Černjahov à Sumy-Sad.  
 1: plan du secteur fouillé; 2-4: tombe 4; 5-27: tombe 5.  
 3, 4, 13: bronze; 6: cornaline, corail, verre bleue; 7, 9: coquillage; 8, 10, 11: argent; 12, 14, 16: os; 15: fer; 17-27: céramique.  
 Echelle-a: 1; b: 3, 4; c: 2, 5; d: 6-16; e: 15-27.  
 D'après Nekrasova 1985.





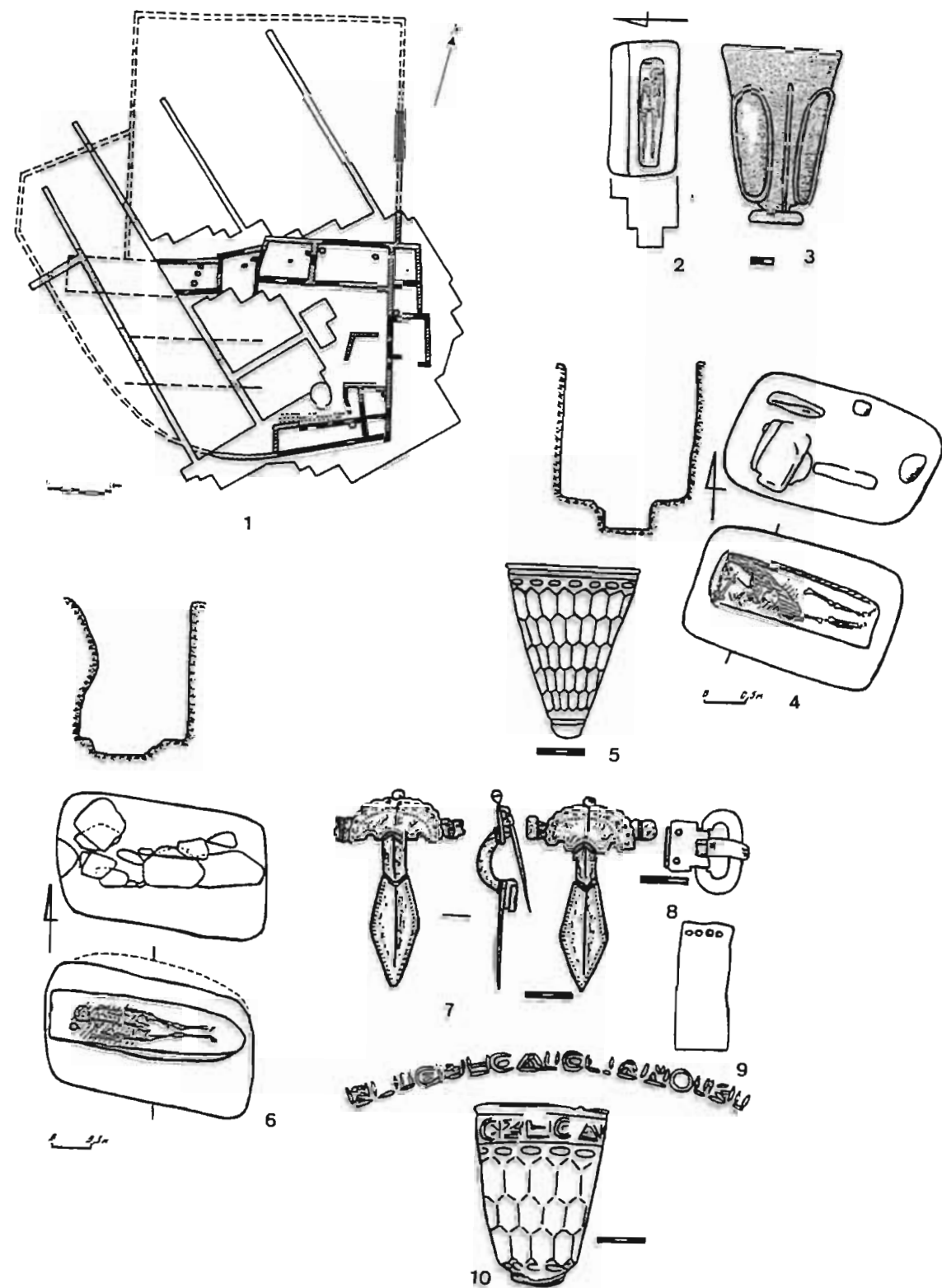
**Fig. 127.** La tombe 4 de la nécropole de Goroševcy.

1: verre; 2-4: fer; 5,6: bronze; 7-13: céramique.

Sur le plan de la tombe: 1-13: voir les objets sur la fig., 14: peigne en os, 15: os (d'oiseau?), 16-18: objets en fer, non identifiés.

Echelle: 1,2:1/2; 2,4: 1/1; 5,6:2/3; 7:2/5; 8-10,12,13: 2/7; 11: sans échelle.

D'après Nikitina 1996.



**Fig. 128.** Les sites de la civilisation de Černjahov du groupe de la steppe.

1: plan de l'habitat de Kamenka-Ančekrak; 2,3: Holmskoe, tombe 51; 4,5: Ranževoe, tombe 12; 6-10: Ranževoe, tombe 14.

D'après Magomedov 1987; Bortoli-Kazanski, Kazanski 1987.

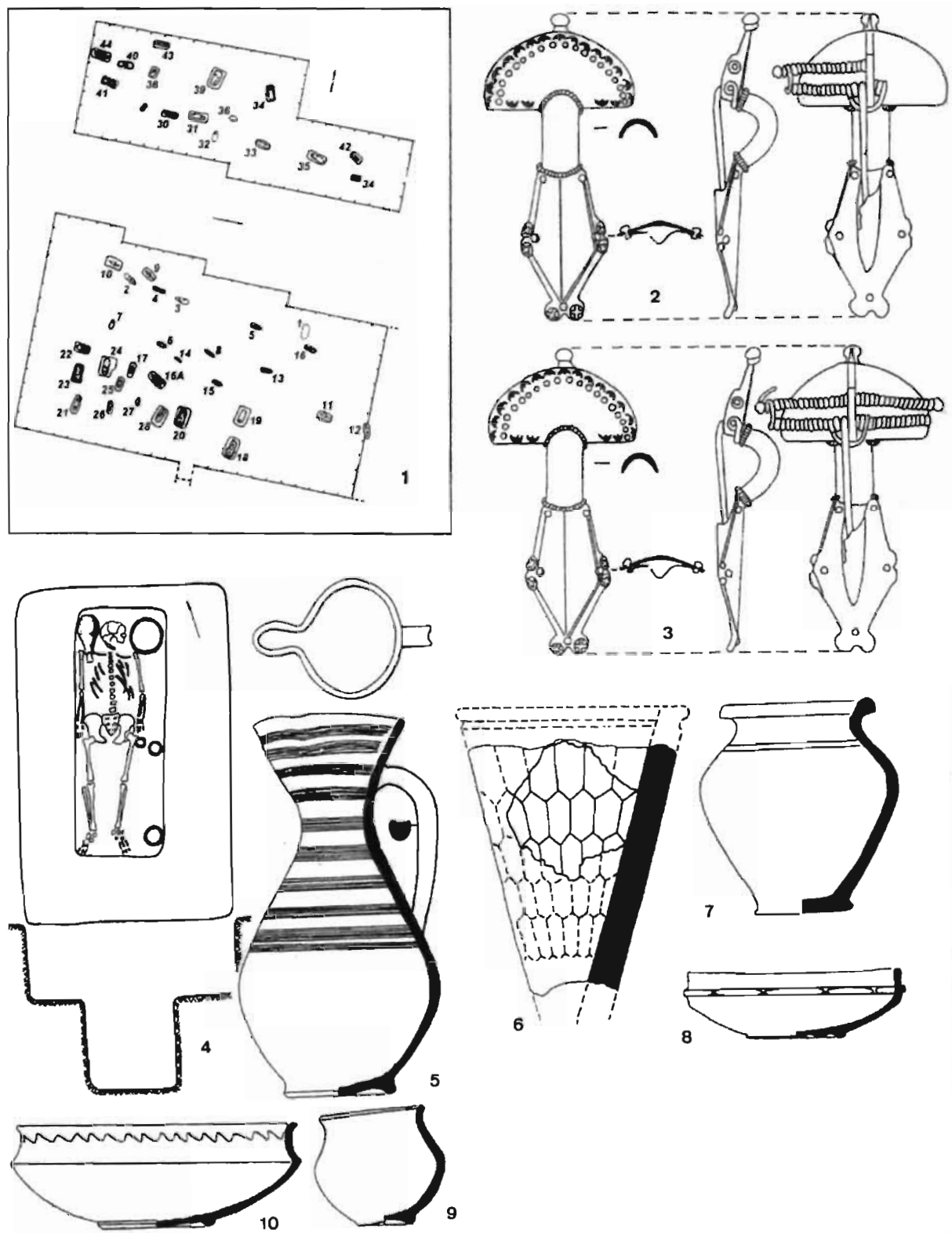


Fig. 129. Lazo, tombe 28 et le plan de la nécropole (1). D'après Levinskij 1999.

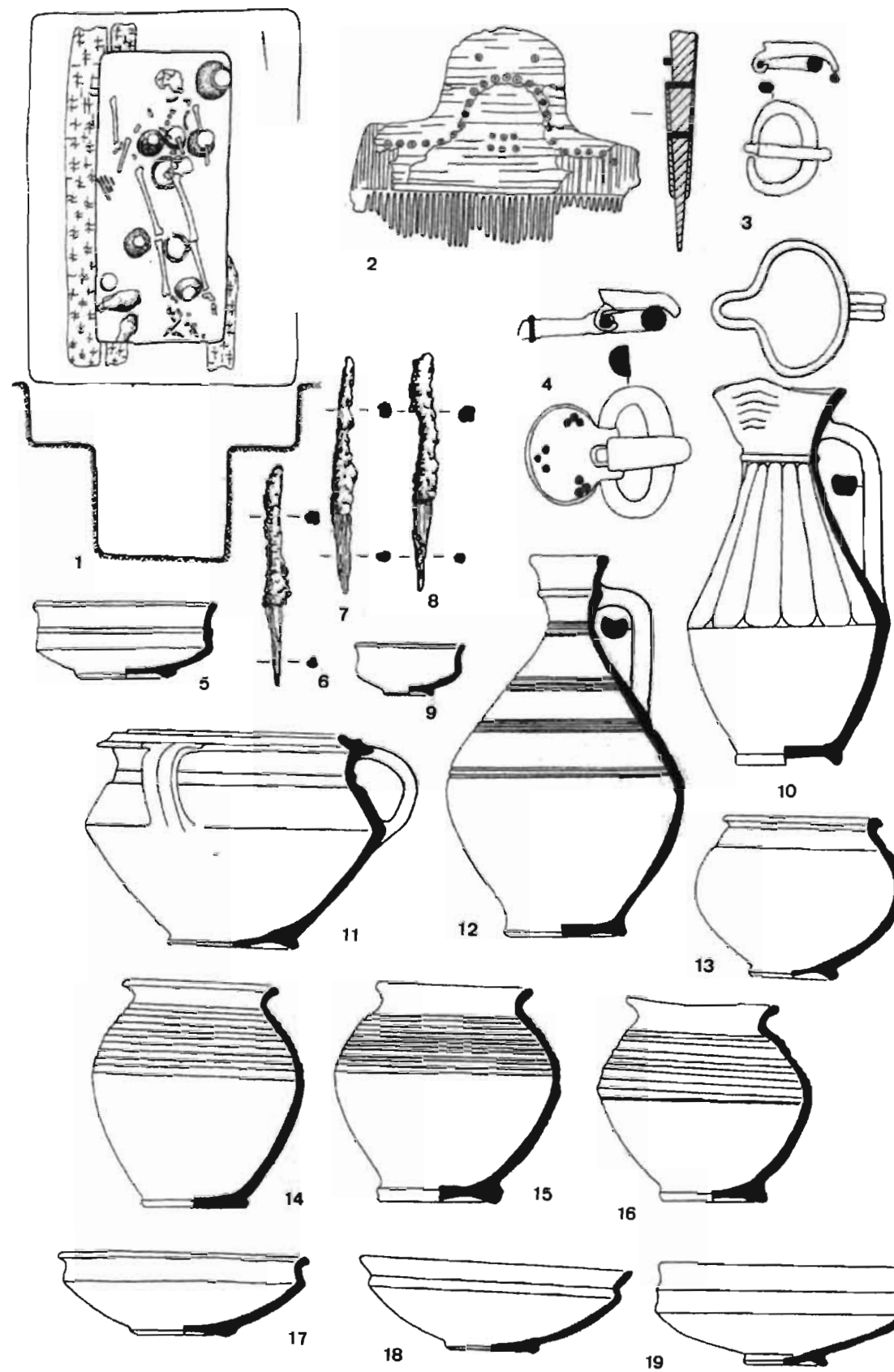


Fig. 130. Lazo, tombe 20. D'après Levinskij 1999.

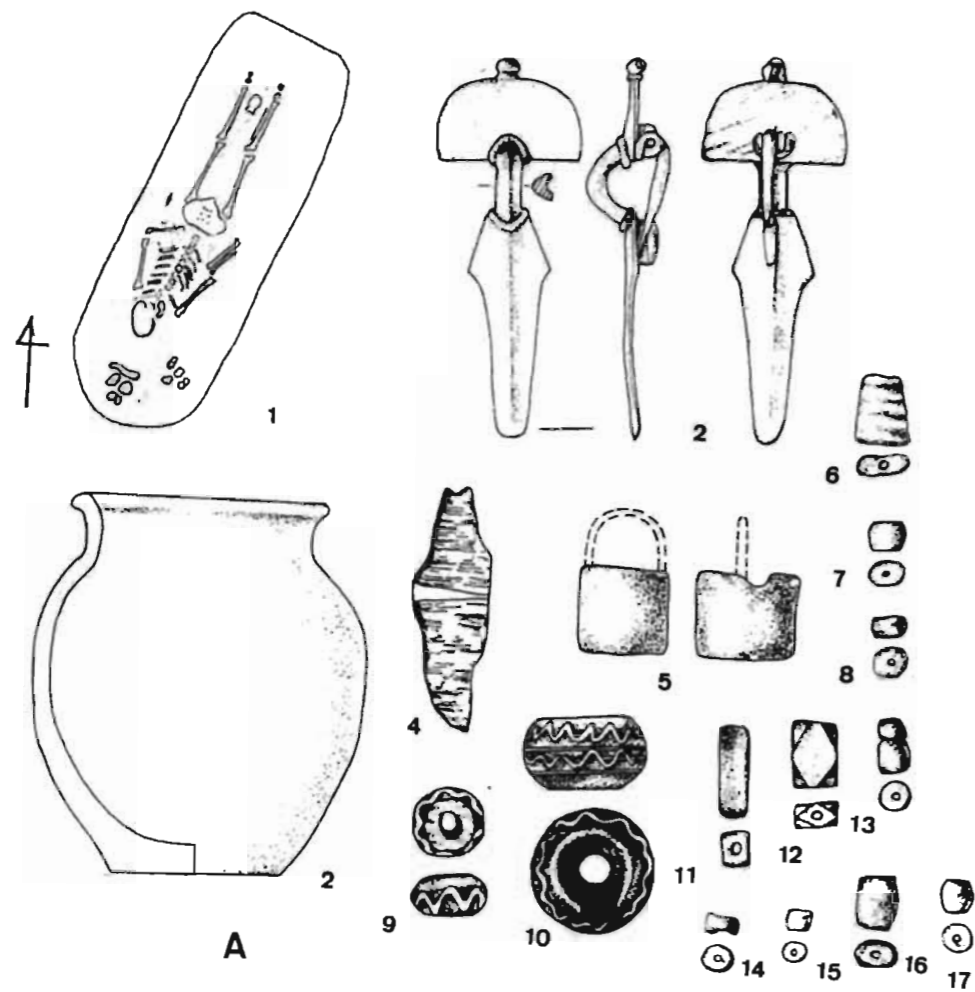


Fig. 131. La tombe 1 de Pietorasele (A) et la fibule de Kurniki, tombe 4(B).  
1-17: d'après Diaconu 1986; 18: d'après Magomedov 2001.

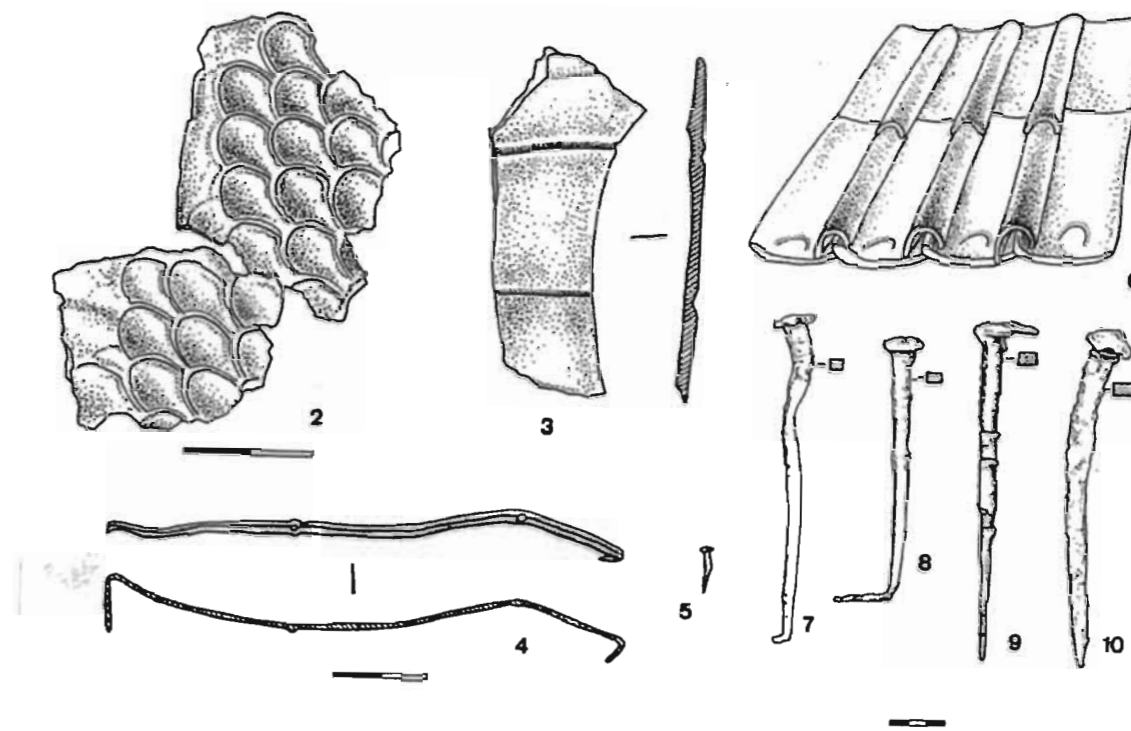
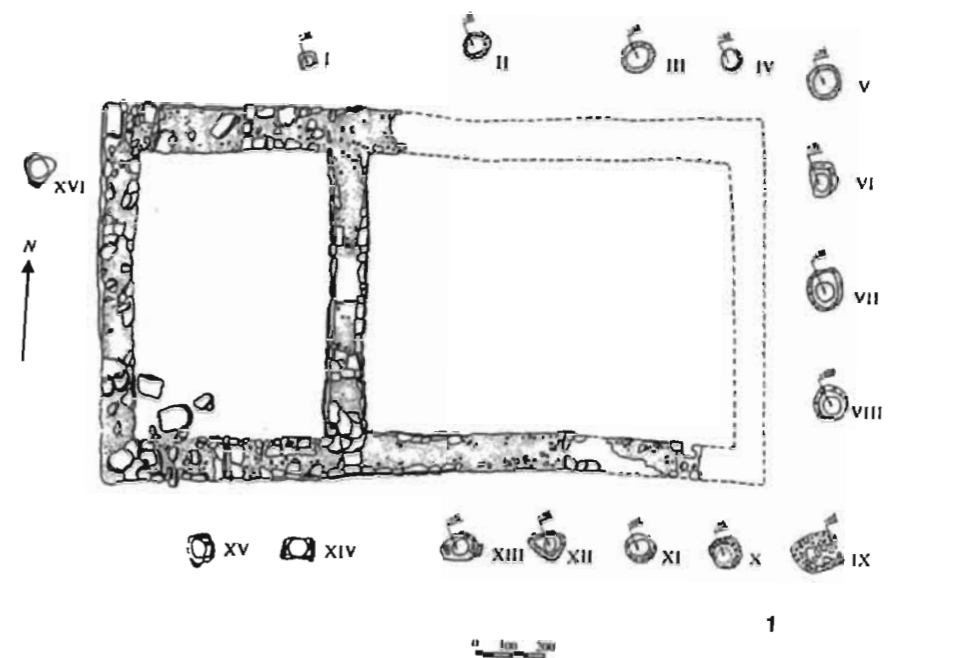


Fig. 132. Sobari, le plan du bâtiment en pierre et les objets découverts.  
D'après Popa 2001.



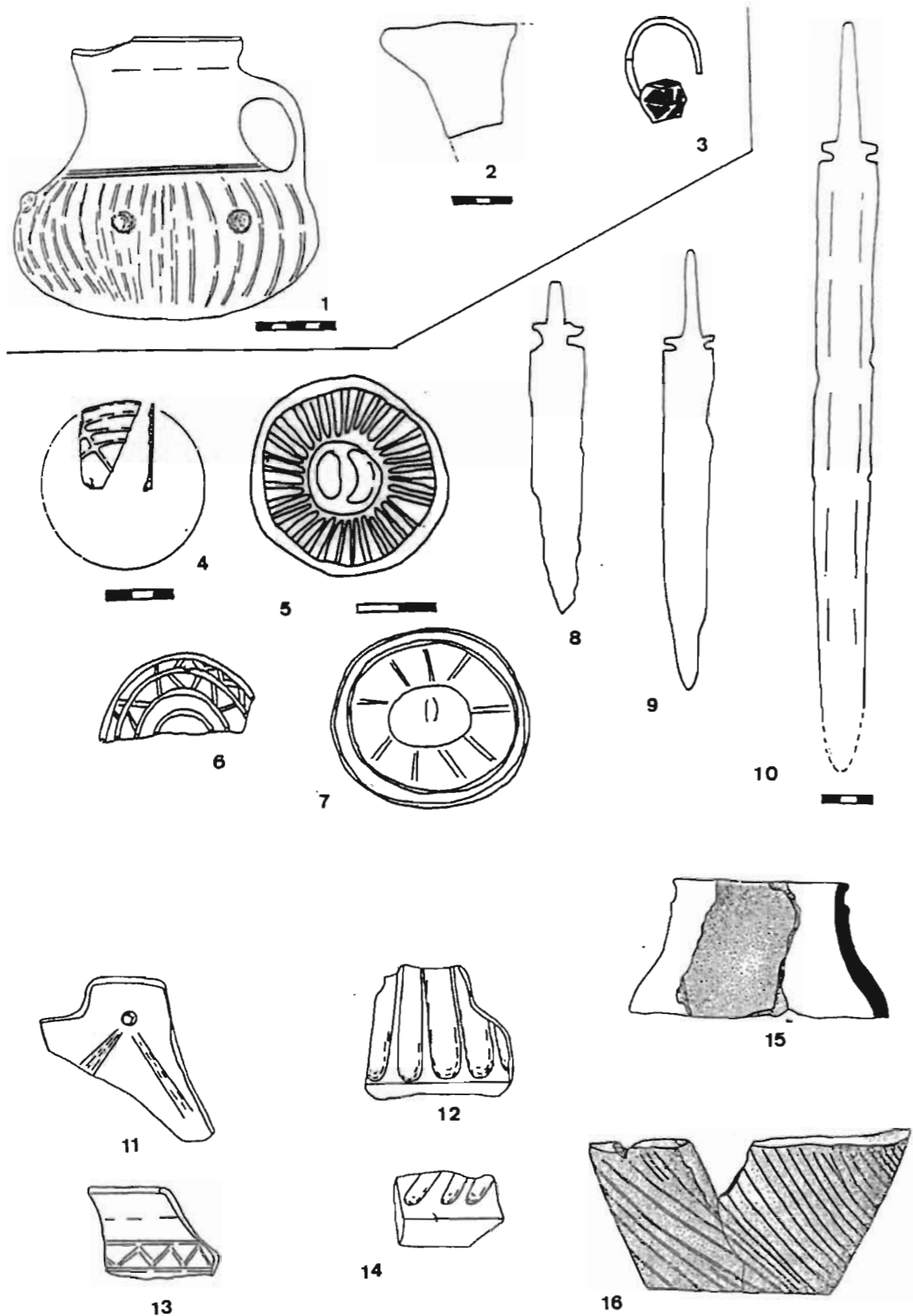


Fig. 133. Les découvertes du type nord-caucasien (1,2,8-10), alano-sarmate (4-7) et septentrionale dans la région du Dniepr.

1-3: Kapulovka, 4: Ul'janovka; 5: Bizjukov Monastyr'; 6: diistrict de Kanev; 7: Lihačevka; 8,9: Fljarkovka; 10: Pastyrskoe; 11-16: Bašmačka.

1-10: d'après Kazanski, Mastykova 2000; 11-16: d'après Smilenko 1992.

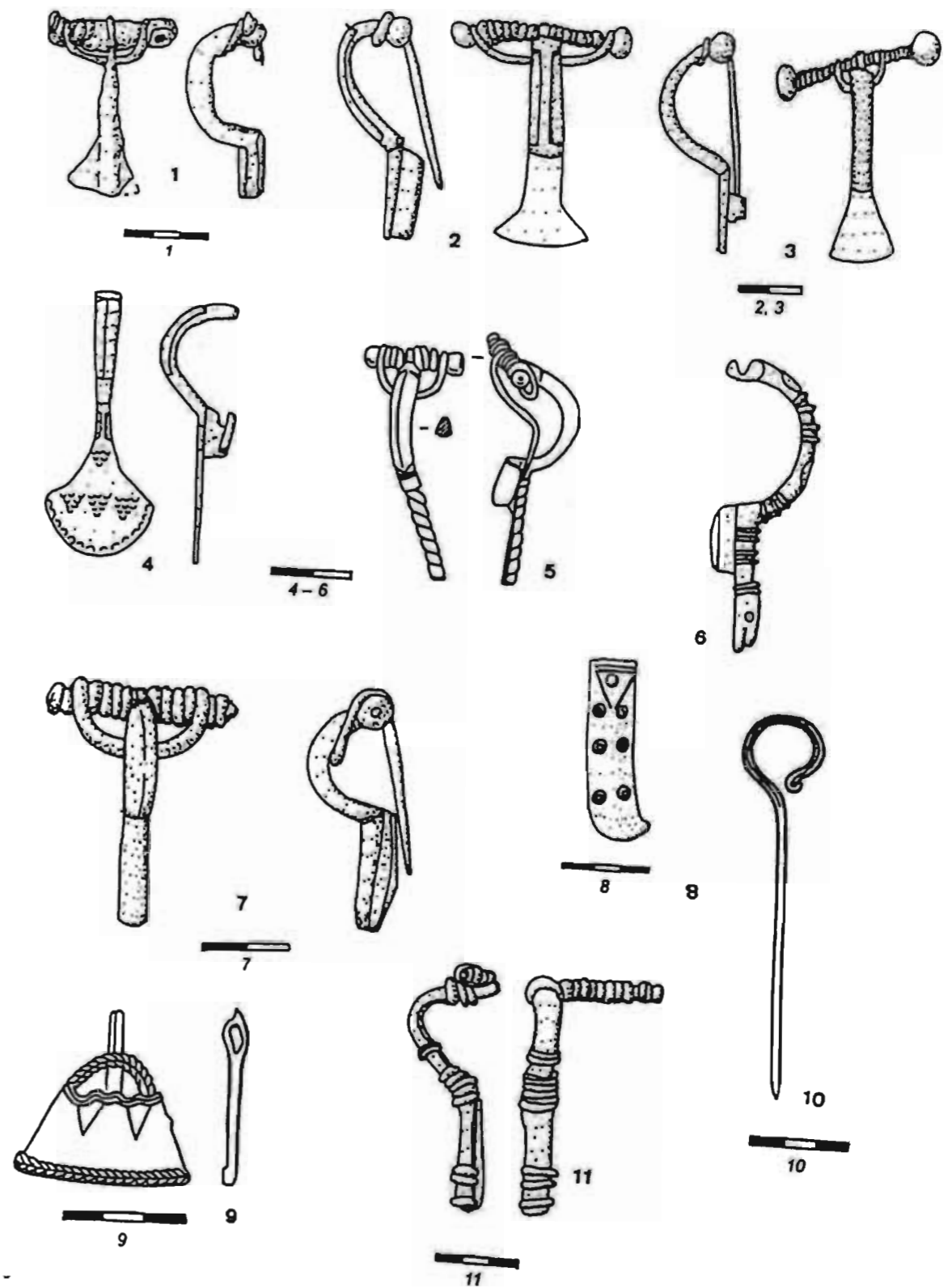


Fig. 134. Les objets d'origine balte du Ve s., provenant de l'Europe orientale.

1: Gury; 2,3: Kamenevo; 4,7: la région du Dniepr moyen; 5: Babina Gora; 6: Šul'govka; 8: Ripniv; 9: Ščerbinka; 10: Demidovka; 11: Gorodnja.

D'après Kazanski 2000.



Fig. 135. Le casque de Concesti. Photo de l'Ermitage.

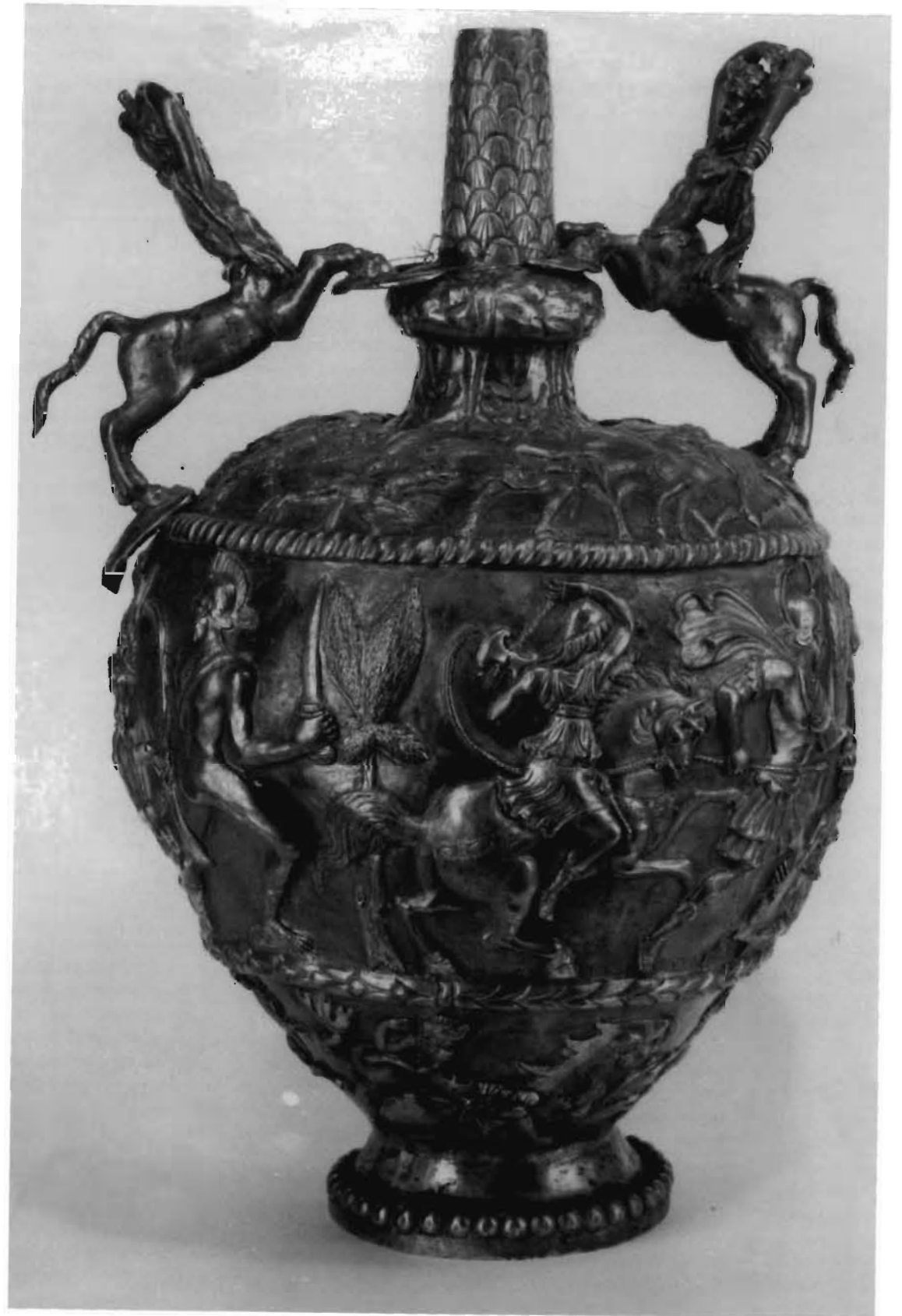


Fig. 136. L'amphore en argent de Concesti. Photo de l'Ermitage.



Fig. 137. Le seau en argent de Concești. Photo de l'Ermitage.

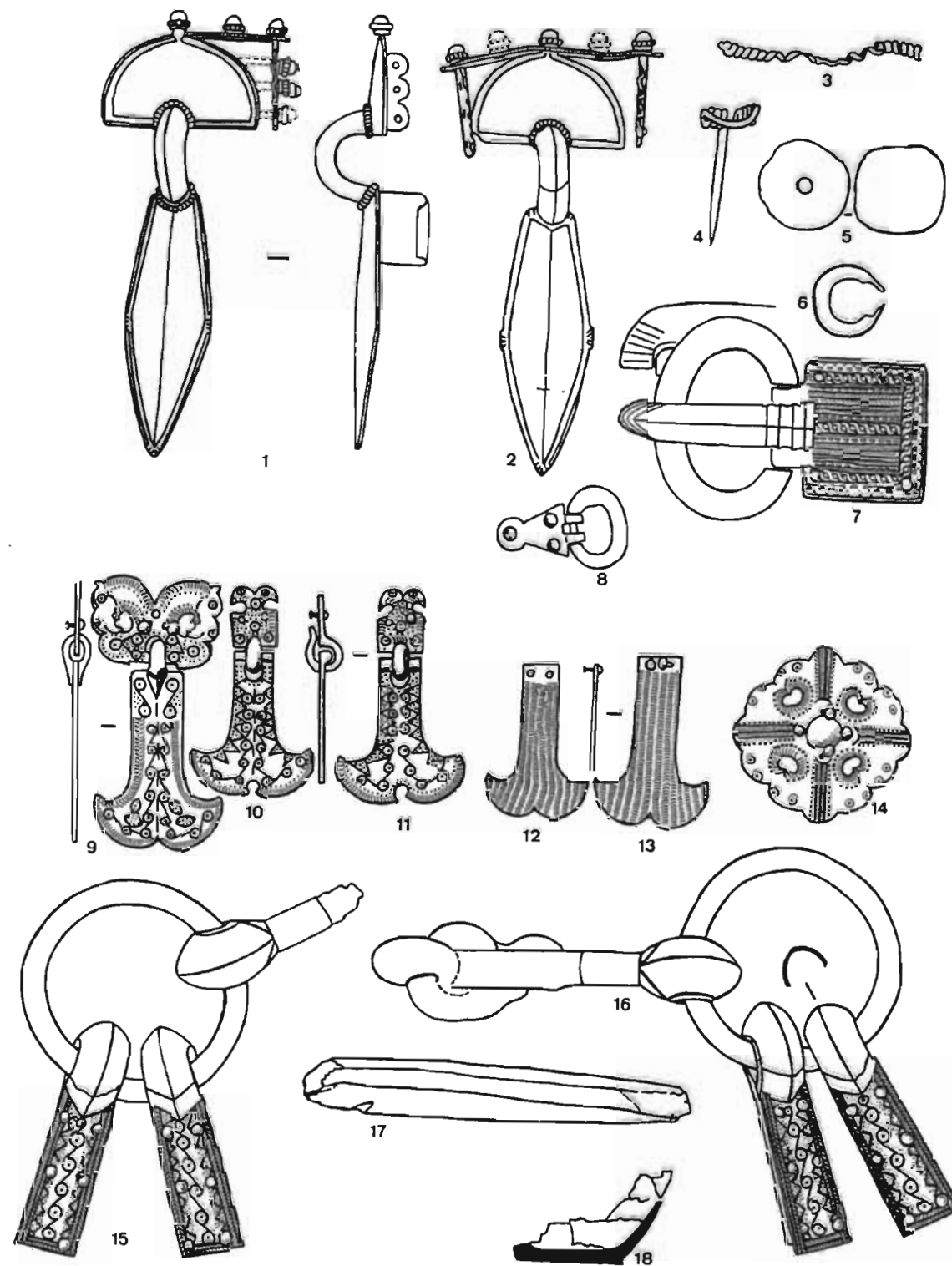
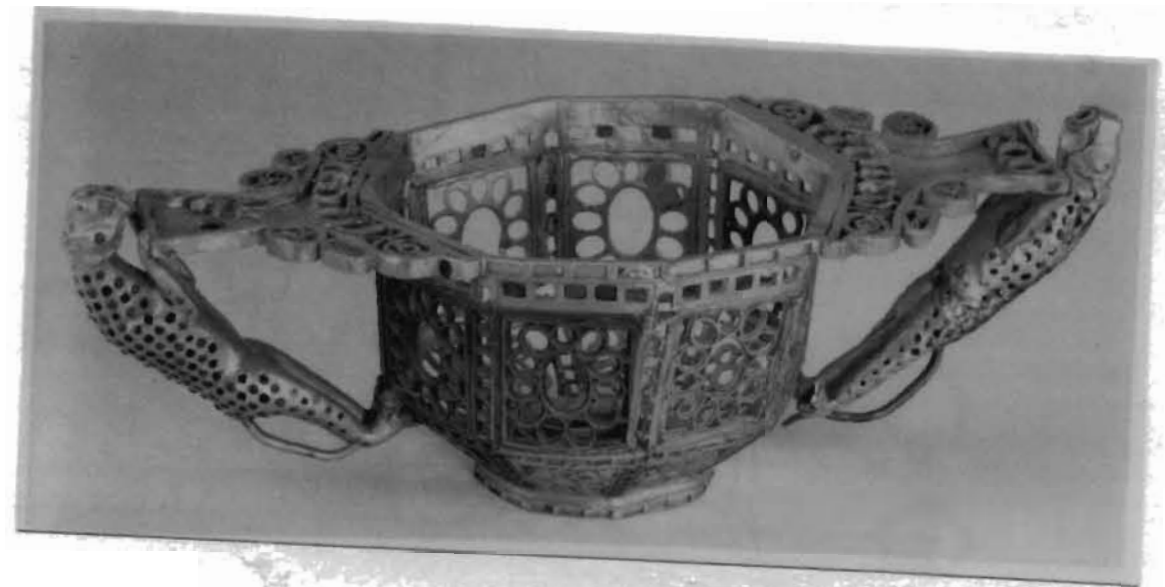


Fig. 138. Le trésor de Kačín.  
D'après Kuharenko 1982.

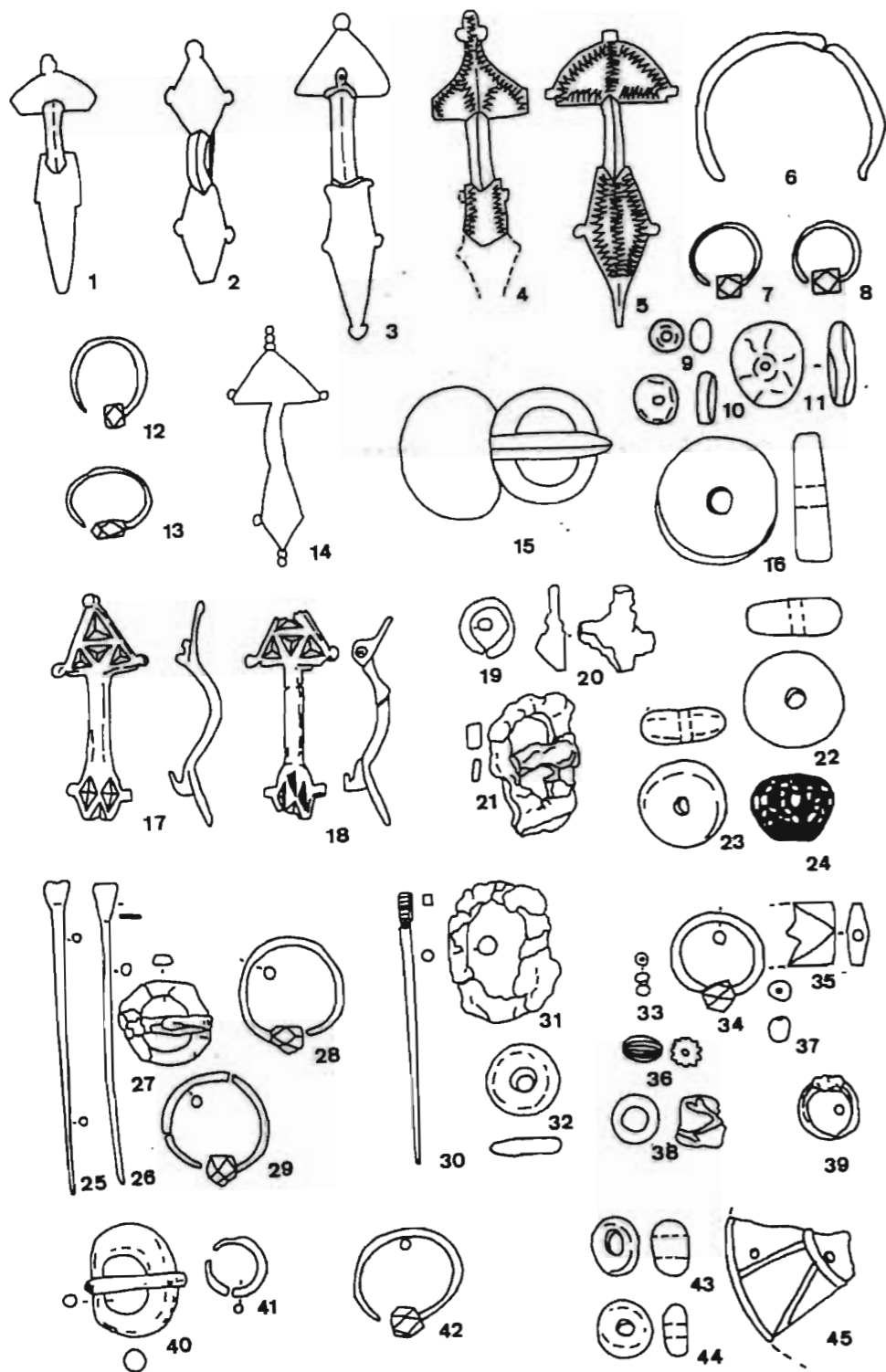




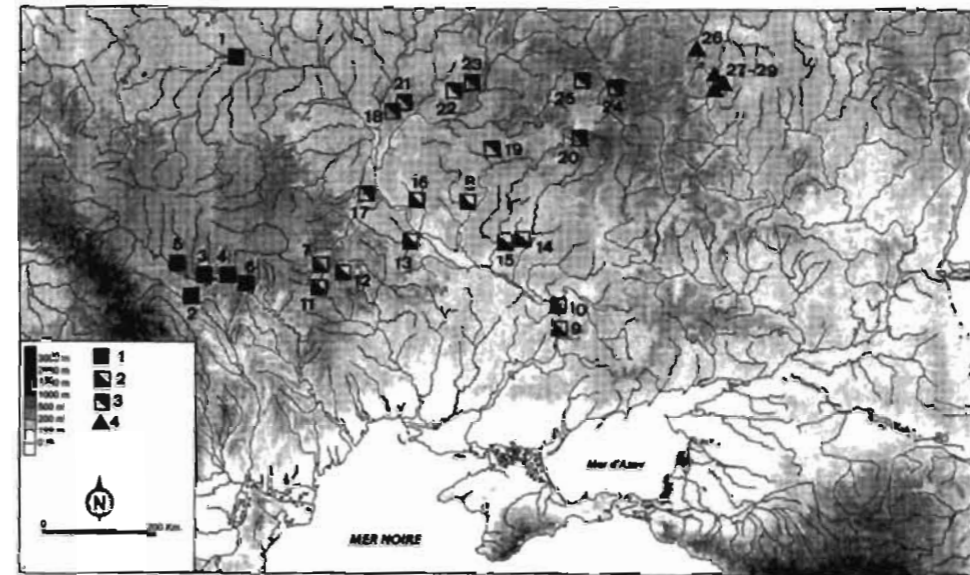
**Fig. 139.** Les fibules germaniques du style polychrome de l'époque hunnique.  
1: Nežin (photo de l'Ermitage); 2,3: Varese (photo de Römisch-Germanische Museum, Cologne).



**Fig. 140.** Les objets provenant du trésor de Pietroasa. Photo de M. Ščukin.



**Fig. 141.** Les antiquités du type danubien datées du deuxième tiers du Ve s. sur le territoire de la civilisation de Černjahov.  
 1: Nichiteni, tombe; 2: district de Tchigirin ou de Tcherkassy; 3: district de Kanev; 4-11: Roman, tombe; 12: Čulakovka; 13: Kardašinka, tombe; 14,15: Kučugury; 16: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 22; 17,18: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 1; 19-21: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 15; 22-24: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 6; 25-29: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 11; 30-32: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 9; 33-38: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 20; 39: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 13; 40, 41: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 19; 42: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 7; 43-45: Botoșani Dealul Cărămidairei, tombe 8.  
 D'après Kazanski 1992.



**Fig. 142.** La situation archéologique dans la zone forestière d'Europe orientale du deuxième tiers du Ve s. au début du VIe s. (A) et la carte des sites slaves ayant livré des objets du Ve s. ou de la céramique du type Černjahov (B).

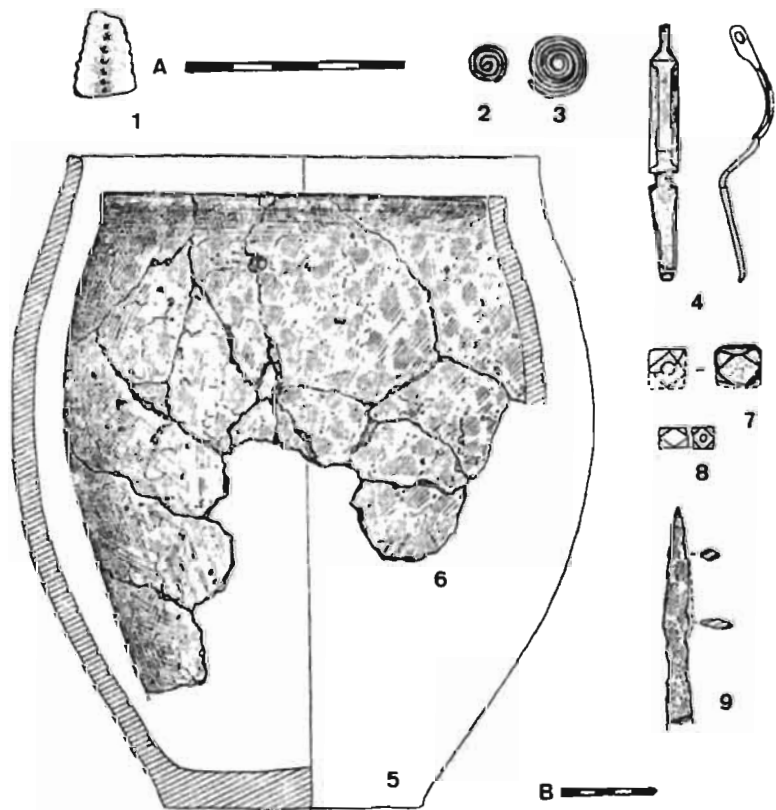
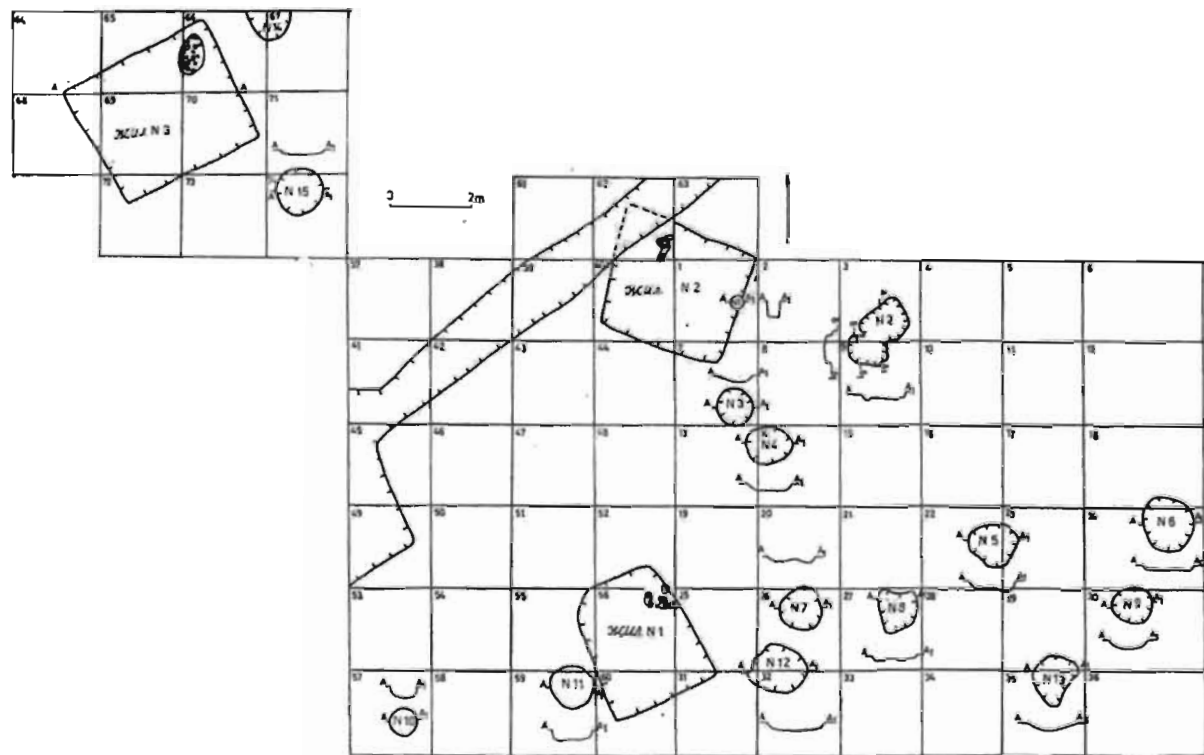
A. 1: civilisation de Prague; 2: civilisation de Penkovka; 3: civilisation de Koločin; 5: civilisation de D'jakovo; 6: civilisation des Tarand; 7: civilisation des longs kourganes; 8: civilisation des nécropoles de Riazan-Oka; 9: sites de Mouroma; 10: sites des Mordves; 12: civilisation des tumuli des Finlande; 13: groupe de Mazovie (Olsztyn); 14: groupe de Suwalki (dit groupe sudave); 15: civilisation de Kovrovo-Dollkeim; 16: groupe des tombes plates de Lituanie centrale; 17: civilisation des tumuli de Lituanie orientale; 18: groupe des tombes plates du Niémen inférieur; 19: groupe des tombes plates entourées des pierres; 20: groupe des tombes plates de Jemaitie centrale; 21: groupe des tombes plates et des tumuli à cercles en pierre (dit groupe zemgale); 22: groupe des tumuli à cercles en pierre (dit groupe latgale); 23: la frontière méridionale approximative des sites du type Belozero-Ust'Careva; 24: civilisation de Moščina (disparaît au milieu du Ve s.); 25: groupe de Čertovickoe-Zamjatino; 26: la frontière méridionale de la zone forestière.

B. 1: sites de la civilisation de Prague; 2: sites de la civilisation de Pen'kovvka; 3: sites de la civilisation de Koločin; 4: sites du groupe Čertovickoe-Zamjatino.

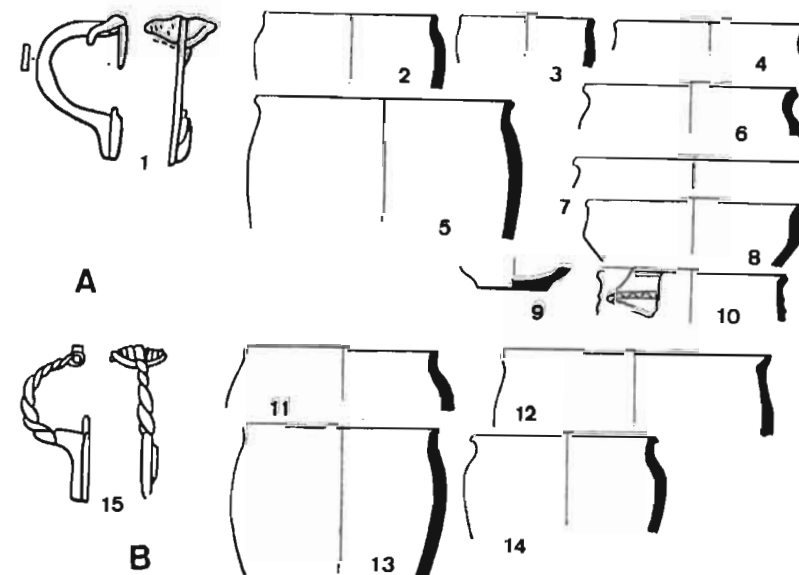
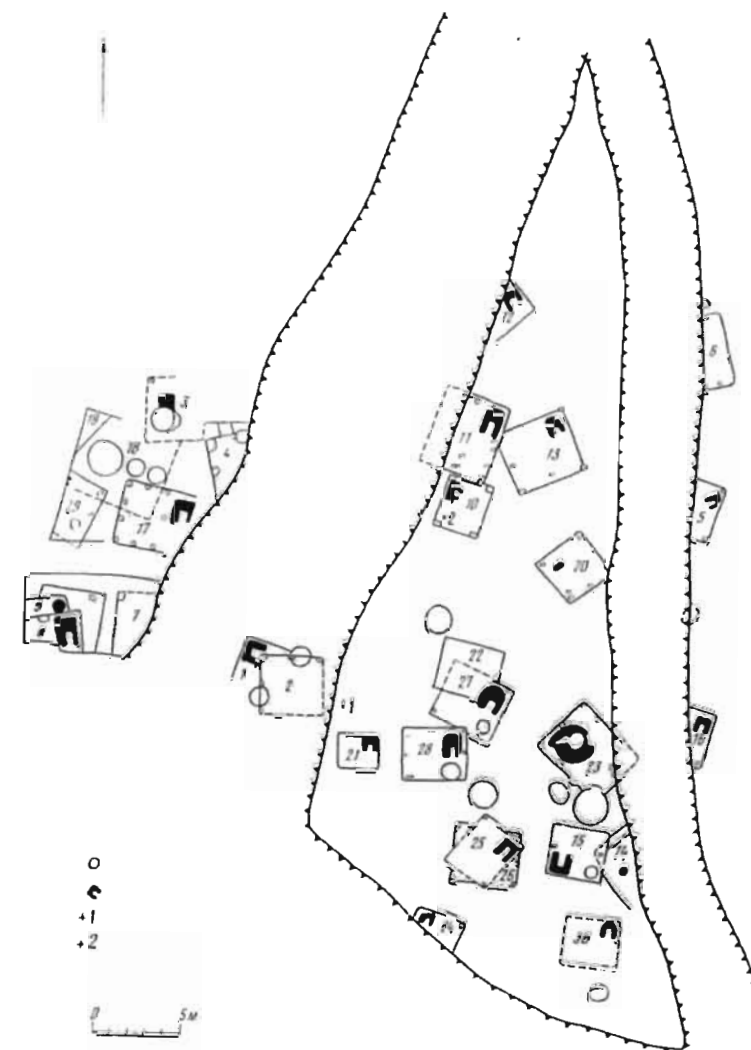
Sites. 1: Ostrov; 2: Kodyn I; 3: Luka-Kavetčinska; 4: Bakota; 5: Zelznyj Gaj; 6: Bernaševka; 7: Kunja; 8: Hitcy; 9: Zvoneckoe-Tjaginka; 10: Balka Jaceva; 11: Parhomovka; 12: Kočubeevka; 13: Kreščatik; 14: Poltavcy; 15: Poluzor'e; 16: Vološinovka; 17: Hodosovka; 18: Roišče; 19: Velyki Budki; 20: Peščanoe; 21: Aleksandrovka; 22: Smjač-Leskonogi; 23: Kolodeznyj Bugor; 24: Kamenevo-2; 25: Bolvanovo; 26: Zamjatino; 27: Životinnoe; 28: Čertovickoe III; 29: Storoževoj.

1: d'après Kazanski 1996, avec des compléments. Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

...



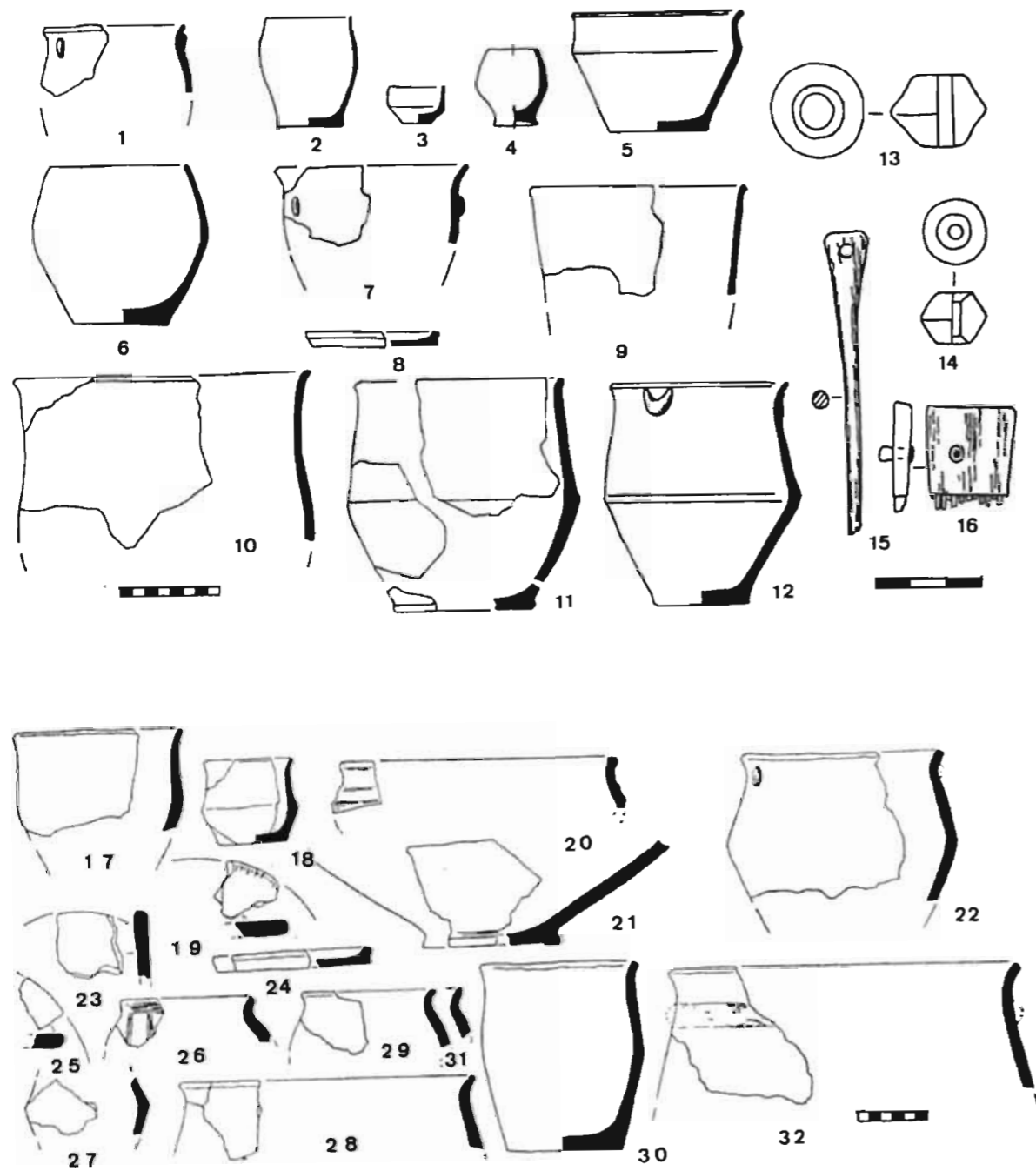
**Fig. 143.** Le plan et le mobilier de l'habitat d'Ostrov (civilisation de Prague).  
Echelles- a: 1-4, 7-9; b: 5,6.  
D'après Egorejčenko 1991.



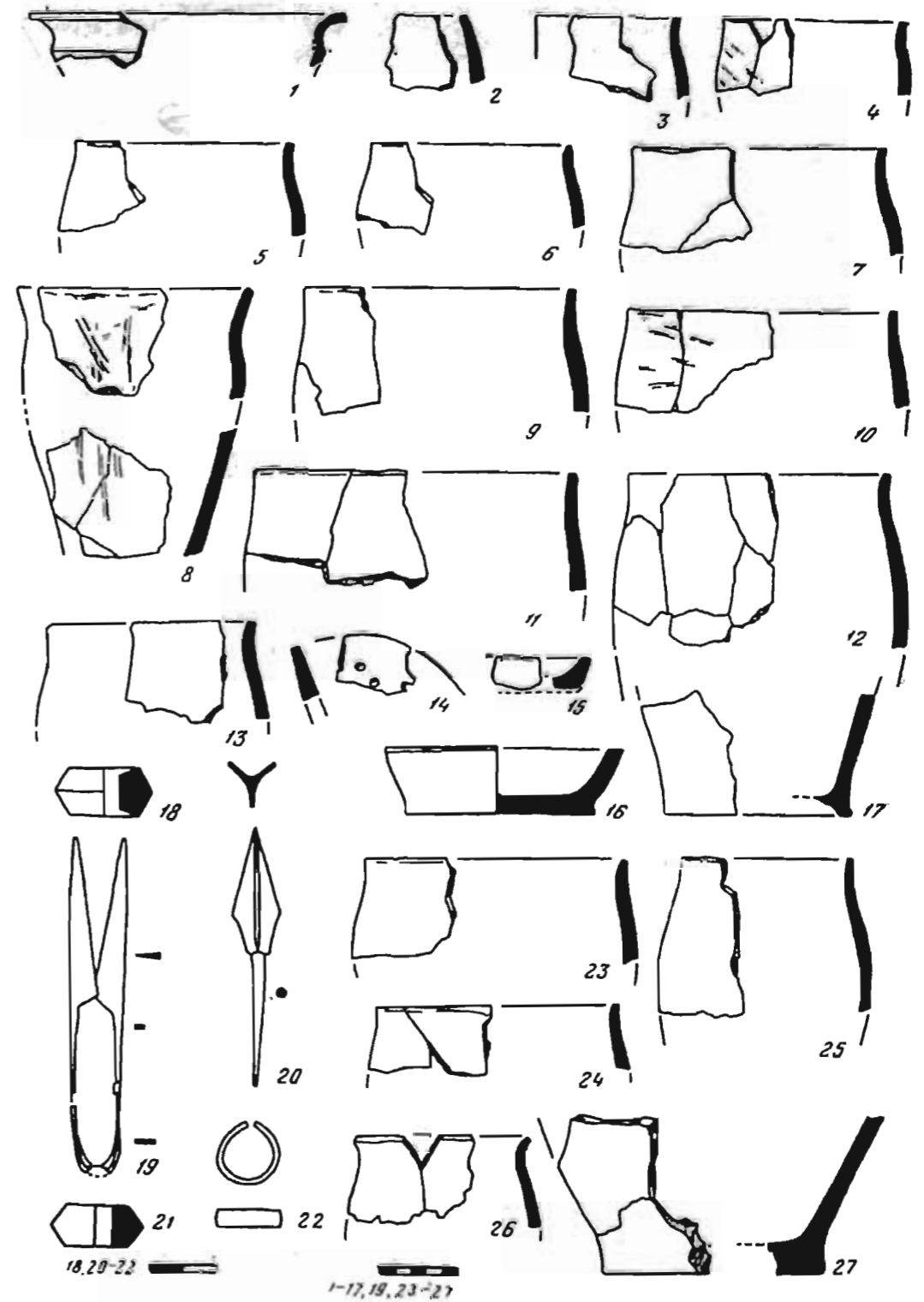
**Fig. 144.** Le plan de l'habitat de Kodyn (civilisation de Prague) et le mobilier provenant des bâtiments de l'époque hunnique.  
A: bâtiment 10; B: bâtiment 21.

Rusanova, Timoščuk 1984.



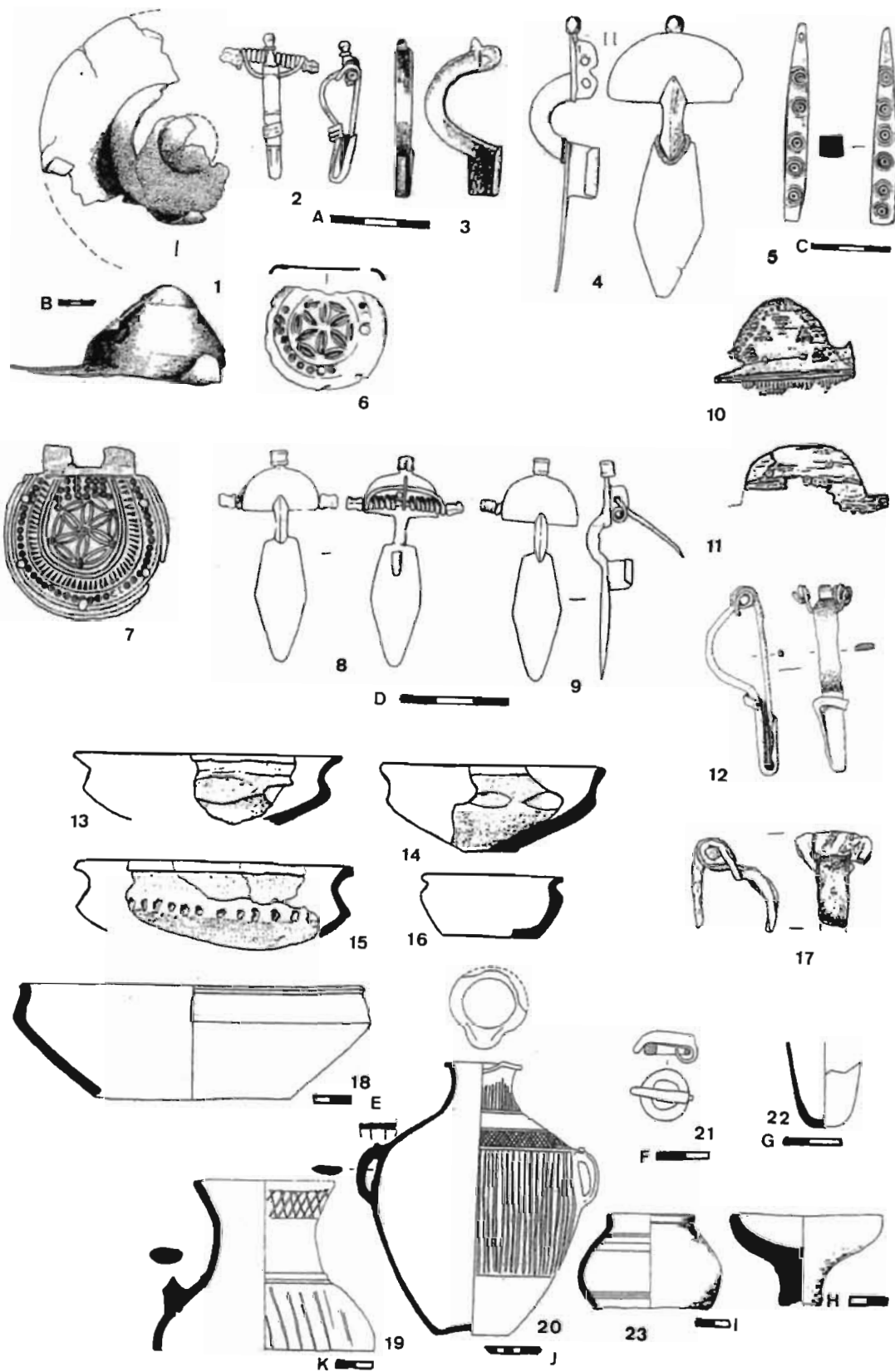


**Fig. 145.** Le mobilier de l'époque hunnique provenant de l'habitat de Hitcy (civilisation de Penkovka).  
 1-16: niveau ancien; 17-32: bâtiment IX du niveau ancien.  
 D'après Gorjunov 1981a.

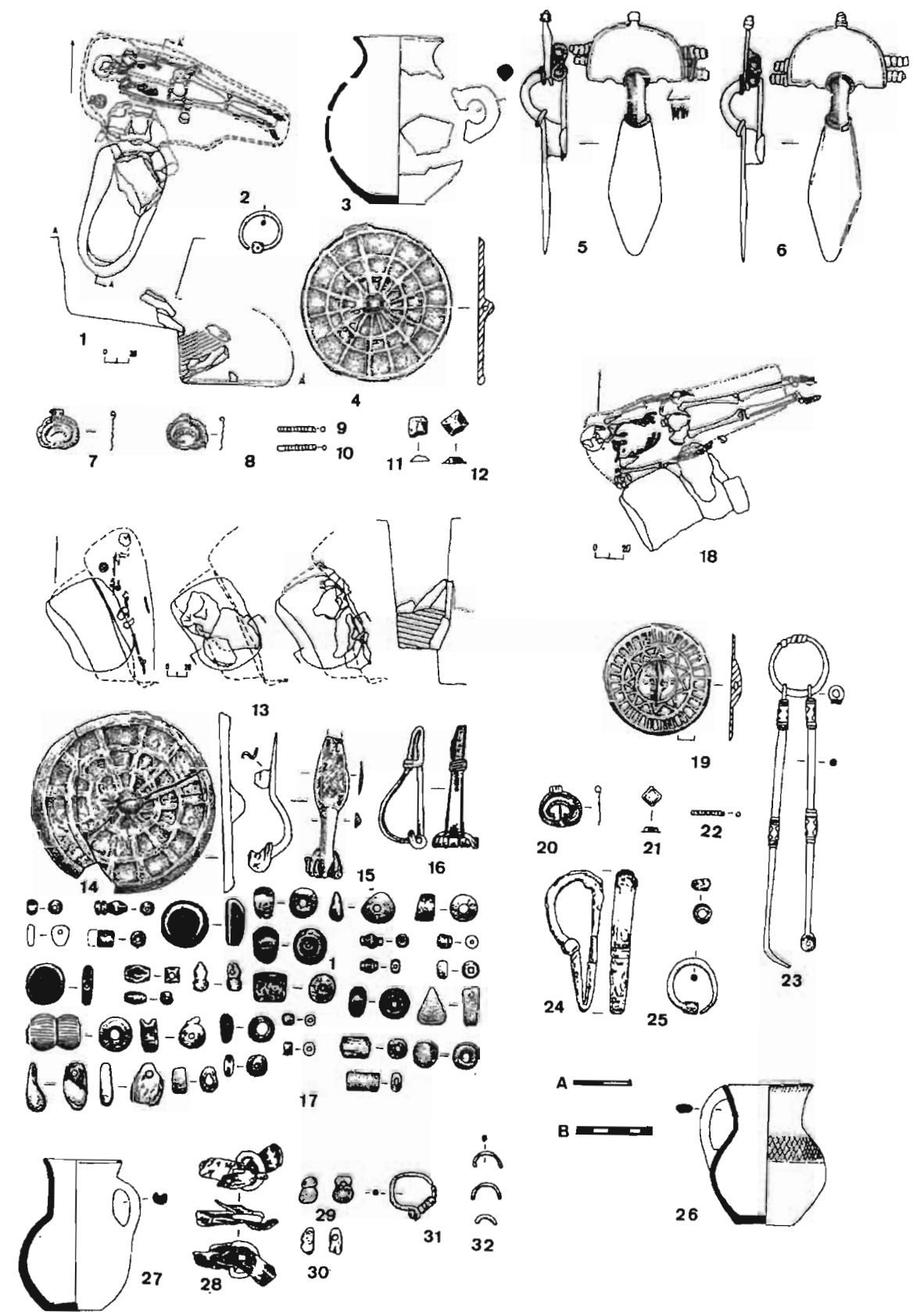


**Fig. 146.** Le mobilier de l'époque hunnique provenant de l'habitat de Pesčanoë (civilisation de Koločin).  
 D'après Gorjunov 1981.



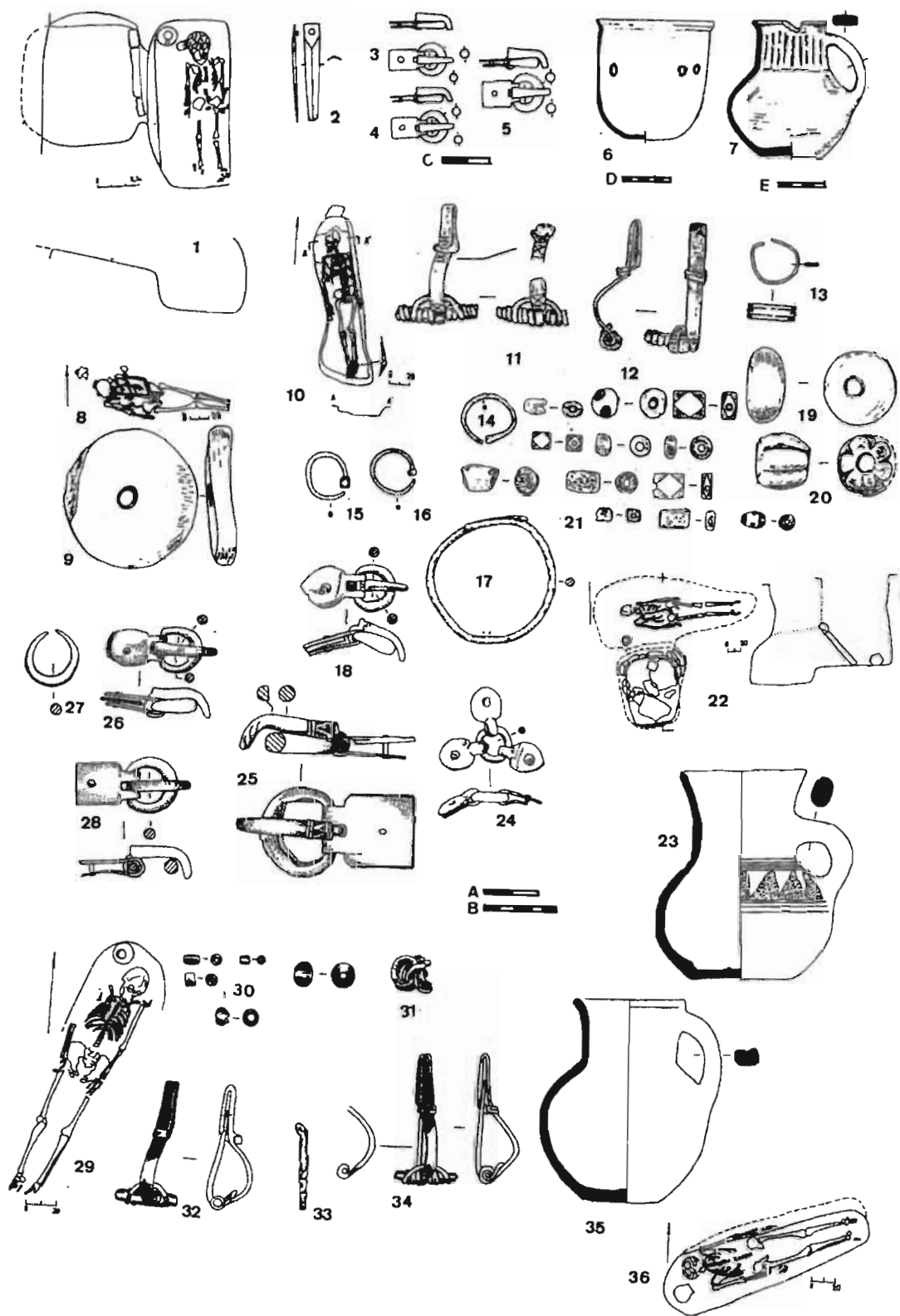


**Fig. 149.** Le mobilier provenant de Tanais de l'époque hunnique.  
 Echelles- a: 2-4,6; b: 1; c: 5; d: 7-9; e: 18; f: 21; g: 22; h: 24; i: 23; j: 20; k: 19.  
 D'après Arsen'eva, Naumenko 2001; Bezuglov 2003; Böttger 2003; Kropotkin 1976; Šelov 1972.

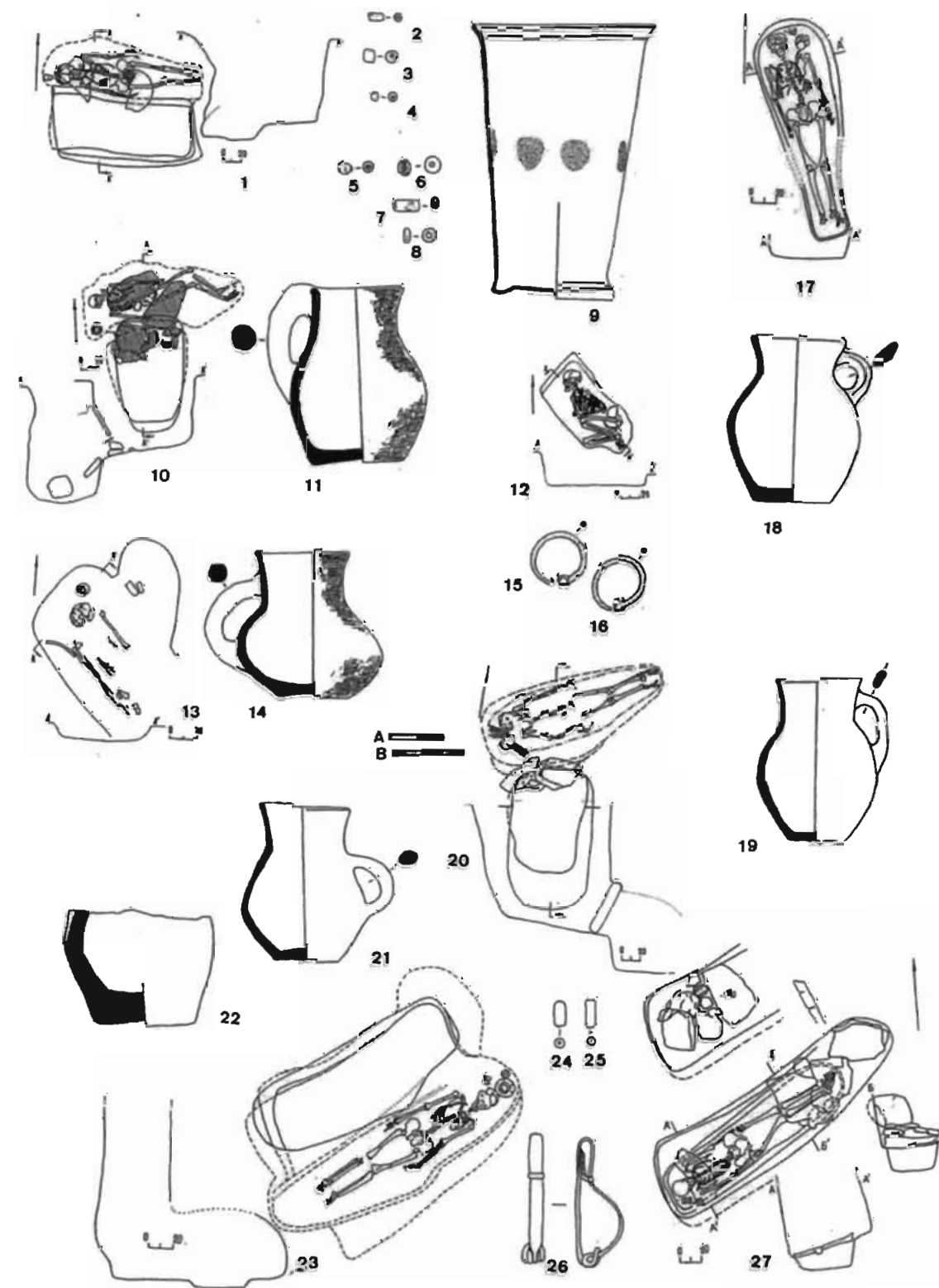


**Fig. 150.** Les tombes de Tanais de l'époque hunnique.  
 1-12: tombe 3.1990; 13-17,27-32: tombe 43.1985; 18-26: tombe 10.1981.  
 Echelles- a: petit mobilier; b: céramique.  
 D'après Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001.





**Fig. 151.** Les tombes de Tanaïs de l'époque hunnique.  
 1-7: tombe 15.1975; 8,9: tombe 21.1985; 10-17, 19-23: tombe 18.1985; 18,24-28: tombe 27.1985; 29-34: tombe 24.1982; 35, 36: tombe 44.1982;  
 Echelles- a: petit mobilier; b: céramique; c: 2-5; d: 6; e: 7.  
 D'après Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001 et Bezuglov 1993.



**Fig. 152.** Les tombes de Tanaïs de l'époque hunnique.  
 1-9: tombe 24.1985; 10,11: tombe 26.1985; 12,15,16: tombe 30.1985; 13,14: tombe 28.1985; 17,18: tombe 40.1990; 19,27: tombe 41.1990; 21: tombe 44.1985; 22-26: tombe 4.1990.  
 Echelles- a: petit mobilier; b: céramique.  
 D'après Arsen'eva, Bezuglov, Toločko 2001.

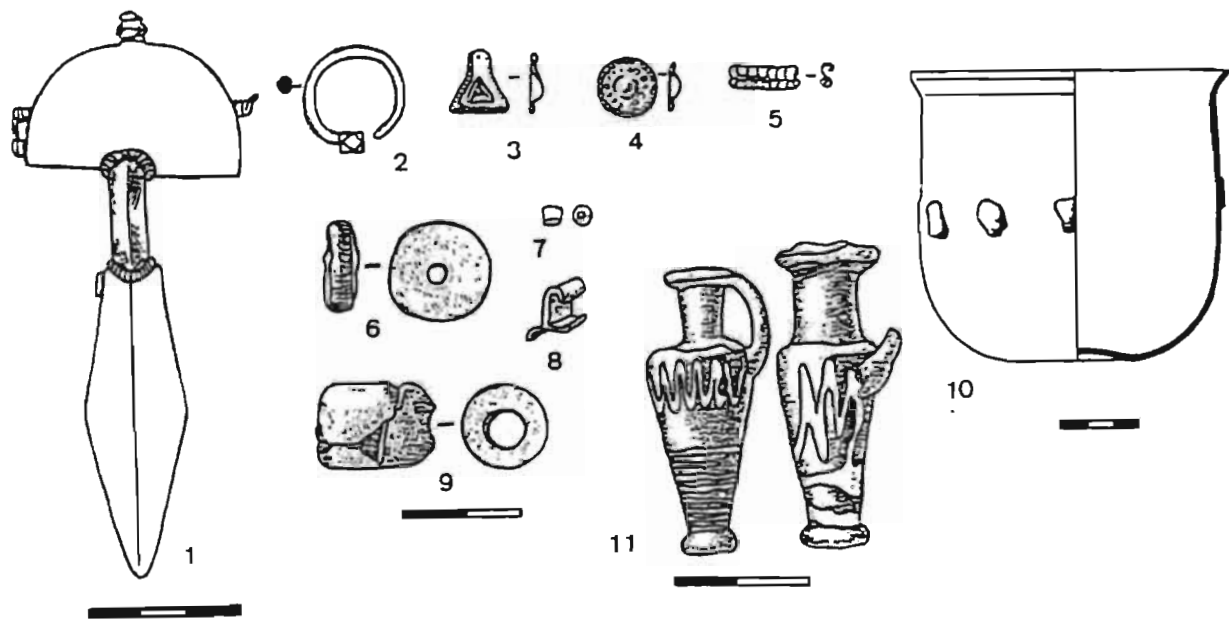
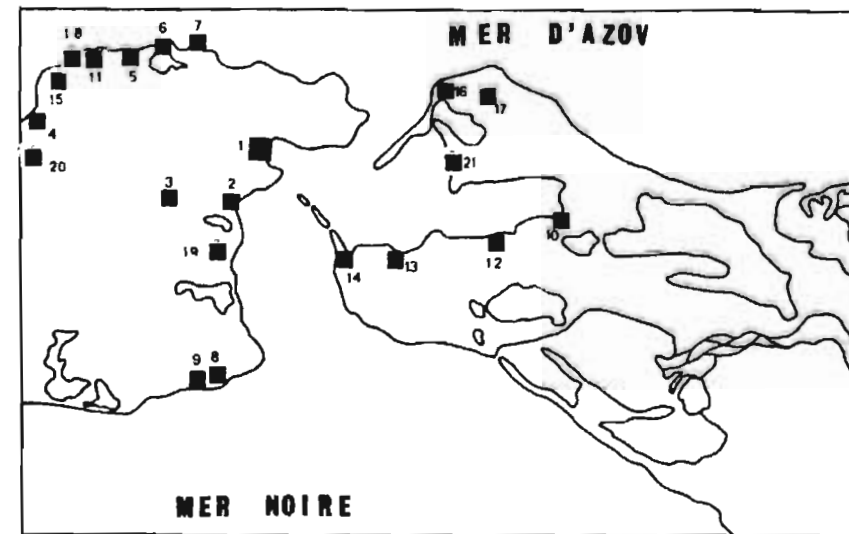
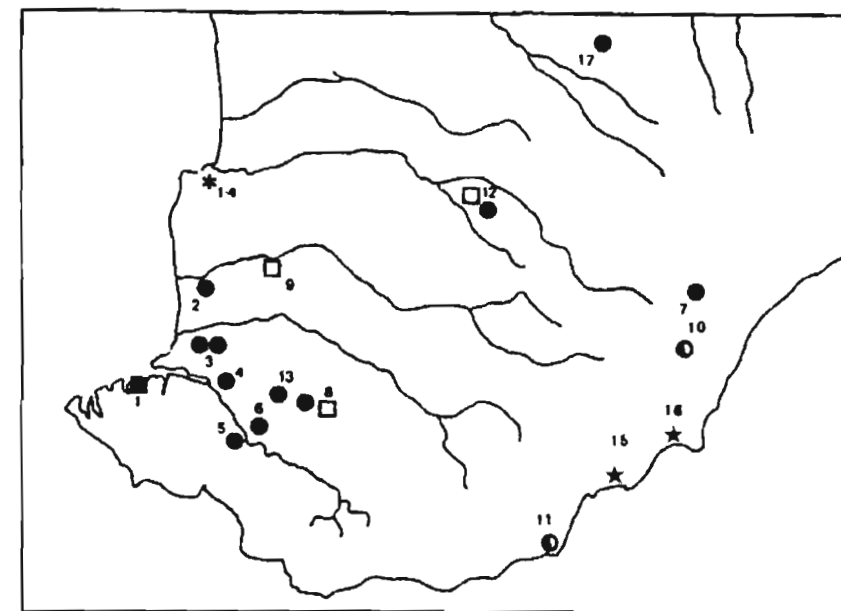


Fig. 153. Les tombes «princières» de Sinjavka.  
1-11: tombe 1; 12-22 tombe 2.  
D'après Kameneckij, Kropotkin et Bezuglov, Il'jašenko 2000.

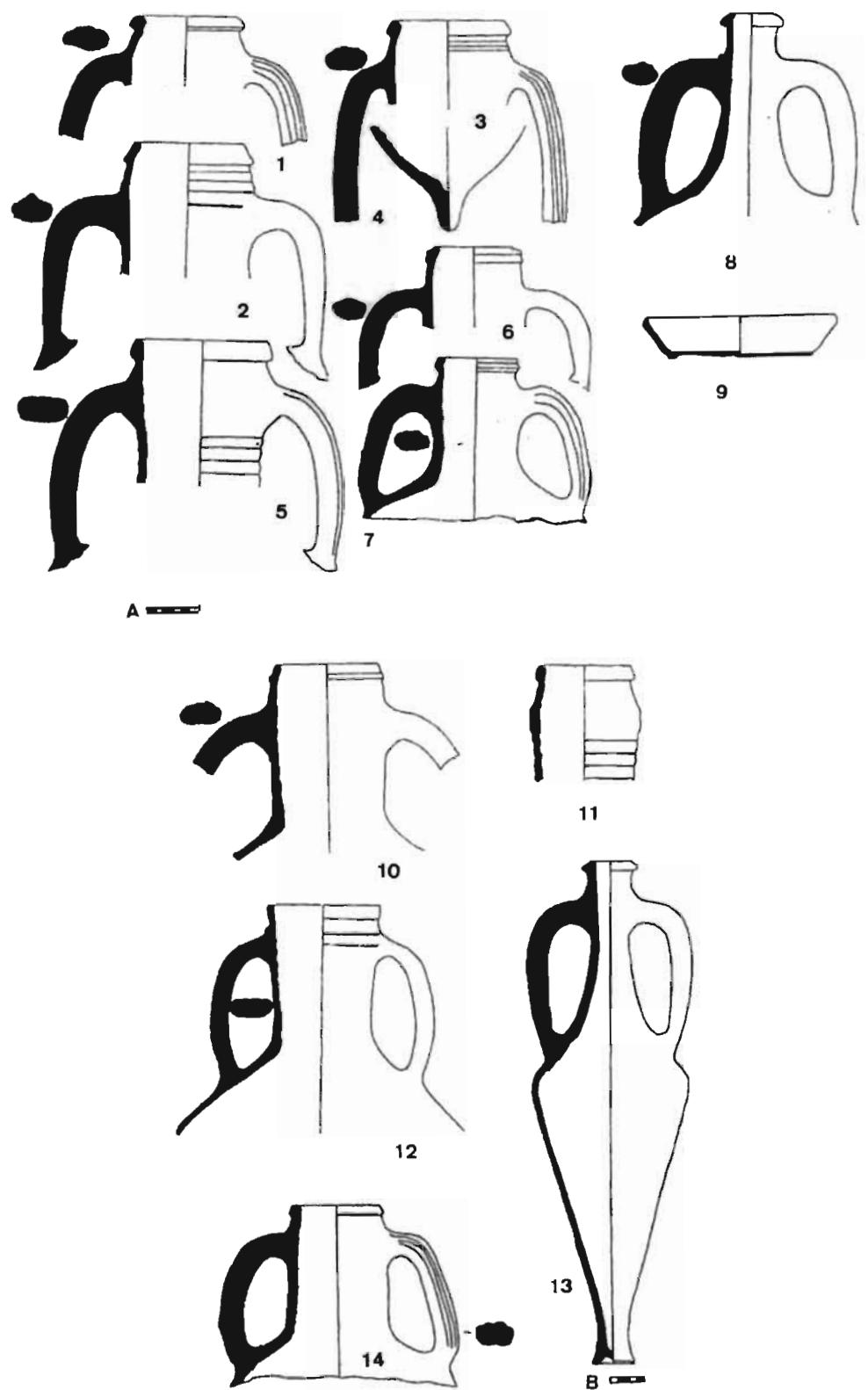


A

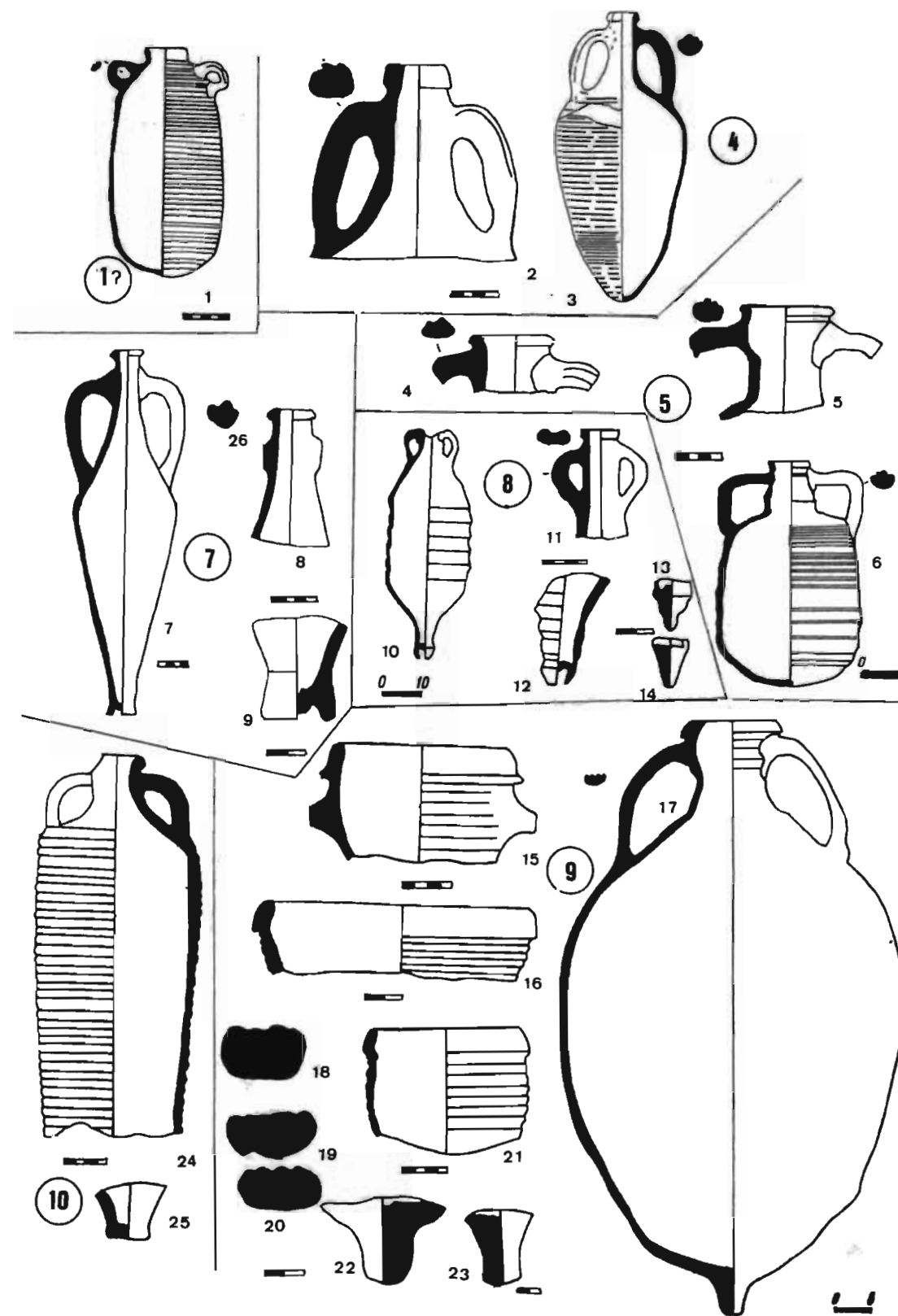


B

Fig. 154. Les sites du Bosphore Cimmérien (A) et du Sud-Ouest de la Crimée (B) à l'époque hunnique.  
A. Sites: 1: Kertch/Panticapaeon/Bospors; 2: Tyritakè; 3: Iluraton; 4: Zamorskoe; 5: General'skoe; 6: Zelenyj Mys; 7: Chersonèse de Zénon/Zjuk; 8: Cytaea; 9: Kyz-Aul; 10: Kepoi; 11: Sirenevaja Buhta; 12: Phanagoreia/Sennaja; 13: Hermonassa/Taman; 14: Tuzla (Korokondama?); 15: Zolotoe Vostočnoe-Sjukturša; 16: Il'ičevka; 17: Fontal; 18: Starožilovo/Salačik; 19: Nymphaon; 20: Belinskoe; 21: Beregovoj 3-Kamennaja Batarejka.  
B. 1: ville byzantine; 2: habitats fortifiés; 3: sites du type Aj-Todor; 4: sites du type Inkerman; 5: tombe hunnique; 6: découvertes isolées.  
Sites: 1: Chersonèse; 2: Suvorovo; 3: Bel'bek 1; 4: Inkerman; 5: Černaja Rečka; 6: Sovhoz 10; 7: Lučistoe; 8: Almalyk-Dere et Mangoup; 9: Tas-Tepe; 10: Čatyr-Dag; 11: Aj-Todor; 12: Bakla-Ovrag et Skalistoe; 13: Krasnyj Mak; 14: Ust-Al'ma; 15: Yalta; 16: Gourzouf; 17: Nejzac.  
Compte tenu l'échelle de la carte, la localisation des sites est approximative.

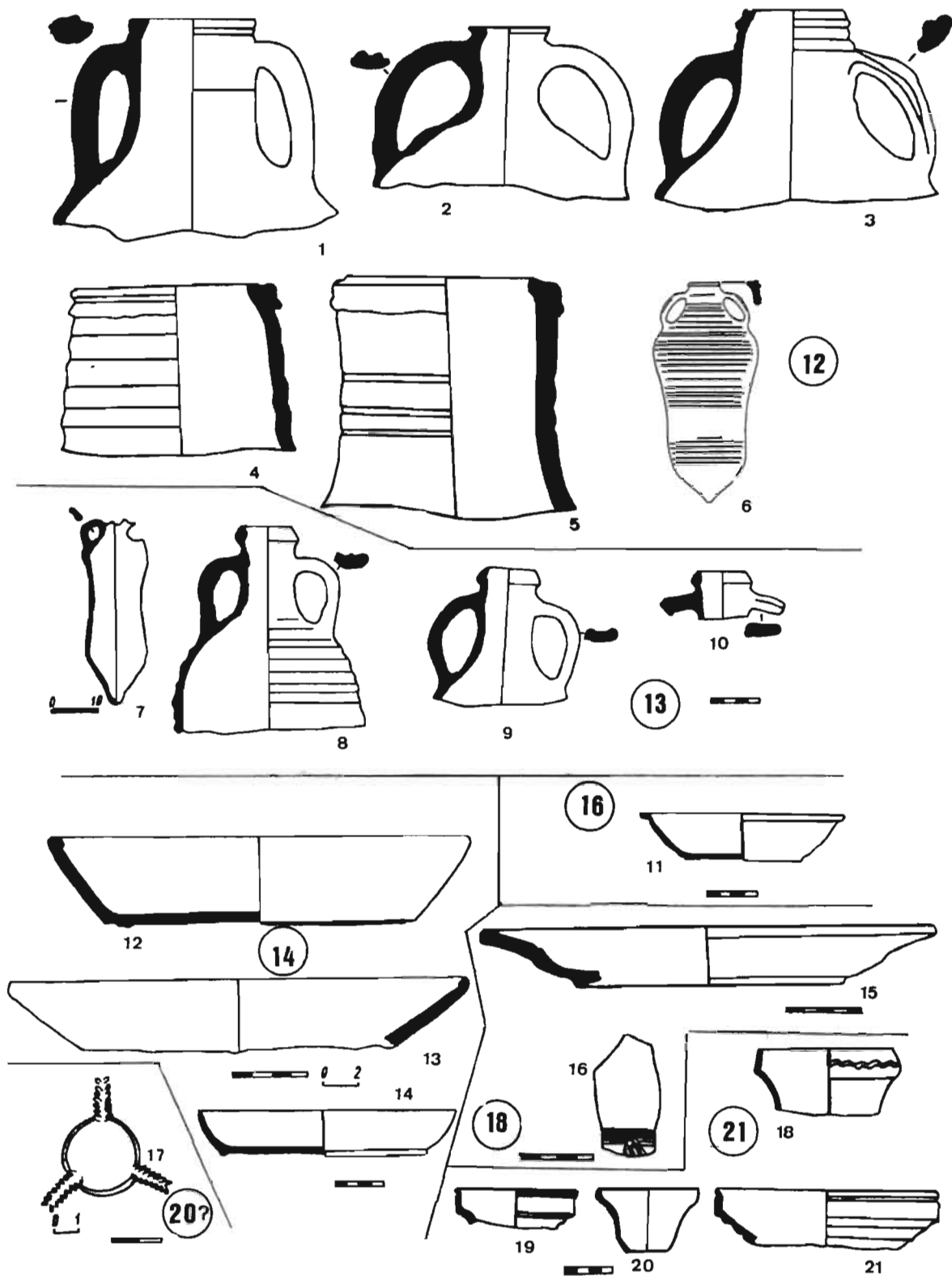


**Fig. 155.** La céramique de la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s. provenant de l'habitat Batarejka I probablement détruit par les Huns.  
Echelles: a: 1-9; b: 10-13.  
D'après Sazanov 1999.

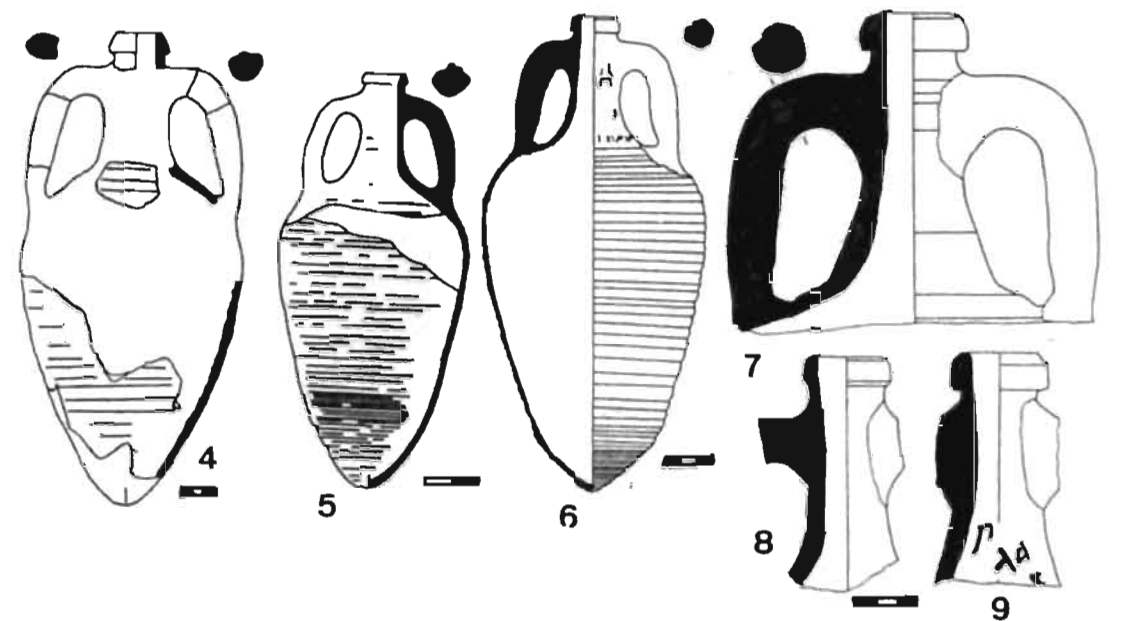
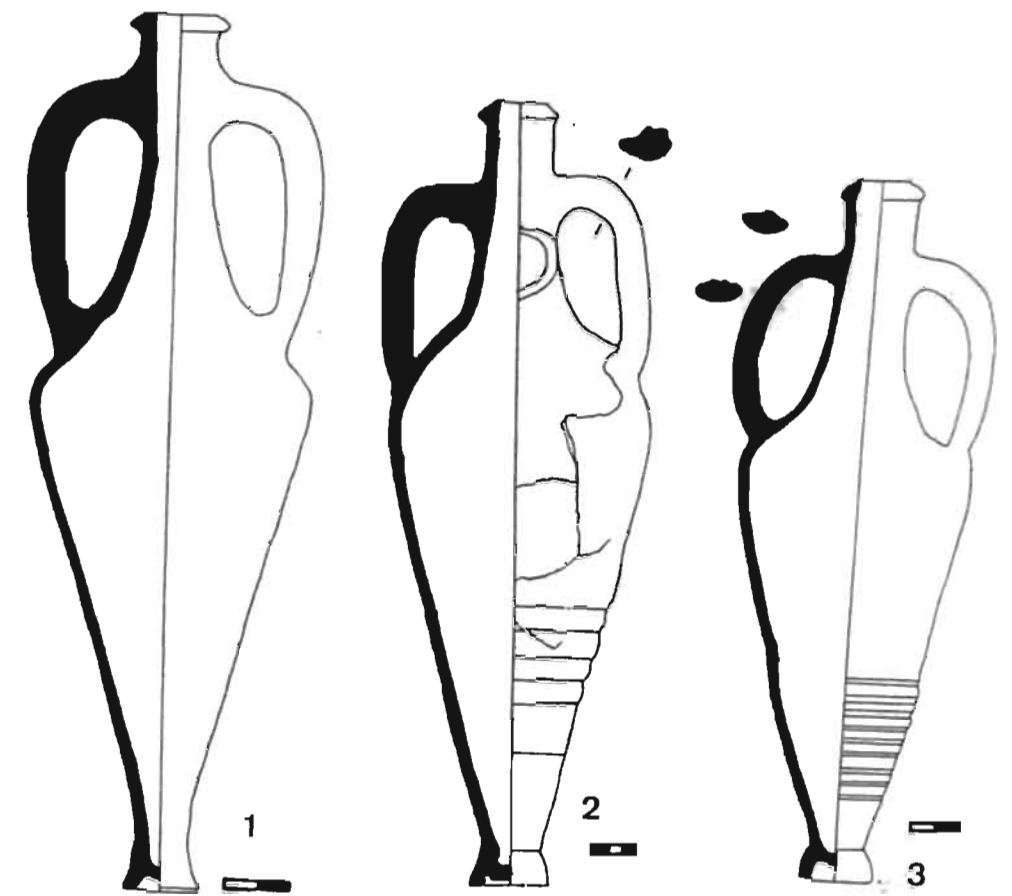


**Fig. 156.** Les types des amphores du Nord de la mer Noire existant durant l'époque hunnique.  
Les chiffres en cercles correspondent aux n° des types/indices chronologiques selon A. Sazanov (dont 1: type-syro-palestinien/Riley IB-C; 4: type Šelov-E; 5: type LRA 1/Iatrus II.1; 7: type Inkerman/Šelov-F; 8: type Zeest-95/Bengazi LR 10/Riley LRA 3/Peacock-Williams 45; 9: type Zeest-96-97; 10: type Zeest-98?).  
1: Batarejka-2; 2,4,5,11,13,15,21: Zjuk; 3: Kamenka-Ančekrak; 6,9,10,12,14,16,18-20,22,25: Tyritakè; 7: Batarejka I; 8,23: Phanagoreia; 17: Il'ičevka; 24: Kytaia; 26: Kertch.  
D'après Sazanov 1989.

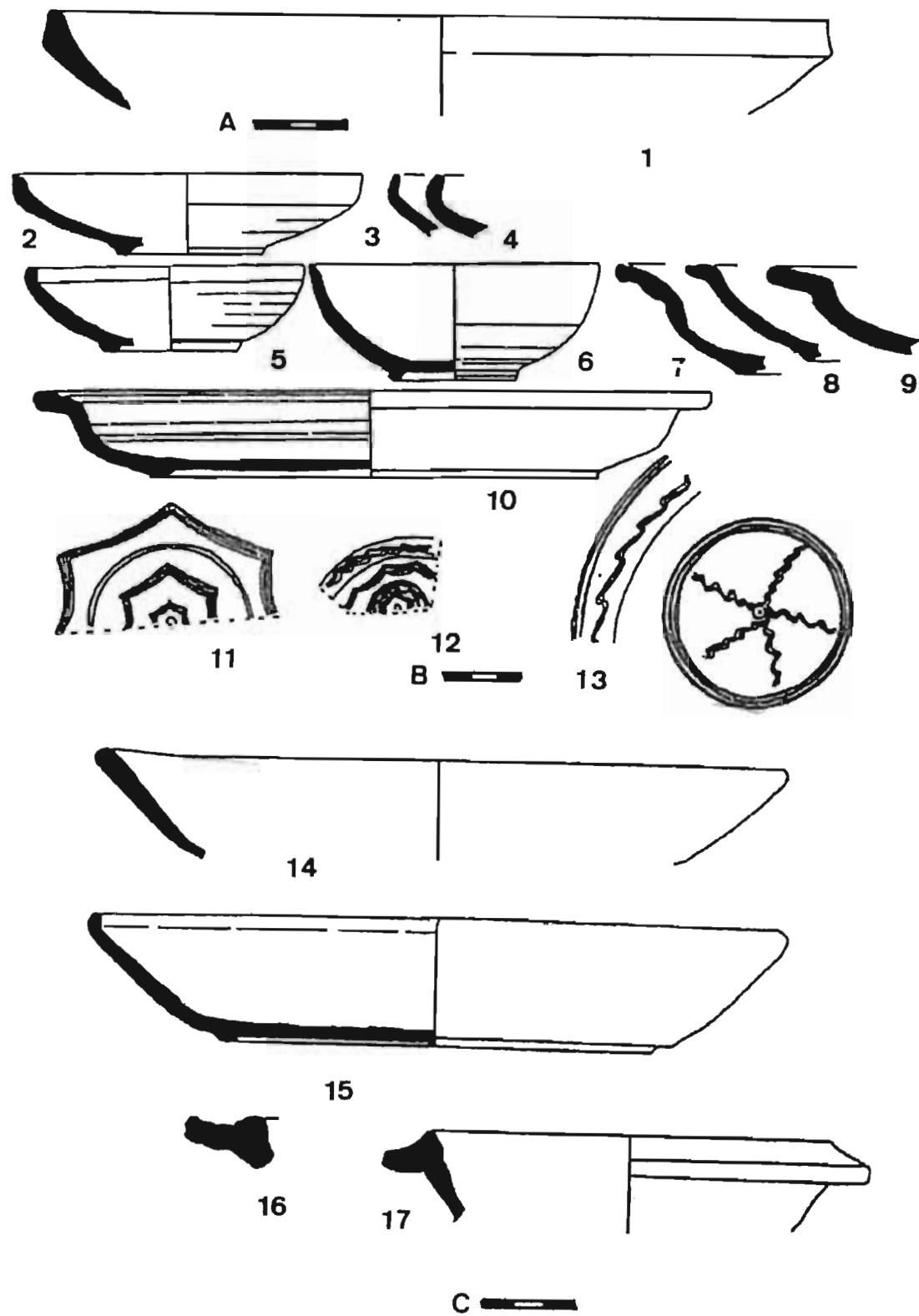




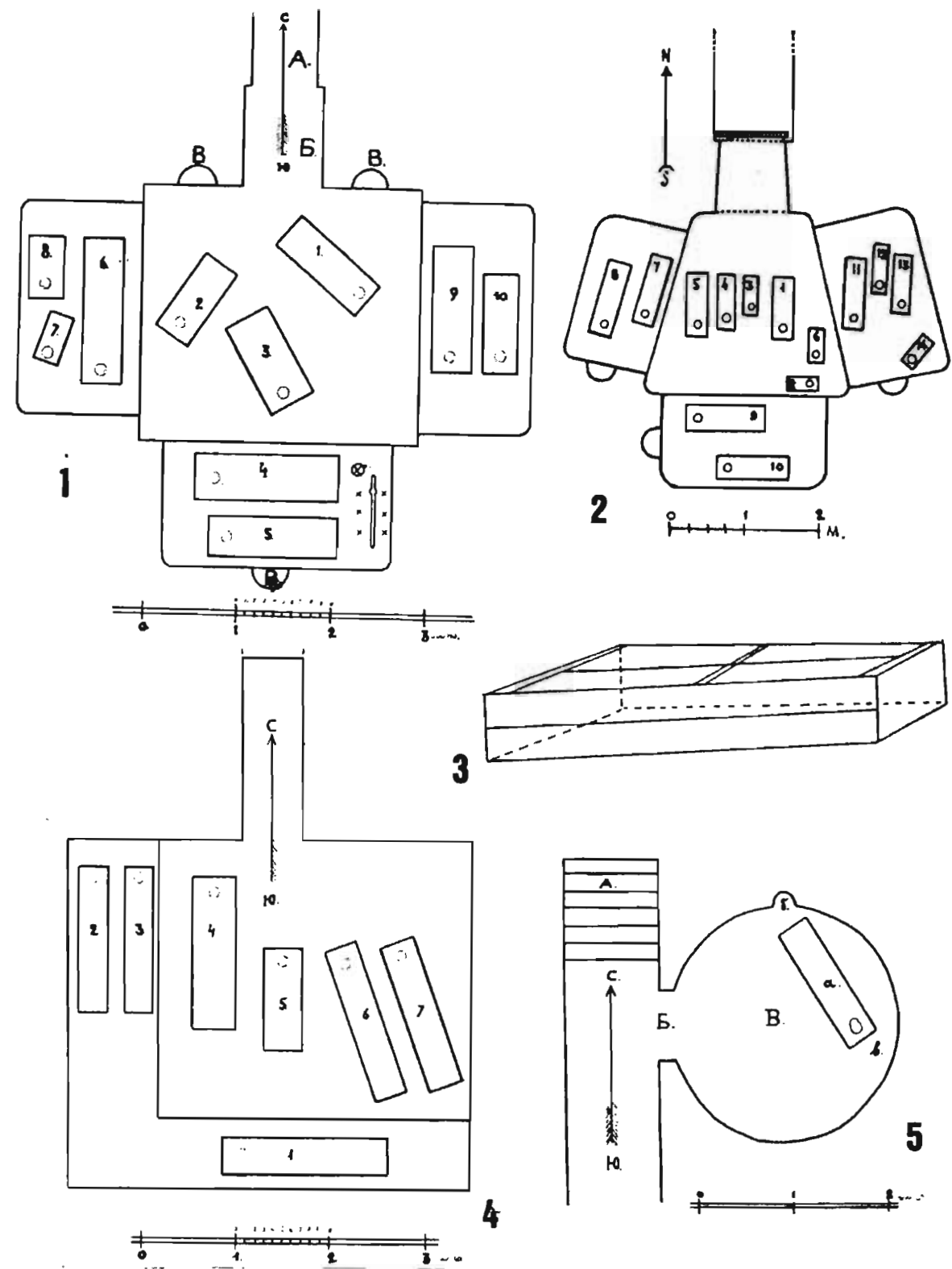
**Fig. 157.** Les types des amphores et de la céramique sigillée du Nord de la mer Noire existant durant l'époque hunnique.  
 Les chiffres en cercles correspondent aux n° des types/indices chronologiques selon A. Sazanov (dont 12: type Delakeu/Zeest-100/Iatrus I.6; 13: type Zeest-103; 14: ARSW 62B; 16: LRD; LRC 2; 20: ARSW-EI).  
 1-3,8-10,11,13,18-21: Zjuk; 4,5,7,12,14,16,17: Tyritakè; 6: Kamenka-Ančekrak; 15: Tanaïs.  
 D'après Sazanov 1989.



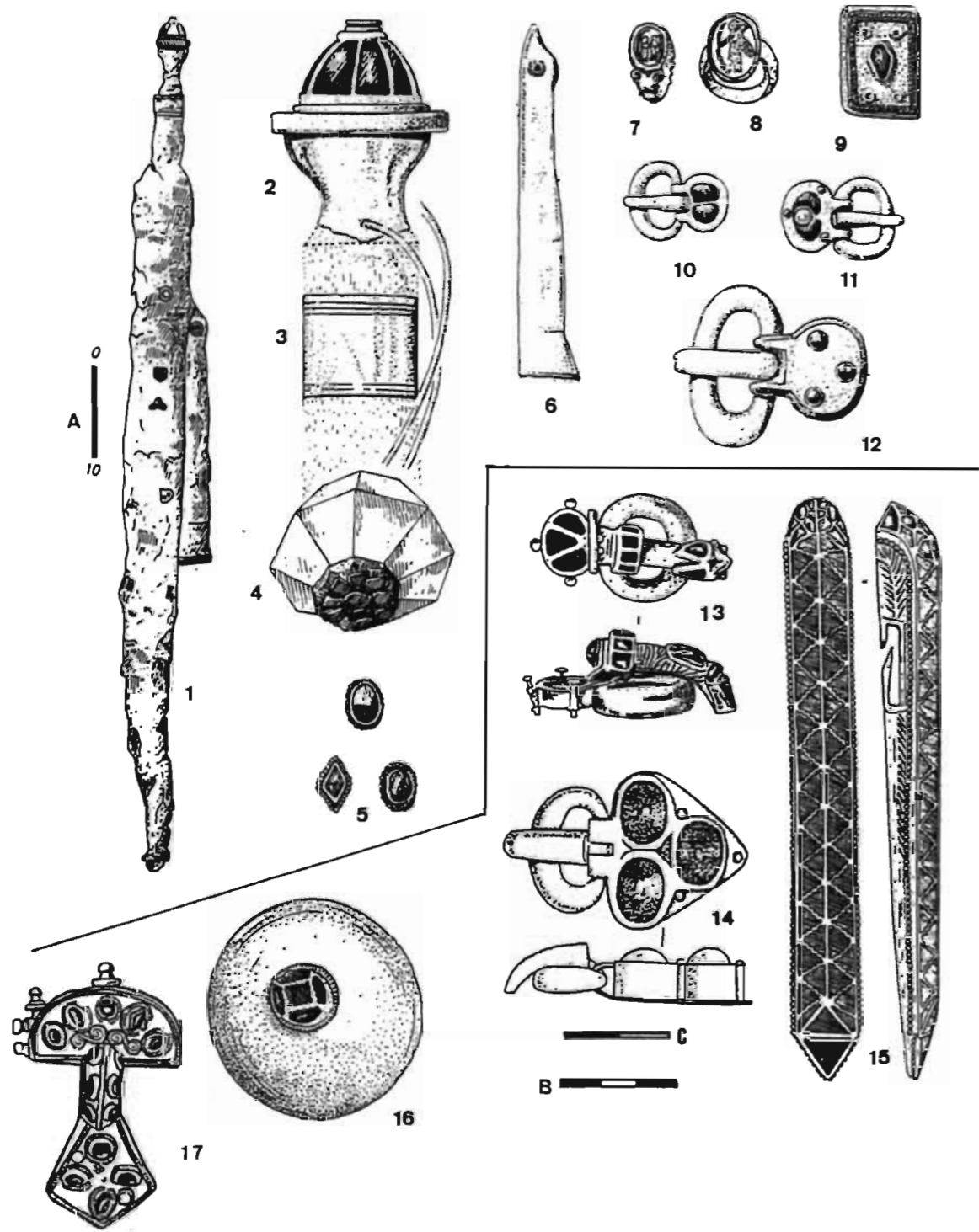
**Fig. 158.** Les amphores en céramique claire du Nord de la mer Noire du IVe-Ve s.  
 1-3: type Inkerman/Šelov-F; 4-9: type Šelov-E.  
 1: Batarejka I, secteur B-V, bâtiment 2; 2: Pereval'noe, caveau 2.1988; 3: Chersonèse, quartier 2, 1980, citerne dans autel; 4: Roičše; 5: Kamenka-Ančekrak; 6: Batarejka-2, 1965, fosse «X»; 7-9: Il'ičevka.  
 D'après Sazanov 1993.



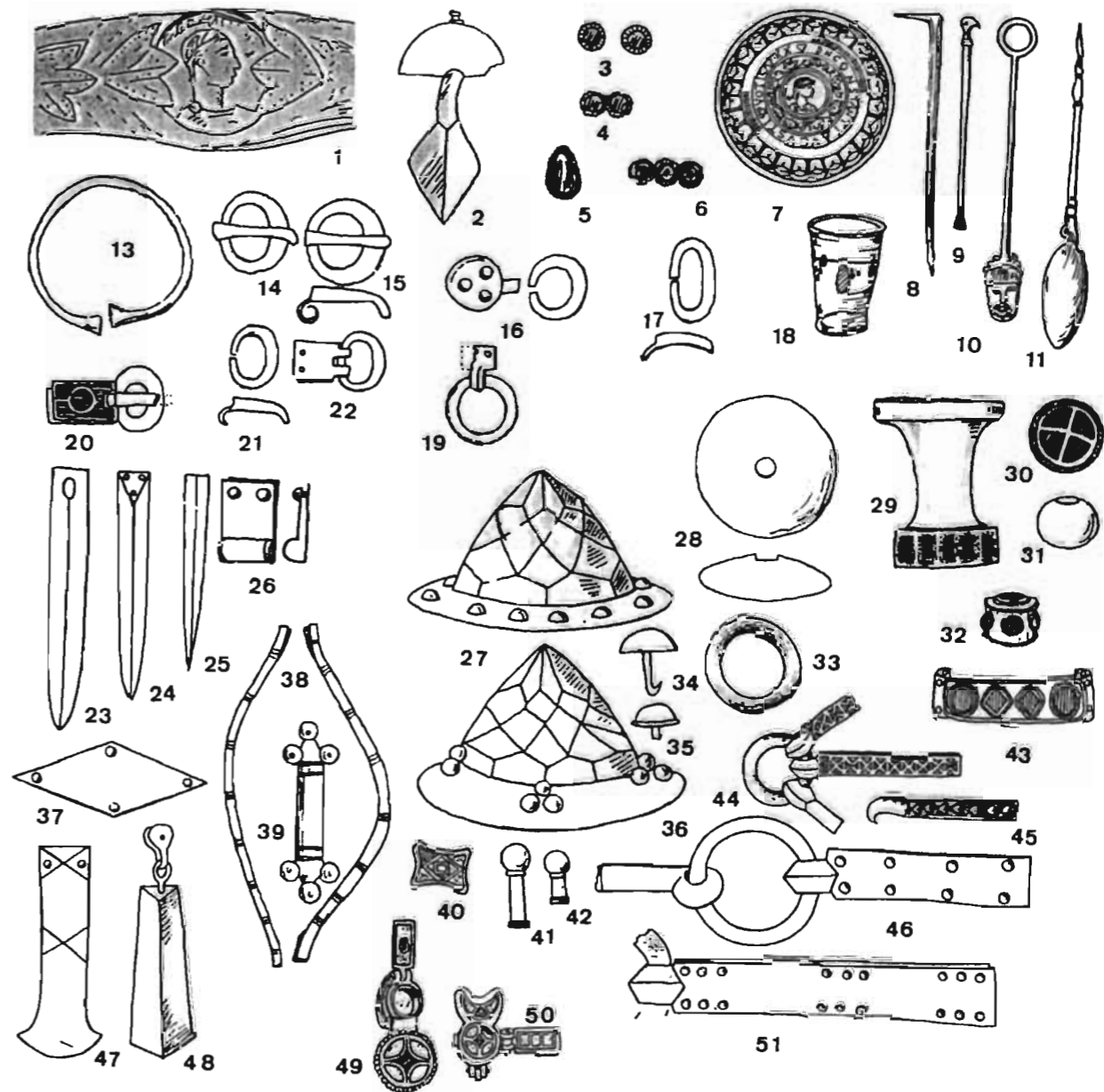
**Fig. 159.** La céramique sigillée de l'époque hunnique au Nord de la mer Noire.  
 1-13: LRC; 14,15: ARSW; 16,17: LRD (identification selon A. Sazanov).  
 1,3,4: Chersonèse, quartier 2, 1980, citerne dans autel; 2,5,6,10,13,15: Tanaïs (dont 5,6,15: secteur XIV); 7-9,14: Chersonèse, quartier VII, près du rempart 30; 11: Sohoz-10; 12: Phanagoreïa, tombe 50; 16,17: Tiritakè, secteur XXV, fosse 6 et sous le bâtiment 2.  
 Echelles: a: 1-10; b: 11-13; c: 14-17.  
 D'après Sazanov 1994.



**Fig. 160.** Les tombeaux de Bosphoros de l'époque romaine tardive et du début du Moyen Age.  
 1: 165.1904; 2: 78.1907; 3: 154.1904; 4: 180.1904; 5: 113.1904.  
 D'après Zaseckaja 1993.



**Fig. 161.** Le mobilier des tombes de Glinišče 1896 (1-12) et de Novikovsky Sklep (13-17).  
Echelles: a: 1; b: 15,16; c: 13,14.  
D'après les différents auteurs cités dans Kazanski 1999.



**Fig. 162.** Le mobilier du tombeau 145.1904.  
D'après Zaseckaja 1979.



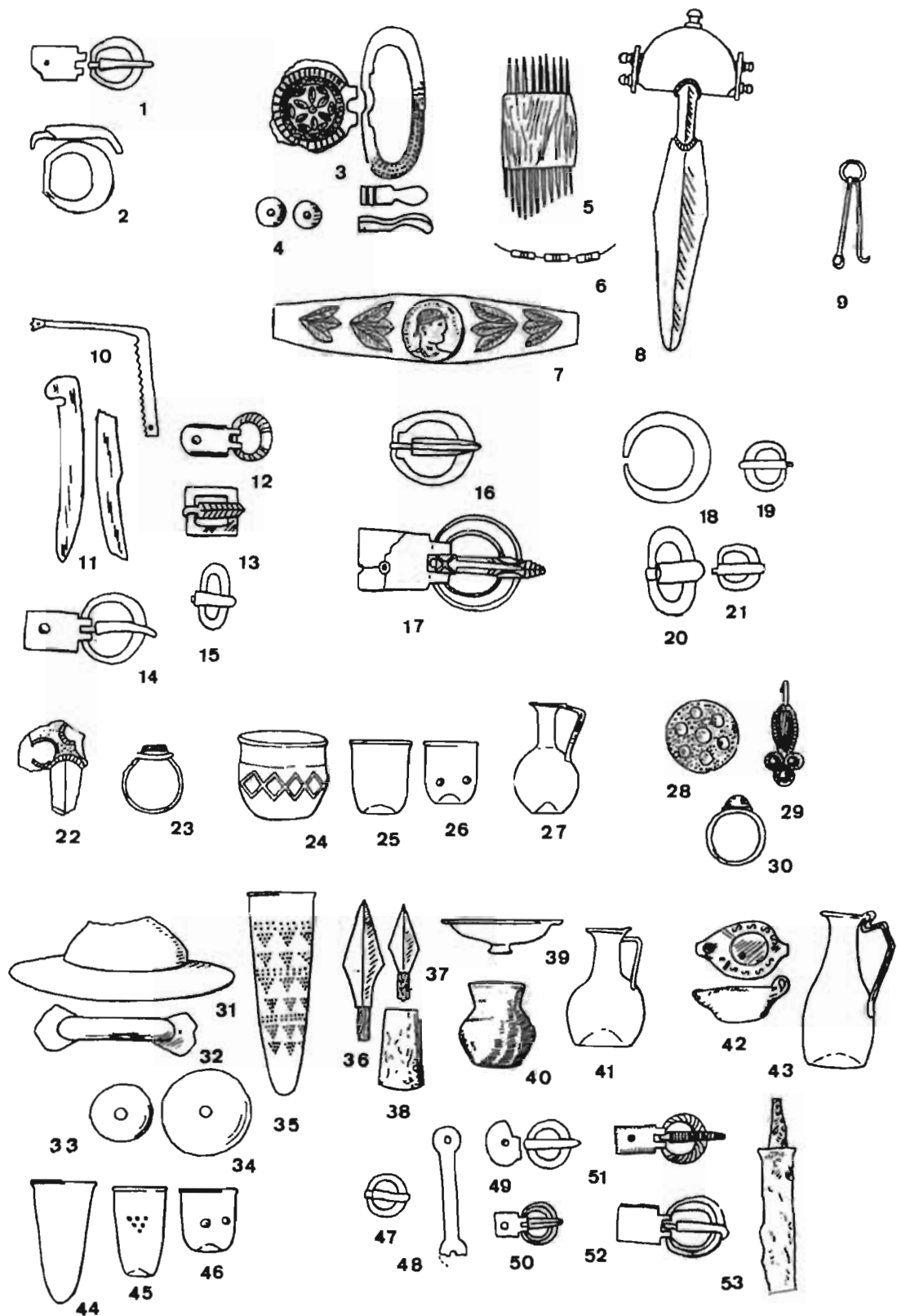


Fig. 163. Le mobilier du tombeau 154.1904.

1,2: inhumation 1; 3-8: inhumation 2; 9: inhumations 10-11; 10-15: inhumation 3; 16, 17: inhumation 4; 18-21: inhumation 9; 22,23: inhumation 7; 24-27: inhumations 7-8; 28-30: inhumation 9; 31-38: à gauche de l'entrée, sur le sol; 39-41: dans une niche à droit de l'entrée; 42,43: dans une niche à gauche de l'entrée; 44-46: dans une niche sous le lit droit.

D'après Zaseckaja 1979.

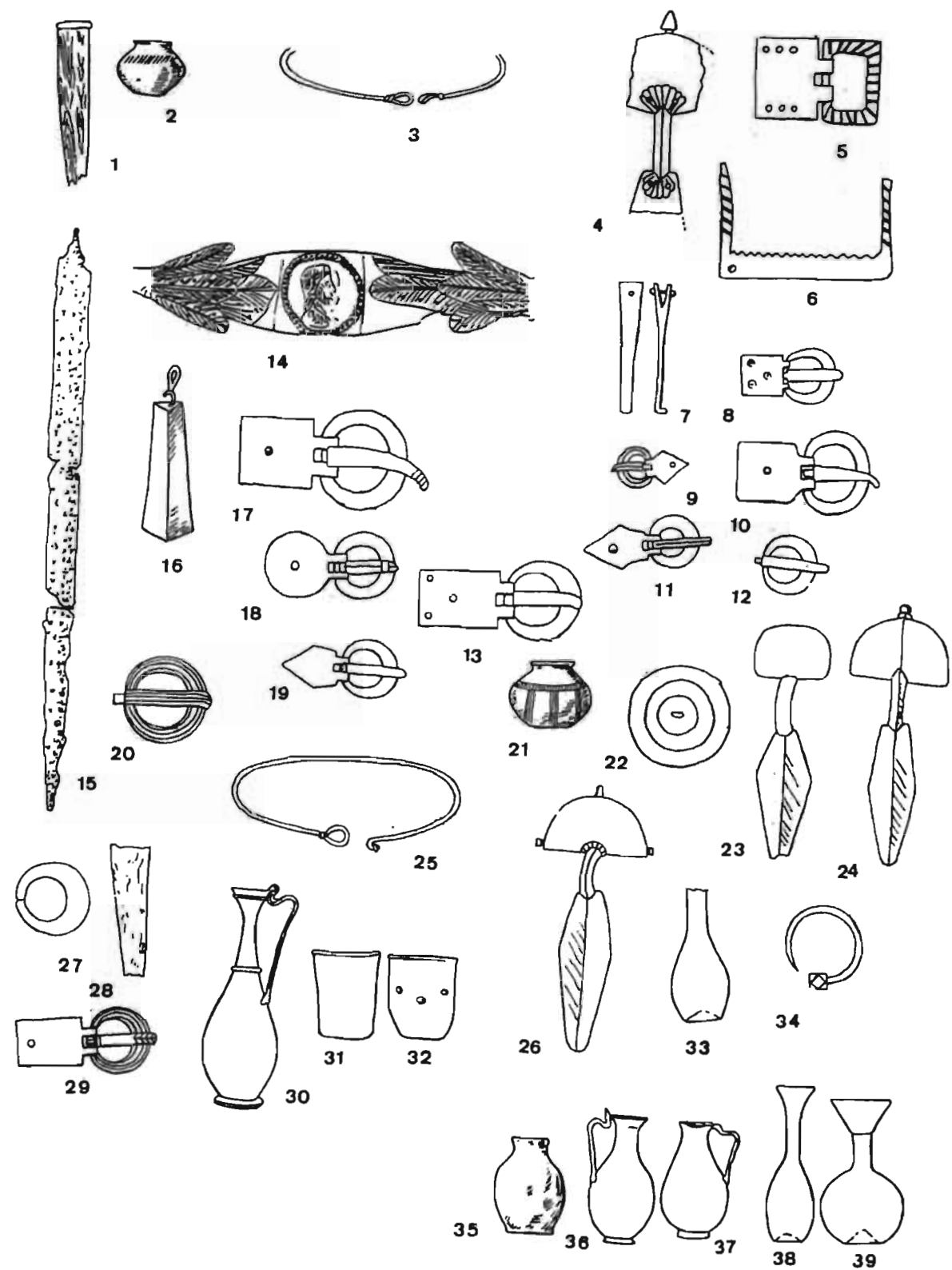


Fig. 164. Le mobilier du tombeau 165.1904.

1,2: inhumation 1; 3: inhumation 2; 4-12, probablement 13: inhumation 3; 14-20: inhumation 5; 21-24: inhumation 6; 25: inhumation 7; 26: inhumation 10; 27-29: inhumation 9; 30-32: la niche nord; 33: la niche sud; 34: sous le lit gauche; 35-39: la niche à gauche.

D'après Zaseckaja 1979.

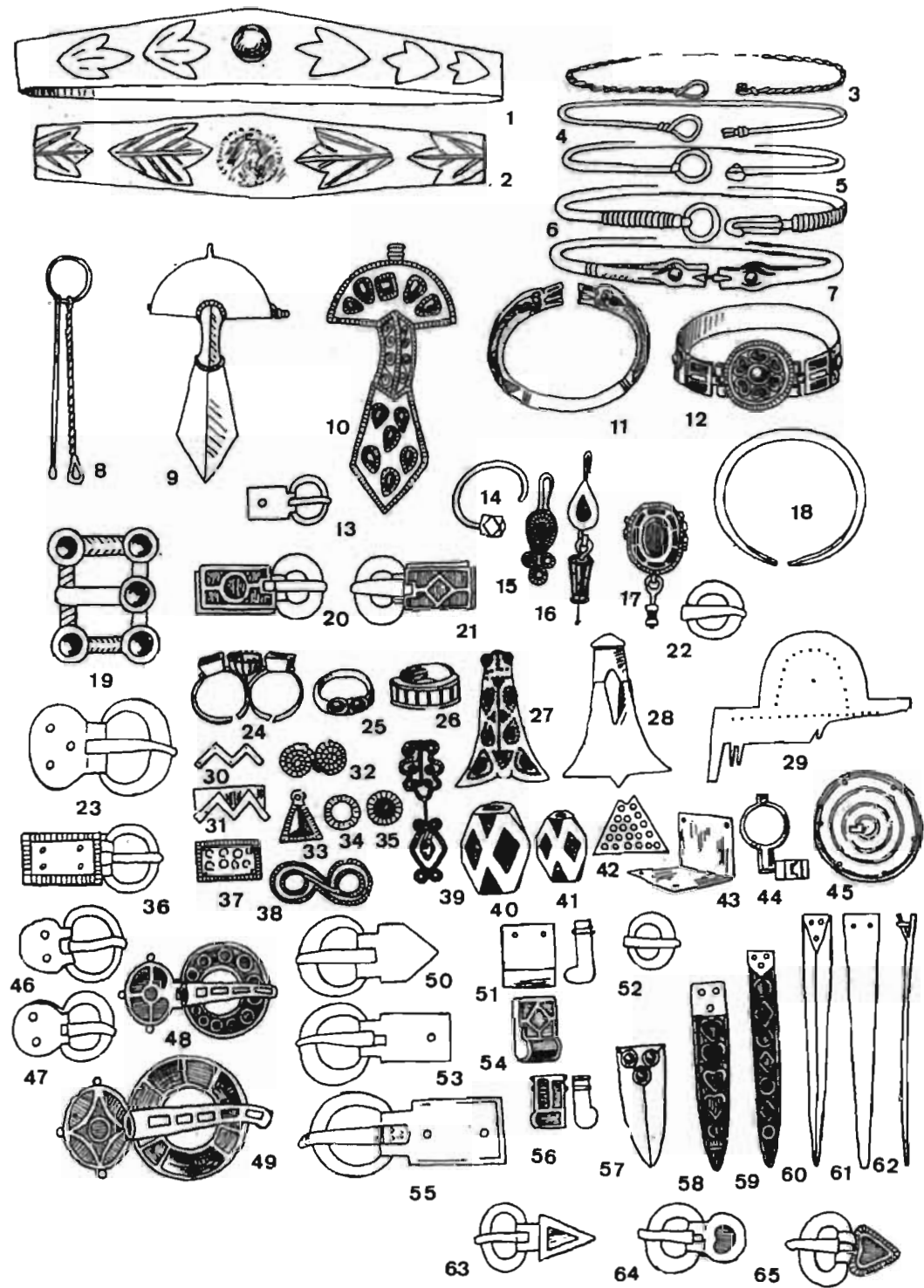


Fig. 165. Le mobilier de deux tombeaux du 24.6.1904.  
D'après Zaseckaja 1979.

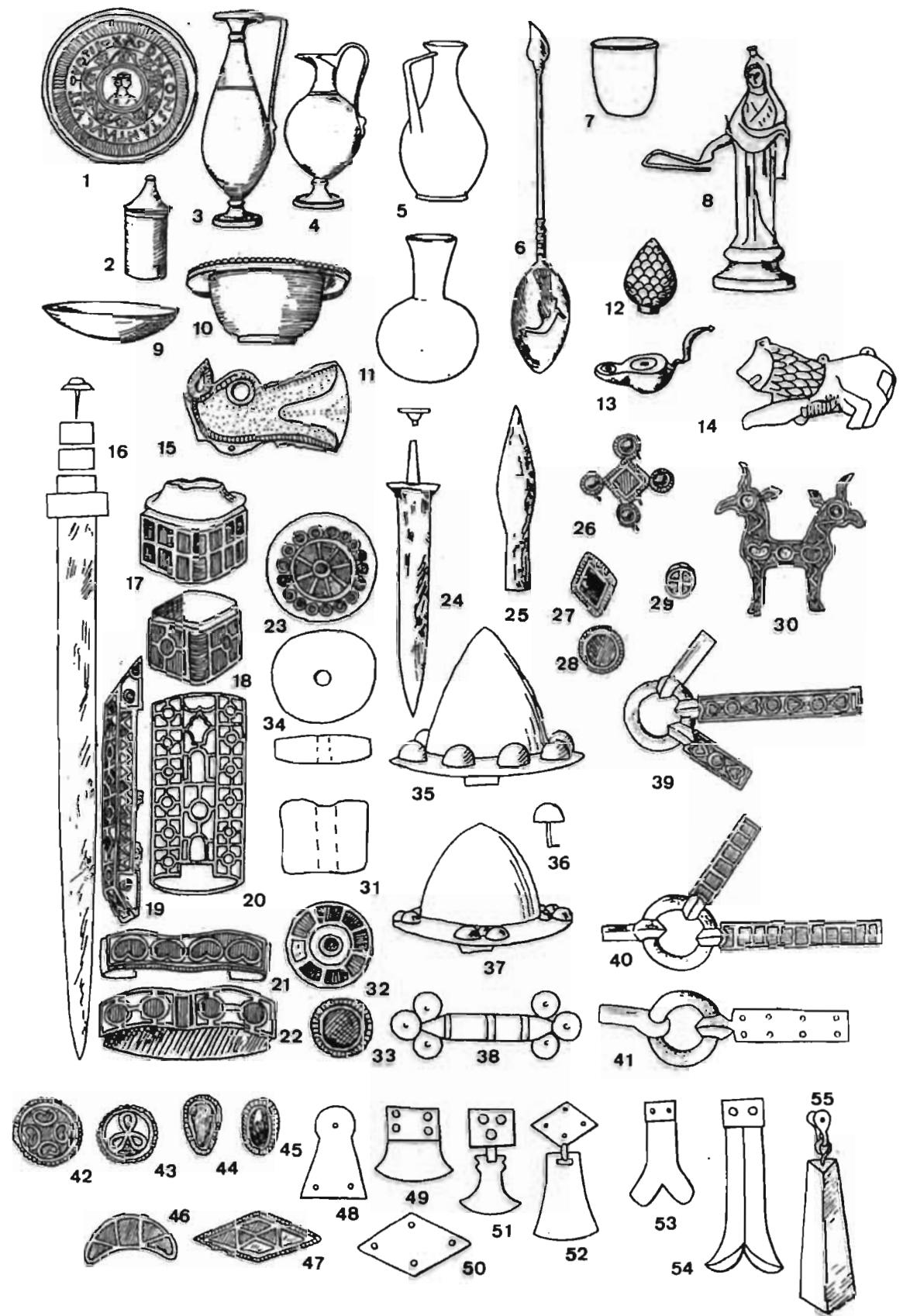


Fig. 166. Le mobilier de deux tombeaux du 24.6.1904 (suite).  
D'après Zaseckaja 1979.

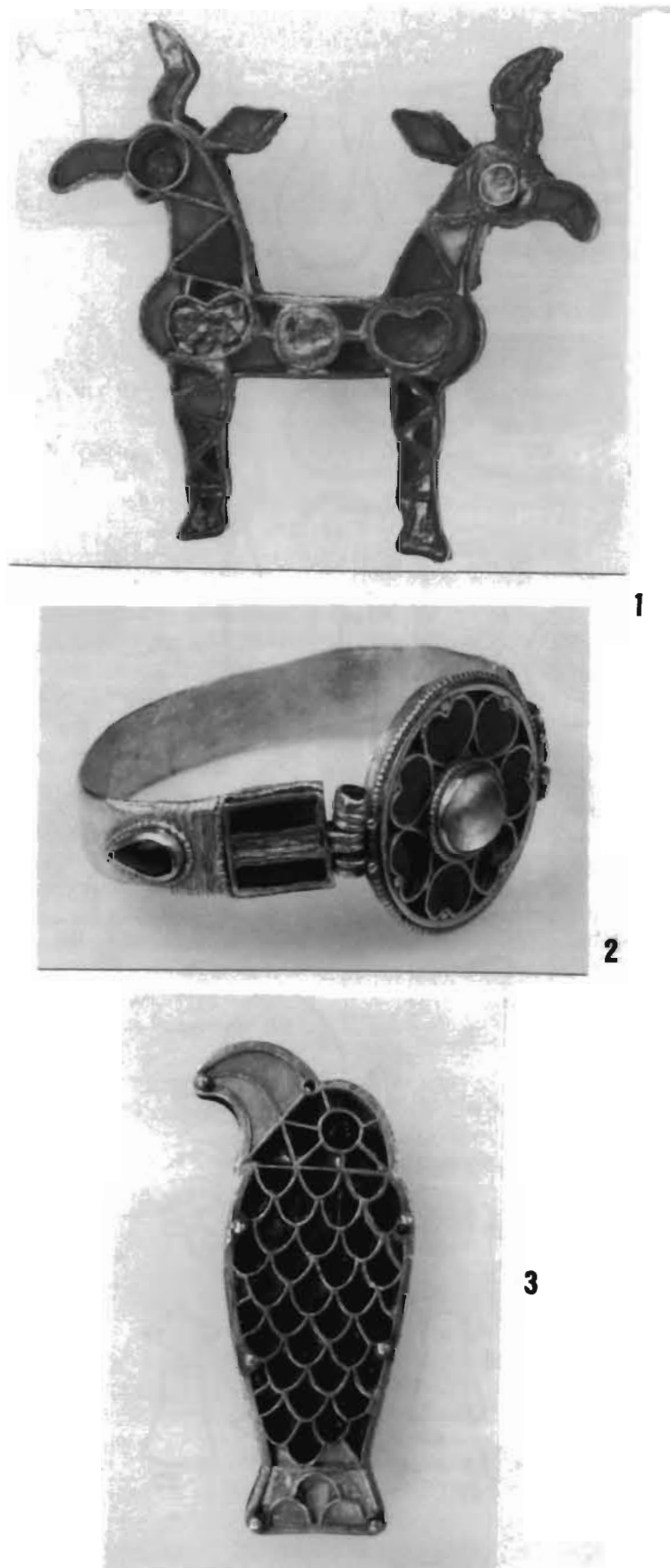


Fig. 167. Les objets du style cloisonné, provenant de deux tombeaux du 24.6.1904 (1,2) et de Conțești (3).  
Photo de l'Ermitage.

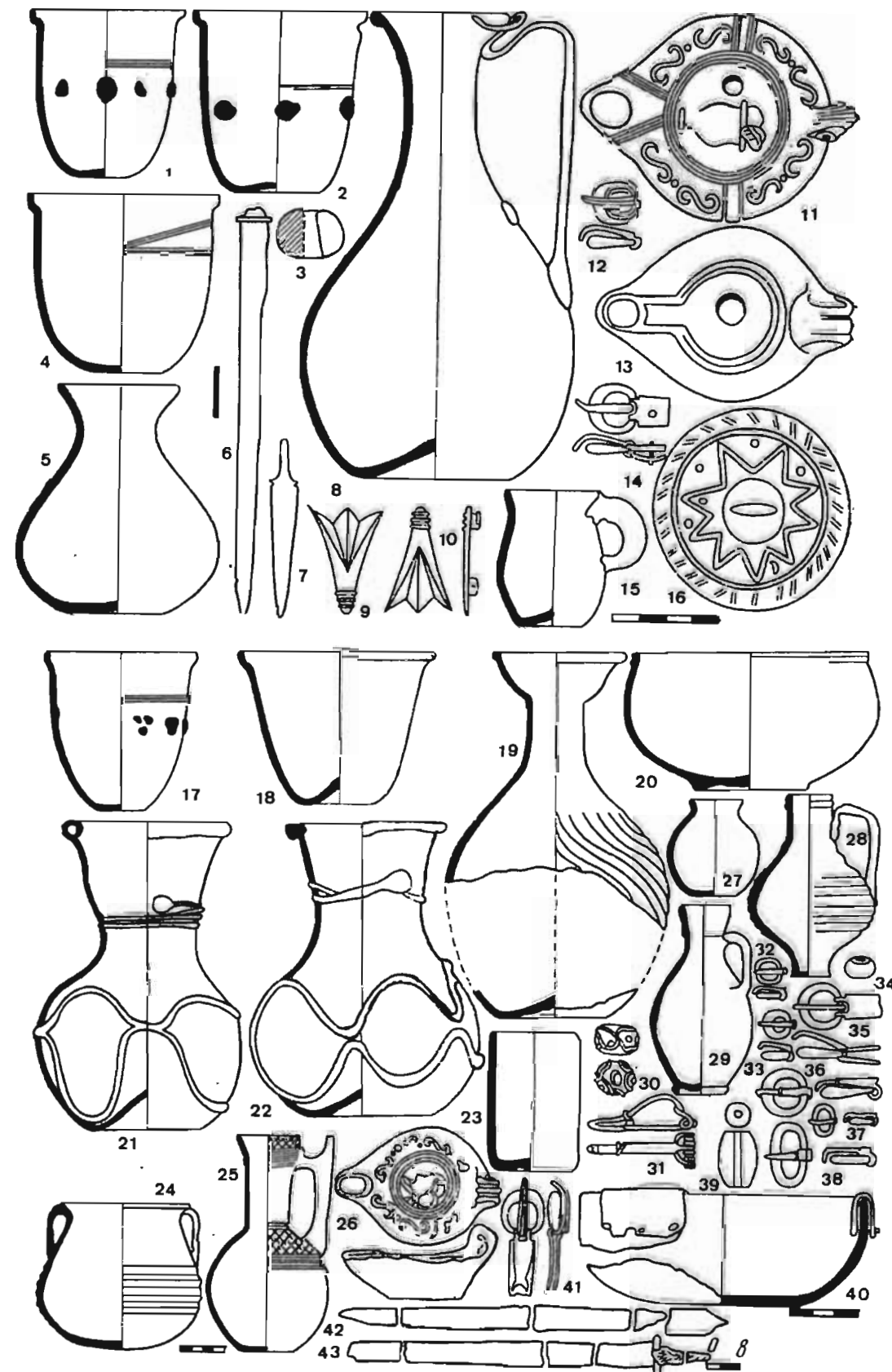
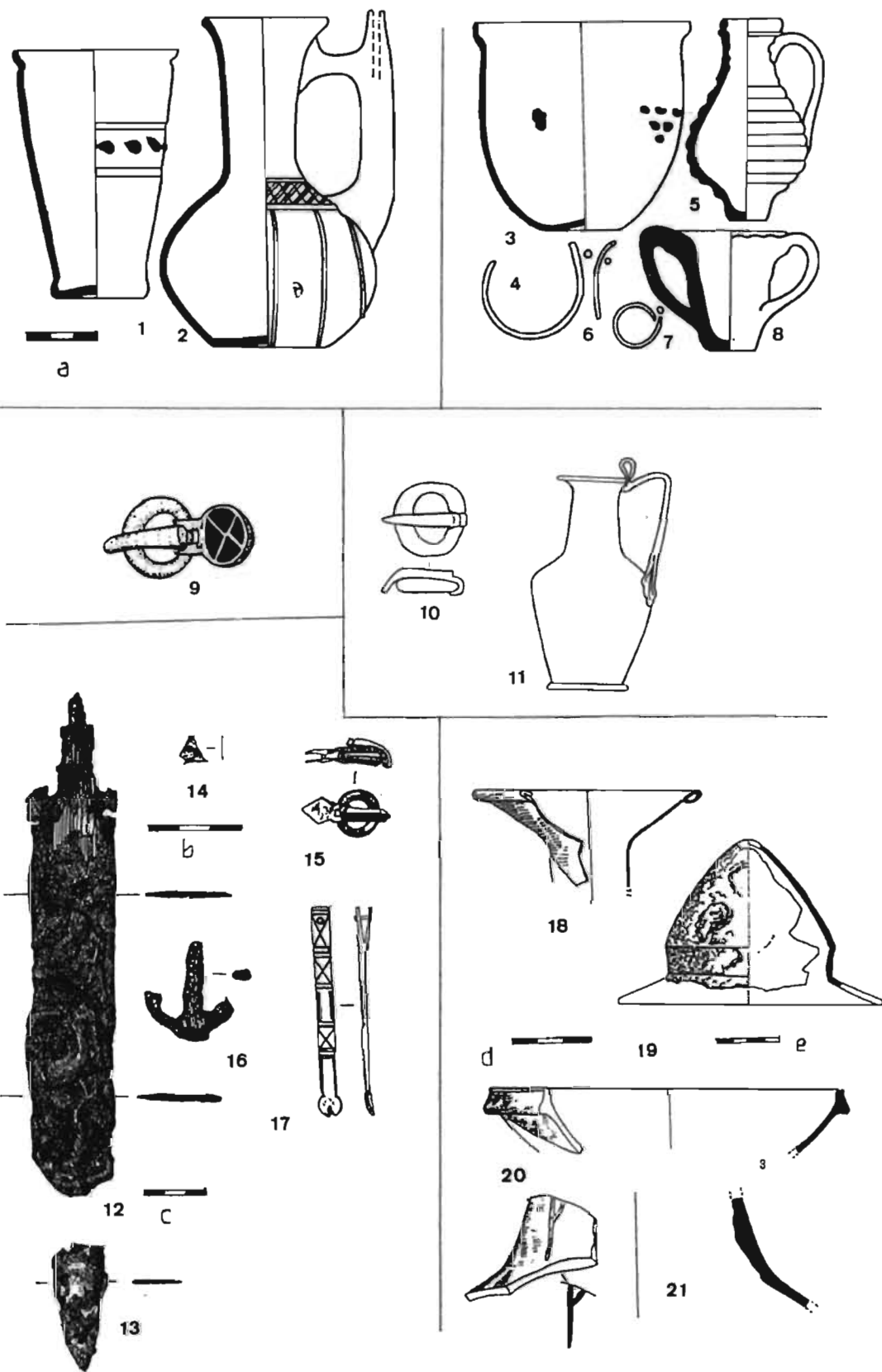
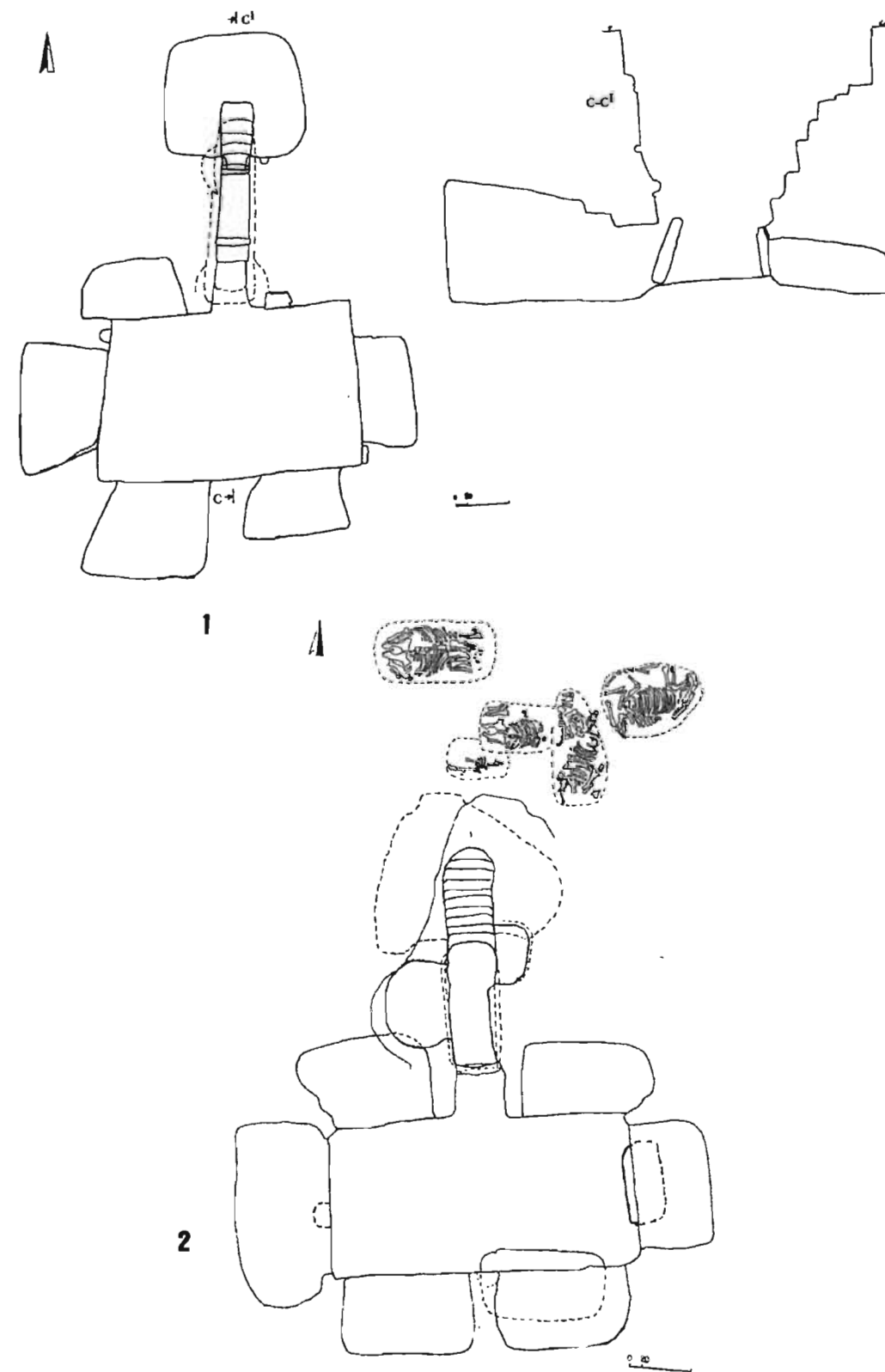


Fig. 168. Le mobilier des tombeaux 181.1902 (1-16) et 179.1904 (17-43).  
D'après Sorokina 1971.

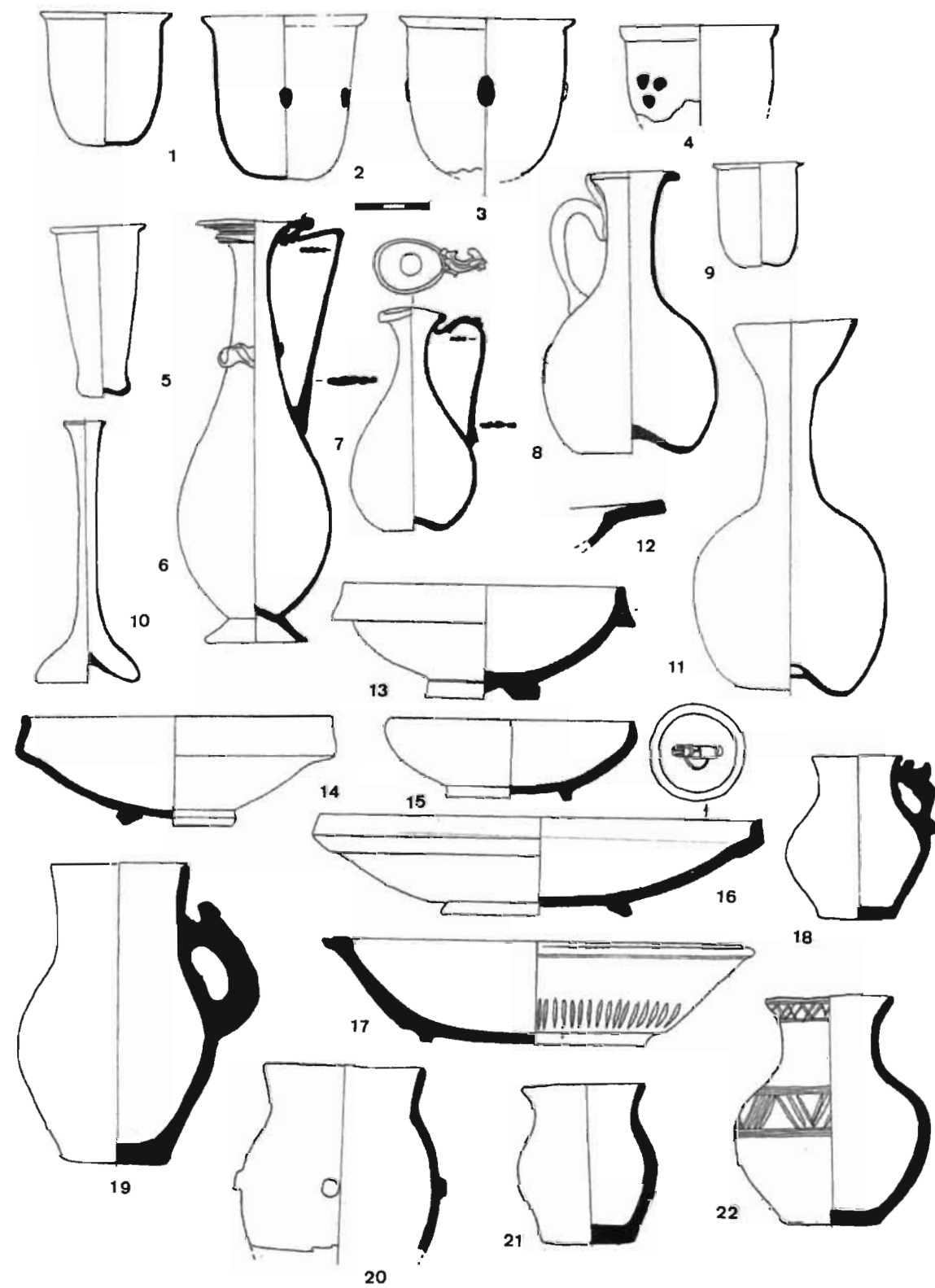




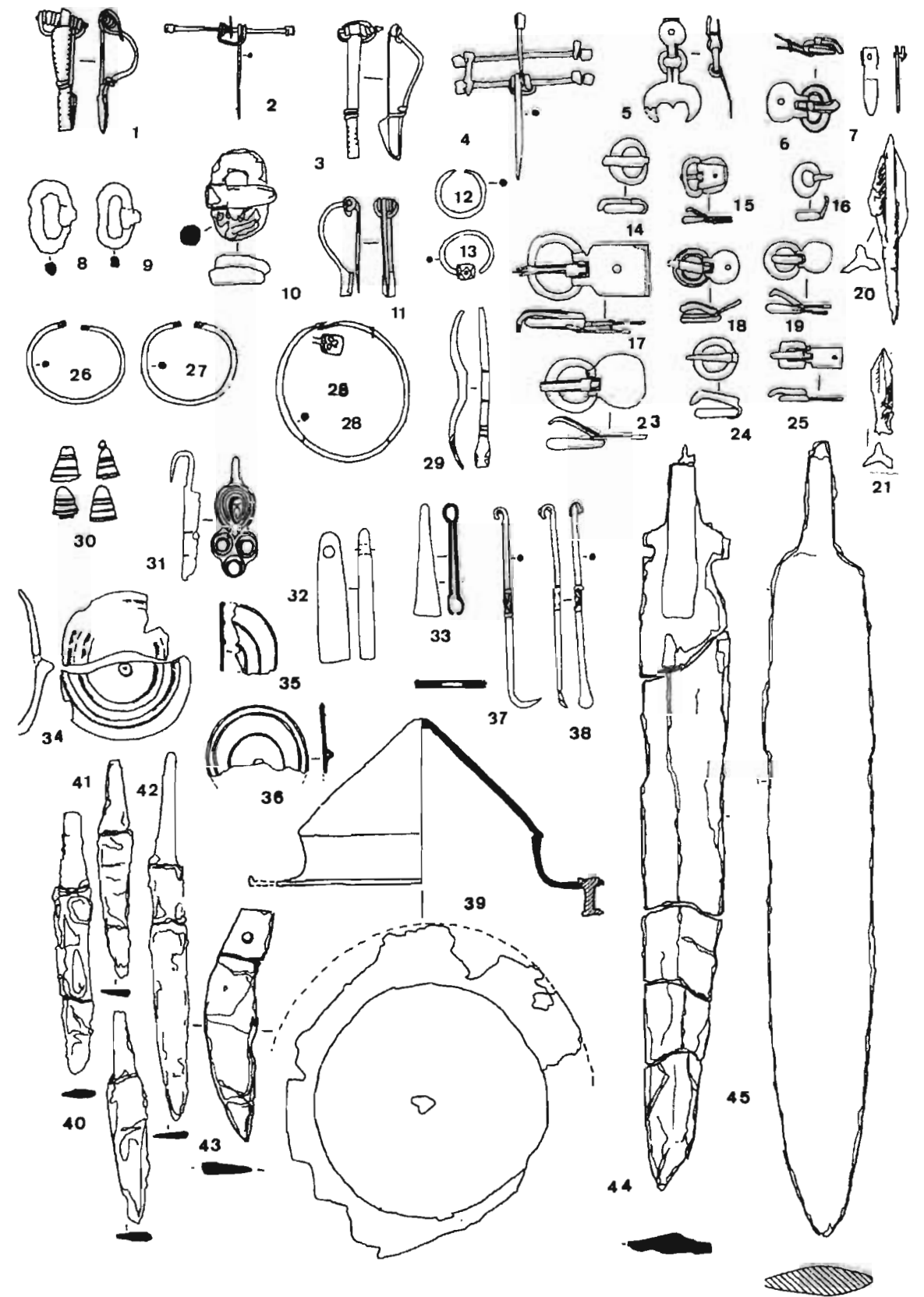
**Fig. 169.** Le mobilier des tombes de 1890 (1,2), de 29.1949 (3-8), de 11.1899 (9), de 5.1903 (10,11) de 11.2001 (12-17) et de 15.2000 (18-21).  
 Echelles: a: 1,2; d: 14-17; c: 12,13; d: 18,20,21; e: 19.  
 D'après Sorokina 1971 (1-8), Zaseckaja 1993 (9), Ajbabin 1990 (10, 11), Zinko 2002 (12-17), Lysenko, Juročkin 2004 (18-21).



**Fig. 170.** Les plans de caveaux de l'époque hunnique dans des nécropoles rurales de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.  
 1: Sirenevaja Buhta, tombe 13/1; 2: Sirenevaja Buhta, tombe 23/11.  
 D'après Maslennikov 1997.



**Fig. 171.** La vaisselle provenant de caveaux de l'époque hunnique dans des nécropoles rurales de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.  
 1: Sirenevaja Buhta, tombe 15/3; 2, 14, 17: Sjurtaš, tombe 10/1; 3, 4, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 18: Sirenevaja Buhta, tombe 20/8; 5-7, 9: Sirenevaja Buhta, tombe 13/1; 11, 19-22: Sirenevaja Buhta, tombe 23/11.  
 D'après Maslennikov 1997.



**Fig. 172.** Le choix du mobilier provenant de caveaux de l'époque hunnique dans des nécropoles rurales de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.  
 1, 2, 8, 9, 26-28, 30, 35, 40-42: Starožilovo 1, tombe 5/5; 3, 10, 14, 16-19, 23-25, 29, 31, 34, 45: Sirenevaja Buhta, tombe 13/1; 4, 7, 12, 13, 20, 21: Sirenevaja Buhta, tombe 23/11; 11, 36: Sirenevaja Buhta, tombe 15/3; 39, 44: Sirenevaja Buhta, tombe 19/7; 15, 23, 33, 37, 38: Sirenevaja Buhta, tombe 20/8; 43: Sjurtaš, tombe 10/1.  
 D'après Maslennikov 1997.

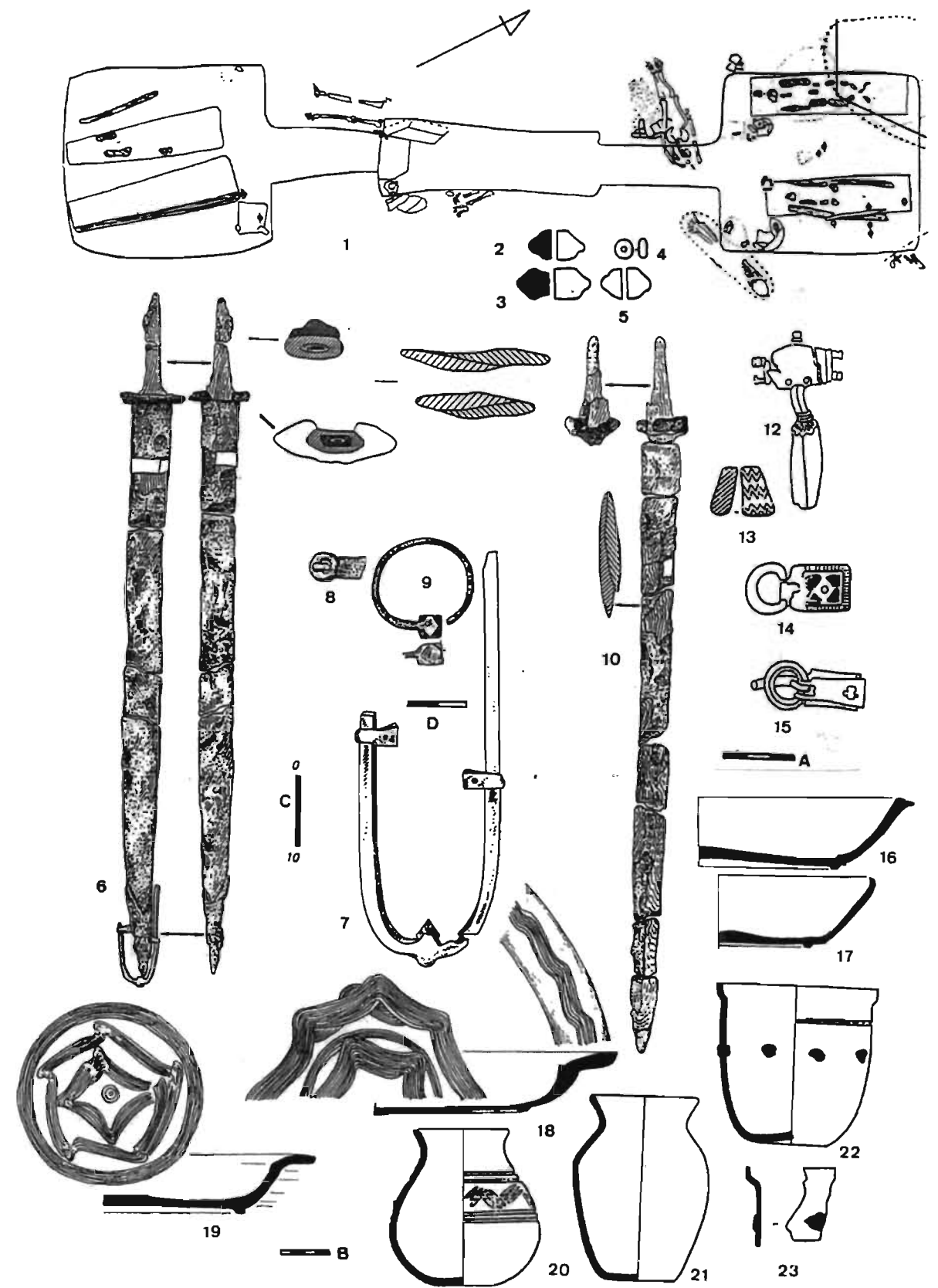


**Fig. 173.** Le matériel des sites funéraires de l'époque hunnique de la partie «européenne» du Bosphore Cimmérien.

1-16: Zamorskoe, tombe 22; 17: Zamorskoe, tombe 18; 19, 20: Zamorskoe, t. 11; 28, 29: Iluraton, tombe 69/2.1987; 18, 21-25: Zamorskoe, tombe 25; 25-27: Kyz-Aul, tombe 8 (19).

Echelles: 1-8, 11-14.

D'après Sorokina 1971; Korpusova 1973; Tejral 1986; Hršanovskij 1988.

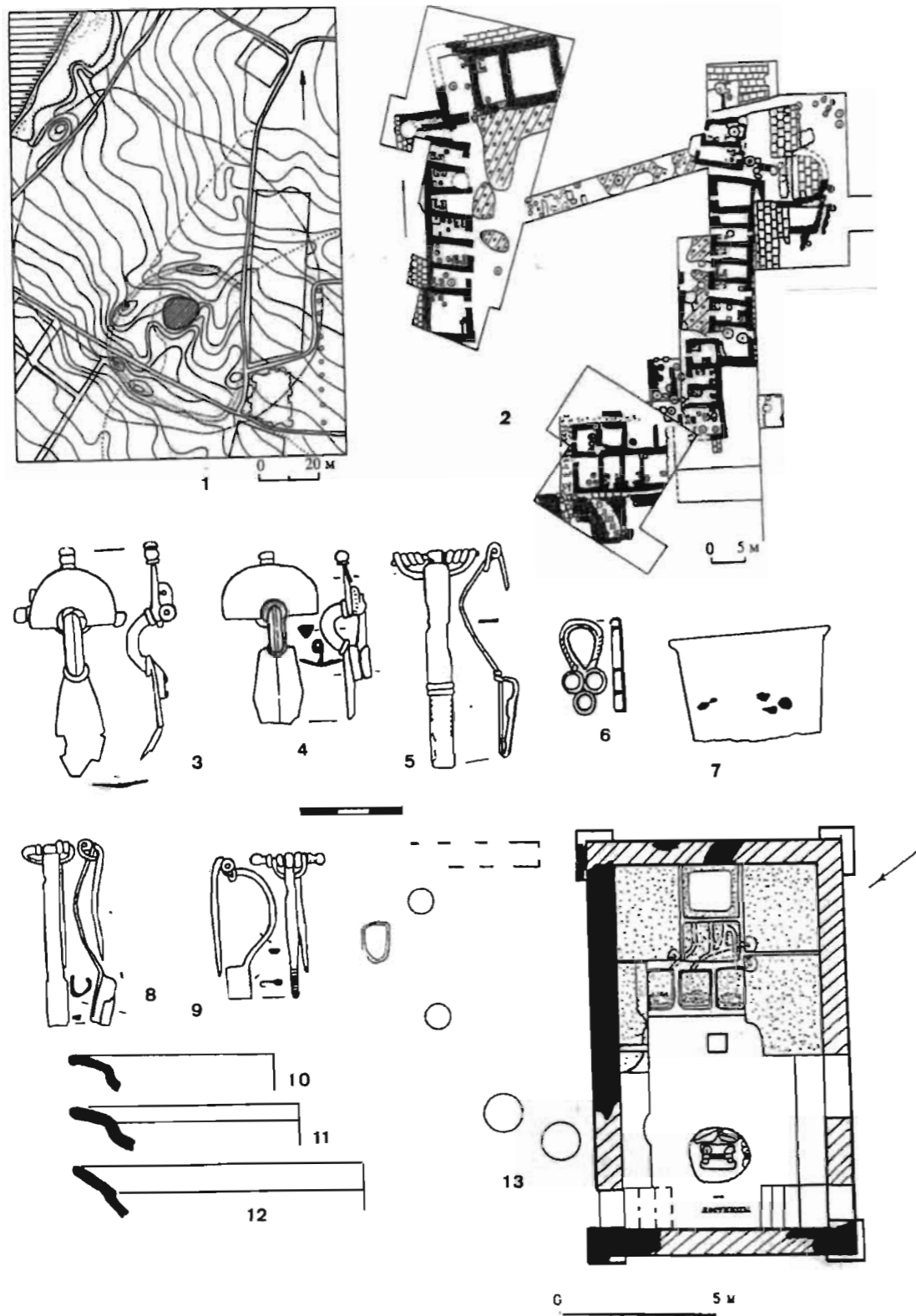


**Fig. 174.** Phanagoreia, tombeau 50.

Echelles: a: 5-10, 16, 17; b: 11-14; c: 2; d: 2d; 3.

D'après Kazanski 1999.

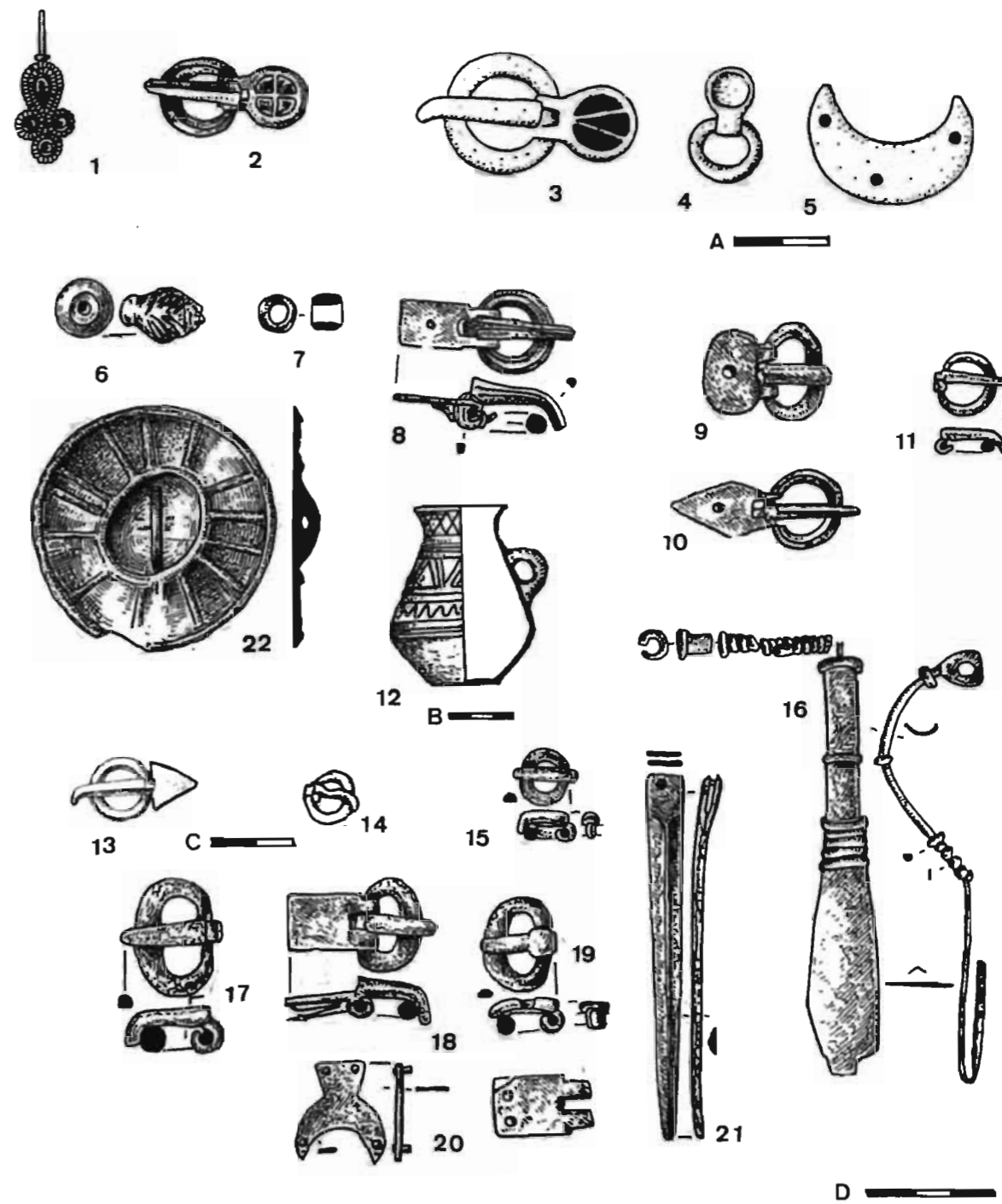




**Fig. 175.** Il'ičevka.

1: plan du site; 2: partie du secteur fouillé; 3-12: mobilier de l'époque hunnique provenant du stie; 13: ensemble viticoleur de l'époque hunnique.

D'après Gavrituhin, Paromov 2003; Vinokurov, Nikolaeva 2000.



**Fig. 176.** Le mobilier provenant de tombes de l'époque hunnique de la partie «asiatique» du Bosphore Cimmerien.

1,2: Hermonassa; 3-5: Fontal; 6,7,8,12: Phanagoreïa, tombe 30 (232).1950; 9,10: Phanagoreïa, tumulus; 11: Phanagoreïa, tombe 42.1964; 13: Phanagoreïa, tombe 74.1938; 14: Phanagoreïa, tombe 99 (301).1950; 16: Phanagoria, tombe 115 (317).1950; 15-21: Phanagoreïa, nécropole MTF, tombeau de 1988, sépulture 1; 22: Phanagoreïa, tombe 49 (251).1950.

Echelles- a: 3-5; b: 1,2,6-12, 15-21; c: 13,14; d: 16.

D'après Gavrituhin, Paromov 2003; Paromov 2003; Paromov 2003a; Werner 1956.

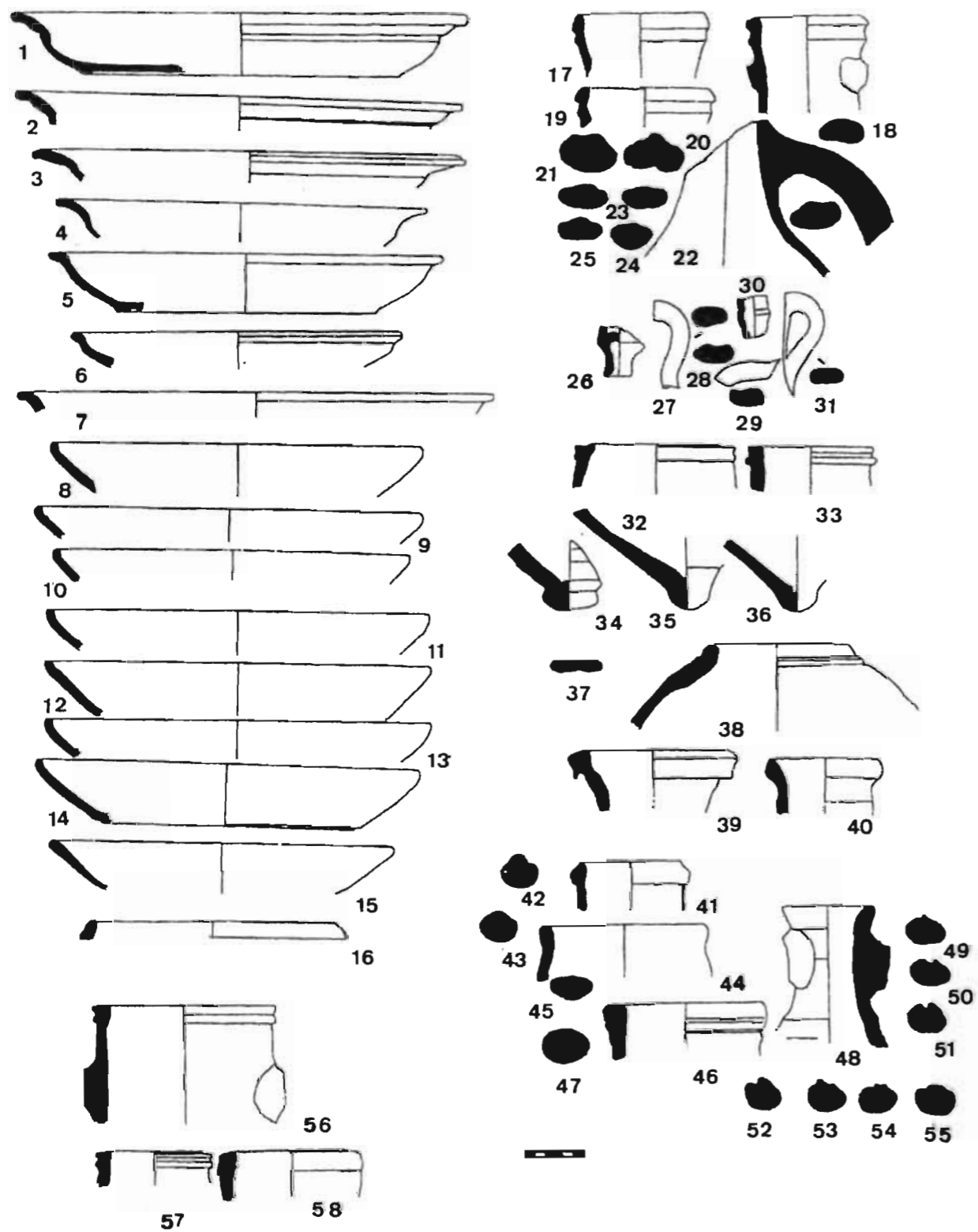


Fig. 177. La céramique de la fi du IVe-début du Ve s. provenant du quartier VII de Chersonèse, près du rempart 30.  
D'après Sazanov 1999.

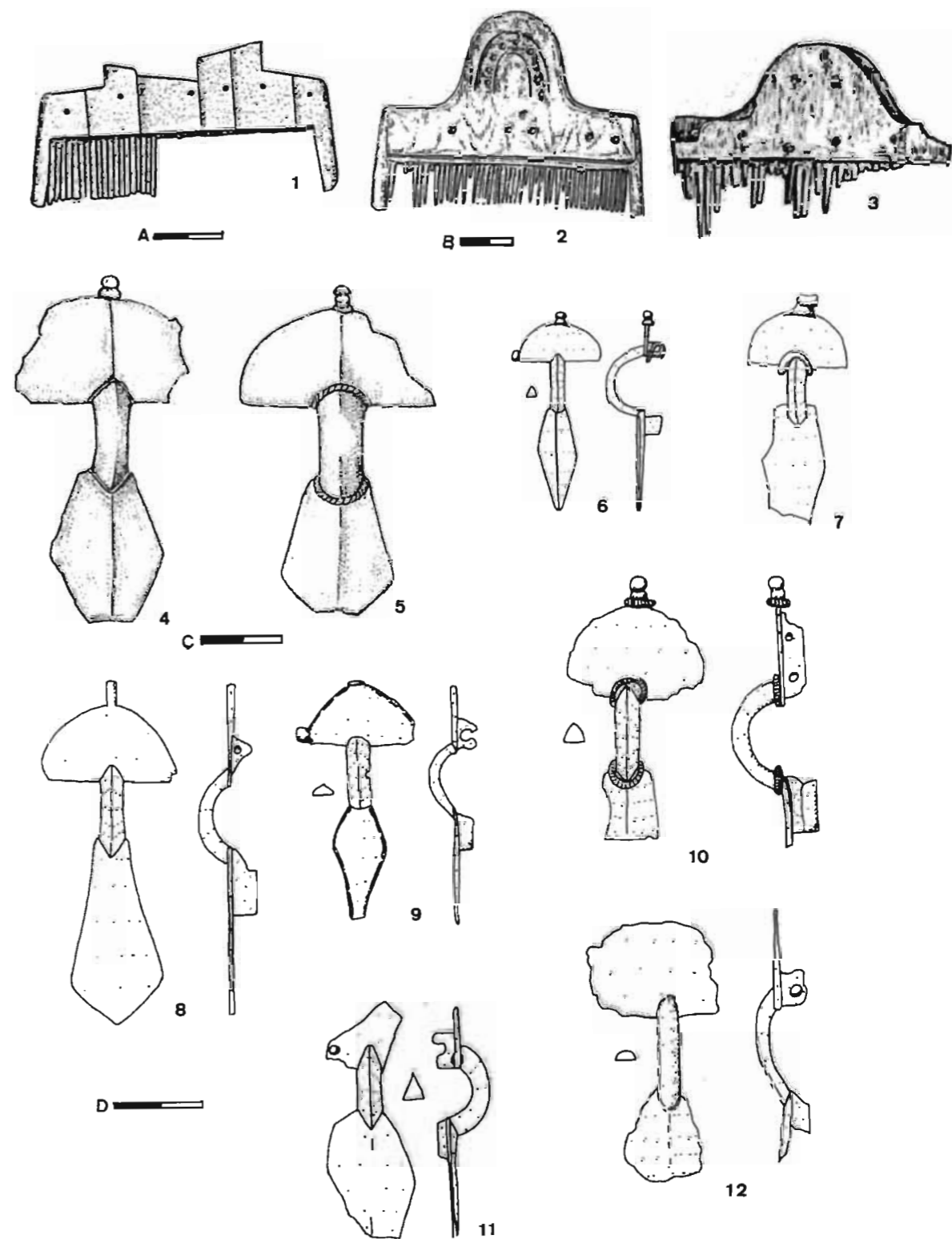
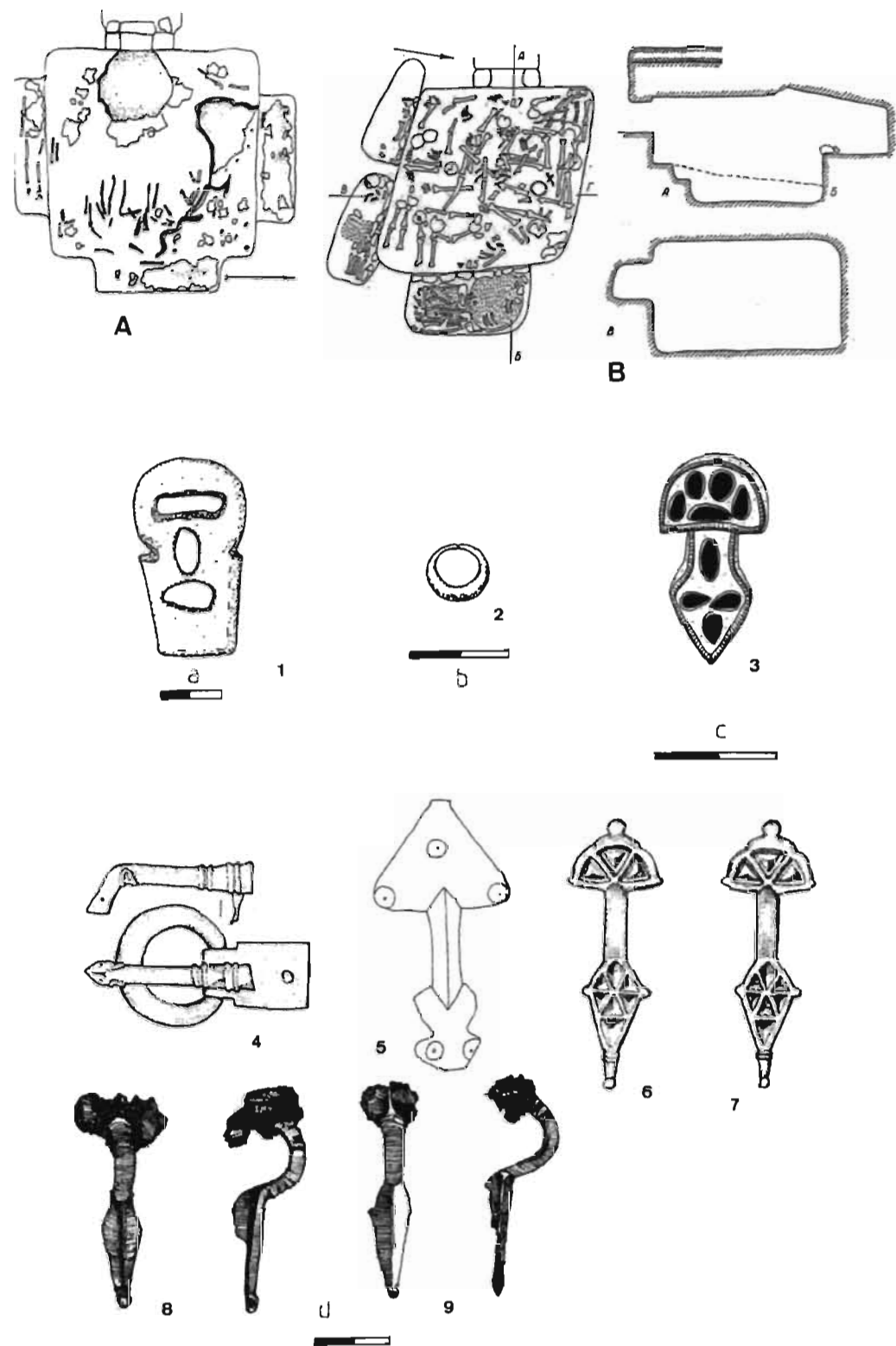
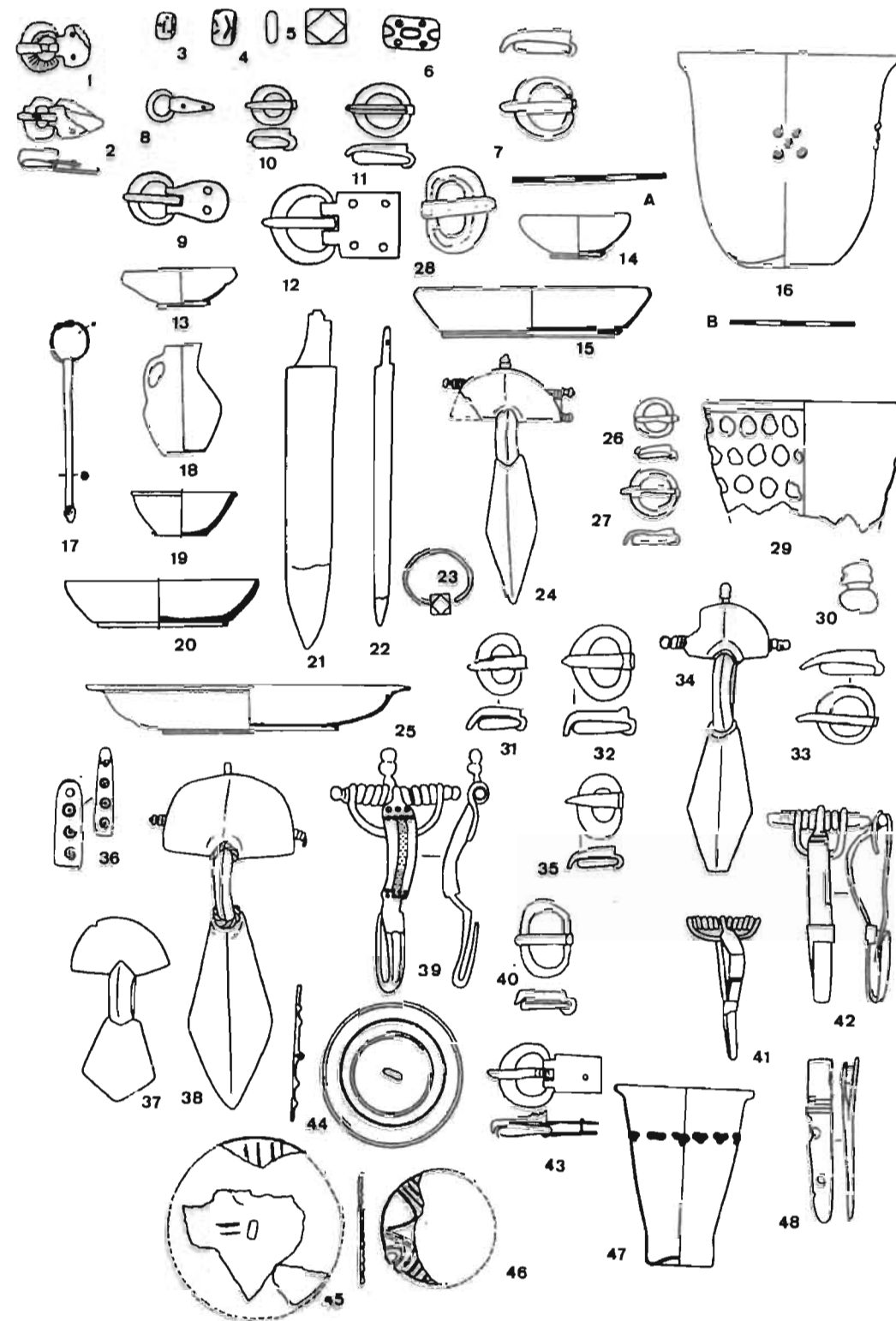


Fig. 178. Les objets du type germanique de l'époque hunnique, provenant de Chersonèse.  
Echelles- a: 1; b: 2,3; c: 4,5; d: 6-12.  
D'après Kazanski 1998a.

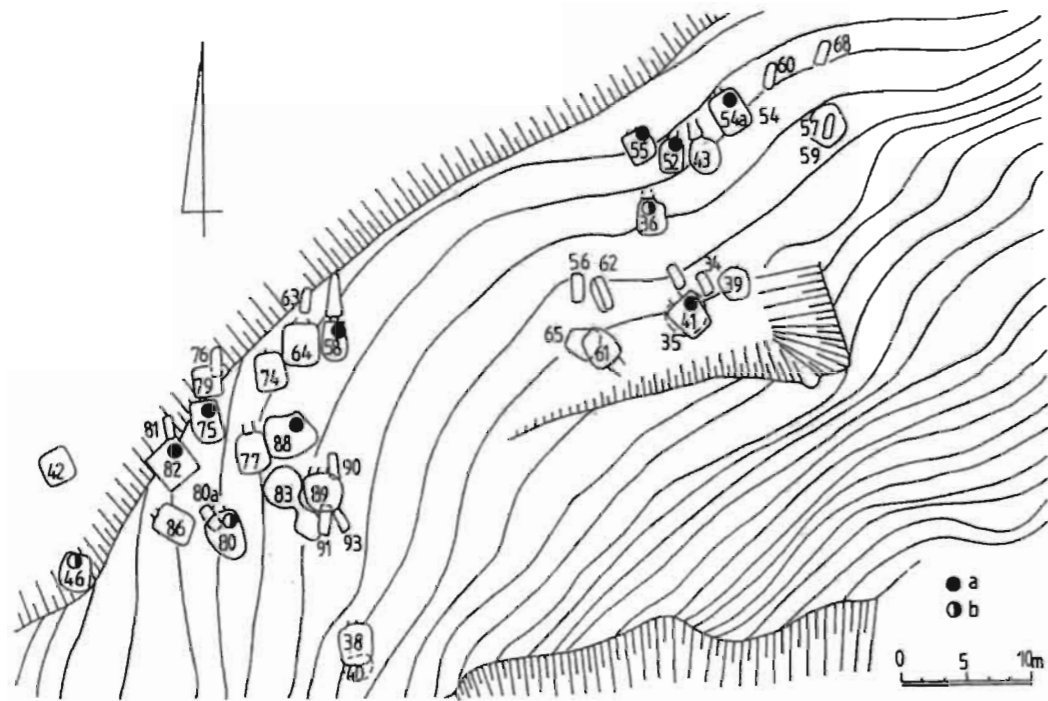


**Fig. 179.** Les exemples de tombeaux collectifs de Chersonèse qui fonctionnaient à l'époque hunnique (A) et les objets «barbares» de l'époque hunnique provenant de Chersonèse (B).  
 A: 1: tombeau 1.1982; B: 4.1981.  
 Echelles- a: 1; b: 2.; c: 3; d: 9.  
 D'après Zubar', Soročan 1986 et Zubar, Ryžov, Ševčenko 1988; Ajbabin 1990; Kazanski 1998a.

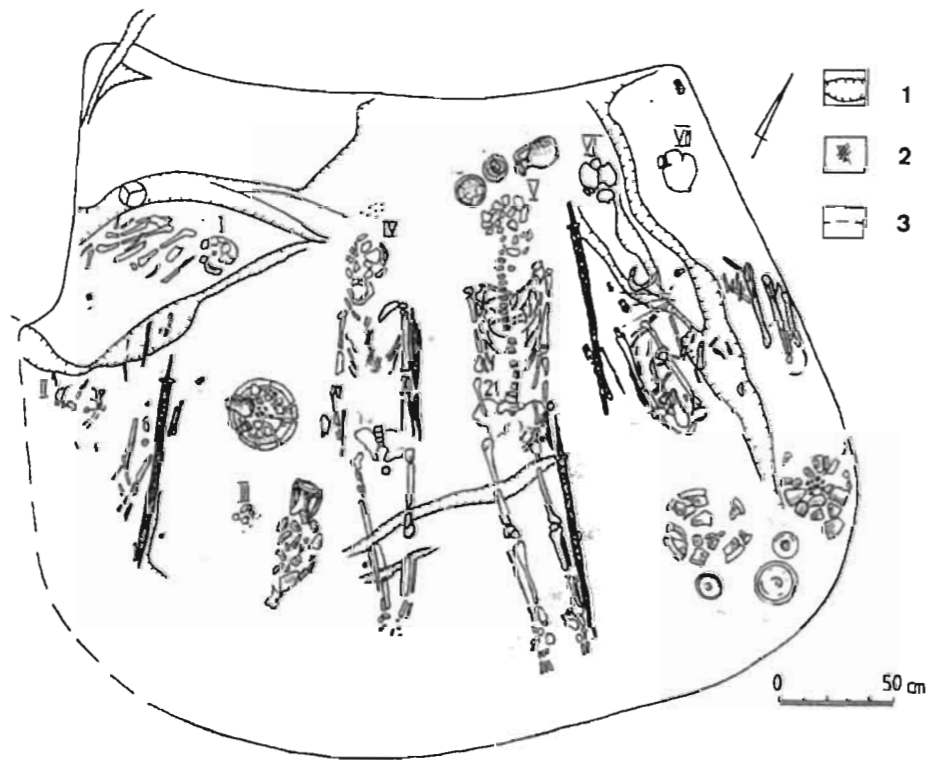


**Fig. 180.** Le choix du mobilier provenant des tombes de l'époque hunnique du Sud-Ouest de la Crimée.  
 1: Sovhoz-10, caveau 12; 2-6,8-13,18-22,25: Inkerman, caveau 5 (31); 7,14,16: Sovhoz-10, tombe 284; 15,28: Sovhoz-10, caveau 41; 23,40: Sovhoz-10, caveau 8; 24: Inkerman, tombe 11 (29); 17, 46: Sovhoz-10, caveau 5; 26,27,29,30: Skalistoe, caveau 434; 31: Inkerman, tombe 22 (20); 32: Inkerman, caveau 2 (10); 33, 34: Skalistoe, caveau 485; 35: Inkerman, tombe 7 (13).1948; 36-39,41: Skalistoe, caveau 421; 42: Aj-Todor, tombe 29; 43: Sovhoz-10, caveau 14; 44: Sovhoz-10, caveau 8; 47,48: Aj-Todor, tombe 33;  
 Echelles- a: 7,24,26,27,30-39,41,42,48; d: 16.  
 D'après Vejmar 1963; Ajbabin 1990; Vysotskaja 1998.





A



B

Fig. 181. La nécropole de Lučistoe.

A: le plan

a: tombes avec mobilier de l'époque hunnique; b: tombes avec mobilier des Ve-VIIIe s.

B: le caveau 88.

1: failles; 2: os décomposés; 3: limites supposées du caveau.

D'après Aibabin, Khairedinova 1999.

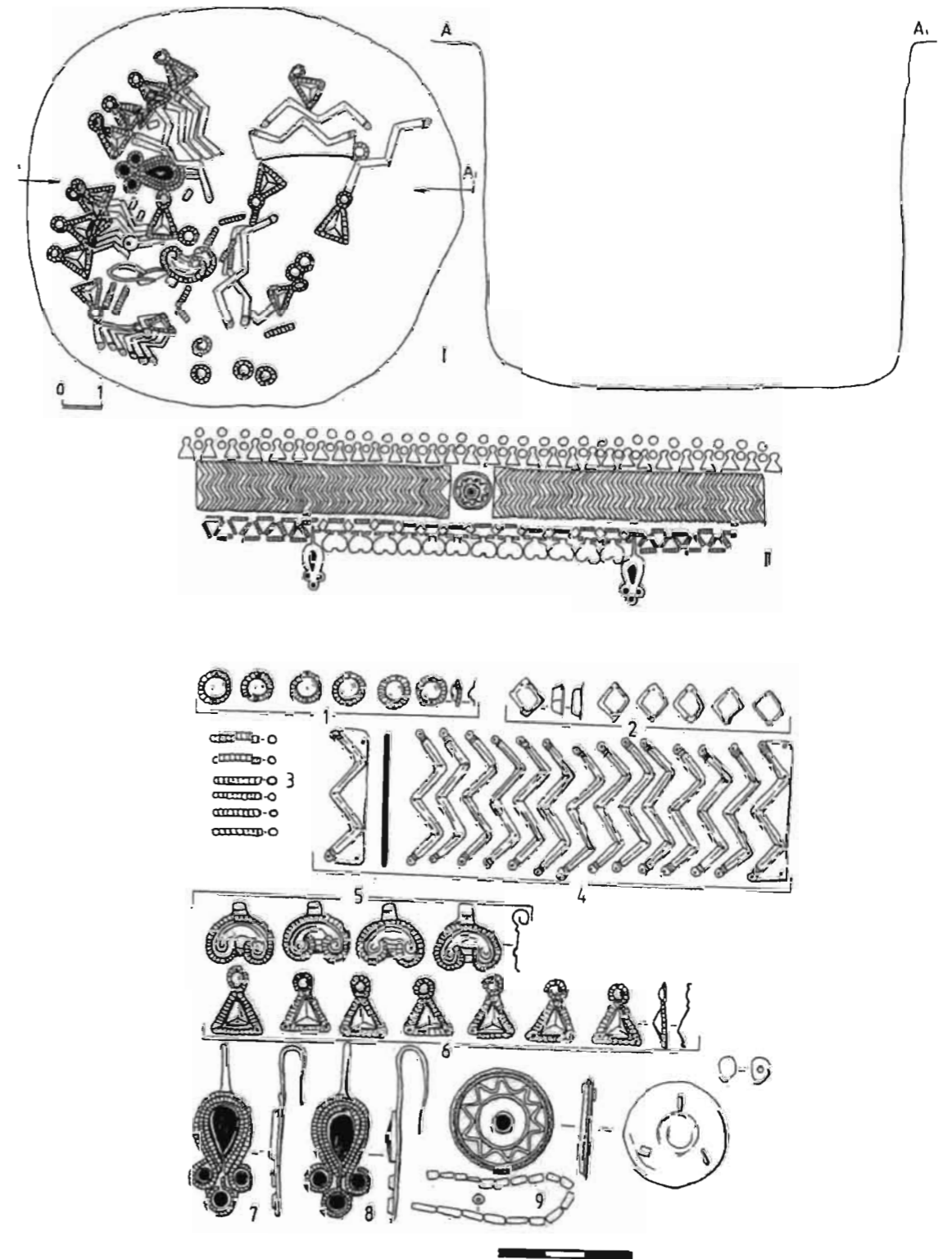
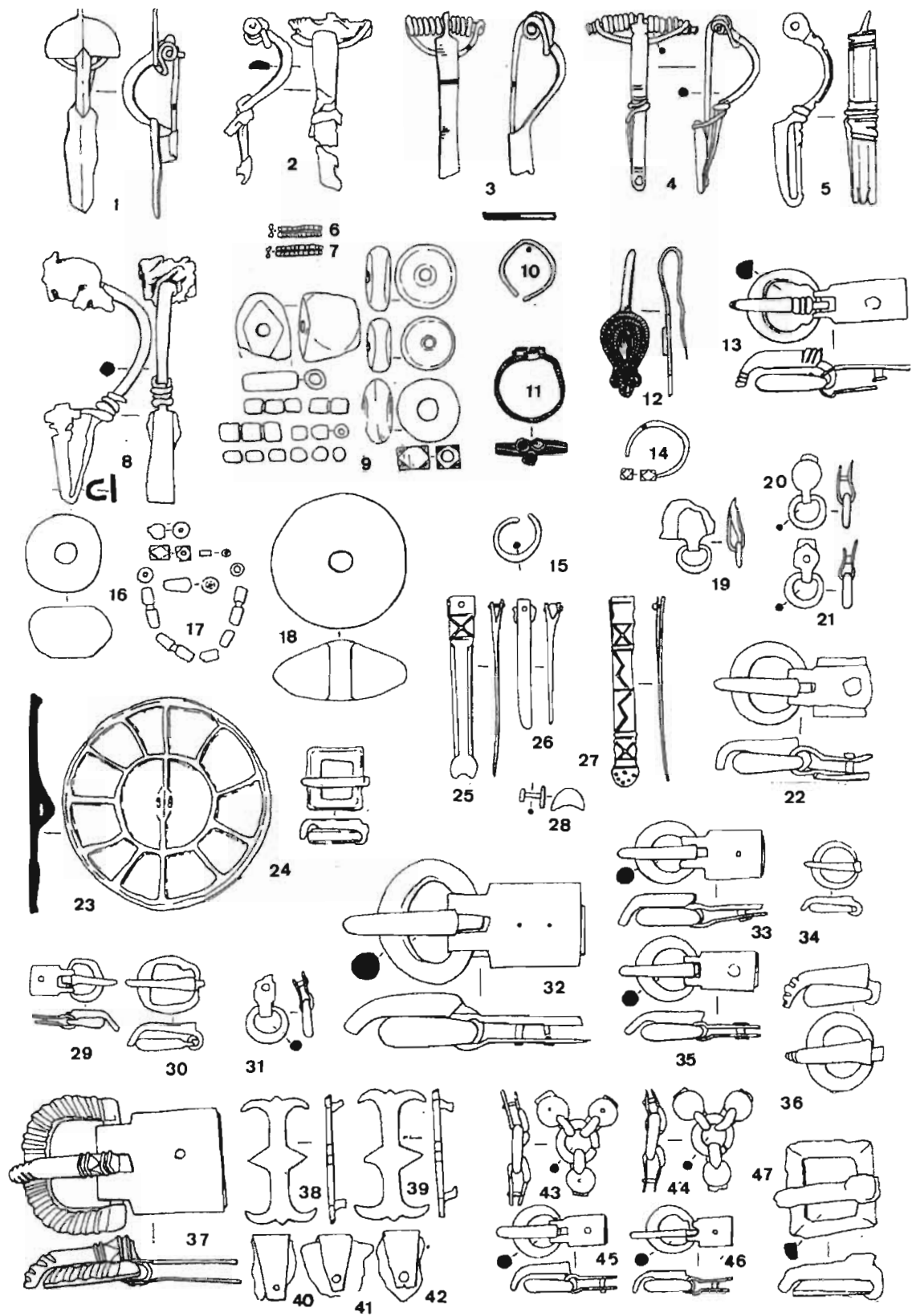


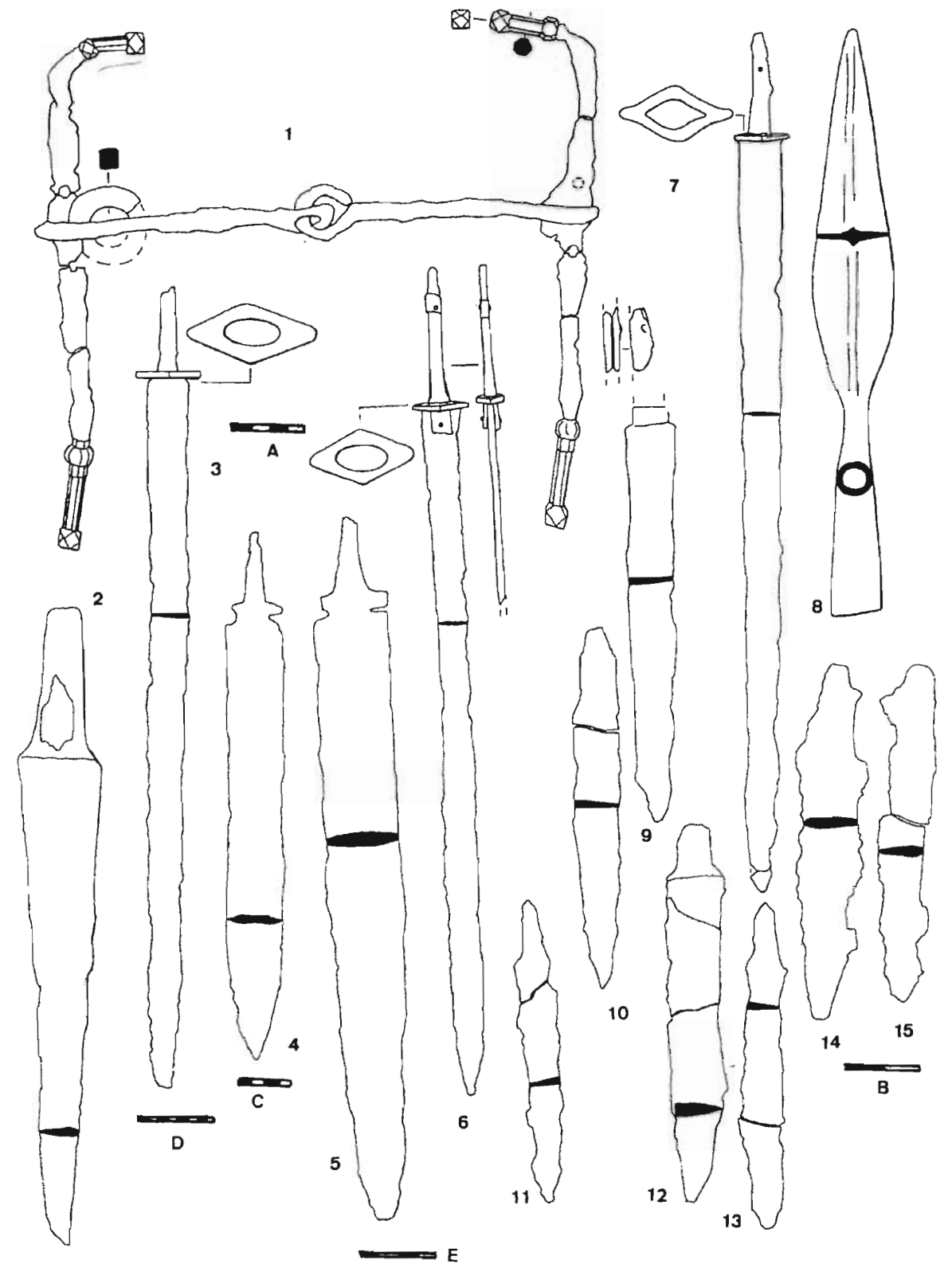
Fig. 182. Le «diadème» provenant du dépôt 82.

I-objets *in situ*, II-reconstitution proposée.

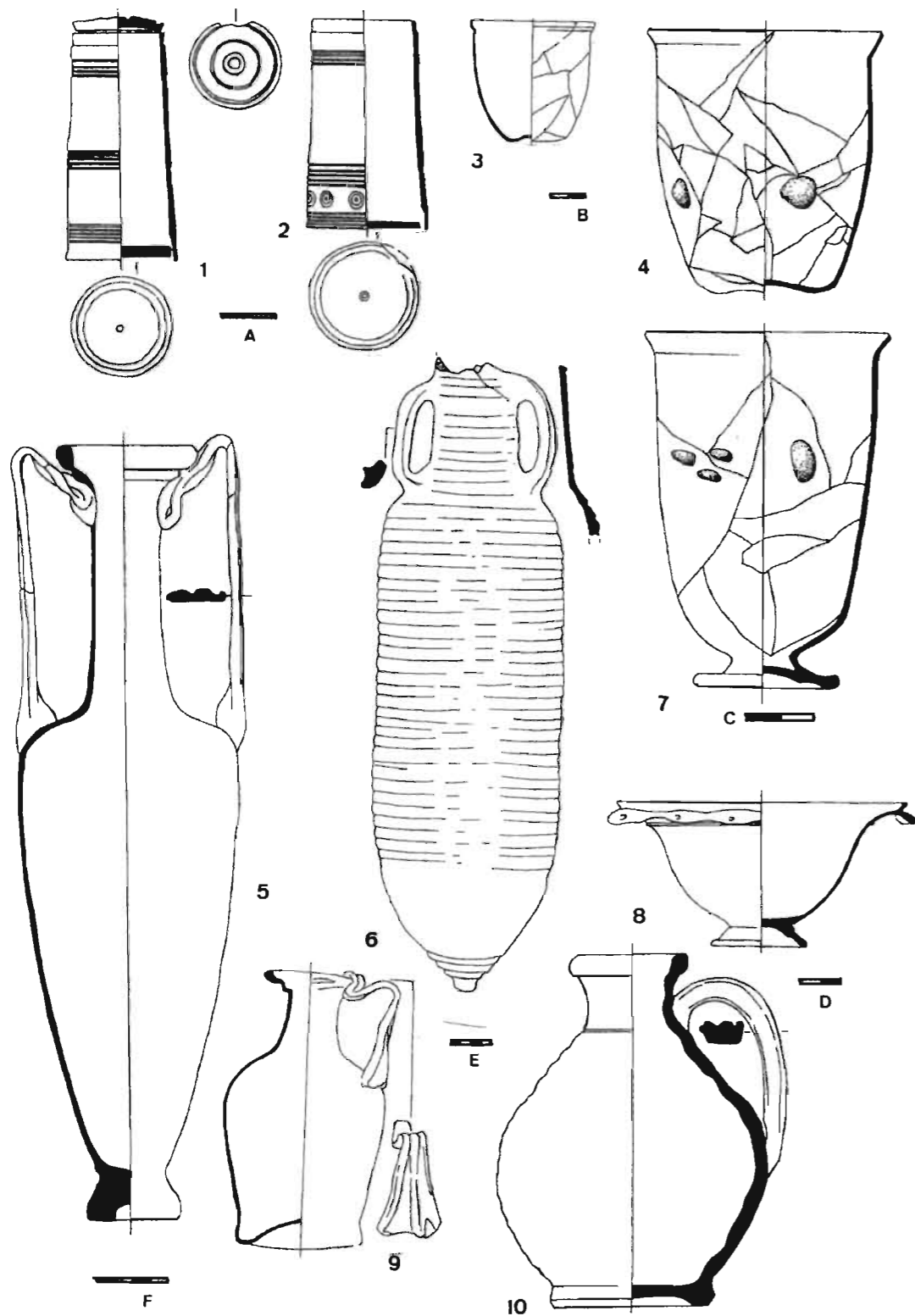
D'après Aibabin, Khairedinova 1999.



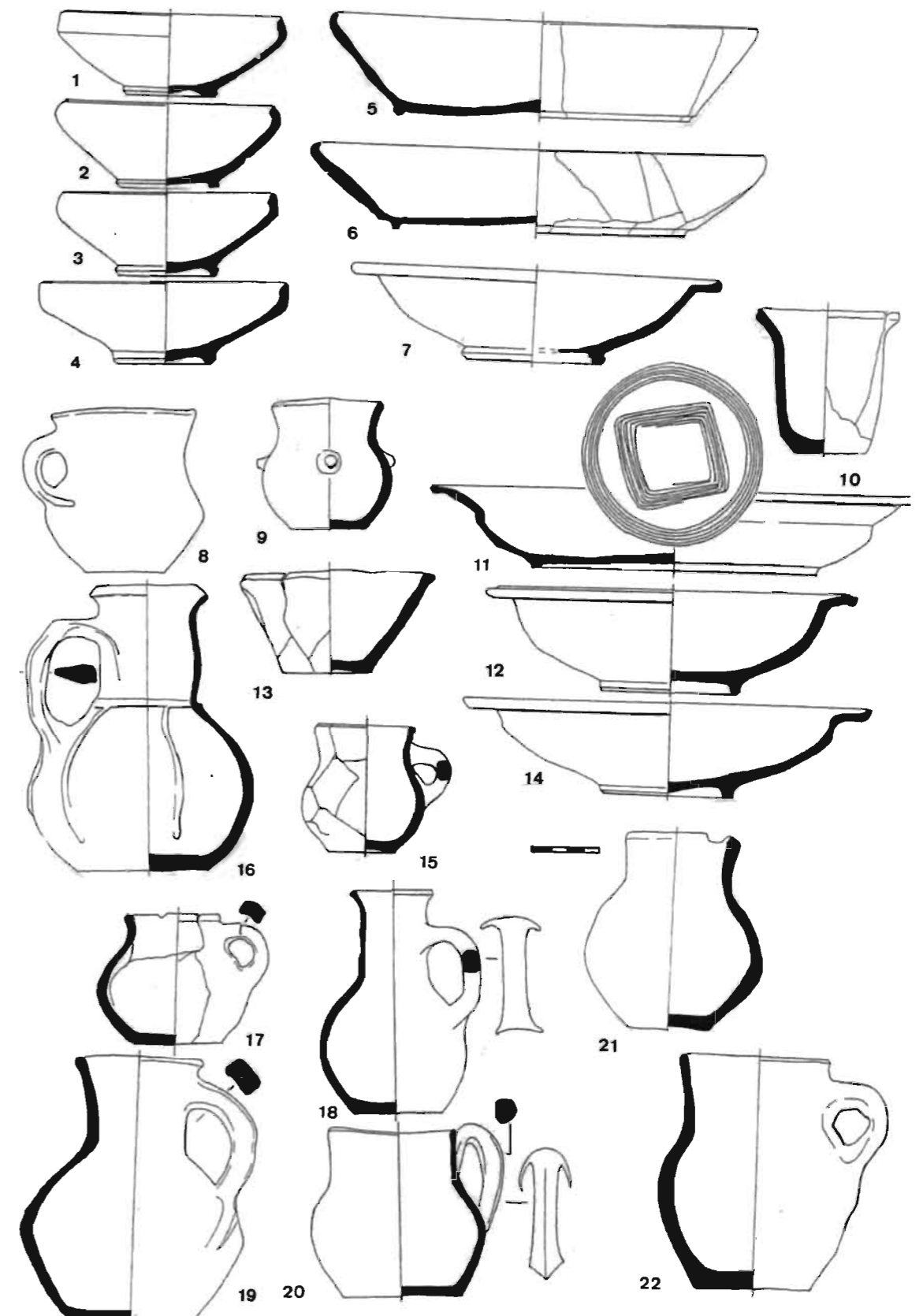
**Fig. 183.** Le choix du petit mobilier provenant de Lučistoe.  
 1,3: tombe 58; 2,9,10,29,30: tombe 55; 4,11: près du dépôt 82; 5,12,15-21,24-33,35,37-46: tombe 88;  
 6,7,14,23: tombe 41; 8,22,47: tombe 52; 34,36: tombe 54a.  
 D'après Aibabin, Khairedinova 1999.



**Fig. 184.** Les armes et les pièces de harnachement provenant de Lučistoe.  
 1,3,5-11,13: tombe 88; 2: tombe 41; 4,12: tombe 55; 8: tombe 52; 14,15: tombe 54a.  
 Echelles- a:1,2,8; b:14,15; c: 4; d: 3,6,7; e: 5,9-13.  
 D'après Aibabin, Khairedinova 1999.



**Fig. 185.** La vaisselle d'importation et les pyxides en os (1,2) provenant de Lučistoe.  
 1,2,4,7,5,10: tombe 88; 3: tombe 58; 6,9: tombe 54a; 8: près du dépôt 82;  
 Echelles: a:1,2; b: 3; c: 4,7; d: 8-10; e: 6; f: 5.  
 D'après Aibabin, Khairedinova 1999.



**Fig. 186.** La céramique provenant de Lučistoe.  
 1-4,11-15,18,20: caveau 88; 5,10: tombe 58; 6,9: tombe 54a; 7: près du dépôt 82; 8,16: tombe 55; 16,19: tombe 52; 21,22: tombe 41.  
 D'après Aibabin, Khairedinova 1999.



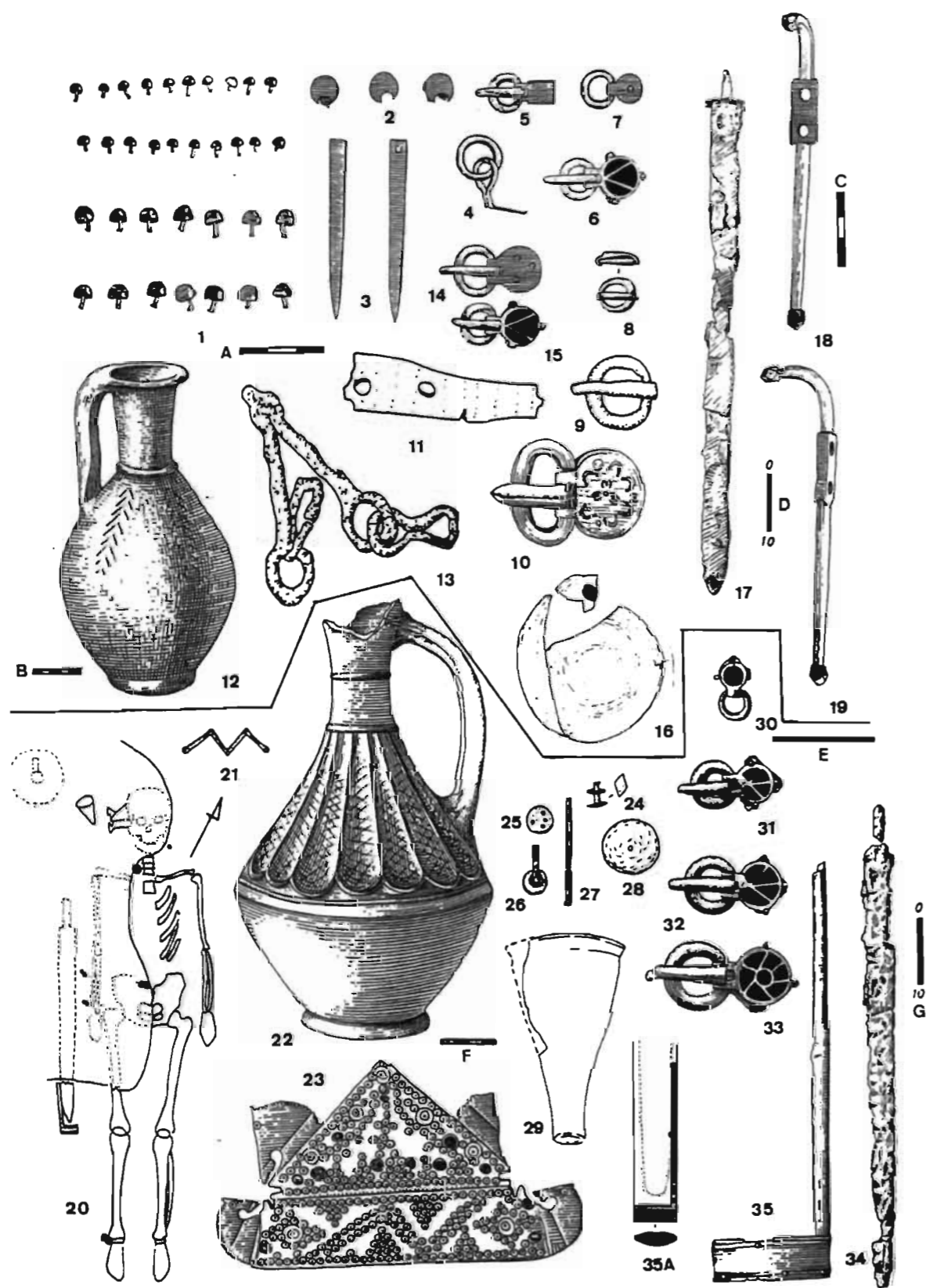


Fig. 187. Le mobilier des tombes des chefs de l'époque hunnique à Lengyeltóti (1-19) et Lébény. Echelles- a:1-9; 13-16, 35; b: 2; c: 18; d: 17; 17; e: 21-23, 30,33; f: 22; g: 34. D'après Tejral 1988 et Kazanski 1999.

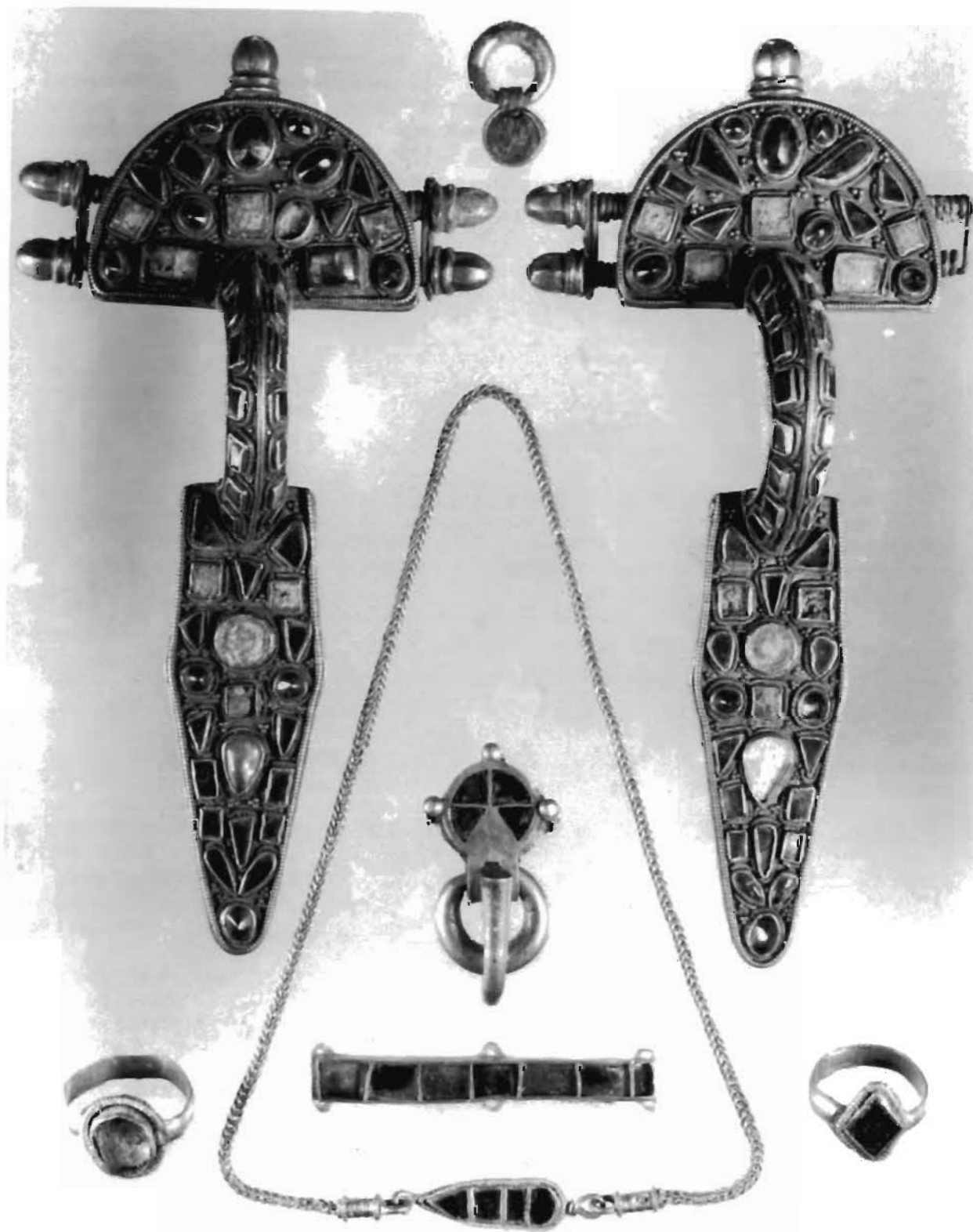


Fig. 188. La découverte d'Untersiebenbrunn. Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.



Fig. 189. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.



Fig. 190. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.



Fig. 191. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.



Fig. 192. La découverte d'Untersiebenbrunn (suite). Photo du Kunsthistorisches Museum, Vienne.



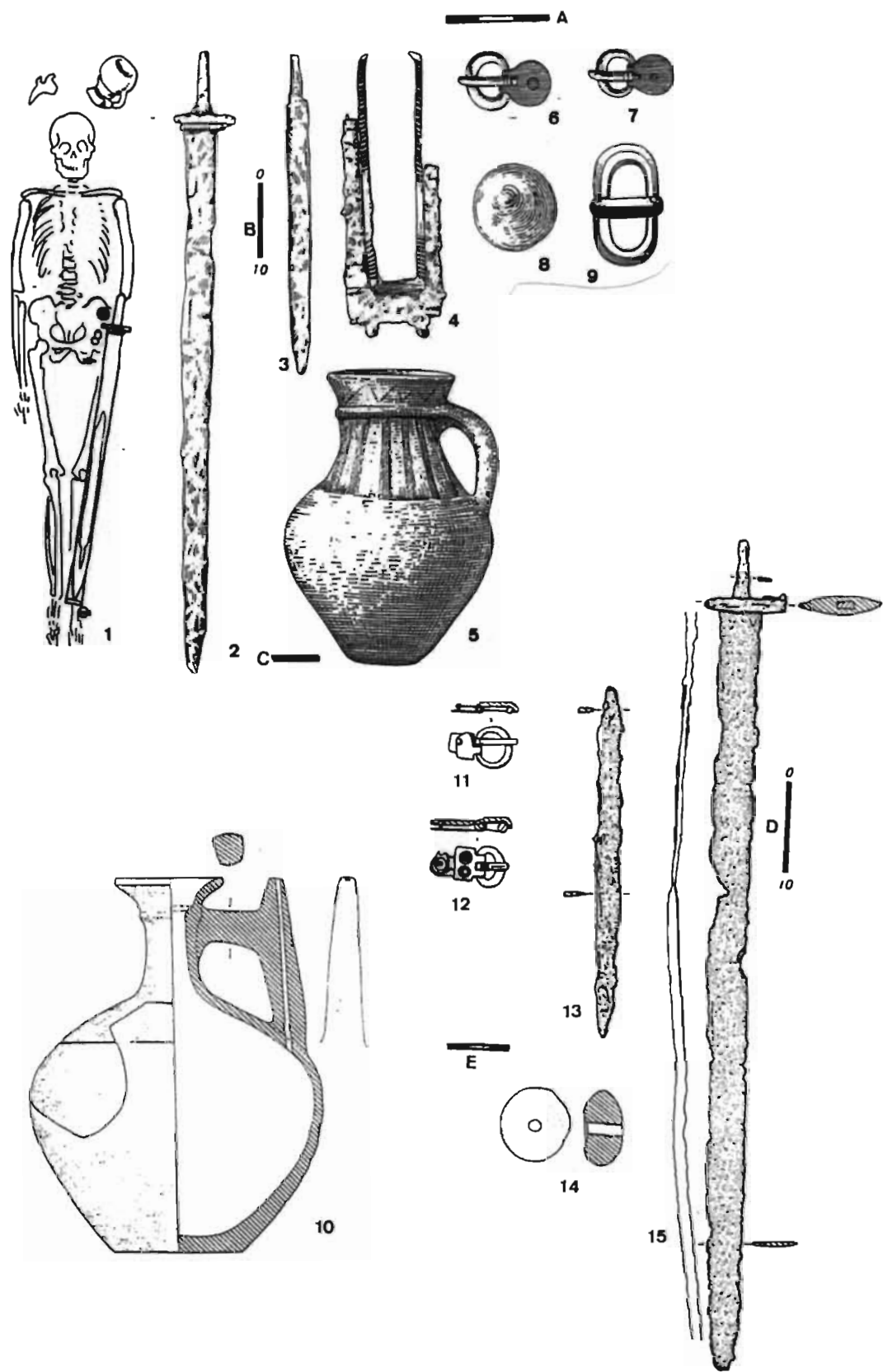


Fig. 193. Le mobilier des tombes des chefs de l'époque hunnique à Szirmabesenyő (1-9) et Vienne-Leopoldau 3 (10-16).  
 Echelles- a: 4,6-9; b: 2,3; c: 5; d: 13,15; e: 10-12,14.  
 D'après Tejral 1988 et Kazanski 1999.

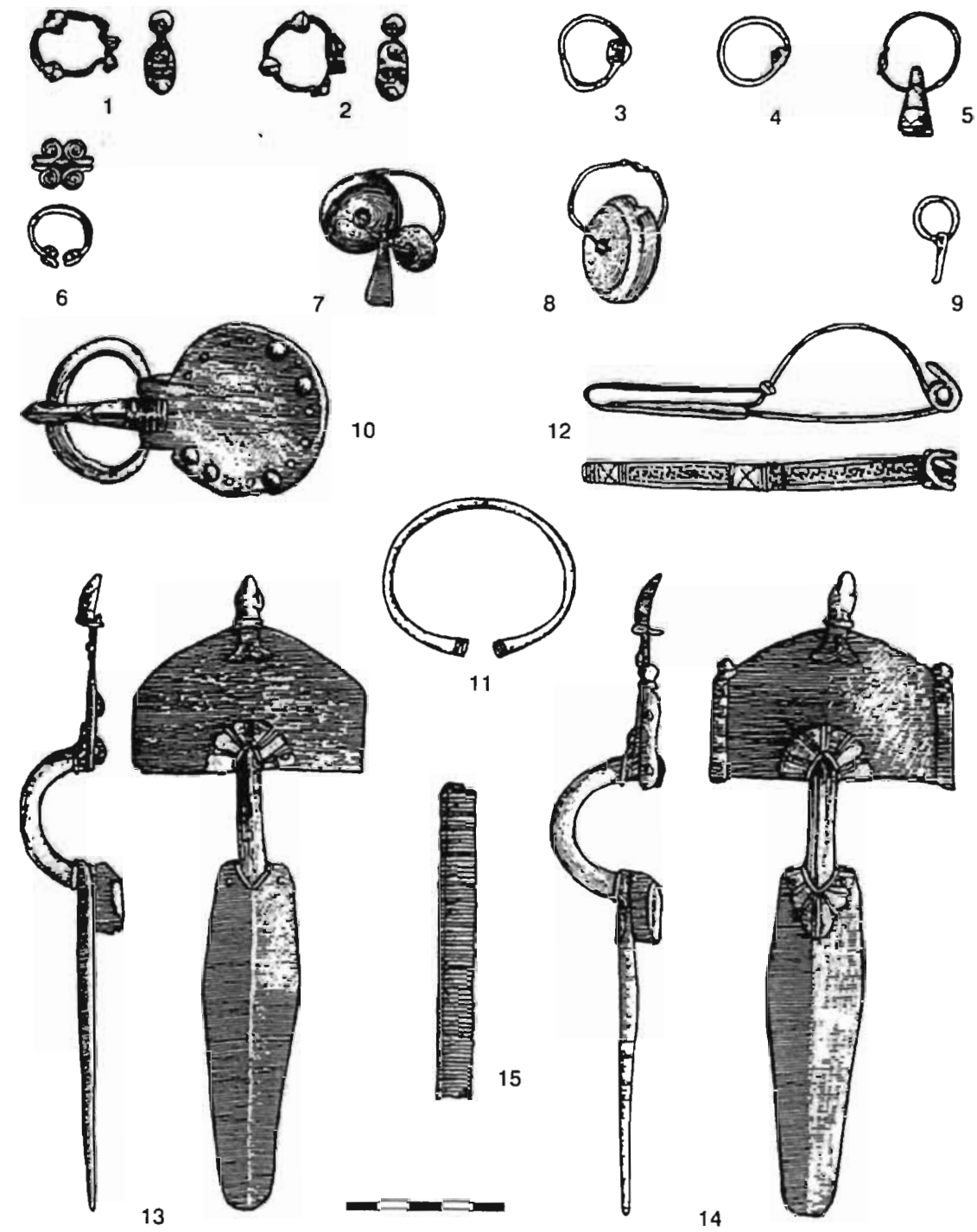


Fig. 194. Le mobilier de la tombe 32 de Smolin (d'après Tejral 1973).

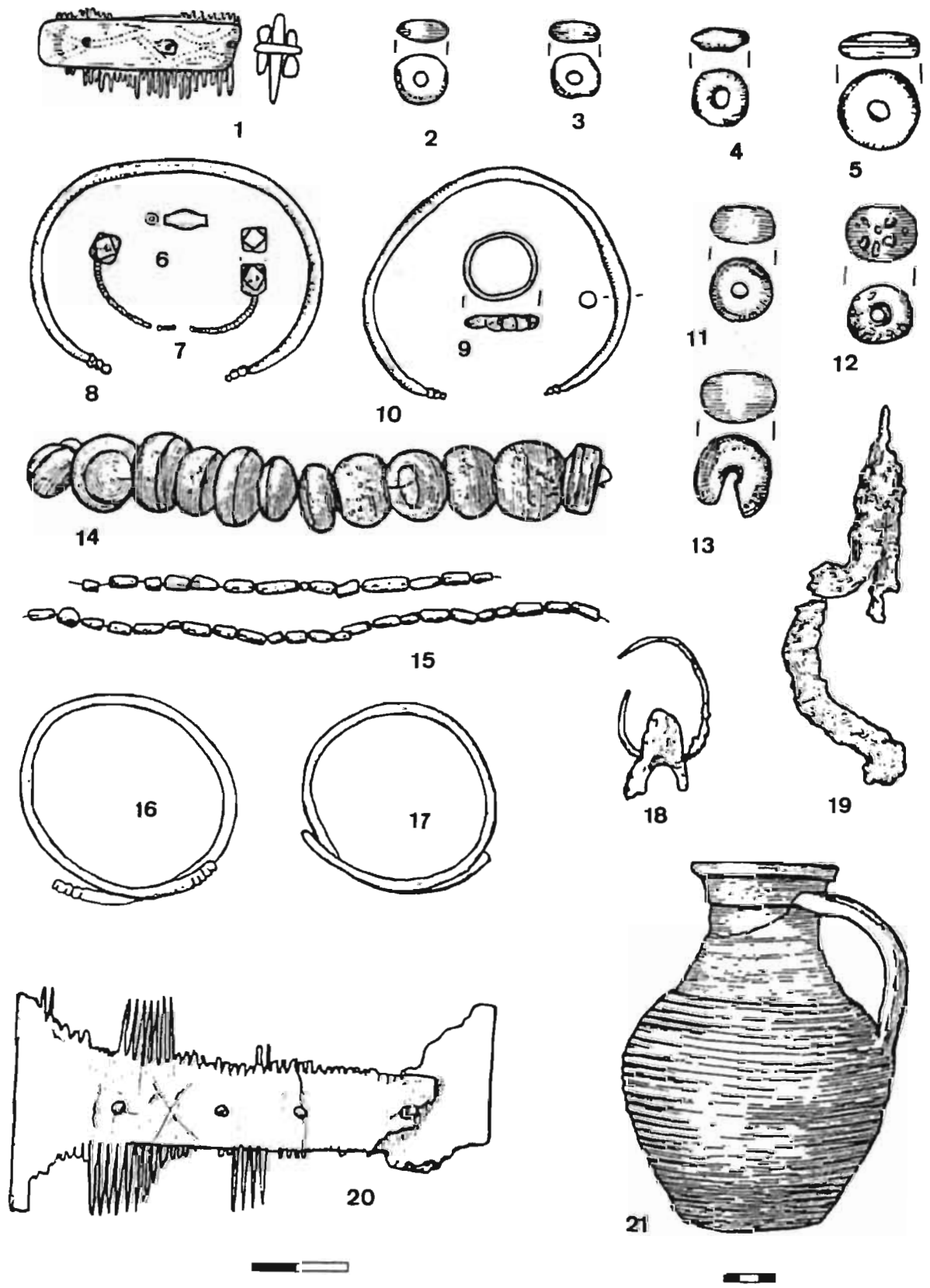


Fig. 195. Le mobilier de la tombe de Schletz (1-13) et de la nécropole de Csővár (14-20).  
D'après Mastykova 2001.

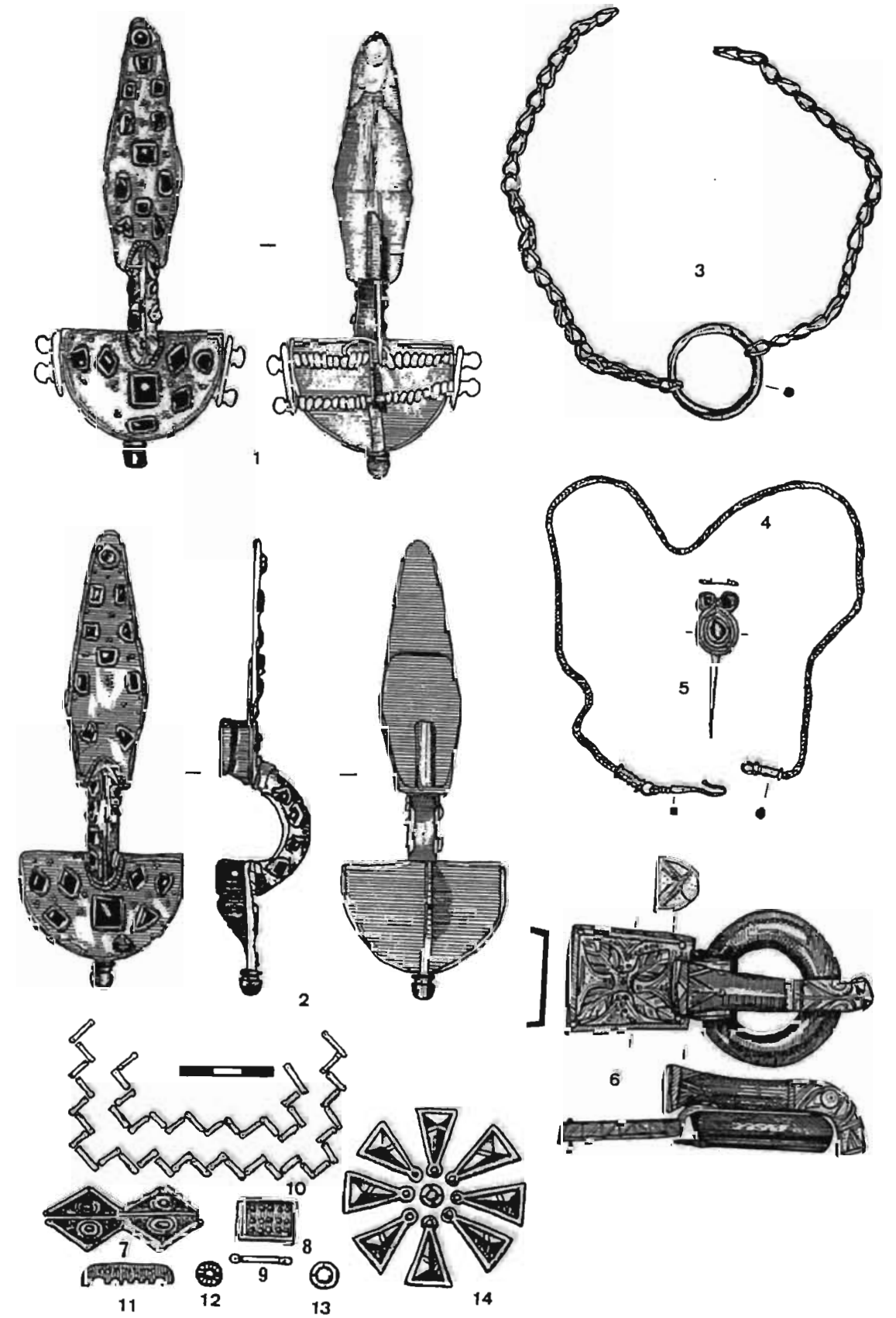


Fig. 196. Le mobilier de la tombe d'Airan.  
D'après Kazanski 1997.

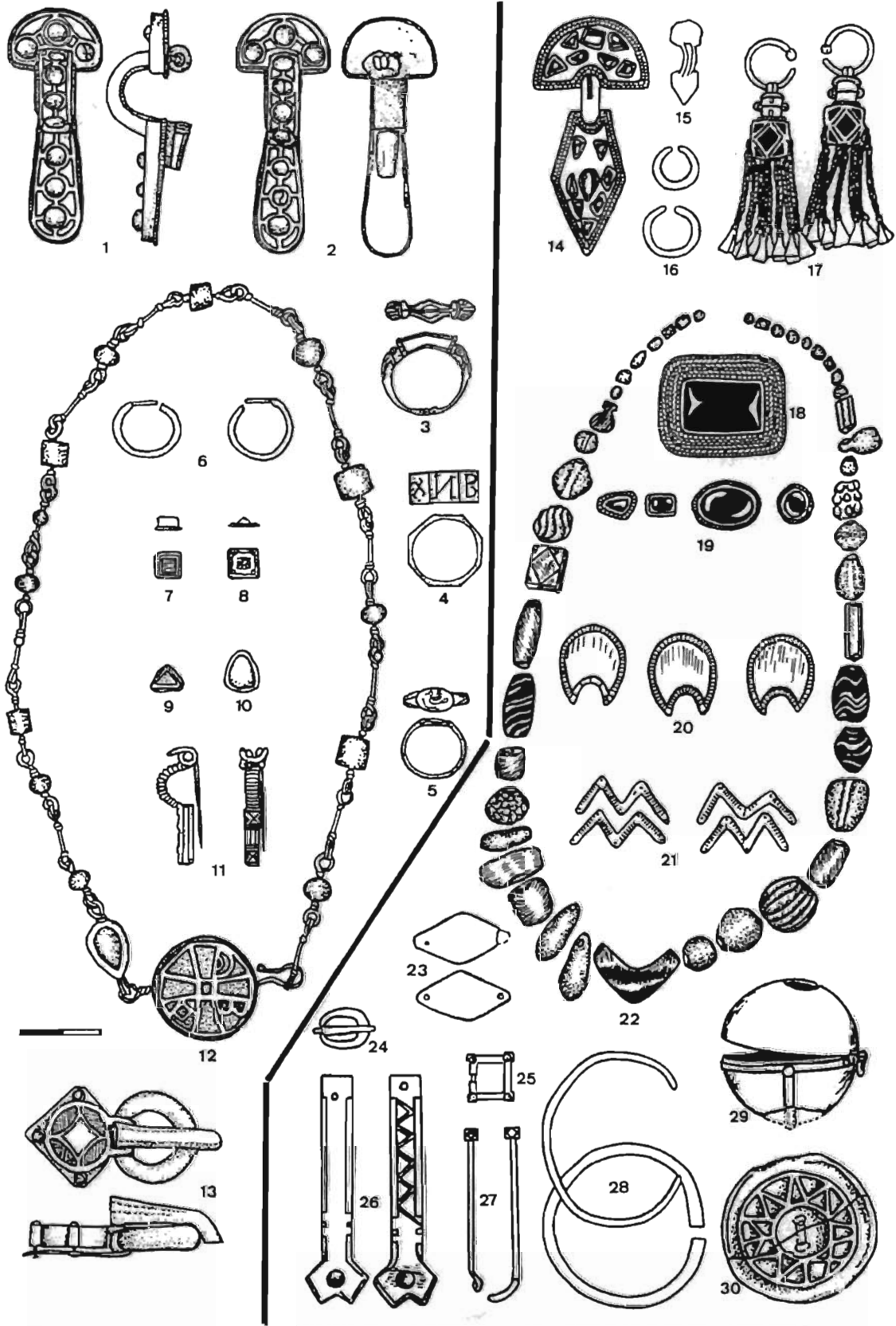


Fig. 197. Les exemples du costume «mixte» ponto-germanique.  
 1-13: Kudiat-Zateur; 14-30: Iragi.  
 D'après Mastykova, Kazanski 2003.