

Берлизов Н.Е.

О НЕСКОЛЬКИХ ЗАБЫТЫХ НАХОДКАХ КРУГА «ЗОЛОТОГО КЛАДБИЩА»

В 1982-1994 гг. И.П.Засецкая и И.И.Гущина в серии работ опубликовали находки из погребений эпохи позднего эллинизма - раннего римского времени, исследованных в 1895-1913 гг. на Кубани и вошедших в историю под общим названием «Золотое Кладбище» /6, 7, 8, 9/. В научный оборот был введен великолепный материал, известный ранее лишь фрагментарно по описаниям и многочисленным фотографиям в ОАК и ИАК. Вместе с тем по странной случайности некоторые находки, частью опубликованные в дореволюционной археологической периодике, частью хранящиеся в Государственном Эрмитаже не нашли отражения в капитальном и кропотливом труде И.П.Засецкой и И.И.Гущиной. Им и посвящена данная работа. Сразу же хочу выразить глубокую благодарность и признательность И.П.Засецкой, любезно ознакомившей меня с коллекцией находок из Прикубанья за 1890-1914 гг., хранящейся в Отделе Истории первобытной культуры Эрмитажа; а также сотрудницам Фотоархива ЛО ИА /ныне - ГАИМК/ Г.В.Длужневской и Л.Ю.Березовской, предоставивших в мое распоряжение фотографии находок Н.И.Веселовского из курганов «Золотого Кладбища».

Обзор забытых находок из курганов Прикубанья начнется с материалистов из раскопок Забродина в 1899 г. в Зубовском хуторе. Как известно, здесь были исследованы 4 кургана, однако, начиная с первопубликации К.Е.Думберга /10/ и до последних исследований /7/ рассматривались материалы только из двух. В коллекции ОИПК Эрмитажа №8234 за номерами 72-79 хранятся находки из Зубовского хутора, не относящиеся к курганам 1 и 2 и происходящие, по всей вероятности из неопубликованных насыпей 3 и 4 /либо из одной из них/. Это бронзовое литое зеркальце-подвеска, серолощенная кружальная кружка, пять целых и одна фрагментированная стеклянные бусины, серолощенный, кружальный сосудик и обломок зуба животного /Рис.1, все кроме зеркала зарисовано без масштаба/. Зеркальце-подвеску с боковой прямоугольной ручкой-петелькой и рельефным орнаментом на обороте диска можно отнести ко второму варианту IX типа сарматских зеркал, датируемому II - первой пол. III вв. /1, 18/. Плоскодонный сосудик с биконическим туловом и воронкообразным горлом близок сарматским же сосудам типа K29 по А.С.Скрипкину /17, Рис.14,29/ I-II вв. н.э. Там же. Рис.45/. Кружка на кольцевидном поддоне с петлевидными ручками, орнаментированная по тулову и шейке горизонтальными поясками и расположенными между ними «полотенцами» близка позднемеотским и сарматским образцам I-II вв. /17а, Таб. 76, 13; Таб.97, 12/. Из бус 3 экземпляра относятся к типу 166 /одноцветный цилиндрический бисер - 2, С.72, Таб.33: 71/, одна крупная бусина из черного или темно-синего стекла, обвитая белой нитью поперек и украшенная семью глазками /три вокруг одного отверстия, четыре - вокруг другого/ синего цвета в белых ободках близка типу 358 полихромных бус, отличаясь от них лишь расцветкой глазков /2, С.54, Табл.32: 22,24/. Удлиненная веретеновидная бусина из глухого белого стекла, обвитая двумя синими нитями и украшенная сине-бело-красными глазками не имеет аналогий, так же как фрагмент крупной цилиндрической пронызи из глухого зеленого стекла с

черными глазками в желтых ободках. В целом данный набор предметов можно узко датировать II в. н.э..

В 1900 г. некий купеческий сын Н.И.Петрик раскопал курган в юрте ст. Тифлисской на берегу р.Зеленчук у т.н. Песчаного Городка /13, С.103-104/. По его словам под насыпью находилась квадратная яма, по углам которой стояли столбы, накрытые «металлическими чашечками». Погребенный лежал в гробу головой на север. У его головы справа лежало серебряное блюдо и «металлический сосуд в форме рюмки», на груди находились бусы и золотая фибула, слева стоял стеклянный сосуд, по всему гробу лежали золотые бляшки-лунницы. Кроме того из погребения происходили 2 золотые амулетницы, 2 золотые колосовидные подвески, железный кинжал, глиняные кувшины /разбиты рабочими/ и другие вещи, «в том числе серебряные и медные, но они рассыпались на мелкие части /Там же/. В ОАК были приведены фотографии лунницы, лучковой золотой фибулы 5 варианта по А.К.Амброзу /5, С.51/, золотой цилиндрической амулетницы, колосовидной подвески и агатовой бусины /Рис.2; 5, Рис.185-189/. Помимо этого в коллекции 2234 ОИПК Эрмитажа хранится 12 бус /Рис.2, все без масштаба/. Среди них стеклянная короткоцилиндрическая бусина, орнаментированная продольными полосками бежевого, черного и белого цвета, близкая экземплярам типа 191 /3, С.43, Таб.27: 82-84/; шаровидная синяя глазчатая бусина с тремя синими глазками в белых ободках типа 33а /2, С.61-62, Таб.15: 1-3/; крупная бусина с продольно-волнистым орнаментом зеленого, серого, желтого, синего и белого цвета может быть отнесена к типу 289 /3, С.5И, Таб.29: 25,30/, округлые стеклянные бусы глухого белого, красного, зеленого и светло-серого цвета относятся к типам 2, 3, 8 /3, С.63-64/, в этой же коллекции - агатовая бочковидная удлиненная пронизь типа 3а /4, С.20, Таб.36: 35/, опубликованная в ОАК. Отсутствие большей части находок и широкие хронологические рамки бытования стеклянных бус вынуждают датировать данный комплекс только по двум предметам: золотой фибуле и агатовой бусине, которые могли встретиться в одном комплексе во второй пол. II - III вв.н.э./4, С.20; 5, С. 51/.

Третий забытый комплекс находок происходит из раскопок Н.И. Веселовского в 1901 г. между ст. Казанской и Тифлисской и был опубликован Э.Э.Ленцем /11/. Он включает сильно разрушенный железный шлем с тульей в виде фригийского колпака, прямым наносником и нащечниками; панцирный набор из железных и бронзовых пластин; фрагменты кольчуги; железный меч без перекрестия и навершия с рукоятью, обложенной деревом /общ. длина - 81,5 см, в т.ч. рукоять - 7 см, ширина клинка - 3,5 см/ /Рис.3; II, С.120-130, Рис.1-3,5-19,21/. Номер кургана, из которого происходили находки, в работе Э.Э.Ленца указан не был, что, вероятно и послужило причиной его отсутствия в современных публикациях «Золотого Кладбища». Вместе с тем, рукописный отчет Н.И.Веселовского и его текст в ОАК за 1901 г. позволяют уверенно говорить о том, что длинный меч был найден в к.52 у ст. Тифлисской /14, С.85-86/. Со всей определенностью о происхождении данного набора вооружения из к.52 писал М.И.Ростовцев /16, С.563/. Основной набор находок из этого кургана относится к третьей хронологической группе «Золотого кладбища» по И.И.Гуциной и И.П.Засецкой или к кон. II - нач. III вв. /8, Рис. 2/. С этой датой не особенно расходится и датировка предметов, опубликованных Э.Э.Ленцем. Шлем, как отмечал автор публикации по конструкции в целом близок шлемам из т.н. Истяцкого

клада, хранящимся в Тобольском музее /11, С.123/. В состав последнего входит китайское «восьмиарочное» зеркало без специальной ленты для надписи /19, Таб.ХІХ/, которое можно датировать I - нач. II вв. /12, С.102/, а с учетом того, что истяцкий экземпляр явно длительно использовался и приобрел в Зауралье дополнительно процарапанный орнамент - только II в. н.э.. Так же можно датировать и клад в целом. Шлемы, аналогичные тифлисскому по конструкции тульи изображены на римском саркофаге с батальными сценами 150-160 гг. н.э. /21, Р.86, fig.108-109/. Набор панцирных пластин и чешуек находит аналогии в к.1 и 20 у ст. Казанской, к. 26 и 28 у ст. Ладожской /9, Таб.1:4; 9:84; 19:178; 20:188/, датируемых в пределах второй пол. I - первой пол. II вв. /9, С.36/ и в римских лагерях на Дунае, в Германии и Британии /22, Р.154, fig.159; PL. 162, 441/. Р.Робинсон предполагает, что они являлись деталями кавалерийской чешуйчатой лорики /21, Р.154/. Наконеч, меч без металлического перекрестия с напускным навершием относится к группе мечей т.н. «боспорского типа», широко распространенных в степи в I-III вв. н.э.

Следующую находку трудно назвать забытой - ее описание приведено в опубликованном отчете Н.И.Веселовского /15, С.67/ и каталоге И.И.Гущиной и И.П.Засецкой /9, С.55, Кат.222/. По описанию Н.И.Веселовского это «медная чашка с железным ободком и ручкой» /15,С.67/. Судя по каталогу «Золотого Кладбища» мы имеем дело с бронзовым тазом типа Эггерс-100 /9, С.29, 55, Таб.23: 222/, который, однако, ни ободка, ни ручки не имеет. Вместе с тем, в коллекции фотодокументов, связанных с «Золотым Кладбищем», хранящейся в фотоархиве ГАИМК /быв. ЛОИА/ сохранилась фотография небольшого бронзового котелка с округлым дном, сужающимся кверху туловом, отделенным от дна резкой гранью, край слегка отогнут и имел профилированный венчик, под венчиком четко виден железный ободок /Фотоархив ГАИМК, фото Q. 424. 24, 25/. Судя по подписи на фотографии именно этот котелок происходит из к.9 у ст. Тифлисской /раскопки 1902 г./, а изображенный в каталоге 1994 г. таз должен относиться к другому комплексу. Котелок можно отнести к типу «Дебельт», как и опубликованный И.И.Гущиной и И.П.Засецкой сосуд из к.15 у ст. Тифлисской /9, С.30, Таб.28: 273/, ближайшим его аналогом можно считать котелок из к. 26 у с.Старица /20, С.162, Рис.61:1/ II в. н.э.

Отсутствует в последних сводках и информация о пояском наборе, найденном в 1901 г. в насыпи кургана 16 у ст. Казанской /8, Рис. 151-153/.

Набор включает бронзовые с серебряными накладками пряжку с прямоугольной рамкой, коротким массивным язычком и прямоугольной обоймой с ажурной прорезью, ажурные прямоугольные и овальные поясные накладки /Рис.4/. По стилю его можно отнести к серии украшений, широко распространенных в Паннонии в I - нач. II вв. н.э., причем пик их производства по Й.Гарбшу приходится на время правления Клавдия /21, 6.88, АЬ.45, 46/. Стилистически близкий накладки на ножны мечей из Паннонии И.Вернер отнес к первой пол. I в. н.э. /23, 5. 176-177, АЬ.5/. Это позволяет отнести время сооружения катакомбы в к.16 у ст. Казанской /напомню, полностью ограбленной/ к сер. I в. н.э. или даже более раннему периоду, если поясной набор попал в насыпь после совершения захоронения.

В заключение позволю себе еще раз выразить глубокую благодарность И.П. Засецкой, ознакомившей меня с коллекцией ОИПК Эрмитажа и позволившей опубликовать находки из Зубовского хут. и «Песчаного Городка»; Г.В.Длужневс-

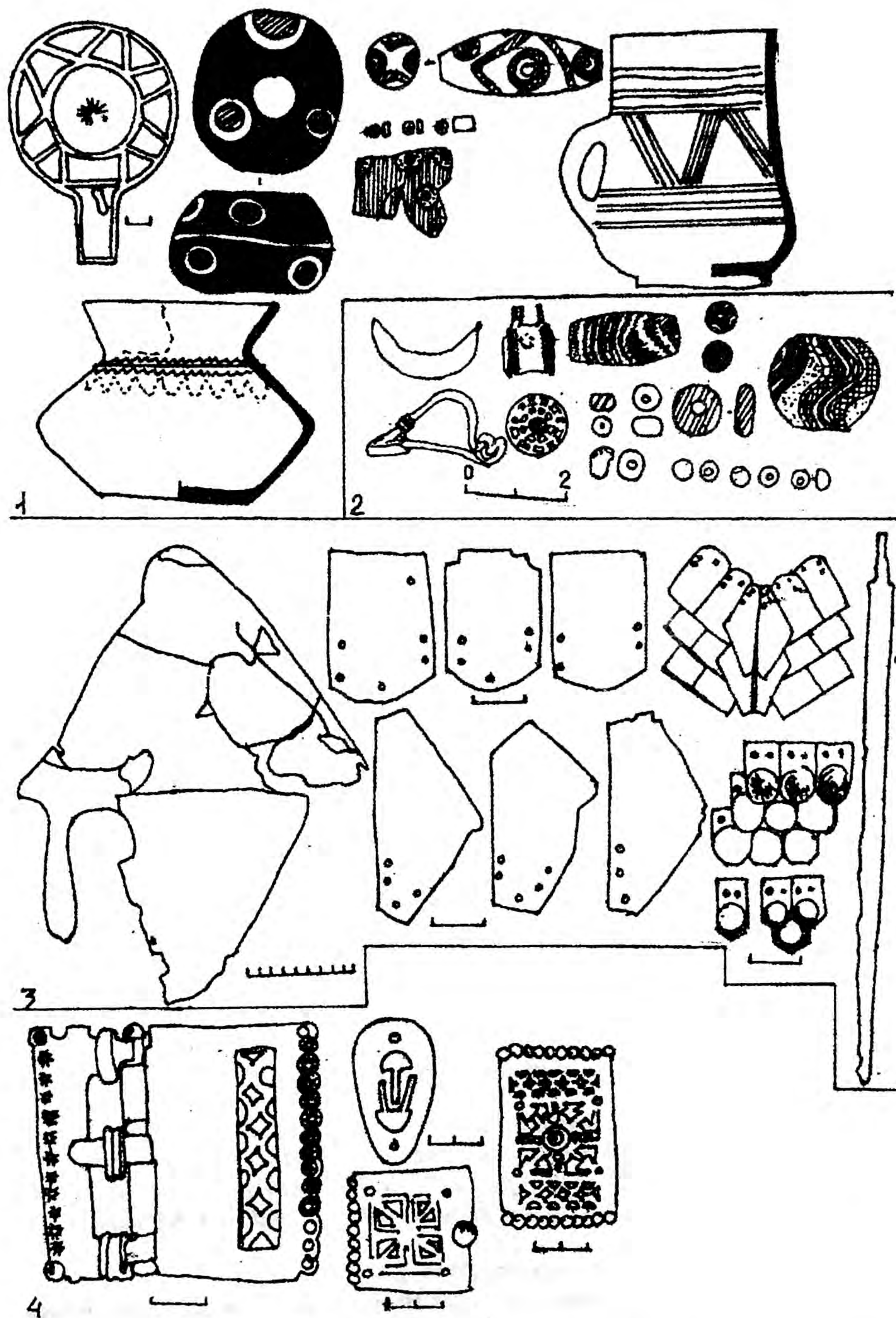


Рис. к статье Берлизова Н.Е. «О НЕСКОЛЬКИХ ЗАБЫТЫХ НАХОДКАХ КРУГА «ЗОЛОТОГО КЛАДБИЩА»»

кой и Л.Ю.Березовской, предоставивших в мое распоряжение материалы фотоархива ЛОИА; М.Б.Щукину, указавшему аналогии поясному набору из ст. Казанской и предоставившему необходимую литературу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамова М.П. Зеркала горных районов Северного Кавказа в первые века нашей эры // *История и культура Восточной Европы по археологическим данным*. М., 1971
2. Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья // *САИ*. Вып. П-12. 1975.
3. Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья // *САИ*, Вып. П-12. Ч. II. 1978
4. Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья // *САИ*, Вып. П-12. Ч. III. 1982
5. Амброз А.К. Фибулы юга Европейской части СССР // *САИ*. Вып. Д1-30. 1966
6. Гущина И.И. К вопросу о датировке и этнической принадлежности некоторых впускных захоронений в курганах Прикубанья, исследованных Н.И. Веселовским в 1900 году // *История и культура сарматов*. Саратов, 1983
7. Гущина И.И., Засецкая И.П. Погребения «зубовско-воздвиженского» типа из раскопок Н.И. Веселовского в Прикубанье / I в. до н.э. - II в. н.э. // *Тр. ГИМ*. Вып. 70, 1989
8. Гущина И.И., Засецкая И.П. К вопросу о хронологии и происхождении «Золотого кладбища» в Прикубанье / по материалам раскопок Н.И. Веселовского // *Проблемы хронологии сарматской культуры*. Саратов, 1992
9. Гущина И.И., Засецкая И.П. «Золотое кладбище» Римской эпохи в Прикубанье. СПб., 1994
10. Думберг К.Е. Раскопки курганов на Зубовском хуторе в Кубанской области // *ИАК*. Вып. 1. 1901
11. Ленц Э.Э. Описание оружия, найденного в 1901 г. в Кубанской области // *ИАК*. Вып. 4. 1902
12. Литвинский Б.А. Орудия труда и утварь из могильников Западной Ферганы // *Могильники Западной Ферганы*. Вып. 4. М., 1978
13. ОАК за 1900 г.
14. ОАК за 1901 г.
15. ОАК за 1902 г.
16. Ростовцев М.И. Скифия и Боспор. Л., 1925
17. Скрипкин А.С. Азиатская Сарматия. Проблемы хронологии и ее исторический аспект. Саратов, 1990
18. Хазанов А.М. Генезис сарматских бронзовых зеркал // *СА*. 1963.
19. Чернецов В.Н. Бронза Усть-Полуйского времени // *ИИА*. 1953. Вып. 35
20. Шилов В.П. Очерки по истории древних племен Нижнего Поволжья. Л., 1975
21. Garbisch J. Die Norisch-Pannonische Frauentracht im 1 und 2 Jahrhundert. Munchen, 1965.
22. Robinson R.R. *The armour of imperial Rome*. London, 1975.
23. Werner J. Spatlatene - Schwerter norischer Herkunft. in Werner J. *Spates Keltentum zwischen Rom und Germanien. Aufsätze zur Spatlatenezeit*. Hrg. von Ludvig Pauli. - Munchen: Beck, 1979.